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# Úvod

Toto Stanovisko Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „**Úřad**“) ke sdílení sítí (dále jen „**Stanovisko**“) shrnuje problematiku sdílení sítí v členských státech Evropské unie a zároveň zasazuje do tohoto evropského kontextu dohody o sdílení sítí uzavřené mezi TMCZ a O2. Stanovisko shrnuje závěry předběžné analýzy dokumentů týkajících se sdílení sítí mezi TMCZ a O2 ze strany Úřadu.

Rozsah analýzy v tomto Stanovisku je omezen na sdílení sítí 2G, 3G a 4G mezi TMCZ a O2. Případné sdílení sítí v Praze, Brně, v dopravních prostředcích (metro) či jiných prostorách či mezi jinými subjekty není v tomto Stanovisku posuzováno.

Stanovisko se zaměřuje na vyhodnocení dopadu dohod o sdílení 2G, 3G a 4G sítí, na hospodářskou soutěž a hodnotí situaci a možné dopady sdílení sítí ke dni vydání tohoto Stanoviska a na základě dokumentů a informací dostupných Úřadu ke dni vydání tohoto Stanoviska. Veškeré předpoklady o budoucím vývoji situace na trhu případně zahrnuté v tomto Stanovisku může Úřad kdykoli na základě reálného vývoje přehodnotit.

Toto Stanovisko není právně závazný dokument a není vydáno ve správním řízení. Úřad nemůže vyloučit, že buď on sám, nebo jiné orgány, které by vedly řízení nebo šetření či udělovaly souhlas týkající se sdílení sítí, posoudí v kontextu konkrétního řízení či šetření a skutkového stavu dopady sdílení sítí jinak než v souladu se závěry tohoto Stanoviska.

Toto Stanovisko nijak nepředjímá postup Úřadu ani závěry jakékoli *ex ante* analýzy relevantního trhu elektronických komunikací, ani způsob, jak bude sdílení sítí v rámci takové případné analýzy vyhodnoceno.

Toto Stanovisko také nijak nepředjímá postup Úřadu při přidělování práv k využívání rádiových kmitočtů či vyhodnocování dodržování podmínek a závazků spojených se stávajícími příděly rádiových kmitočtů.

Tato zveřejněná verze Stanoviska neobsahuje informace, které jsou považovány společnostmi O2 a TMCZ, případně dalšími subjekty, za obchodní tajemství, ani žádné další důvěrné informace.

# Shrnutí

Sdílení sítí je v posledních letech běžným jevem napříč členskými státy Evropské unie. Z technického pohledu se může jednat o řadu různých forem vzájemného zpřístupňování infrastruktury a síťové kapacity od méně intenzivních forem, jako například sdílení pasivní infrastruktury, až po soutěžně-právně rizikovější formy sdílení infrastruktury, například sdílení frekvencí. Za sdílení sítí lze považovat také dohody o národním roamingu, které byly uzavřeny v několika členských státech EU (například v Rakousku, Německu či Francii) a pro které byl položen základ i v podmínkách Výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz vyhlášeného dne 15. srpna 2013.

Sdílení sítí mezi TMCZ a O2 lze považovat za poměrně rozsáhlou spolupráci dvou důležitých hráčů na trhu. Toto sdílení není nicméně svým rozsahem a formou neobvyklé v evropském kontextu. Například ve Francii byla počátkem tohoto roku uzavřena smlouva o sdílení 2G, 3G i 4G sítí mezi druhým a třetím největším hráčem na trhu doplněná o národní roaming pro jednoho ze sdílejících operátorů i o budoucí možnost sdílení frekvencí. Stejně tak v Německu, Španělsku, Švédsku a dalších zemích se lze setkat s dohodou či více dohodami o sdílení sítí obdobného rozsahu.

Jediná okolnost, pro kterou ve vztahu ke sdílení sítí mezi TMCZ a O2 nebyl v rámci analyzovaných zemí identifikován srovnatelný benchmark, je rozložení tržních podílů mezi sdílejícími a nesdílejícími operátory. V České republice sdílí sítě dva největší hráči na trhu s tím, že zatím jediný zbývající hráč žádnou infrastrukturu nesdílí. Ve všech ostatních analyzovaných zemích byli na trhu více než 3 hráči. To ponechávalo alespoň teoretickou možnost, aby ostatní hráči reagovali na sdílení sítí mezi dvěma hráči dohodou o spolupráci na úrovni infrastruktury mezi zbývajícími hráči. V některých zemích se tak stalo, v jiných nikoli. Rozložení tržních podílů mezi sdílející a nesdílející operátory se nicméně ve vztahu k analyzovaným rizikům, která jsou obvykle regulátory identifikována, nejeví jako zásadní okolnost, která by zcela měnila závěry regulátorů ohledně dopadů sdílení sítí na hospodářskou soutěž. Nedávná studie OECD[[1]](#footnote-1) nicméně v obecné rovině připouští, že sdílení sítí může být problematičtější na trhu, kde jsou pouze tři MNOs: pro tyto případy však varuje před zásahy regulátora, kterými by se pokusil vyrovnat nevýhodu vyplývající ze sdílení sítí dvěma operátory pro třetího nesdílejícího operátora, které podle OECD mohou vyústit v ještě větší koncentraci na trhu a méně intenzivní hospodářskou soutěž na podřazených maloobchodních trzích.[[2]](#footnote-2)

Dohody o sdílení sítí jsou *ex ante* i *ex post* regulátory, včetně Evropské komise, zpravidla analyzovány zejména z hlediska možnosti jejich kvalifikace jako zakázané horizontální dohody ve smyslu článků 101 a 102 SFEU. V řadě případů byly soutěžně-právní dopady sdílení sítí vyhodnocovány také v kontextu schvalování spojení podniků ve smyslu nařízení Rady č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků.

V několika případech vydali *ex ante* a *ex post* regulátoři vyjádření ke sdílení sítí mimo kontext jakéhokoli řízení. Sdílení sítí bývá obecně jen ve velmi malé míře či vůbec reflektováno v analýzách relevantních trhů prováděných *ex ante* regulátory.

Při posuzování dopadů sdílení sítí na hospodářskou soutěž regulátoři obvykle vyhodnocují následující rizika, která Úřad zkoumá i v tomto Stanovisku ve vztahu ke sdílení sítí mezi TMCZ a O2 v České republice:

|  |  |
| --- | --- |
| Riziko | Vyhodnocení ve vztahu ke sdílení sítí mezi TMCZ a O2 |
| Omezení hospodářské soutěže na maloobchodním trhu v úrovni maloobchodních služeb, zejména omezením různorodosti těchto služeb; toto riziko vyplývá z rizika omezení soutěže v oblasti výstavby a údržby sítí.  | Úřad toto riziko vyhodnocoval ve třech rovinách:* Různorodost služeb daná topologií sítě: Lze předpokládat, že sdílení sítí povede k určité unifikaci těchto parametrů služeb sdílejících operátorů, zejména pokrytí. V krátkodobém horizontu Úřad neočekává, že by sdílení sítí mělo zásadní vliv na soutěž na maloobchodním trhu z důvodu případné omezené různorodostí služeb dané shodnou nebo koordinovanou topologií sítě.
* Různorodost daná strukturou komerčních nabídek operátorů: Oba sdílející operátoři si ponechávají úplnou nezávislost, pokud jde o vytváření komerčních služeb. Sdílení pasivních a aktivních prvků sítě v rozsahu smluv o sdílení sítí jim negativně neovlivňuje možnost diferencovat služby. Lze tedy předpokládat, že různorodost služeb na maloobchodním trhu v této rovině nebude sdílením sítí nijak dotčena.
* Různorodost služeb daná inovací technologie: Sdílení sítí může mít určitý negativní dopad na hospodářskou soutěž v oblasti inovací. Na druhou stranu ale sdílení sítí pravděpodobně urychlí rozvoj 4G technologií a inovace v počáteční fázi výstavby 4G sítí. V současné době lze tedy očekávat spíše pozitivní vliv v oblasti inovací. Ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu bude třeba tuto oblast monitorovat a pravidelně vyhodnocovat, zda v důsledku sdílení sítí nedochází ke zpomalování v oblasti inovací a nasazování nových technologií.
 |
| Omezení cenové hospodářské soutěže na maloobchodním trhu vyplývající z vyrovnaných nákladů sdílejících operátorů  | Úřad nepředpokládá, že by sdílení sítí zásadním způsobem přispělo ke sjednocení nákladů sdílejících operátorů na infrastrukturu. Tyto náklady jsou již v současné době poměrně sjednoceny v důsledku jiných faktorů, jako je obdobný rozsah kmitočtového spektra přiděleného oběma operátorům, obdobní výrobci mobilní technologie, od kterých si operátoři nakupují zařízení atp. Dále dle závěru Úřadu náklady na infrastrukturu nejsou hlavní složkou nákladů, která by diferencovala jednotlivé operátory. K nákladové diferenciaci dochází vlivem rozdílných provozních nákladů zejména nákladů na marketing, vč. prodeje a péči o zákazníka. Úřad proto vyhodnotil toto riziko jako spíše nízké, alespoň v krátkodobém horizontu. |
| Vyšší intenzita výměny informací mezi sdílejícími operátory, která může vést k přílišné koordinaci soutěžních strategií sdílejících operátorů a vyústit v nežádoucí uniformizaci trhu | Ke dni vydání tohoto Stanoviska nemá Úřad indikace, že by docházelo k výměně informací, která by mohla vyústit v zásadní omezení hospodářské soutěže. Vzhledem ke změnám v korporátní struktuře O2 lze předpokládat, že toky informací budou na straně O2 výrazně transparentnější a celkové riziko vyplývající z výměny informací v rámci sdílení sítí se tak sníží.  |
| Omezení soutěže na velkoobchodním trhu v důsledku omezení soutěže v oblasti výstavby a údržby sítí[Toto riziko nebylo jinými regulátory obvykle vůbec identifikováno, Úřad jej analyzuje nad rámec rozhodovací praxe.] | Úřad nedospěl k závěru, že by v důsledku sdílení sítí došlo k významnému omezení soutěže v oblasti výstavby a údržby sítí a tedy k omezení soutěže na velkoobchodním trhu. Naopak jedním z výsledků sdílení by mělo být lepší pokrytí signálem mobilních sítí i v hůře přístupných či méně obydlených lokalitách České republiky. Navíc skutečnost, že společnost Vodafone, jako dceřiná společnost třetího největšího světového operátora, se projektu sdílení sítí neúčastní, vytváří předpoklady k dalším investicím do inovací a k rozvoji infrastrukturní konkurence.K investicím do pokrytí území sítěmi LTE navíc síťové operátory zavazují i tzv. rozvojová kritéria, jejichž plnění vyplývá z výsledků aukce kmitočtů. |
| Omezení soutěže v důsledku úspor nákladů realizovaných sdílejícími operátory[Toto riziko nebylo jinými regulátory obvykle vůbec identifikováno, Úřad jej analyzuje nad rámec rozhodovací praxe.] | Úřad dospěl k závěru, že byť v absolutní hodnotě mohou celkové úspory plynoucí ze sdílení sítí působit významně a motivovat operátory k účasti na tomto typu projektů, jednotková úspora na SIM kartu a měsíc se pohybuje v průměru do cca [*Obchodní tajemství*]Kč. Tato úspora nepředstavuje ani [*Obchodní tajemství*]% průměrného ARPU u všech tří mobilních operátorů a dle názoru Úřadu nemá potenciál vytlačit z trhu operátora, který se projektu sdílení sítí neúčastní. |

Úřad na základě analýzy výše uvedených rizik neidentifikoval žádné zásadní riziko, které by v krátkodobém horizontu mohlo vést k podstatnému narušení hospodářské soutěže. Zároveň však nelze bez dalšího uzavřít, že předmětné dohody mezi TMCZ a O2 nemohou mít ve střednědobém či dlouhodobém horizontu dopad na hospodářskou soutěž. Úřad bude dopady sdílení sítí v rámci své činnosti i nadále monitorovat, zejména pokud jde o rizika uvedená v tabulce výše. Úřad bude také dohlížet na to, aby strany dohod o sdílení sítí dodržovaly veškeré povinnosti a závazky vyplývající ze Zákona i z rozhodnutí o přídělu kmitočtů.

V případě, že by Úřad v budoucnu považoval za nutné reagovat na dopady sdílení sítí, může tak učinit zejména v rámci své působnosti ve vztahu k (i) analýze relevantních trhů, (ii) nastavení podmínek případných výběrových řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů nebo (iii) dohledu nad efektivním využíváním spektra. Největší množství nástrojů pak zřejmě nabízí proces definování podmínek případných výběrových řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů – zde Úřad za podmínky dodržení zásad otevřenosti, transparence a nediskriminace disponuje pravomocí nastavit spektrální limity, vyhradit část spektra, stanovit cenové zvýhodnění pro některé bloky nebo určit přísnější rozvojová kritéria pro sdílející operátory tak, aby byla kompenzována objektivně existující konkurenční nevýhoda mimo stojících subjektů.

# Analýza

# Modely sdílení sítí

## Vývoj modelů sdílení sítí

Existuje mnoho různých modelů sdílení infrastruktury, spektra či jejich částí. Níže uvedená základní dělení sdílení sítí patří mezi dělení, jež jsou v obdobné formě nejčastěji používána regulačními orgány[[3]](#footnote-3), oborovými organizacemi[[4]](#footnote-4) či Evropskou komisí.[[5]](#footnote-5)

Modely sdílení sítí jsou děleny zejména dle ekonomických, technických a regulatorních aspektů. Historicky je nejrozšířenějším modelem **sdílení pasivní infrastruktury**, tj. fyzického umístění (lokalit, stožárů či zdrojů napájení a osvětlení) aktivních prvků sítě. Mezi důvody popularity tohoto modelu sdílení patří relativní technologická i ekonomická jednoduchost, kdy operátoři sdílejí pouze základní infrastrukturu, ale většinu sítě si zabezpečují sami dle vlastních technických řešení. Sdílení pasivní infrastruktury, tzv. site sharing (případně tzv. mast sharing), je nejschůdnější variantou sdílení také z pohledu regulace, národní regulátoři i soutěžní autority se již mnohokrát kladně vyjádřili ohledně takové formy sdílení.[[6]](#footnote-6) Není neobvyklé, že podpora site sharingu je zahrnuta také v právních předpisech.[[7]](#footnote-7)

Trendem v sektoru mobilních komunikací jsou stále se zvyšující nároky na kapacitu a přenosovou rychlost mobilních sítí. Tomu také odpovídá vývoj mobilních sítí z 2G přes 3G až po 4G během posledních několika let. 4G sítě mají jiné technické parametry než sítě 3G, a tudíž je do stavby a roll-outu sítě 4G nutná velká úvodní investice (CAPEX). Náklady operátorů na roll-out 4G sítí společně s klesajícími výnosy mobilních operátorů v Evropě v posledních letech mění pohled na sdílení sítí.[[8]](#footnote-8) Reakcí na tyto skutečnosti je rozvoj **aktivního sdílení** sítí, zejména tzv. **RAN sharingu**. Nejčastějším typem RAN sharingu je MORAN (Multi-Operator Radio Access Network). Jde o formu sdílení, při které jsou sdílena zejména zařízení pro provoz sítě (například kabeláž, backhaul, základnové stanice (NodeB nebo BTS)) a stožáry. Provoz sdílejících operátorů zůstává oddělený.

Intenzivní formou sdílení je **sdílení rádiového spektra** (spectrum pooling), tedy situace, kdy jeden příděl v určitém kmitočtovém pásmu využívá více operátorů – zde jsou nicméně v řadě zemí zavedena omezení bránící takovému sdílení, v mnoha zemích podléhá předchozímu schválení regulátorem.

Mezi modely sdílení lze také řadit poskytování **národního roamingu**; v tomto případě není provoz obou operátorů oddělený, protože jeden operátor umožní jinému operátorovi na základě roamingové smlouvy přístup k vlastní síti koncovým účastníkům jiného operátora, který tak může zvýšit geografické pokrytí pro své služby pomocí sítě, kterou neprovozuje.

Obecně lze konstatovat, že mezi operátory se stále větší intenzitou dochází ke sdílení sítí či k různým obdobným formám spolupráce na základě horizontálních dohod. Benchmark v kapitole 2 ukazuje, že toto řešení reagující na zvyšující se nároky na kapacitu sítě a obecně na kvalitu poskytovaných služeb je zejména v posledních letech v zemích Evropské unie častěji využíváno, a to zejména ve formě RAN sharingu. Nejde nicméně o jev omezený jen na území Evropy, podobné dohody jsou uzavírány i v Africe, jihovýchodní Asii či Americe.

Stejně tak na telekomunikačních trzích dochází k intenzivnější konsolidaci poskytovatelů služeb elektronických komunikací: posledních několik let je poznamenáno řadou velkých akvizic čí fúzí telekomunikačních společností. Tento trend je dokonce provázen tlakem některých evropských politiků na zmírnění soutěžně-právních pravidel pro spojování podniků v telekomunikačním sektoru; takovým tlakům nicméně Evropská komise zatím odmítá vyhovět.[[9]](#footnote-9)

Statistika ukazuje, že mezi operátory v Evropě dochází zejména ke sdílení pasivní infrastruktury (36 %) a RAN sharingu (36 %), dále ke sdílení spektra (16 %), core sharingu (11 %) a národnímu roamingu (3 %).[[10]](#footnote-10)

## Dělení dle charakteru sdílené infrastruktury (aktivní a pasivní)

|  |  |
| --- | --- |
| **Model sdílení** | **Poznámka** |
| Pasivní sdílení  | Zahrnuje sdílení pasivních prvků síťové infrastruktury, které plní podpůrnou úlohu (lokality, stožáry, střechy, optické spoje, zdroje napájení, klimatizace, kontejnery a kabinety a další).  |
| Aktivní sdílení  | Zahrnuje sdílení aktivních prvků sítě, které se podílejí na vysílání rádiového signálu (vysílače, přijímače, antény základnové stanice (BTS, Node B, eNode B), řídící jednotky radiové sítě (RNCs) a další).  |

## Dělení dle rozsahu sdílené sítě

|  |  |
| --- | --- |
| **Model sdílení** | **Poznámka** |
| Site sharing  | Sdílení fyzických lokalit/pozemků  |
| Mast sharing  | Sdílení fyzických lokalit/pozemků, stožárů či jiných úchytných bodů (střechy, komíny) s oddělenými anténami i dalším vybavením  |
| RAN (Radio Access Network) sharing | Sdílení přístupové infrastruktury zahrnující sdílení lokalit, stožárů a podpůrných zařízení pro provoz sítě jako je kabeláž, zdroj, chlazení, zařízení umožňující vysílání služby (eNodeB, NodeB, BTS), řídící jednotky provozu základnových stanic (BSC, RNC) a backhaul, tj. sdílení veškerého síťového vybavení až k bodu připojení do páteřní sítě Konkrétní implementace RAN sharingu se může případ od případu lišit, ale v zásadě se jedná o sdílení rádiové přístupové sítě, jež zahrnuje základnové stanice, řídící jednotky a backhaul. Nejrozšířenější formou RAN sharingu je tzv. MORAN (Multi-Operator RAN) sdílení, jež spočívá v tom, že se každý fyzický prvek přístupové sítě chová jako dvě samostatná virtuální zařízení a provoz sdílejících operátorů je oddělený.  |
| Core network sharing | Sdílení také jednoho či více prvků páteřní sítě (inteligentní síť, SMSC, MMSC, ústředna a další), čímž dochází k tomu, že operátoři fungují na jedné síti Jednou z možných modalit je tzv. MOCN (Multi Operator CN).  |
| Spectrum Pooling | Sdílení spektra  |

Formou sdílení sítí je i velkoobchodní spolupráce formou umožnění vzniku MVNO a národního roamingu. Analýza těchto forem spolupráce není předmětem tohoto dokumentu.

## Dělení dle generace technologie (2G/3G sítí a 4G sítě)

Charakter sdílení 2G/3G sítí a sdílení 4G sítí je ve většině případů poněkud odlišný. K uzavírání dohod o sdílení 2G/3G sítí dochází často v době, kdy sítě jsou již zcela nebo z velké části vybudované. K uzavírání dohod o sdílení 4G sítí dochází často v době, kdy je velkou část sítě potřeba teprve vybudovat. Dohody o sdílení 4G sítí proto většinou předpokládají větší podíl společných nebo koordinovaných investic do výstavby sítě. Tento rozdíl může mít vliv na technologii, funkcionalitu i charakter sdílení. V tomto dokumentu je sdílení 2G a 3G sítí a sdílení 4G sítí analyzováno odděleně.

V České republice je síťová infrastruktura pro poskytování 2G i 3G sítí již vybudovaná, což má vliv na účel sdílení sítě mezi TMCZ a O2. Dle Smlouvy o sdílení sítí 2G/3G je účelem sdílení mimo jiné posílení možnosti snížení kapitálových výdajů, jehož bude dosaženo investováním do sdílené sítě, sdílením sítě a optimalizací mobilních sítí a snížením počtu provozovaných pasivních prvků mobilní sítě.

Odlišnou motivaci ke sdílení sítí mohou mít nově vstupující operátoři, kteří nedisponují žádnými sítěmi 2G/3G. Vzhledem k nerovnému postavení nově vstupujících hráčů a stávajících operátorů držících příděly rádiových kmitočtů pro provozování 4G sítě dochází k uložení povinnosti stávajícím operátorům poskytovat velkoobchodní nabídku nebo národní roaming po přechodnou dobu,[[11]](#footnote-11) kdy vstupující operátor buduje síť vlastní, případně uzavře jinou dohodu. Závazek národního roamingu vůči nově vstupujícímu operátorovi Úřad předpokládal v podmínkách aukce kmitočtů na 4G sítě. Také v ostatních členských státech EU je uložení závazku národního roamingu standardním nástrojem regulátora.

Ještě v jiném postavení se nacházejí operátoři v případě trhu zcela nového, kdy síť musí být postavena od počátku (na tzv. greenfieldu). V takové situaci vznikla Smlouva o sdílení sítí 4G mezi TMCZ a O2.

# Sdílení sítí v členských státech EU

Sdílení 2G, 3G i 4G sítí není v jiných členských státech EU výjimečným úkazem.[[12]](#footnote-12) Dohody o sdílení sítí se nicméně napříč Evropou významně liší, ať už jde o rozsah sdílení, intenzitu spolupráce či technologická specifika jednotlivých dohod o sdílení sítí. Následující dvě podkapitoly porovnávají hlavní charakteristiky jednotlivých typů sdílení, které se v členských státech EU vyskytují. Dále se pak tato část dokumentu podrobně věnuje případové studii sdílení sítí ve Francii – zde jsou všechny aspekty popsány do detailu včetně analýzy zapojení národního *ex ante* a *ex post* regulátora a ve Velké Británii.

## Benchmark sdílení sítí 2G, 3G a 4G

| Země | 2G/3G | 4G | Sdílející MNOs a jejich podíly na trhu  | Forma sdílení | Období sdílení | Základní podmínky sdílení | Vyjádření regulátora či Komise |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dánsko | ✓ | ✓ | **Telenor**  (20-30% na trhu mobilní telefonie, 20-30% na trhu mobilního širokopásmového přístupu)**Telia** (20-30% na trhu mobilní telefonie, 0-10% na trhu mobilního širokopásmového přístupu)Telenor a Telia jsou 2. a 3. největšími operátory na dánském retailovém trhu, kde působí ještě TDC (největší operátor na retailovém trhu) a Hi3G (nejmenší). Na velkoobchodním trhu je Telenor největší a Telia třetí; Hi3G na velkoobchodním trhu nepůsobí.  | RAN sharing + sdílení spektra2600 MHzV budoucnu je možné rozšíření sdílení také pro LTE-A.Spojení vedlo k vytvoření JV společnosti TT-Netvaerket, která, provozuje sdílenou infrastrukturu; v prosinci 2014 oznámili Telenor a Telia spojení, které podléhá schválení Komise a mělo by být rozhodnuto v r. 2015.[[13]](#footnote-13) | Od 2011Smlouva je uzavřena na dobu neurčitou, výpověď není možná dříve než k 1/1/2020.[[14]](#footnote-14) | Sdílení fyzické infrastruktury (stožáry, antény a další) a také sdílení spektraPřed uzavřením smlouvy, po dobu cca 3-5 měsíců, si strany vzájemně poskytnou informace technického a obchodního charakteru ohledně pozic antén a ohledně smluv s nájemci a pronajímateli stožárů. Po uzavření smlouvy budou strany pravidelně poskytovat JV společnosti informace o očekávaných objemech provozu pro účely dimenzování sítě ze strany JV společnosti.[[15]](#footnote-15) | Rozhodnutí o povolení horizontální produkční dohody v sektoru telekomunikací ze dne 29. 2. 2012 Danish Competition Council vyjádřil obavy týkající se 6 bodů, v důsledku toho přijaly strany 5 závazků k jejich odstranění[[16]](#footnote-16). Poslední šestá připomínka spadá pod výjimku dle čl. 101 odst. 3 SFEU a § 8 dánského soutěžního zákona, tudíž nebylo potřeba přijímat zvláštní závazek.[[17]](#footnote-17)Aktuálně probíhá řízení o povolení fúze mezi operátory u Komise.[[18]](#footnote-18) |
| Finsko | ✓ | ✓ | **TeliaSonera Finland Oyj****DNA Oy** | RAN sharing + sdílení spektra800 MHzMá vzniknout JV společnost „Suomen Yhteisverkko Oy“, jež postaví a bude spravovat sdílenou RAN síť.  | Od 2014 | Týká se řídce osídlených severních a východních částí Finska (cca 50% území, 15% populace).[[19]](#footnote-19)Vytvoření JV společnosti, jež postaví a bude provozovat sdílenou mobilní síť. 51% podíl má Sonera a 49% podíl DNASdílení nejen infrastruktury (pasivní + RAN)a frekvencí ve spektru 800 MHz | Zatím není známé, Finnish Competition and Consumer Authority (finský NCA) zahájil šetření podle finského soutěžního zákona v listopadu 2014.[[20]](#footnote-20) |
| Francie | ✓ | ✓ | **SFR** (26%\*) **Bouygues** (17%\*) \*Podíly jsou v aktuální době pravděpodobně nižší, jedná se o údaj k březnu 2013. | RAN sharing (MORAN) | 2014 - 2024 | Pasivní infrastruktura, RAN sharing (MORAN), sdílení spektra v pásmu 800 MHz, dočasný národní roaming na 4G | Stanovisko ARCEP (*ex ante* regulátor) i AC (*ex post* regulátor), ani jeden neshledal problémy. K podrobnostem viz kapitolu 2.2. tohoto vyjádření.  |
| Irsko | ✓ | ✓ | **O2 (Telefonica Group)** (~26 % dle tržeb, 27 % dle počtu uživatelů[[21]](#footnote-21))**Meteor (Eircom Ltd)** (~18 % dle tržeb, 19 % dle počtu uživatelů[[22]](#footnote-22))Dohoda o sdílení byla uzavřena v roce 2011 mezi O2 a Eircom. Po spojení mezi Three a O2 k dohodě přistoupil v 8/2014 také **Three** (10% tržní podíl dle tržeb i počtu uživatelů).[[23]](#footnote-23) Three je součástí Hutchinson Group.  | Infrastructure sharing(sdílení lokalit, napájení, stožárů a backhaulu)Strany výslovně uvádí, že v rámci sdílení nedochází k převodu aktiv či sdílení spektra.[[24]](#footnote-24) | 2011 - 2030[[25]](#footnote-25)Revize dohody a přistoupení Three v roce 2014 | V roce 2011 uzavřena dohoda o sdílení infrastruktury mezi O2 a EircomV roce 2014 Three koupil O2 a podmínkou povolení spojení podniků byla mj. úprava podmínek smlouvy o 3G sharingu mezi O2 a Eircom.V roce 2014 byla dohoda o sdílení rozšířena na 4G sítě. | Komise schválila spojení O2 a Three pod podmínkou, že smlouva o RAN sharingu 3G sítí mezi Eircom a O2 nebude ohrožena a dojde navíc k úpravě podmínek, tak aby nebyla ohrožena pozice Eircom jako soutěžitele. Irský NRA (ComReg) se vyjádřil kriticky k povolení spojení, jelikož se domnívá, že podmínky jsou neurčité a nedostatečně silné k zabránění koncentrace trhu a zhoršení hospodářské soutěže.[[26]](#footnote-26) |
| Německo | ✓ |  | T-Mobile (41,7 %)O2 (7,8 %)[[27]](#footnote-27)Na základě předpokladu, že tržní podíly pro 2G sítě jsou podobné, jelikož v době posuzování u Komise neexistovala ještě 3G síť.[[28]](#footnote-28) | Site sharing, RAN sharing a národní roaming[[29]](#footnote-29) | 2003 – 2011 (možnost prodloužit o 2 roky) | Sdílení lokalit a prvků pasivní sítě (stožáry, SSC, napájení) tak, aby obě strany splnily zákonné minimální pokrytí 50 % do konce 2005Smlouva o sdílení předpokládala, že strany mohou v budoucnu přejít na RAN sharing,  do doby posouzení Komisí k tomu však nedošlo.[[30]](#footnote-30) Jelikož modality RAN sharingu nebyly dostatečně vymezeny, aby je mohla Komise vyhodnotit ve vztahu k čl. 81 SES,[[31]](#footnote-31) ponechala si Komise možnost vyhodnotit RAN sharing ve chvíli, kdy se k němu strany uchýlí.[[32]](#footnote-32)  | Komise schválila sdílení lokalit, výměny informací i národního roamingu, ale národní roaming omezila co do období na základě výjimky dle čl. 81 odst. 3 SES.[[33]](#footnote-33)Následně Tribunál zrušil časové omezení národního roamingu na základě nedostatečně provedené analýzy trhu, resp. neprovedení analýzy jak by tržní situace vypadala v případě neexistence dohody.[[34]](#footnote-34)Tehdejší německý NRA (Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post — RegTP) vydal v roce 2001 pokyny ke sdílení infrastruktury, v němž se vyjádřil ke sdílení pozitivně v případě přijetí určitých podmínek.[[35]](#footnote-35) RegTP vyloučil sdílení jádra sítě a sdílení frekvencí, avšak zaujal pozitivní stanovisko ke sdílení pasivní infrastruktury a aktivní infrastruktury při: - zachování nezávislé kontroly nad vlastními základnovými stanicemi každého operátora, - limitaci výměny informací, jako např. zákaznická data, na výměnu nezbytnou k zajištění technické funkčnosti, - oddělení fungování a údržby řídících center (RNCs), - zachování ne-exkluzivity,- zajištění, že geografické rozdělení nezamezuje překrývající se sítě a pokrytá území. V prosinci 2001 RegTP rozhodl, že dohoda o sdílení splňuje tato kritéria za předpokladu, že si strany zajistí nezávislou kontrolou nad základnovými stanicemi a RNCs a dále uložil stranám povinnost reportingu.[[36]](#footnote-36) Stávající NRA (Bundesnetzagentur) vydal v roce 2010 revidované pokyny ke sdílení infrastruktury, v nichž se vyjádřil pozitivně ke sdílení pasivní infrastruktury i ke sdílení RAN za podmínek, že: * strany zajistí, že nadále zůstanou samostatnými soutěžiteli,
* každá strana bude mít nezávislou kontrolu nad svou logickou částí základnových stanic a bude technicky zajištěno, aby každá strana mohla používat pouze své přidělené frekvence,
* zákaz výměny obchodních informací nad rámce nezbytnosti,
* oddělení fungování a řízení center,
* možnost stran přidávat a operovat další vlastní základnové stanice (tzv. plánovací nezávislost),
* zákaz takového geografického rozdělení, které by znemožňovalo překrývání se sítí nebo pokrytých území.

V případě sdílení sítí nad rámec výše uvedených podmínek, je potřeba ad hoc prozkoumání NRA.[[37]](#footnote-37)  |
| Polsko | ✓ | ✓ | T-Mobile (22,54%)Orange (27,12%) | RAN sharing(joint-venture) | 2G, 3G: 2011 – 2026[[38]](#footnote-38)4G: 2013 – 2026[[39]](#footnote-39) | Sdíleno 10.000 základnových stanicSpolečné síťové prvky jsou vlastněny jednotlivými operátory, ale spravovány novou JV společností. | Schváleno ze strany NCA v září 2011 po uzavření dohody v červenci 2011.  |
| Rakousko | ✓ |  | T-Mobile (31 %)3 (Hutchinson) (26 %)[[40]](#footnote-40) | Infrastructure sharing a národní roaming v sítích 2G, 3G[[41]](#footnote-41), [[42]](#footnote-42) | Od 2012 | T-Mobile poskytuje 2G, Hutchinson 3G v určitých oblastech. | Rakouský NRA (Telekon-Control-Komission- „TKK“) vydal své stanovisko ke sdílení sítí, resp. ke sdílení infrastruktury k poskytování mobilních sítí. V tomto stanovisku se obecně pozitivně vyjadřuje ke sdílení pasivní infrastruktury v limitech práva hospodářské soutěže, avšak nevylučuje ani sdílení infrastruktury aktivní. Při posuzování soutěžně-právního dopadu sdílení aktivní infrastruktury považuje TKK za nejdůležitější, aby byly strany sdílení dostatečně samostatné, aby mohly nezávisle na sobě definovat následující parametry: technologie použitá na každém zařízení, kapacita k dispozici, rozsah, rychlost přenosu dat, kvalita služeb.[[43]](#footnote-43), [[44]](#footnote-44)  |
| Španělsko I | ✓ |  | Orange + Vodafone**[[45]](#footnote-45)**Podíly na trhu:1. Telefonica (31,9%)2. Orange (11,62%)3. Vodafone (11,5%)4. Yoigo (8,7%) | RAN sharing, 3G | Od 2006 | Sdílení 3G infrastruktury (až 5.000 základnových stanic) v obcích s méně než 25.000 obyvateli. |  |
| ŠpanělskoI.a | ✓ |  | Orange + Vodafone[[46]](#footnote-46) | FTTB | Od 2013(v roce 2014 dohoda rozšířena, cílem pokrýt co nejvíce obcí) | Vlákna budou vlastněna nezávisle každým z operátorů, přičemž musí zajistit vždy přístup druhému a musí mít stejné technické specifikace. |  |
| ŠpanělskoI.b | ✓ |  | Orange + Vodafone[[47]](#footnote-47) | RAN Sharing | Od 2014 | Sdíleno 1000 základnových stanic v rurálních oblastech |  |
| ŠpanělskoII | ✓ |  | Orange + Yoigo[[48]](#footnote-48) | Site sharing | 2008 – (2013)?Z dostupných zdrojů není jasné, zda už bylo sdílení ukončeno. |  |  |
| ŠpanělskoIII | ✓ |  | Telefonica + Vodafone[[49]](#footnote-49) | Site sharing | Od 2009 | Pasivní infrastruktura | Schváleno |
| ŠpanělskoIV | ✓ | ✓ | Telefonica + Yoigo | National roaming | 2G a 3G[[50]](#footnote-50): 2008 – (2016)4G[[51]](#footnote-51):Od 2013 | 2G a 3G síť je vlastněná Telefonicou a poskytuje ji Yoigu.4G síť je Yoiga a poskytuje ji společnosti Telefonica. | Čeká se na vyjádření NRA (ve Španělsku spojený telco a soutěž. reg.) – zpráva z 11/2013 – šetření může trvat až 18 měsíců (výsledek se tudíž očekává v první polovině roku 2015). |
| Švédsko I | ✓ |  | TeliaSonera (46 %)Tele2 (26 %)[[52]](#footnote-52) | RAN sharing pro 3G[[53]](#footnote-53) | Od 2003 |  | NRA povolil sdílení v rámci dvou konsorcií (2x2 MNOs) s podmínkou, že každý operátor bude provozovat min. 30 % své sítě samostatně.[[54]](#footnote-54), [[55]](#footnote-55) |
| Švédsko II | ✓ |  | Telenor (16 %)Three (Hutchinson) (10 %) | RAN sharing na 3G v pásmu 2100 MHz | Od 2010 |  |
| Švédsko III |  | ✓ | Telenor (16 %)Tele 2 (26 %) | Core sharing pro 4G[[56]](#footnote-56) | Od 2009 |  |  |
| Velká Británie I | ✓ |  | T-Mobile (17 %)O2 (22 %)[[57]](#footnote-57) | Site sharing v 2G, 3G a národní roaming v určitých oblastech[[58]](#footnote-58) | Od 2001Smlouva je na dobu neurčitou, ale může být vypověděna každou stranou s dvouletou výpovědní lhůtou po 31. 12. 2007. [[59]](#footnote-59) | Site sharing, národní roaming pro určité geografické oblasti  | Komise schválila sdílení sítí v rámci výjimky dle čl. 81 odst. 3 SES. [[60]](#footnote-60) |
| Velká Británie II | ✓ |  | T-Mobile (nyní EE, 33 %)Three (12 %) | RAN sharing pro 3G[[61]](#footnote-61)(Three má smlouvu o národním roamingu na 2G sítě s Orange) | 2007 - 2031[[62]](#footnote-62), [[63]](#footnote-63)  | RAN sharing,MBNL (JV společnost) spravuje zařízení sítí (základnové stanice, antény). [[64]](#footnote-64) | OFCOM podporuje sdílení typu site shairng. V roce 2011 vydal tiskovou zprávu, v níž podporuje sdílení lokalit a stožárů „všude tam, kde je to možné“[[65]](#footnote-65) |
| Velká Británie III |  | ✓ | EE (33 %)Three (12 %) | Site sharing pro 4G | Od 2014 | Sdílení pouze pasivních prvků infrastruktury jako jsou stožáry, backhaul [[66]](#footnote-66) | OFCOM podporuje sdílení typu site shairng (viz výše).  |
| Velká Británie IV | ✓ | ✓ | O2 Vodafone | RAN sharing  | Od 2009 Od 2014 | Sdílení infrastruktury a backhaulu V roce 2012 byla dohoda rozšířena na sdílení RAN prvků sítí. JV společnost spravuje pasivní infrastrukturu a operátoři si samostatně spravují jádro sítě, poskytují služby koncovým zákazníkům. Geografické rozdělení, kdy O2 spravuje sdílenou síť na východě země a Vodafone na západě.[[67]](#footnote-67) [[68]](#footnote-68)V roce 2014 se k dohodě připojila společnost Arqiva.[[69]](#footnote-69) | OFCOM podporuje sdílení typu site shairng (viz výše). UK Office for Fair Trading (bývalý NCA) schválila dohodu.[[70]](#footnote-70), [[71]](#footnote-71)V roce 2013 vydala pracovní skupina MOA (Mobile Operators Association) „code of best practice“ k rozvoji mobilního trhu ve Velké Británii, ve kterém podporuje sdílení infrastruktury.[[72]](#footnote-72)  |

## Případová studie – Francie: sdílení sítí 2G, 3G a 4G[[73]](#footnote-73)

* + 1. *Shrnutí situace na trhu*

Sdílení sítí ve Francii je v mnohém podobné níže analyzovanému sdílení sítí v České republice[[74]](#footnote-74), zejména s ohledem na rozsah sdílení (týká se 2G, 3G i 4G sítí).

Na rozdíl od českého případu je nicméně nutné brát v potaz, že ve Francii působí čtyři MNOs, přičemž zároveň MNO s nejmenším tržním podílem (Free) v současné době stále benefituje z rozsáhlých dohod o národním roamingu.[[75]](#footnote-75)

* + 1. *Sdílející operátoři a jejich podíly na trhu*

Ve Francii uzavřely dne 31. ledna 2014 smlouvu o sdílení sítí 2G, 3G a 4G společnosti SFR a Bouygues (v kontextu této kapitoly dále také jen „**smlouva o sdílení**“), tedy druhý a třetí největší hráč na mobilním trhu ve Francii. Aktuální informace o podílu jednotlivých společností na relevantních trzích nejsou k dispozici – k 31. březnu 2013 měly společnosti SFR a Bouygues na francouzském mobilním trhu podíly ve výši 26,3 %, resp. 17,6 %. Největší hráč na mobilním trhu ve Francii, společnost Orange, měl k 31. březnu 2013 podíl 36,4 %.[[76]](#footnote-76)

Ve Francii působí také čtvrtý MNO – konkrétně Free Mobile, který má podle dostupných údajů nejmenší podíl na trhu. S ohledem na dostupné informace lze nicméně předpokládat, že od zveřejnění statistiky z března roku 2013 došlo k mírnému nárůstu podílu Free Mobile na francouzském trhu na úkor ostatních operátorů.[[77]](#footnote-77)

* + 1. *Forma sdílení*

Smlouva o sdílení se dle rozhodnutí francouzského NCA[[78]](#footnote-78), Autorité de la concurrence („**AC**“), dělí na čtyři oblasti: (1) společná právnická osoba (joint venture), na kterou bude převedeno vlastnictví pasivní infrastruktury; (2) sdílení aktivních prvků sítě (RAN sharing); (3) možné sdílení frekvencí v pásmu 800 MHz ve venkovských oblastech; a (4) dočasný národní roaming na 4G (poskytovaný společností Bouygues společnosti SFR).

1. *Joint venture pro pasivní infrastrukturu*

Společnosti SFR a Bouygues dle smlouvy o sdílení vytvoří joint venture společnost Infracos, ve které bude mít každá z nich 50% kapitálovou účast a které přenechají svou pasivní infrastrukturu (s výjimkou stožárů a nájemních smluv k příslušným pozemkům). Vložením dvou původně nezávislých pasivních infrastruktur do jedné společnosti může dojít k tomu, že některé prvky budou pro novou joint venture společnost nadbytečné. Takové prvky se společnosti zavazují nabídnout jiným operátorům, dle vyjádření společnosti Bouygues zejména společnosti Free Mobile. Pro tyto účely bude sestaven seznam nepotřebných pasivních prvků, které budou poté nabídnuty ostatním operátorům. Teprve pokud nikdo z operátorů o prvek pasivní infrastruktury neprojeví zájem, bude takový nevyužitý prvek společností Infracos zcela odstraněn.

1. *RAN sharing*

Z rozhodnutí AC lze odvodit, že sítě 2G, 3G a 4G budou pravděpodobně sdíleny ve formě MORAN. Služby RAN sharingu budou poskytovány na základě reciprocity, každý operátor bude odpovědný za svou část sítě dle následujícího schématu:



*Obrázek 1.1*

*(Zdroj: http://www.nextinpact.com/news/87344-orange-attaque-accord-mutualisation-reseaux-bouygues-et-sfr.htm)*

Modré zóny jsou zóny, které má ve své správě společnost Bouygues, červené má ve své správě společnost SFR. Šedé zóny představují hustě osídlené oblasti, které jsou ze sdílení vyloučeny. Území, na kterém budou sítě sdíleny, zahrnuje 57 % obyvatel Francie.

1. *Sdílení frekvencí v pásmu 800 MHz*

Pásmo 800 MHz je rozhodnutím ARCEP určeno pro provozování LTE. Dle smlouvy mohou společnost také začít sdílet frekvence v pásmu 800 MHz, a to ve venkovských oblastech. Při jednání s ARCEP strany upřesnily, že jde o sdílení, které by začalo fungovat nejdříve v průběhu roku 2016. Sdílení podléhá předchozímu schválení ze strany ARCEP.

1. *Národní roaming na 4G*

Na základě smlouvy o sdílení by společnost Bouygues měla poskytnout služby národního roamingu na 4G společnosti SFR. Jde o dočasné uspořádání vzájemných vztahů, které by mělo být postupně utlumováno v závislosti na roll-outu sítí ve správě stran smlouvy a mělo by definitivně skončit 31. prosince 2016. V případě prodlev roll-outu je možné operativní prodloužení trvání národního roamingu na 4G. Národní roaming na 4G se dle rozhodnutí ARCEP nedotýká šedých zón (viz obrázek 1.1 výše).

* + 1. *Trvání smlouvy*

Smlouva byla uzavřena na 20 let s tím, že strany dle svých sdělení očekávají, že cílů předvídaných ve smlouvě bude v plném rozsahu dosaženo v roce 2020. Strany také deklarovaly, že smlouva stojí na principu „vratnosti“ (*reversibilité*), tj. možnosti obou stran poskytovat zcela nezávislé služby po skončení účinnosti smlouvy. Podrobnosti postupu při aplikaci „vratnosti“ zejména s ohledem na RAN sharing nebyly v době vydání rozhodnutí ARCEP známy a strany se mechanismus návratu k nezávislým sítím zavázaly dopracovat.

* + 1. *Základní podmínky sdílení*

Strany se zavázaly sdílet základnové stanice a další prvky síťové infrastruktury s tím, že pokryto bude takto vytvořenou společnou sítí 80 % území Francie, které odpovídá 57 % obyvatel. Oba operátoři si ponechávají kontrolu backbone a přidělených frekvencí a pro účely sdílení pasivní infrastruktury založí strany joint venture společnosti.

* + 1. *Vyjádření regulátora*

AC se v březnu roku 2013 vyjádřil obecně k otázce sdílení sítí a národního roamingu[[79]](#footnote-79) v rozsáhlé analýze, která byla vydána na základě žádosti příslušných ministrů. K vydání stanoviska došlo ve světle situace na trhu a (tehdy nepodložených) informací, které naznačovaly, že by mohlo dojít ke sdílení sítí, zejména pak mezi SFR a Bouygues. Z procesního hlediska lze konstatovat, že již zde AC při vydávání stanoviska úzce spolupracoval s ARCEP, který požádal o vydání stanoviska. ARCEP stanovisko vydal dne 20. prosince 2012.[[80]](#footnote-80) AC pak ve svém stanovisku ze dne 11. března 2013 v mnoha bodech na názor ARCEP odkazuje a v zásadě jej bez dalšího přejímá.[[81]](#footnote-81)

Společnosti SFR a Bouygues tak uzavíraly popisovanou dohodou již s vědomím skutečnosti, že AC v koordinaci s ARCEP považují za určitých podmínek sdílení sítí za možné.

Specificky k popsanému sdílení se pak vyjádřil jak *ex ante* regulátor, ARCEP, tak *ex post* regulátor, AC, v tomto sledu: společnost Orange, tedy operátor s největším podílem na francouzském mobilním trhu, se obrátila na AC ve svém podání ze dne 29. dubna 2014 s tvrzením, že smlouva o sdílení mezi společnostmi SFR a Bouygues představuje zakázanou dohodu ve smyslu článku 101 SFEU. V souvislosti s tímto podáním společnost Orange také požádala o vydání řady dílčích předběžných opatření, která by mířila k zastavení plnění smlouvy a navrácení do původního stavu. AC požádal dne 16. května 2014 o stanovisko ARCEP, a sám pak vydal dne 25. září 2014 rozhodnutí, ve kterém je na stanovisko ARCEP odkazováno a kterým návrh společnosti Orange ve všech bodech zamítl jako neopodstatněný, tj. odmítl vydat předběžné opatření, který bude pozastaveno plnění dohody o sdílení sítí.

Rozhodnutí AC bylo dne 5. února 2015 potvrzeno Odvolacím soudem v Paříži, který zamítl opravný prostředek společnosti Orange.

Nejsou k dispozici informace o tom, že by se případem sdílení sítí ve Francii zabývala Evropská komise.

Co se týče merita věci, je nutné konstatovat, že AC ve spolupráci s ARCEP předložil velmi komplexní (i když v mnoha ohledech poněkud povrchní) rozhodnutí, které analyzuje důležité aspekty a v některých případech také rizika zkoumané dohody o sdílení sítí. Zároveň je nutné uvést, že situace regulátorů při vydávání rozhodnutí byla zjednodušena tím, že Orange ve svém podání, kterým napadl předmětnou dohodu o sdílení, tvrdil, že mu hrozí bezprostřední újma. Z toho plyne, že ARCEP ani AC nebyli nuceni vyhodnocovat dohodu o sdílení mezi společnostmi SFR a Bouygues v dlouhodobém horizontu, ale pouze hodnotili, zda k okamžiku vydání rozhodnutí hrozí narušení hospodářské soutěže v důsledku sdílení sítí a s tím související vznik újmy pro společnost Orange nebo další soutěžitele.

* + 1. *Reakce mimostojících operátorů*

Z popsaného vývoje je zjevné, že sdílení sítí považuje za problematické zejména MNO s největším tržním podílem Orange, který se rozhodl bránit žádostí o předběžné opatření podanou AC a následně i soudní cestou.

Na druhou stranu nejsou dostupné informace o tom, že by se další mimostojící (a zároveň co do tržních podílů nejmenší) operátor Free cítil dohodou o sdílení významně poškozen. Média se omezují na konstatování, že Free požaduje, aby se mohl dohody o sdílení sítí také účastnit.[[82]](#footnote-82) Účast společnosti Free na dohodě o sdílení zcela nevyloučil ani generální ředitel společnosti SFR.[[83]](#footnote-83) Umírněná reakce Free může vyplývat zejména ze skutečnosti, že sám Free požívá výhod vyplývajících z dohod o národním roamingu na 2G, 3G i 4G (národní roaming je dle dostupných informací poskytován všemi zbývajícími MNOs). Jak je uvedeno výše, AC zastává názor, že některé z dohod o národním roamingu by neměly být prodlužovány za hranici jejich počáteční doby účinnosti (například šestiletá doba trvání smlouvy o národním roamingu na 2G), aniž by takové prodloužení zároveň bylo doprovázeno jinými omezujícími opatřeními. Je tedy možné, že společnost Free v současné době řeší otázku dalšího nastavení svého obchodního modelu a otázka dohody o sdílení sítí je pro něj v tuto chvíli spíše marginální záležitostí.

## Případová studie – Velká Británie

* + 1. *Shrnutí situace na trhu*

Problematika sdílení sítí prošla ve Velké Británii dlouhým vývojem, který začal (stejně jako například v Německu) již v roce 2001. Situace zde ukazuje, že sdílení sítí může mít různou podobu a může vedle sebe existovat řada dohod o sdílení sítí. Na druhou stranu je nutné mít na paměti skutečnost, že tržní situace je ve Velké Británii specifická a odlišná od většiny evropských zemí – na trhu nyní působí čtyři MNOs, před spojením operátorů Orange a T-Mobile zde působilo dokonce pět MNOs.

* + 1. *První dohoda o sdílení (2001)*
1. *Smluvní podmínky*

První dohodou o sdílení sítí na území Velké Británie byla dohoda mezi operátory O2 a T-Mobile z roku 2001, jež zahrnovala sdílení pasivní infrastruktury a závazek národního roamingu. V té době ještě nebyla vybudována mobilní síť pro 3G služby a na maloobchodním trhu mobilní telefonie, tj. 2G, měl operátor O2 podíl cca 22 % a operátor T-Mobile cca 17 %.[[84]](#footnote-84) Tato dohoda obsahovala závazek sdílení pasivní infrastruktury a národního roamingu, avšak předpokládala také možnost v budoucnosti sdílet sítě formou RAN ve specifických případech.

1. *Rozhodnutí Komise a následně Tribunálu*

Komise se vyjádřila, že jelikož bylo v dohodě sdílení RAN přepokládáno pouze v omezeném rozsahu, tak by nemělo omezit nezávislost stran ve vztahu ke správě vlastních sítí.[[85]](#footnote-85) Finální rozhodnutí Komise stanovilo, že nejsou dány důvody pro aplikování čl. 81 odst. 1 SES (dnes čl. 101 odst. 1 SFEU) ve vztahu ke sdílení infrastruktury a výměny informací a že jsou dány důvody pro aplikování výjimky dle čl. 81 odst. 3 SES (101 odst. 3 SFEU) ve vztahu k závazku národního roamingu, ovšem pod podmínkou, že závazek národního roamingu bude omezen na určitý počet let. Strany dohody o sdílení se odvolaly k Tribunálu, který konstatoval, že Komise nedostatečně provedla analýzu trhu, zejména, že neprovedla podrobnou analýzu situace, která by existovala v případě neexistence dohody, a proto zrušil rozhodnutí Komise, kterým byl závazek národního roamingu časově omezen.

* + 1. *Vstup Three na trh*

Do roku 2003, kdy na trh vstoupil operátor Three (součástí skupiny Hutchison Whampoa), byli ve Velké Británii 4 operátoři (O2, T-Mobile, Vodafone a Orange). Operátor Three nemá frekvence na poskytování 2G sítě a tudíž provozuje svou 3G síť samostatně a 2G služby poskytuje svým zákazníkům na základě smlouvy obsahující závazek národního roamingu nejdříve od O2 a následně od Orange. Vstup pátého MNO na trh vedl ke značnému zlepšení hospodářské soutěže, jelikož Three svou agresivní cenovou politikou tlačil na stávající operátory a zároveň na trh uváděl nová technologická řešení, která vedla ke zvýšení investic do inovací obecně.[[86]](#footnote-86)

* + 1. *Dohoda mezi EE a Three*
1. *Smluvní rámec sdílení*

V roce 2007 oznámili operátoři T-Mobile a Three plán sdílet 3G sítě formou RAN sharingu.[[87]](#footnote-87) 2G sítě sdíleny nebyly, jelikož Three ani žádnou 2G sítí nedisponoval.[[88]](#footnote-88) Operátoři v rámci dohody založili joint venture společnost „Mobile Broadband Network Limited“ (MBNL), pod níž byla svěřena konsolidace nezávislých sítí a následné poskytování a řízení sdílení 3G sítě. Operátoři si ovšem ponechali oddělenou kontrolu nad páteřní sítí, jádrem sítě i vlastními frekvencemi.[[89]](#footnote-89)

1. *Revize dohody o sdílení v důsledku spojení Orange a T-Mobile*

Ke změně došlo v roce 2010, kdy Komise schválila spojení operátorů T-Mobile a Orange pod společnou entitu Everything Everywhere (EE).[[90]](#footnote-90) ,[[91]](#footnote-91) Operátor Three podal Komisi připomínky, že plánované spojení by mohlo zásadním způsobem ohrozit jeho fungování na trhu mobilních sítí. Three je totiž jediným operátorem, který drží spektrum a provozuje své sítě pouze na frekvencích pro 3G sítě a je odkázán na národní roaming pro 2G sítě Spojení mezi společností Orange, s níž má Three uzavřenou smlouvu o poskytování národního roamingu v sítí 2G, a společností T-Mobile, s níž má Three uzavřenou smlouvu o RAN sdílení sítí 3G, by tudíž mohlo vést k vytěsnění Three z trhu, jelikož by nově vzniklá entita neměla motivaci udržovat dohody s Three, který je na ně odkázán.[[92]](#footnote-92) Komise a společně s ní i OFCOM a OFT, regulační a soutěžní úřady Velké Británie, vyjádřili stejné obavy jako Three a stranám plánovaného spojení podniků byla uložena podmínka revize stávajících smluv tak, aby nebylo postavení Three v důsledku spojení ohroženo a nemohlo dojít k omezení soutěže z pěti operátorů rovnou na tři, pokud by Three byl reálně vytěsněn.[[93]](#footnote-93)

V únoru roku 2014 oznámili operátoři Three a EE, že plánují dohodu rozšířit také na 4G sítě. Místo rozšíření RAN sharingu také na 4G se ovšem strany dohodly, že k roll-outu 4G sítí budou sdílet pouze pasivní infrastrukturu. Tato forma sdílení poskytuje větší volnost oběma operátorům co do volby strategie roll-outu.[[94]](#footnote-94)

* + 1. *Dohoda mezi Vodafone a O2*
1. *Smluvní rámec sdílení*

V roce 2009[[95]](#footnote-95) oznámili sdílení sítí také Vodafone s O2. Jedná se o podobný koncept sdílení jako mezi Three a EE, kdy operátoři nejprve vytvořili společný tým nazvaný Cornerstone, který dostal na starost správu sdílené pasivní infrastruktury. V roce 2012 došlo po schválení OFT [[96]](#footnote-96), k revizi dohody o sdílení mezi O2 a Vodafone v rámci tzv. Project Beacon[[97]](#footnote-97) a sdílení pasivních prvků bylo rozšířeno také na prvky aktivní, tj. RAN.[[98]](#footnote-98) Operátoři ovšem vyloučili sdílení inteligentních částí sítí (tzv. core network) či samotného spektra, čímž nedojde k omezení soutěže na trhu nabízených služeb.[[99]](#footnote-99) V rámci sdílení je území Velké Británie rozděleno na 2 geograficky oddělené části, východ a západ. A v každé ze dvou oblastí je jeden ze sdílejících operátorů tzv. hostitelem či provozovatelem,[[100]](#footnote-100) který provozuje sdílenou RAN infrastrukturu. Druhý operátor má právo se k této síti připojit a naopak povinnost poskytnout stejnou službu ve „své“ oblasti. Ze sdílení je vyjmut Londýn, jenž je pokryt na individuálním principu.[[101]](#footnote-101)

1. *Vyhodnocení NCA*

V roce 2012 posuzoval OFT rozšíření stávající dohody mezi Vodafone a O2 v režimu předběžného vyhodnocení spojení podniků. Původní spolupráce založená na smluvním principu se rozšířila na vytvoření joint venture společnosti, tzv. Towerco, jež spravuje společnou sdílenou síť. Pod joint venture společnost přešla také vlastnická práva k pasivním prvkům sdílené sítě (fyzické lokality a s nimi spojené podnikání). Sdílení se také rozšířilo i na RAN prvky sítí. Sdílení aktivních prvků RAN ovšem nepřešlo pod vzniklou společnost Towerco, ale zůstalo na smluvní bázi. OFT ve svém rozhodnutí[[102]](#footnote-102) vyloučil sdílení RAN ze svého posuzování, jelikož v důsledku sdílení nedošlo ke vzniku nového podniku (tzv. enterprise). OFT rozhodl, že ke vzniku nového podniku nedošlo v důsledku smluvního RAN sdílení zejména proto, že nezakládá sdílení takových aktiv a v takovém rozsahu, které by umožňovalo pokračování daného podnikání.[[103]](#footnote-103) ,[[104]](#footnote-104)

Ve vztahu ke sdílení pasivní infrastruktury formou převedení do samostatné joint venture společnosti došel OFT k názoru, že vznikem samostatné entity nedojde k takovému posílení spolupráce, zejména co se týká výměny informací či sblížení nákladů, která by omezila hospodářskou soutěž.[[105]](#footnote-105) Vznik joint venture společnosti tak byl v roce 2012 schválen.

* + 1. *Sdílení sítí z pohledu NRA a NCA*
1. *Oftel*

V roce 2001 vydal Oftel (Office for Telecommunications), tehdejší národní regulátor, stanovisko ke sdílení síťové infrastruktury 3G sítí.[[106]](#footnote-106) Obecně se v tomto stanovisku vyjádřil pozitivně ke sdílení infrastruktury, zejména stožárů a dalších pasivních prvků. Konstatoval však, že sdílení, ačkoliv může vést k urychlení pokrytí a snížení nákladů, může omezit či jinak narušit hospodářskou soutěž a proto je vždy nutné každou dohodu o sdílení zkoumat ad hoc z pohledu soutěžního práva, konkrétně dle kapitoly 1 britského soutěžního zákona z roku 1998 a článku 81 SES.[[107]](#footnote-107)

Pravomoci Oftelu v rámci soutěžního práva byly v dané době sdíleny s OFT.[[108]](#footnote-108) V roce 2003 byly pravomoci Oftelu přeneseny na OFCOM, který v sobě integroval národní úřady pro regulaci komunikací (televizní, rádiový, poštovní, telekomunikační sektor). OFCOM nadále spolupracuje se soutěžními orgány při posuzování dopadu sdílení sítí na trh, např. v roce 2012 asistoval OFT při vyhodnocení sdílení sítí mezi Vodafone a O2.[[109]](#footnote-109),[[110]](#footnote-110)

1. *OFCOM*

OFCOM navázal na sdělení Oftelu o sdílení sítí v roce 2011, kdy vydal stanovisko ke sdílení stožárů a lokalit mezi mobilními operátory.[[111]](#footnote-111) V tomto sdělení vyzývá ke sdílení infrastruktury za účelem snížení dopadu výstavby sítí na životní prostředí. Dále může na základě ustanovení čl. 106 zákona o komunikacích udělit telekomunikačním společnostem speciální práva při výstavbě telekomunikačních sítí, na základě kterých mohou např. budovat sítě na veřejných pozemcích či získat další výhody.[[112]](#footnote-112) OFCOM od společností, které se přihlásí k takovýmto právům, vyžaduje, aby doložily, že jsou ochotné sdílet svá zařízení.[[113]](#footnote-113)

1. *Office for Fair Trading*

Na základě komunikačního zákona z roku 2003[[114]](#footnote-114) vykonávají OFCOM a OFT sdílenou pravomoc (i) ve vztahu k provádění a vyhodnocování šetření a analýz v oblasti komunikací se zaměřením na hospodářskou soutěž, a (ii) jako prvoinstanční orgány dle zákona o podnicích,[[115]](#footnote-115) jež poskytují doporučení tzv. Competition Commission.[[116]](#footnote-116) OFT byl zrušen ke dni 1. dubna 2014 a jeho pravomoci přešly na Competitions and Markets Authority a na Financial Conduct Authority.

## Dílčí případová studie: Sdílení sítí a regulace výměny informací v Dánsku

* + 1. *Shrnutí*

Společnosti Telia Denmark a Telenor A/S uzavřely v roce 2011 smlouvu o sdílení RAN. Za tím účelem společnosti vytvořily společnou dceřinou společnost Newco. Dohoda nezahrnovala sdílení páteřních sítí, na druhou stranu ale měla zahrnovat i sdílení části frekvencí. Telenor a Telia jsou druhým, respektive třetím největším hráčem na trhu. Operátorem s největším tržním podílem (na maloobchodní úrovni) je TDC, čtvrtým operátorem je Hi3G. Cílem dohody mezi společnostmi Telenor a Telia je optimalizace nákladů, vybudování lepší sítě (ve smyslu lepšího pokrytí a technologií) a vybudování sítě, která může efektivně konkurovat síti incumbenta, TDC.

* + 1. *Posouzení dohody a závazky týkající se výměny informací[[117]](#footnote-117)*

Dohoda o sdílení byla posuzována dánským NCA, Úřadem pro hospodářskou soutěž a ochranu spotřebitele. Dohoda byla schválena, ale s několika podmínkami. Nejdůležitější závazek, který z rozhodnutí dánského NCA vyplývá, se týká personálních aspektů vzniklé joint venture společnosti a výměny informací mezi sdílejícími subjekty.

Dle názoru NCA s sebou výměna informací mezi soutěžiteli nese riziko, že dojde k odstranění podnikatelské nejistoty na trhu a bude tak jednodušší reagovat na obchodní strategie konkurence.[[118]](#footnote-118) Výměna informací může být obzvláště citlivá, pokud jsou sdíleny informace strategického dopadu, například seznamy zákazníků, podrobné údaje o cenách či informace o výrobních nákladech. Vzhledem k tomu, že mezi stranami měly být dle dohody vyměňovány i tyto citlivé informace, zavázali se operátoři, že k těmto informacím budou mít přístup pouze zaměstnanci a manažeři společnosti Newco (tzn. informace společnosti Telia Denmark se nedostanou do držení Telenor a opačně). Zároveň tyto oprávněné osoby podepsaly prohlášení, dle kterého berou na vědomí citlivou povahu sdílených informací a zavazují se, že informace nebudou dále šířit. V závazku je také obsažen tzv. „arms-length“ princip, což znamená, že společnosti Telia Denmark, Telenor a Newco se budou chovat jako nezávislé subjekty a budou vzájemné dohody uzavírat za běžných tržních podmínek.

## Dílčí případová studie: Ekonomická zdůvodnitelnost výstavby sdílených a paralelních sítí v Německu

Komise v roce 2003 posuzovala dopad smlouvy o sdílení sítí a poskytování národního roamingu v Německu mezi dvěma MNOs.[[119]](#footnote-119) Komise tehdy ve svém rozhodnutí při posuzování dopadu závazku národního roamingu na 3G síti na hospodářskou soutěž stanovila, že omezení hospodářské soutěže je závažnější v oblastech, kde je zřejmý ekonomický důvod pro roll-out paralelních konkurenčních sítí. Konkrétně za takové oblasti, kde je konkurence v důsledku národního roamingu více omezena, Komise považuje urbanistická centra. Naopak v rurálních a odlehlých oblastech, kde je ekonomická motivace k roll-outu sítí nižší, je omezující dopad národního roamingu na hospodářskou soutěž menší. Domníváme se, že ačkoliv Komise ve svém rozhodnutí vyhodnocuje dopady národního roamingu a nikoliv sdílení sítí, lze tento závěr aplikovat také na soutěžněprávní dopady sdílení sítí. Lze se domnívat, že sdílení sítí za účelem pokrytí odlehlých oblastí je ve vztahu k omezení hospodářské soutěže ještě přijatelnější než závazek národního roamingu, kde efektivně dochází ke sdílení páteřní sítě, a tudíž je nezávislost sdílejících operátorů nižší než v případě sdílení sítí ve formě RAN.

Sdílením sítí v rurálních a odlehlých oblastech se ve svém stanovisku ke sdílení síťové infrastruktury a spektra[[120]](#footnote-120) zabývá také Bundesnetzagentur, německý NRA. V části II. tohoto stanoviska tento NRA stanoví, že zejména v případech, kdy je dle německé vládní strategie pro širokopásmový přenos[[121]](#footnote-121) cílem poskytnout broadband v rurálních oblastech co nejdřív, může být pro operátory výhodné sdílet frekvence. Pod podmínkou časového a geografického omezení by takové sdílení frekvencí vedlo ke snížení nákladů pro operátory a zároveň ke zvýšení kapacity sítě, tudíž ke zvýšení rychlosti připojení. NRA připouští, že sdílení spektra by mohlo být za výše uvedených omezení přípustné.

Ze stanovisek Komise i německého NRA je patrné, že výstavba paralelních sítí, zejména paralelních pasivních infrastruktur, nemusí být (alespoň na omezenou dobu) nutně nejlepší cestou ke splnění regulatorních cílů.

# Sdílení sítí v České republice

Tato část Stanoviska popisuje model sdílení sítí a shrnuje základní strukturu a podmínky smluv o sdílení sítí 2G, 3G a 4G mezi společnostmi T-Mobile a O2.

[*Obchodní tajemství.*]

# Vyhodnocení sdílení sítí v České republice v kontextu EU benchmarku

Obecně lze shrnout, že dohody o sdílení sítí jsou v Evropské unii i jinde ve světě běžným jevem. Sdílení pasivních prvků sítě je běžnou realitou ve většině zemí Evropské unie. Sdílení aktivních prvků, sdílení frekvencí či národní roaming je také čím dál častější, vyvolává nicméně silnější obavy regulátorů ohledně dopadů na hospodářskou soutěž.

Dle dostupných informací lze konstatovat, že sdílení sítí mezi TMCZ a O2 je nejvíce podobná situace sdílení ve Francii. Sdílející operátoři, SFR a Bouygues (druhý, respektive třetí hráč na francouzském mobilním trhu), sdílejí pasivní i aktivní prvky infrastruktury pro sítě 2G, 3G a 4G; zároveň také, smlouva mezi SFR a Bouygues předpokládá dočasné poskytnutí národního roamingu společností Bouygues společnosti SFR pro 4G služby a také možnost sdílení frekvencí v pásmu 800 MHz, které je dle rozhodnutí ARCEP určeno pro poskytování 4G služeb.

Skutečnost, která dle dostupných informací odlišuje sdílení v České republice od případů sdílení v jiných členských státech Evropské unie, je tržní situace: ve většině zemí, ve kterých byly uzavřeny dohody o sdílení, působí čtyři a více MNOs. To ponechává alespoň teoretickou možnost, aby mimo stojící hráči reagovali na sdílení sítí mezi dvěma operátory jinou dohodou o spolupráci na úrovni infrastruktury. V některých zemích se tak stalo, v jiných nikoli. Rozložení tržních podílů mezi sdílejícími a nesdílejícími operátory se nicméně ve vztahu k analyzovaným rizikům, která jsou obvykle regulátory identifikována, nejeví jako zásadní okolnost, která by zcela měnila závěry regulátorů ohledně dopadů sdílení sítí na hospodářskou soutěž. Úřad neidentifikoval žádné zdroje, které by podporovaly závěr, že na trhu se třemi MNOs by sdílení mobilních sítí bylo předem nepřípustné. Lze nicméně předpokládat, že v případě použití předkládaného benchmarku jako dílčího argumentu pro přípustnost sdílení sítí mezi TMCZ a O2 budou mimo stojící subjekty namítat právě tento rozdíl ve vztahu k jiným zemím zahrnutým v benchmarku a případových studiích. Rozložení tržních podílů mezi sdílejícími a nesdílejícími operátory se nicméně ve vztahu k analyzovaným rizikům, které jsou obvykle regulátory identifikovány, nejeví jako zásadní okolnost, která by zcela měnila závěry ohledně dopadů sdílení sítí na hospodářskou soutěž. Studie OECD[[122]](#footnote-122) v obecné rovině upozorňuje na skutečnost, že sdílení sítí může být problematičtější na trhu, kde jsou pouze tři MNOs: v takovém případě totiž existuje riziko, že se regulátor pokusí vyrovnat nevýhodu vyplývající ze sdílení sítí dvěma operátory pro třetího nesdílejícího operátora; to však podle OECD může vyústit v ještě větší koncentraci na trhu a méně intenzivní hospodářskou soutěž na podřazených maloobchodních trzích.[[123]](#footnote-123)

# Dopad sdílení sítí na hospodářskou soutěž dle evropského práva

## Dopad sdílení sítí na hospodářskou soutěž dle Sdělení Komise č. 2011/C 11/01

Při posouzení případných dopadů sdílení sítí na hospodářskou soutěž je potřeba zhodnotit, zda určitý typ sdílení bude mít vliv na soutěž na relevantním maloobchodním a velkoobchodním trhu. Základním ustanovením evropského práva ve vztahu k hospodářské soutěži je ustanovení čl. 101 SFEU.[[124]](#footnote-124) Evropská Komise vydala v roce 2011 Sdělení č. 2011/C 11/01, *Pokyny k použitelnosti článku 101 SFEU na dohody o horizontální spolupráci* (dále jen „Pokyny Komise“), v nichž Komise stanovila zásady posuzování horizontálních dohod dle článku 101 SFEU.

K posouzení, zda je dohoda o sdílení sítí mezi dvěma operátory v soutěžním vztahu v rozporu s článkem 101 SFEU, lze využít zejména 4. kapitolu Pokynů Komise, jež přibližuje zásady posuzování soutěžních dopadů výrobních horizontálních dohod. Níže uvedené zásady a kritéria posuzování nejsou vyčerpávající, jedná se však o kritéria, která je dle našeho názoru třeba zhodnotit ve vztahu ke sdílení sítí. Zároveň je nutné vždy přihlížet ke konkrétní faktické a tržní situaci.

Horizontální dohody o výrobě mohou vést k omezení soutěže tím, že dojde ke sladění objemu a jakosti výroby, cen nebo jiných parametrů důležitých z hlediska hospodářské soutěže. V případě poskytování mobilních sítí lze za další parametry posuzovat rychlost připojení, rozsah pokrytí či rozmanitost nabízených služeb.

Další omezení soutěže mohou horizontální produkční dohody způsobit tím, že v důsledku koordinace soutěžního chování mezi stranami dojde ke zvýšení cen či ke snížení jakosti či ke zpomalení inovací. K takovému omezení může dojít v případě, že strany mají dostatečnou tržní sílu a povaha trhu, na kterém k dohodě došlo, přispívá k takové koordinaci.

Zda dohoda o výrobě vyvolá omezující účinky na soutěž, závisí na situaci, která by panovala v případě neexistence dohody o výrobě.[[125]](#footnote-125) Tuto zásadu připomněl také Soudní dvůr EU v rozhodnutí z 2. 5. 2006, č. j. T-328/03, kdy zrušil část rozhodnutí Komise 2004/207/ES ve věci KOMP/38.369 – T-Mobile Deutschland a O2 Germany, rámcová smlouva o sdílení sítí mj. proto, že rozhodnutí Komise v řízení dle čl. 81 SES (dnešní čl. 101 SFEU) neobsahovalo objektivní diskuzi o situaci hospodářské soutěže v případě neexistence dohody[[126]](#footnote-126). Lze tedy výslovně doporučit provedení této analýzy do budoucna nejen pro Komisi, ale i pro národní regulátory, od kterých si Komise může rozhodování o dopadu na hospodářskou soutěž atrahovat.[[127]](#footnote-127)

Dále může horizontální dohoda o výrobě vést k porušení hospodářské soutěže zvýšením tržní síly spolupracujících společností, shodností jejich nákladů nebo v případě, že obsahuje výměnu obchodně citlivých informací. Omezení dopadů na hospodářskou soutěž je však v tomto případě vždy podmíněno existencí tržní síly, která jediná umožňuje spolupracujícím stranám udržovat vyšší ceny, menší rozmanitost výrobků nebo jakosti, než jakou by vyžadovala konkurence.

Při analýze tržní síly je výchozím bodem podíl stran na relevantním trhu. Po něm obvykle následuje poměr koncentrace a velikost trhu, jakož i další dynamické faktory, jako možný vstup a měnící se podíly na trhu. Při posouzení společné tržní síly je navíc důležité posouzení počtu a intenzity společných ostatních vztahů mezi stranami, např. existence jiné dohody o spolupráci.

Při posouzení, zda strany jednají koluzivně, tj. zda se jedná o tajně dohodnutý výsledek, závisí jednak na tržní síle a jednak na vlastnostech relevantního trhu. Indikátory koluzivního jednání jsou shodnost nákladů, zejména variabilních, a výměna informací.

## Dopad sdílení sítí na hospodářskou soutěž dle rozhodovací praxe v členských státech EU

Rozhodovací praxe regulátorů jednotlivých členských států Evropské unie formulovala celou řadu kritérií a podmínek, které je při hodnocení soutěžněprávních dopadů sdílení sítí nutné brát v potaz. Velmi přehledně byla tato kritéria v roce 2013 formulována francouzským AC s tím, že shrnula i dosavadní evropskou judikaturu a pokyny příslušných orgánů EU.[[128]](#footnote-128) Pro posouzení možných dopadů sdílení sítí na hospodářskou soutěž je v souladu s uvedeným stanoviskem AC potřeba zhodnotit jednotlivé okolnosti konkrétního trhu a konkrétního druhu sdílení, mezi které patří mj. míra kooperace mezi sdílejícími subjekty a míra unifikace, ke které sdílení vede. V neposlední řadě pak AC zmiňuje také nutnost analyzovat společnou tržní sílu nabytou sdílejícími subjekty, která může záviset zejména na velikosti těchto subjektů, jejich tržní síle a způsobu, jakým se navzájem doplňují (komplementarita) a také na tom, jak mohou jiní soutěžitelé jednotlivě či kolektivně reagovat na skutečnost, že na trhu dochází ke sdílení sítí.

AC obecně konstatoval, že RAN sdílení se nachází uprostřed škály rizikovosti z pohledu soutěžního práva (přičemž za nejméně rizikové bude zpravidla považováno sdílení pasivních prvků infrastruktury a za nejvíce rizikové pak sdílení frekvencí, které omezuje autonomii sdílejících operátorů a jejich možnost diferencovat své služby co do kvality služeb a pokrytí). Míra rizika může být posílena případným sdílením informací, které je dle názoru AC citlivější v hustě osídlených oblastech, kde je nutné sdílet velké množství detailních informací pro kvalitní fungování sdílené sítě. Naopak v méně hustě osídlených oblastech bude dle názoru AC výměna informací méně intenzivní a pravděpodobně i méně riziková.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že dle názoru AC je sdílení sítí méně rizikové v řídce osídlených oblastech – zároveň ale AC upozorňuje, že v hustě osídlených oblastech povede sdílení sítí k menším úsporám než v řídce osídlených oblastech, a proto je nutné sdílení sítí se všemi konkrétními dopady posuzovat v každém specifickém případě sdílení.

Uvedená kritéria bere v potaz také kapitola 6, která analyzuje mimo jiné některé z aspektů popsaných výše.

# Dopad sdílení sítí na hospodářskou soutěž v České republice dle jednotlivých rizikových oblastí identifikovaných v rozhodovací praxi EU

## Omezení soutěže v oblasti výstavby a údržby sítí

## *Rozhodovací praxe v EU*

Při sdílení sítí mezi operátory, kteří již vlastní sítí disponují, dochází k tomu, že jejich sítě se na vymezeném teritoriu stávají de facto identickými, a tudíž dochází k omezení soutěže ohledně síťových infrastruktur.

Omezení soutěže v oblasti výstavby, resp. údržby se může projevit např. v nedostatečném rozvoji sítě či snížení úrovně pokrytí v některých oblastech. To může následně vést i k omezení soutěže v oblasti úrovně poskytovaných služeb.[[129]](#footnote-129) K obdobnému názoru dospěl ve svém stanovisku již v roce 2011 i britský regulátor OFCOM.[[130]](#footnote-130)

Uvedené riziko bylo zdůrazněno i v dánském případě sdílení sítí RAN (a sdílení frekvenčního spektra) společnostmi TeliaSonera a Telenor prostřednictvím joint-venture subjektu vytvořeného pro tento účel.[[131]](#footnote-131) Dánský regulátor nicméně uzavřel, že daný případ sdílení sítí vyhovuje podmínkám pro udělení výjimky podle čl. 101 (3) SFEU a odpovídajícímu ustanovení dánského zákona o ochraně hospodářské soutěže, a proto v dané věci neučinil žádné další kroky.

## *Podmínky sdílení sítí 2G a 3G v České republice*

Smlouva o sdílení sítí 2G/3G se riziky popsanými v kapitole 6.1.1 tohoto Stanoviska částečně zabývá, když stanoví, že se smluvní strany zavazují společně investovat do efektivnějšího mobilního pokrytí v ČR, maximalizovat výhody pro koncové zákazníky a využít úspor ze sdílení sítí k investicím do mobilních sítí a služeb zákazníkům.

Relevantní je zejména závazek využít úspor ze sdílení sítí k investicím do mobilních sítí. [*Obchodní tajemství*]

## *Podmínky sdílení 4G sítí v České republice*

Smlouva o sdílení sítí 4G obsahuje prohlášení, že strany uzavírají tuto Smlouvu v návaznosti na přidělené frekvence, jež získaly v aukci kmitočtů pro 4G sítě, která se konala v listopadu a prosinci roku 2013. Uzavřením Smlouvy o sdílení sítí 4G se strany dohodly na rozšíření stávající spolupráce na sítích 2G/3G za účelem urychleného roll outu spolehlivé a konkurenceschopné 4G sítě, které povede k lepšímu zákaznickému zážitku, umožní zvýšení přenosové rychlosti dat, zlepšení pokrytí a zvýšení efektivnosti a spolehlivosti služeb. Strany dále počítají s dodatečnými úsporami v oblasti kapitálových výdajů, které budou moci být investovány do vývoje a vylepšení služeb poskytovaných koncovým zákazníkům.

Zároveň si strany vyhradily právo sdílet prvky sítě také s jinými operátory či dalšími subjekty a Smlouva o sdílení sítí 4G obsahuje závazek ne-exkluzivity a připravenosti stran sdílet síť s dalšími operátory. Strany se zavázaly v souladu se závazky soutěžního práva či jiné regulace prozkoumávat jiné možnosti sdílení sítí pro 4G služby za účelem snížení nákladů a nalezení Strany mohou budovat vlastní síť nad rámec ve Smlouvě definované sdílené sítě na území celé republiky, tj. i v oblasti, jež patří dle Smlouvy o sdílení sítí 4G do sféry vlivu druhého operátora. Vzhledem k výše uvedenému strany ve Smlouvě prohlašují, že uzavřením Smlouvy nedochází k narušení hospodářské soutěže či omezení nezávislosti operátorů.

## *Právní vyhodnocení dopadů sdílení sítí v České republice na soutěž v oblasti výstavby a údržby sítí*

Na základě výše uvedeného je možné uzavřít, že smlouvy o sdílení sítí neobsahují ustanovení, která by výslovně bránila dalšímu rozvoji v oblasti výstavby a rozvoje sítí a implementaci inovativních řešení jednotlivými stranami smluv. U sítí 4G Smlouva předvídá stranami do určité míry koordinované investice (závazek recipročně a vyrovnaně investovat do společného pokrytí, teritorialita) do roll-out těchto sítí.

## *Ekonomické vyhodnocení dopadů sdílení sítí v České republice na soutěž v oblasti výstavby a údržby sítí*

Hlavním rizikem pro hospodářskou soutěž pokud jde o výstavbu a údržbu sítí je omezení soutěže v úrovni maloobchodních služeb, zejména omezením různorodosti těchto služeb. Různorodost služeb na maloobchodní úrovni může být ovlivněna na úrovni sítě v následujících rovinách:

1. *Různorodost služeb daná topologií sítě.*

Topologie sítě (struktura sítě včetně jejich parametrů) může ovlivňovat zejména takové parametry spojené s kvalitou poskytovaných služeb jako pokrytí nebo maximální kapacita. Lze předpokládat, že sdílení sítí povede k určité unifikaci těchto parametrů služeb sdílejících operátorů. U 2G a 3G sítí tyto parametry pravděpodobně nebudou rozhodující pro soutěž na maloobchodní úrovni, protože všechny sítě mají z pohledu koncových uživatelů srovnatelné pokrytí a dostatečnou kapacitu a tyto faktory tudíž nejsou zásadní pro výběr operátora. Pokud v některých oblastech byly výjimečně problémy s pokrytím, tak lze předpokládat, že sdílení sítí povede spíše ke zlepšení této situace ve vybraných lokalitách. U 4G sítí mohou tyto faktory být významnější, nicméně určitá minimální míra unifikace je bez ohledu na sdílení sítí nastavena rozvojovými kritérií pro nedávno přidělené 4G spektrum. V krátkodobém horizontu tudíž Úřad neočekává, že by sdílení sítí mělo zásadní vliv na soutěž na maloobchodním trhu z důvodu případné omezené různorodostí služeb dané shodnou nebo koordinovanou topologií sítě. Smlouva o sdílení 4G sítí navíc umožňuje oběma sdílejícím operátorům stavět vlastní síť i na území druhého operátora. Pokud by topologie sítě výjimečně představovala zásadní soutěžní výhodu, jako například u velkých zákazníků mimo městské aglomerace, je soutěž v této oblasti dohodami o sdílení sítí umožněna. V praxi se může jednat i o dočasná řešení mobilními stanovišti.

1. *Různorodost daná strukturou komerčních nabídek operátorů.*

Ze smluv o sdílení sítí i z vyjádření operátorů vyplývá, že oba sdílející operátoři si ponechávají úplnou nezávislost, pokud jde o vytváření komerčních nabídek a obchodních vztahů obecně. Sdílení pasivních a aktivních prvků sítě v rozsahu smluv o sdílení sítí jim neznemožňuje diferencovat služby co do rychlosti či datového limitu, což jsou v současné době kromě ceny základní parametry, kterými operátoři soutěží o získání koncových zákazníků. Lze předpokládat, že různorodost služeb na maloobchodním trhu v těchto parametrech nebude sdílením sítí nijak dotčena.

Schopnost sdílejících operátorů vzájemně odlišovat parametry maloobchodních služeb je zásadně ovlivněna rozsahem sdílené infrastruktury. V posuzované spolupráci společností O2 a TMCZ je předmětem sdílení infrastruktura rádiové přístupové sítě (stožár, anténa, kabeláž atp.), zatímco logické prvky páteřní sítě, ve kterých dochází k nastavování parametrů služeb, předmětem sdílení nejsou. Mezi tyto nesdílené prvky páteřní sítě patří např. hlasová ústředna, registr účastnických dat, autentizační centrum, datová ústředna či SMSC a MMS. Sdílení se rovněž nevztahuje na rádiové kmitočty, přidělené oběma operátorům. Každý z operátorů tak prostřednictvím logických a řídících prvků sítě, na které se nevztahuje sdílení sítí, může nastavit parametry svých maloobchodních služeb v závislosti na velikosti spektra, počtu zákazníků i marketingové strategii (typicky zda operátor upřednostňuje služby s vyšší rychlostí, ale nižším datovým limitem či naopak).

1. *Různorodost služeb daná inovací technologie.*

Sdílení sítí pravděpodobně urychlí rozvoj 4G technologií a inovace v počáteční fázi výstavby 4G sítí. V současné době lze tedy očekávat spíše pozitivní vliv v oblasti inovací. Ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu bude třeba tuto oblast monitorovat a pravidelně vyhodnocovat, zda v důsledku sdílení sítí nedochází ke zpomalování v oblasti inovací a nasazování nových technologií.

Jako spíše pozitivní pro toto sub-kritérium lze hodnotit skutečnost, že sdílení se neúčastní třetí síťový operátor, společnost Vodafone.

Zvolený typ sdílení sítí tak může mít pozitivní dopad na optimalizaci využití vzácných zdrojů (v tomto případě pozemků, na kterých stojí stožáry s infrastrukturou), pokrytí i obtížně dostupných lokalit a omezování zdvojování investic, které nejsou kritické z pohledu možnosti odlišit maloobchodní služby. Výslednou službu tak lze poskytnout s nižšími náklady, tedy efektivněji. To má pozitivní dopad i na životní prostředí (redukce počtu stožárů).

## Výměna informací a riziko koluzivního jednání v dalších oblastech činnosti

## *Rozhodovací praxe v EU*

Při sjednávání dohod o sdílení sítí jakož i při samotném sdílení realizovaném na jejich základě může docházet k výměně komerčně významných či strategických informací, které na relevantním trhu nejsou obecně přístupné, a které tak mohou subjektům účastnícím se dohody poskytovat výhodu oproti ostatním soutěžitelům. Nelze vyloučit, že takové informace mohou být použity ke koluzivnímu jednání stran i v jiných oblastech jejich činnosti.

Toto riziko bylo rovněž posuzováno dánským regulátorem v případě sdílení sítí společnostmi TeliaSonera a Telenor.[[132]](#footnote-132) Ke snížení rizika byl dle veřejně dostupných zdrojů v tomto případě ze strany soutěžitelů převzat závazek omezení informací, které budou stranám vzájemně přístupné.

Z pohledu francouzského *ex post* regulátora AC jde při sdílení sítí o výměnu informací citlivého rázu, zejména proto, že jde o specifické (neanonymizované a neagregované) informace, které pocházejí z nedávné doby. Tyto skutečnosti považuje francouzský úřad za přitěžující a nastiňuje, že možným řešením je vytvořit společnou dceřinou společnost operátorů, kteří sdílejí sítě. Doporučuje, aby v takovém případě byla přijata opatření (zejména organizačního rázu, která nicméně nejsou blíže popsána), která zabrání vynášení informací ze společné dceřiné společnosti do mateřských společností, a nebude tak umožněno protisoutěžní chování operátorů založené na nedovolené výměně informací.[[133]](#footnote-133)

## *Podmínky sdílení sítí 2G a 3G v České republice*

[*Obchodní tajemství*]

Úřad se v této věci v listopadu 2014 obrátil na TMCZ a O2 s dotazy, jejichž účelem mělo být mimo jiné zjištění, jakým způsobem je zajištěno sdílení informací a ochrana důvěrných informací. Protože však nedošlo k dohodě s jedním z operátorů, Úřad konkrétní odpovědi v této věci od oslovených subjektů neobdržel.

## *Vyhodnocení dopadů sdílení sítí 2G a 3G v České republice*

V současné chvíli není zcela zjevné, jak bude mezi TMCZ a O2 zajištěno, aby nedocházelo ke vzájemnému zpřístupňování takových informací, jejichž výměna by mohla vést ke koluzivnímu jednání a mohla by tak být riziková ze soutěžněprávního pohledu. TMCZ a O2 při diskuzích s Úřadem deklarovali, že vysokou míru opatrnosti při výměně informací je nutné zachovávat z důvodu ochrany obchodních zájmů každého z operátorů.

Jak je patrné z rozhodovací praxe v jiných členských státech EU, je nutné výměnu informací mezi sdílejícími operátory pečlivě regulovat, ať již ve formě striktního (negativního či pozitivního) vymezení skupin informací, které si strany (ne)mohou vyměňovat, nebo ve formě požadavku na vytvoření společné dceřiné společnosti, ze které nebudou předmětné informace vynášeny do společností mateřských.

V současné chvíli nemá Úřad indikace, že by docházelo k výměně informací, která by mohla vyústit v negativní soutěžněprávní dopady, a v tomto ohledu tak nevidí bezprostřední riziko narušení hospodářské soutěže. Úřad nicméně deklaruje, že v rozsahu své působnosti a pravomocí a v duchu Memoranda o spolupráci mezi Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Českým telekomunikačním úřadem[[134]](#footnote-134) bude nadále aktivity operátorů v oblasti výměny informací monitorovat.

Vzhledem ke změnám v korporátní struktuře O2, které nabyly účinnosti od 1. června 2015, lze konstatovat, že se změní i míra rizika související s uzavřením popisovaných smluv mezi TMCZ a O2 s ohledem na výměnu informací. O2 zamýšlel dle informací sdělených Úřadu na schůzce se zástupci O2 dne 11. března 2015 vydělit veškerou infrastrukturu (včetně přístupové části mobilních sítí, avšak nikoli ústředny) do vlastnictví sesterské společnosti pod obchodní firmou Česká telekomunikační infrastruktura (Cetin) a dle informací Úřadu k takovému vydělení skutečně k 1. červnu 2015 došlo. Frekvence přidělené ve výběrových řízeních nadále zůstaly v držení O2. Informace poskytnuté O2 během diskuzí s Úřadem naznačují, že není vyloučeno, že vlastnická struktura Cetin se bude v průběhu času měnit odlišným způsobem než u sesterské společnosti O2. Navíc dle informací má mít Cetin a O2 oddělené manažerské a obchodní vedení.

S rozdělením O2 došlo také k přesunutí části zaměstnanců do sesterské společnosti a prakticky budou obě společnosti vykonávat velmi odlišné činnosti. Tyto skutečnosti lze považovat za určitou bariéru pro výměnu informací mezi „operátorskou“ společností O2 a „infrastrukturní“ společností Cetin. I s ohledem na oddělené manažerské vedení (vyplývající z obchodního rejstříku a veřejných zdrojů) a možné proměny vlastnické struktury lze očekávat, že překážky pro výměnu informací nebudou pouze formální, ale skutečně budou bránit nežádoucí výměně informací. Zatímco O2 tak zůstane držitelem licencí a zákazníkem Cetinu, předmětná infrastruktura bude nově v držení společnosti Cetin, která je také smluvní stranou u smluv o sdílení namísto O2. Dle sdělení zástupců společnosti O2 v zásadě neexistuje odůvodnění pro to, aby společnost Cetin například získávala informace o maloobchodních zákaznících společnosti O2, O2 pak na druhou stranu získá pouze nezbytně nutné informace o infrastruktuře. Lze tedy předpokládat, že plnění smluv o sdílení sítí by tak mělo být provázeno menšími riziky ve vztahu ke sdílení informací a z toho vyplývajících možných protisoutěžních efektů.

## *Podmínky sdílení 4G sítí v České republice*

[*Obchodní tajemství*]

## *Vyhodnocení dopadů 4G sdílení sítí v České republice*

Vyhodnocení dopadů úpravy sdílení sítí 4G z pohledu Úřadu je vzhledem k podobnosti úpravy v obou smlouvách o sdílení sítí stejné.

## Vyrovnané náklady na velkoobchodním trhu, které ovlivňují ceny na maloobchodním trhu

## *Rozhodovací praxe v EU*

Uzavření dohody o sdílení sítí mezi operátory, kteří již vlastní sítí disponují, vede zpravidla k tomu, že kvalita, technologická úroveň, náklady, jakož i další parametry služeb těchto operátorů na velkoobchodním trhu, se vyrovnávají. To se může projevit i na maloobchodním trhu jako zvyšující se uniformita nebo dokonce koordinace podmínek pro koncové zákazníky.

Obdobný závěr vyjádřila i Komise ve svém rozhodnutí ve věci sdílení sítí společnostmi T-Mobile Deutschland a O2 Germany. V uvedeném rozhodnutí nebyl tento účinek zkoumán ve vztahu ke sdílení RAN, ale ve vztahu k národnímu roamingu. Úřad se však domnívá, že i v takovém případě by byl tento závěr použitelný. Rozhodnutí Komise se také týkalo pouze 3G sítí, 2G sítě nebyly předmětem posuzovaných dohod.

Komise konstatovala, že národní roaming mezi operátory, kteří získali licenci k vybudování a provozování vlastní mobilní sítě, ze své podstaty omezuje soutěž mezi těmito operátory v klíčových ukazatelích, jako je pokrytí nebo kvalita a rychlost přenosu. Tento negativní dopad na soutěž bude podle Komise výraznější v těch oblastech, kde je zřejmé ekonomické opodstatnění pro vybudování paralelních sítí - tedy v městských, hustě obydlených oblastech. Národní roaming na velkoobchodní úrovni povede k většímu sjednocení podmínek na maloobchodním trhu, a to z toho důvodu, že pokrytí, kvalita a rychlost přenosu budou stejné. Rychlost přenosu do velké míry předurčí druh služeb, které budou operátoři nabízet. Omezí také cenovou soutěž.

Evropská komise nakonec národní roaming jak v Německu, tak ve Velké Británii umožnila, a to z důvodu splnění podmínek pro uplatnění výjimky podle čl. 101 (3) SFEU.

## *Podmínky sdílení sítí 2G a 3G v České republice*

[*Obchodní tajemství*]

## *Podmínky sdílení 4G sítí v České republice*

[*Obchodní tajemství*]

## *Ekonomické vyhodnocení dopadů sdílení sítí v České republice*

Technické možnosti vzájemného odlišování služeb obou sdílejících operátorů se Úřad věnoval již výše v kapitole 6.1.5. Detailnějšímu srovnání potenciálních úspor ze sdílení sítí a jejich relaci k celkovým nákladům a jednotkovým úsporám na jednu SIM kartu se Úřad věnuje níže v kapitole 6.5.

Úřad negativní vliv posuzovaného kritéria na vzájemnou konkurenci obou sdílejících operátorů nepovažuje za významný, a to z následujících důvodů. Jednak oba operátoři mají i nadále technickou možnost vzájemně odlišovat své maloobchodní služby (této možnosti se Úřad věnoval již výše, viz kapitola 6.1.5) a jednak potenciální úspory ze sdílení sítí a jejich relace k celkovým nákladům a také jednotková výše úspor na jednu SIM kartu a její relace k průměrnému výnosu na SIM kartu (ARPU) jsou takové povahy, která umožňuje předpokládat, že operátoři mají v celém nákladovém řetězci i nadále značný prostor pro možnost odlišit se od své konkurence. Blíže se Úřad věnuje těmto nákladovým odhadům níže v kapitole 6.5.

Výše uvedený závěr lze podpořit i paralelou na jiné velkoobchodní trhy elektronických komunikací. Jedním z úkolů Úřadu jako sektorového regulátora je podporovat úroveň konkurenčního prostředí na maloobchodních trzích (ve prospěch uživatelů), a to nejčastěji prostřednictvím regulace na předcházejících trzích velkoobchodních (tj. trzích mezi operátory). Nejpřísnějším regulačním nástrojem (s výjimkou možnosti funkční separace) ukládaným na velkoobchodních trzích, s cílem podpořit úroveň konkurenčního prostředí na trzích maloobchodních, je cenová regulace formou nákladové orientace cen. Bezprostředním dopadem této regulace (v kombinaci s povinností přístupu) je otevření velkoobchodního trhu pro alternativní operátory za takových cenových podmínek, které odráží výši nákladů samotného regulovaného podniku. Úřad tak podporuje konkurenci na maloobchodních trzích právě tím, že na trzích velkoobchodních staví všechny operátory na jednu pomyslnou startovací čáru a předpokládá, že v navazujících činnostech při tvorbě finální služby pro uživatele na maloobchodním trhu se od sebe dokážou vzájemně odlišit (parametry služby, vč. ceny). Je přitom třeba podotknout, že mnohdy tyto velkoobchodní trhy a služby na nich poskytované zahrnují již značnou část infrastruktury regulovaného subjektu a alternativním operátorům zbývá pro možnost odlišit se od maloobchodních služeb regulovaného subjektu méně prostoru, než kolik mají společnosti O2 a TMCZ při projektu sdílení sítí. I tak však panuje přesvědčení, že i při vysokém stupni vyrovnaných nákladů na velkoobchodním trhu spolu regulovaný operátor a alternativní operátoři mohou vzájemně soutěžit na trhu maloobchodním.

## Vliv na soutěž na velkoobchodním trhu

## *Podmínky sdílení sítí 2G a 3G v České republice*

[*Obchodní tajemství*]

## *Podmínky sdílení sítí 4G v České republice*

[*Obchodní tajemství*]

## *Vyhodnocení dopadů sdílení sítí na velkoobchodní trh v České republice*

Dle dostupných informací se rozhodovací praxe ohledně sdílení sítí v členských státech EU nevěnuje dopadu na soutěž na relevantních velkoobchodních trzích.

V ideálním případě, kdy sdílení sítí vede ke snížení provozních a investičních nákladů, lze očekávat, že by se snížení těchto nákladů mělo pozitivně promítnout ve vztahu ke konkurenceschopnosti MVNOs: ceny za poskytnutí velkoobchodní služby či národního roamingu by obecně měly být přiměřené povaze poskytované služby a nákladům vynaloženým operátory sdílejícími sítě. V takovém případě lze pak předpokládat, že při poskytnutí národního roamingu či velkoobchodní nabídky (ať již na základě dobrovolné komerční dohody či jako vyústění povinností převzatých sdílejícími operátory v rámci Výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz) by došlo ke snížení ceny za toto poskytnutí. Vzhledem k prohlášením smluvních stran týkajícím se neomezené možnosti uzavírání smluv se třetími stranami na velkoobchodním trhu se Úřad domnívá, že případná omezení by tak musela vyplývat, podobně jako u maloobchodního trhu, spíše ze zvýšené uniformity sítí.

Úřad v tuto chvíli disponuje jen omezeným množstvím historických dat, která by umožňovala vyhodnocení vývoje velkoobchodního trhu mobilních sítí a služeb. Úřad nicméně deklaruje záměr nadále dopady na velkoobchodní trh pečlivě monitorovat zejména s ohledem na možné stlačování marží ve vztahu k MVNOs a také s ohledem na možné riziko výměny informací ze strany sdílejících operátorů, které by mohlo vyústit v omezení hospodářské soutěže na velkoobchodním trhu – dle zprávy OECD je vhodné, aby národní regulátor dohlédl na to, že sdílející operátoři budou nadále samostatnými velkoobchodními poskytovateli služeb ve vztahu ke sdílené infrastruktuře.[[135]](#footnote-135) Z pohledu nastavení smluvního vztahu je dle názoru Úřadu tento požadavek minimálně ve formální rovině naplněn (viz například popis podmínek sdílení sítí 4G v kapitole 6.3.3 a zachování možnosti velkoobchodní nabídky vůči třetím stranám).

## Úspora nákladů a dopad na hospodářskou soutěž

## *Podmínky sdílení sítí 2G a 3G v České republice*

[*Obchodní tajemství*]

## *Podmínky sdílení sítí 4G v České republice*

[*Obchodní tajemství*]

## *Vyhodnocení dopadů úspory nákladů v důsledku sdílení sítí v České republice*

1. *Úspory provozních nákladů ze sdílení 2G/3G sítě*

Díky sdílení jsou náklady na údržbu a provoz infrastruktury pro sdílející operátory nižší v porovnání se stavem, kdy by každý provozoval svou vlastní infrastrukturu. V tabulce 1 jsou znázorněny celkové náklady tři největších MNO spojené s poskytováním služeb v mobilní síti za rok 2013. Dále jsou v tabulce uvedeny celkové síťové a provozní náklady, celkové a celkové provozní náklady na BTS a celkový počet aktivních SIM karet u jednotlivých operátorů za rok 2013.

Tabulka 1: Náklady operátorů za rok 2013

[*Obchodní tajemství*]

S využitím dat z této tabulky lze získat přibližnou představu o nákladech jednotlivých operátorů. Nejvyšší celkové, celkové síťové a provozní síťové náklady má
[*Obchodní tajemství*], je to dáno především počtem aktivních SIM karet a rozsahem celé sítě. Ovšem celkové roční náklady na BTS má nejvyšší [*Obchodní tajemství*] stejně tak jako celkové roční provozní náklady na BTS, pravděpodobně díky hustší a starší síti BTS.

Pokud by každý sdílející operátor uspořil polovinu provozních nákladů na BTS, dospěl by k roční úspoře nákladů na jednu aktivní SIM kartu ve výši [*Obchodní tajemství*]

Část těchto úspor by ale byla vykompenzována dodatečnými investicemi ([*Obchodní tajemství*]) na posílení kapacity sítě v příslušné části území sdílejícího operátora. Pokud by došlo k navýšení počtu BTS jednotlivých operátorů v jimi spravovaných částech republiky[*Obchodní tajemství*], došlo by následně i k proporčnímu navýšení provozních nákladů spojených s těmito novými BTS. Celková úspora provozních nákladů na BTS by v tom případě činila přibližně [*Obchodní tajemství*]% současných ročních provozních nákladů na BTS. Roční úspora nákladů na jednu SIM kartu by pak činila přibližně [*Obchodní tajemství*]

Z výše popsaného také vyplývá, že nejvíce na tomto sdílení absolutně ušetří [*Obchodní tajemství*], kdy celkové roční provozní náklady na BTS se sdílením budou činit přibližně [*Obchodní tajemství*]

1. *Postavení mimo stojícího soutěžitele*

Vodafone má relativně novou 2G a 3G síť, která nepotřebuje dále rozšiřovat, proto se dá předpokládat, že náklady na provoz budou konstantní a investice budou spíše směřovat do LTE sítě. Úřad má za to, že nákladové znevýhodnění v rozpětí od [*Obchodní tajemství*] na SIM kartu a měsíc nepředstavuje zásadní dopad na Vodafone a podle Úřadu by toto nevedlo k vytlačení mimo stojícího soutěžitele z mobilního trhu. V tabulce 2 jsou uvedeny jednotlivé průměrné výnosy na jednoho zákazníka (ARPU).

Tabulka 2: ARPU za rok 2013 [*Obchodní tajemství*]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | **O2** | **TMCZ** | **Vodafone** |
| **ARPU celkové** | xxx | xxx | xxx |
| **ARPU za datové karty** | xxx | xxx | xxx |
| **ARPU bez datových karet** | xxx | xxx | xxx |

Zdroj: ESD, vlastní výpočty

Pro lepší představu je vhodnější rozdělit SIM karty na datové karty a SIM karty s kombinovaným využitím služeb (hlas, zprávy a data). Nejvyšší ARPU za datové karty má [*Obchodní tajemství*]a nejnižší [*Obchodní tajemství*]. Ovšem u celkového a ARPU bez datových karet má nejvyšší průměrné příjmy na zákazníka [*Obchodní tajemství*].

Pro základní posouzení otázky, zda společnost Vodafone v důsledku nákladového znevýhodnění může být nucena opustit trh, je možné velmi zjednodušeně odhadnout velikost nákladové výhody, která ze sdílení sítí plyne. Čím menší je úspora na jednotku (např. na zákazníka), tím menší je přirozeně riziko, že by sdílení mohlo způsobit odchod mimo stojícího operátora z trhu. Na tomto příkladu, i s využitím ARPU, lze ilustrovat, že i kdyby se průměrně snížily náklady sdílejících operátorů o [*Obchodní tajemství*]na SIM kartu a měsíc, Vodafone by to pravděpodobně nepřinutilo opustit z tohoto důvodu trh v České republice.

Jak ukazují případy ze zahraničí, díky sdílení stávající sítě 2G a 3G budou sdílející operátoři disponovat nadbytečnou infrastrukturou (stožáry, stanovišti pro BTS, pozemky atd.). Tuto volnou infrastrukturu mohou operátoři nabídnout k prodeji. Nabízí se varianta, že tuto infrastrukturu může odkoupit nesdílející operátor, popřípadě tato možnost může být impulsem pro vstup nového potencionálního operátora.

Dá se spíše předpokládat konkurenční boj, který povede k přínosům pro koncové uživatele na maloobchodním trhu v podobě kvalitnějších služeb, pokrytí území, které je dosud bez signálu či nižších cen. Díky existenci mimo stojícího operátora a konkurenčního tlaku, budou sdílející operátoři nuceni investovat do modernizace a inovací ve své síti v kratších intervalech, než kdyby tu mimo stojící operátor nebyl.

1. *Úspory provozních nákladů ze sdílení 4G sítě*

Podobně jako u sdílení sítí 2G a 3G lze předpokládat rychlejší pokrytí, než jak určují rozvojová kritéria z aukce kmitočtů, a rychlejší zavedení inovací, a to díky snížení nákladů na vybudování a provoz sítě 4G. Úřad není v tuto chvílí díky implementaci nové technologie schopen vypočítat úspory z minulých dat. Ovšem díky analýzám sdílejících operátorů lze vyčíst úspory ze sdílení sítě 4G. Následující tabulka znázorňuje předpokládané investiční a provozní náklady společnosti T-Mobile za období 2014–2018. Dále je zde uvedena i předpokládaná úspora při sdílení 4G sítě.

Tabulka 3: Náklady a úspory za roky 2014-2018

[*Obchodní tajemství*]

V této tabulce jsou celkové investiční a provozní náklady bez a se sdílením sítí. Investiční náklady se vztahují jen na výstavbu radiové přístupové infrastruktury pro LTE. Provozní náklady jsou jako inkrementální k již aktuálně provozovaným nákladům 2G/3G sítě. Z výše uvedené tabulky lze odhadnout, že pokud operátor sdílí svojí síť, ušetří v letech 2014-2018 na investičních nákladech do rádiové přístupové sítě [*Obchodní tajemství*], což představuje přibližně [*Obchodní tajemství*]% celkových investičních nákladů do rádiové přístupové sítě (bez sdílení). Dle rozvojových kritérií pro využívání rádiových kmitočtů musí být do 5 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přídělu rádiových kmitočtů (tj. do roku 2019) pokryto signálem rádiového kmitočtu v pásmu 800 MHz 100 % okresů skupiny A[[136]](#footnote-136), alespoň 22 okresů skupiny B[[137]](#footnote-137) a alespoň 50 % z celkového rozsahu železničních tranzitních koridorů I. až IV., dálnic a rychlostních komunikací. Z toho lze usuzovat, že značná část investičních nákladů bude realizována právě v posuzovaném období a závěry učiněné z kalkulace na toto období by se neměly diametrálně lišit ani při zohlednění dalších případných úspor v období po roce 2018.

Jak bylo výše zmíněno, investiční náklady se týkají jen radiové přístupové sítě. Každý sdílející operátor musí ale investovat další finanční prostředky do posílení své páteřní sítě jak na svém území, tak i na území druhého operátora, jelikož operátor potřebuje páteřní síť pro území, která nejsou předmětem sdílení (Praha a Brno), dále pro své profinety[[138]](#footnote-138), ale také pro fixní služby. Kromě investic do páteřní sítě, musí sdílející operátor do svých investičních nákladů zahrnout i náklady na implementační projekty, které jsou nezbytné pro obsluhu zákazníků přes LTE síť, ale především náklady spojené s 2G/3G konsolidací, kterou by pravděpodobně musel provést i v případě nesdílení. Poté by v případě jednoho sdílejícího operátora vycházely investiční úspory kolem [*Obchodní tajemství*], což z celkových investičních nákladů do radiové přístupové sítě v letech 2014-2018 představuje necelých [*Obchodní tajemství*]%.

Absolutní velikost provozních úspor ze sdílení 4G sítě v daném období (2014-2018), v závislosti na zvětšujícím se rozsahu sdílené sítě, roste, a to od necelých [*Obchodní tajemství*] v roce 2014 až na více než [*Obchodní tajemství*] v roce 2018. V relativním vyjádření se však provozní úspory stabilně pohybují v rozmezí [*Obchodní tajemství*]% z celkových ročních provozních nákladů na rádiovou přístupovou síť 4G.

Pokud celkovou úsporu nákladů (investičních i provozních) za každý jednotlivý rok posuzovaného období vztáhneme k celkovým ročním nákladům jednotlivých sdílejících operátorů, zjistíme, že se pohybují pod [*Obchodní tajemství*]%. Tato úspora není podle Úřadu natolik významná, aby donutila mimo stojícího soutěžitele opustit trh.

1. *Postavení mimostojícího soutěžitele*

Společnost Vodafone, která budovala a bude budovat obdobné pokrytí sama, je v tomto případě znevýhodněná, protože musí vynaložit na zvýšení pokrytí jednak vyšší finanční zdroje a jednak bude poskytování služeb zatíženo vyššími fixními náklady, a to i vzhledem k nižšímu počtu účastníků tohoto operátora. Vybudování obdobného pokrytí, jako mají společnosti O2 a TMCZ, je však pro společnost Vodafone z hlediska konkurenceschopnosti nezbytné. Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že Vodafone budoval svojí LTE síť v předstihu (konec roku 2013) v pásmu 900 MHz a od prosince 2014 v pásmu 2 100 MHz. Tato konkurenční výhoda mohla motivovat zbylé dva hráče na trhu ke sdílení sítí a tedy kompenzování náskoku Vodafone s výstavbou LTE sítě na frekvencích 900 a 2 100 MHz. Boj společnosti Vodafone proti sdílení sítí společnostmi O2 a TMCZ lze spíše chápat jako konkurenční boj o zachování svého současného výhodného postavení na trhu, než o obavu z diskriminačního jednání O2 a TMCZ.

Nákladovou nevýhodu vůči sdílejícím operátorům může Vodafone kompenzovat svojí modernější sítí, výhodami plynoucími z příslušnosti ke skupině Vodafone, tedy přístupu k finančnímu zázemí, a know-how umožňující mu se chovat inovativně, tak jak ukázal u výstavby své LTE sítě a do budoucna bude nadále představovat kýžený konkurenční tlak pro oba sdílející operátory.

1. *Rizika sdílení*

Se sdílením sítí je potřeba si uvědomit i související nevýhody. Sdílení síti je dlouhodobý projekt, který přináší časové, finanční a transakční náklady. Jednou z významných nevýhod a budoucím rizikem pro obě strany je nižší míra flexibility a samostatnosti při rozvoji a modernizaci sítě a při zavádění inovativních technologií. Při budování sítí nových generací může být pro sdílející operátory nákladnější budovat svou vlastní nezávislou síť a je tedy možné, že další generace budou budovat společně.

# Kompetence Úřadu ve vztahu ke sdílení sítí

Úřad je dle § 3 Zákona ústředním správním úřadem pro výkon státní správy ve věcech stanovených tímto zákonem, včetně regulace trhu a stanovování podmínek pro podnikání v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb. Účelem regulace prováděné Úřadem je, v souladu s § 4 Zákona, nahrazení chybějících účinků hospodářské soutěže, vytváření předpokladů pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí.

Úřad lze charakterizovat jako regulátora s pravomocemi, které jsou uplatňovány preventivně za účelem předejití narušení hospodářské soutěže. Tyto *ex ante* pravomoci jsou zároveň velmi omezeně aplikovatelné v případě, že k narušení hospodářské soutěže již došlo. V takovém případě, tj. zpravidla při podezření na soutěžně-právní delikt, bude příslušným orgánem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Toto Stanovisko má tak omezenou aplikovatelnost ve vztahu k případným okamžitým aktivitám Úřadu; naopak lze předpokládat, že by mohlo sloužit jako podklad pro rozhodování při přípravě aktualizovaných analýz relevantních trhů či jako vodítko při nastavení podmínek případných výběrových řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů. Výčet uvedený níže ukazuje, které kompetence by mohl Úřad v reakci na analyzované smlouvy o sdílení sítí uplatnit. Z analýzy jednotlivých kompetencí vyplývá, že v krátkodobém časovém horizontu není bezprostřední potřeba některou z uvedených pravomocí uplatnit. Výčet níže tedy v současné situaci představuje hlavně možné varianty řešení, které má Úřad k dispozici a mohl by k nim přistoupit, pokud by se situace na trhu v důsledku sdílení sítí změnila. V případě analýz relevantních trhů, nastavení podmínek výběrového řízení i v případě kontroly nad efektivním využíváním spektra jde o nástroje, které může Úřad uplatňovat z úřední povinnosti – nejde o nástroje nárokové, jejichž použití se může soukromoprávní subjekt aktivně domáhat.[[139]](#footnote-139)

## Analýzy relevantních trhů

## *Kompetence dle Zákona*

Úřad je oprávněn provádět analýzy relevantních trhů v souladu s §§ 51 – 53 Zákona. Analýzy mají za cíl vyhodnotit, zda jsou tyto trhy efektivně konkurenční, a pokud shledá, že tomu tak není, je oprávněn ukládat identifikovaným podnikům s významnou tržní silou nápravná opatření. Ze znění Zákona vyplývá,[[140]](#footnote-140) že významné tržní síly může podnik dosáhnout nejen individuálně, ale i ve spojení s jiným subjektem na relevantním trhu. Pokud by v důsledku sdílení sítí došlo k přeskupení tržní síly na relevantních trzích, Úřad by mohl tuto kompetenci využít. Z § 51 odst. 2 Zákona lze dovodit, že nová analýza relevantního trhu by měla být prováděna nejdříve po uplynutí jednoho roku od právní moci rozhodnutí, kterým Úřad podniku s významnou tržní silou uložil povinnosti dle Zákona.

## *Uplatnění*

Sdílení sítí mezi TMCZ a O2 (případně v budoucnu i dalšími operátory) může mít za následek zvýšení tržní síly některého z operátorů a dále může mít vliv na vyhodnocení některých kritérií společné dominance ve vztahu ke sdílejícím operátorům. Úřad bude při přípravě aktualizovaných analýz relevantních trhů brát v potaz i stav sdílení infrastruktury mezi operátory na relevantním trhu přístup a původ volání (originace) ve veřejných mobilních telefonních sítích. Nicméně Úřad se nedomnívá, že by sdílení sítí samo o sobě v tuto chvíli vyvolávalo nutnost zahájit proces analýzy některého relevantního trhu. Vzhledem k tomu, že má Úřad povinnost provádět analýzy relevantních trhů v pravidelných intervalech, které by standardně neměly přesáhnout tři roky[[141]](#footnote-141), bude Úřad schopen reflektovat případné dopady sdílení sítí na hospodářskou soutěž v analýzách relevantních trhů tak, aby nedošlo k narušení hospodářské soutěže nebo ohrožení mimo stojících soutěžitelů.

Sdílení sítí bude v kontextu analýz trhů notné zohlednit zejména při vyhodnocování naplnění kritérií společné významné tržní síly společností TMCZ a O2 podle základních kritérií použitých v rozhodnutí Airtours[[142]](#footnote-142). Pro konstatování společné významné tržní síly je nutné, aby byla splněna všechna kritéria vyplývající z rozhodnutí Airtours. Vyhodnocení společné významné tržní síly lze tedy v současné situaci ve vztahu ke sdílení sítí shrnout následovně:

|  |  |
| --- | --- |
| Kritérium dle rozhodnutí Airtours | Posouzení dopadu smluv o sdílení sítí na dané kritérium |
| a) Dostatečná transparentnost trhu, aby člen oligopolu mohl zjistit chování ostatních členů. | Smlouvy mohou zvýšit pravděpodobnost splnění tohoto kritéria na relevantních trzích, kterých se sdílení sítí týká a to zejména v důsledku nezbytné koordinace některých otázek v rámci sdílení sítí a případně výměny informací mezi sdílejícími operátory. Na druhou stranu je ze smluv o sdílení patrná snaha o vymezení přesného okruhu sdílených informací a lze předpokládat další omezení výměny informací v důsledku plánovaných změn korporátní struktury společnosti O2. |
| b) Stav tacitní koordinace musí být udržitelný v čase, musí proto existovat možnost odvetných opatření, kterými může být odchylka od společné strategie potrestána tak, že se stane nevýhodnou. | Možnost ukončit sdílení sítí jednou ze stran by mohla být vnímána jako jedno z odvetných opatření, které by některá ze stran sdílení mohla využít. Na druhou stranu je třeba zohlednit, že ukončení sdílení sítí by pro kteroukoli ze stran sdílení bylo ekonomicky nevýhodné a v praxi může být tudíž toto potenciální odvetné opatření neuplatnitelné. |
| c) Předvídatelná reakce mimo stojících soutěžitelů a spotřebitelů nesmí být schopna ohrozit výsledky společného postupu. | Lze předpokládat, že mimo stojící soutěžitel bude mít možnost se chovat nezávisle a tím narušit případnou společnou významnou tržní sílu společností TMCZ a O2. |

Vyhodnocení posledního kritéria vychází z ekonomického předpokladu, že i přes úspory vyvolané sdílením sítí má mimo stojící operátor možnost chovat se nezávisle na sdílejících operátorech a narušit tak případnou společnou významnou tržní sílu sdílejících operátorů např. změnou cenotvorby či inovací své sítě pomocí nových technologií.

## Příprava podmínek výběrových řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů

## *Kompetence dle Zákona*

Úřad v souladu s § 21 Zákona zajišťuje přidělování rádiových kmitočtů prostřednictvím výběrových řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů. Nastavení konkrétních podmínek výběrového řízení dává Úřadu mimo jiné možnost reagovat na aktuální situaci na trzích, kterých se předmětné výběrové řízení může dotknout.

## *Uplatnění*

Sdílení 2G, 3G a 4G mobilních sítí by mohlo být relevantní zejména při nastavování podmínek výběrových řízení při budoucím přidělování rádiových kmitočtů vhodných pro poskytování mobilních sítí.

V rámci dostupných mechanismů lze uvažovat o tom, že by Úřad v mezích požadavku transparentnosti, otevřenosti a nediskriminace mohl využít například následující nástroje při stanovování podmínek budoucích výběrových řízení:

1. *Nastavení spektrálních limitů*

Úřad by mohl zvážit nastavení spektrálních limitů tak, že by se rozsah frekvencí držených sdílejícími operátory zcela nebo částečně započítával na spektrální limit každého uchazeče, který se takového sdílení sítí účastní. Toto opatření by mohlo přicházet v úvahu zejména v situacích, kdy by docházelo ke sdílení frekvencí, je nicméně obtížně představitelné a obhajitelné v případě méně intenzivních forem sdílení sítí.

1. *Vyhrazení části spektra pouze pro některé subjekty*

Úřad má možnost vyhradit ve výběrovém řízení část spektra uchazečům, kteří se neúčastní sdílení sítí. Vyhrazování určitých bloků jen pro uchazeče splňující specifická kritéria se však i ve světle dřívějších zkušeností Úřadu jeví jako značně problematické a těžko obhajitelné opatření.

1. *Cenové zvýhodnění*

Negativní dopady sdílení sítí lze kompenzovat také formou cenového zvýhodnění přidělovaných kmitočtových bloků pro operátory, kteří se sdílení sítí neúčastní. Cenové zvýhodnění by zřejmě odráželo rozsah úspory, které dosahují sdílející operátoři. Stejně jako u vyhrazení části spektra se lze nicméně domnívat, že jde o poměrně intenzivní opatření, které bude patrně jen obtížně obhajitelné.

1. *Stanovení rozdílných rozvojových kritérií*

Sdílení sítí často provází obavy z pomalejšího technického rozvoje, menšího důrazu na inovace a pomalejšího budování individuálních sítí sdílejících operátorů, což by se mohlo projevit zejména v případě, že by dohoda o sdílení byla ukončena a každý ze sdílejících operátorů by musel začít poskytovat služby svým zákazníkům samostatně. Lze tedy předpokládat, že by Úřad měl být schopen zdůvodnit nastavení přísnějších rozvojových kritérií v rámci výběrového řízení pro operátory, kteří se účastní sdílení sítí. Konkrétní návrh opatření by pak musel být pečlivě zvážen a odůvodněn tak, aby byly vyloučeny případné námitky týkající se retroaktivní působnosti takového pravidla.

I zde je však nutné přistupovat k přijetí podobných opatření se značnou dávkou opatrnosti – předně musí být nastavení různých podmínek pro různé soutěžitele vždy objektivně zdůvodnitelné a dále je nutné, aby Úřad vždy pečlivě vyhodnotil míru rizika pro soutěžněprávní prostředí, která by mohla plynout z poskytnutí – i když odůvodněné – výhody některým soutěžitelům.

## Efektivní využívání spektra

## *Kompetence dle Zákona*

V souladu s § 5 odst. 1 písm. c) Zákona je Úřad (společně s Ministerstvem průmyslu a obchodu) pověřen podporovat hospodářskou soutěž při zajišťování sítí a poskytování služeb elektronických komunikací a přiřazených prostředků podnikateli mimo jiné tím, že zajišťuje účinnou správu a účelné využívání rádiových kmitočtů a čísel. Úřad je tedy povinen mimo jiné kontrolovat, zda efektivní využití přídělů rádiových kmitočtů není negativně ovlivněno sdílením sítí.

## *Uplatnění*

Teoreticky je možné, že sdílení sítí negativně ovlivní efektivní využívání spektra přiděleného sdílejícím operátorům. Taková situace by vznikla zejména, pokud by docházelo ke sdílení spektra, a příděl některého z operátorů by tak zůstal nevyužit v důsledku používání frekvencí jiného operátora. V krajním případě by pak Úřad byl oprávněn odejmout oprávnění k využívání rádiových kmitočtů subjektu, který spektrum nevyužívá. Při současné intenzitě sdílení sítí mezi TMCZ a O2, kdy nedochází k tzv. spectrum poolingu, se riziko negativních dopadů na efektivní využívání spektra jeví jako malé. Úřad by však tuto možnost reakce na sdílení sítí měl zvážit v budoucnu, pokud by mezi operátory docházelo k intenzivnějším formám spolupráce - opatření spočívající v odnětí oprávnění k využívání rádiových kmitočtů lze považovat za smysluplné zejména právě v případě uváděného sdílení frekvencí, které se vyznačuje vyšším rizikem negativních dopadů na efektivní využívání rádiových kmitočtů a vyšším rizikem negativních dopadů na hospodářskou soutěž.

## Kvalita služby, ochrana koncového uživatele a spotřebitele

Pro úplnost je ještě možné uvést, že Úřad může také kontrolovat, že sdílením sítí nedochází k porušování práv koncových uživatelů či spotřebitelů dle Zákona. Úřad si tak mimo jiné dle § 71 Zákona ponechává kontrolu nad kvalitou služby. Pokud by tedy došlo ke zhoršení kvality služby nebo jinému porušování smluv s koncovými uživateli v důsledku sdílení sítí, může Úřad uložit dotčenému operátorovi nápravná opatření prostřednictvím uložení požadavků na zajištění minimální kvality služeb. Popsané kompetence ve vztahu ke kvalitě služby a ochraně koncového uživatele a spotřebitele v kontextu výše uvedených možností reakce na dopady sdílení sítí zaujímají roli spíše nástroje doplňkového, který není způsobilý působit jako opatření k nápravě případných narušení hospodářské soutěže.

# Kompetence jiných orgánů ve vztahu ke sdílení sítí

## Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže působí ve vztahu ke sdílení sítí jako *ex post* regulátor. Do jeho působnosti spadá možnost zasáhnout proti sdílení sítí zejména z titulu podezření na existenci nedovolené horizontální dohody – pokud by ÚOHS shledal, že smlouvy o sdílení sítí naplňují znaky zakázané dohody, může rozhodnutím plnění dohody do budoucna zakázat. V pravomoci ÚOHS je ovšem také zastavit řízení v případě, že účastníci řízení Úřadu společně navrhli závazky ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže a tato opatření splnila i další stanovené podmínky.

Ve vztahu k Úřadu by si působnost obou regulátorů neměla konkurovat – lze tedy předpokládat, že v duchu Memoranda o spolupráci by v případě popsaného rozhodování ÚOHS požádal o stanovisko Úřad, aby mohl vydat komplexní rozhodnutí, ve kterém bude zahrnutý i pohled *ex ante* regulátora na problematiku sdílení sítí. K podobnému kroku došlo v obou případech, které jsou předmětem případových studií v kapitole 2, tedy při posuzování dohod o sdílení sítí ve Francii i ve Velké Británii.

Přibližně v polovině roku 2014 se v médiích objevily informace, že by se do dohodnutého sdílení sítí mohla zapojit i společnost Vodafone. Dle dostupných informací byl tento záměr konzultován s ÚOHS, stejně tak ÚOHS začal sdílení sítí mezi TMCZ a O2 prověřovat na podnět společnosti Vodafone. ÚOHS nicméně prověřování nikdy formálně neuzavřel, a to zejména z toho důvodu, že v prosinci roku 2014 došlo k atrakci šetření sdílení sítí v České republice Evropskou komisí, čímž ÚOHS v souladu s příslušnými ustanoveními nařízení č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy ztratil příslušnost se případem ve smyslu článků 101 a 102 SFEU zabývat.

## Komise

Obecně lze shrnout, že Komise má ve vztahu k možným protisoutěžním dopadům doplňkovou působnost k působnosti Úřadu, když se vyjadřuje k připravovaným analýzám trhů a navrhovaným nápravným opatřením a je oprávněna vydat závazné stanovisko, zejména se ale její působnost překrývá s působností ÚOHS. Jak je popsáno výše ve vztahu k aktuálnímu případu sdílení sítí, nemůže dojít k situaci, kdy by se totožnou soutěžněprávní otázkou zabýval národní soutěžní úřad a zároveň i Komise. V případě atrakce národního šetření ze strany Komise národní totiž soutěžní úřad automaticky ztrácí příslušnost se případem dále zabývat. Rozhodnutí Komise je v takovém případě závazné a národní soutěžní úřad nemá právo jej jakkoli rozporovat.

## Povaha a účel Stanoviska v kontextu působnosti a pravomocí jednotlivých orgánů

Toto Stanovisko Úřad vypracoval zejména pro svou interní potřebu. Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že Úřad v tuto chvíli nedisponuje pravomocemi, které by mu umožňovaly v případě, že by shledal, že dochází k ohrožení či narušení efektivní hospodářské soutěže v důsledku sdílení sítí, přímo zasáhnout proti dotčeným operátorům a plnění dohody zakázat. To však nevylučuje, aby Úřad aktivně plnil roli poradního orgánu. Za účelem jednoznačné formulace postoje ke sdílení sítí tak lze použít právě toto Stanovisko, které lze pod podmínkou zachování důvěrnosti sdílet jak s ÚOHS tak s Evropskou komisí a které lze chápat jako názorový dokument Úřadu shrnující problematiku sdílení sítí v kontextu českého mobilního trhu. V současné chvíli, kdy je dle dostupných informací situace sdílení sítí v České republice šetřena ze strany Komise, lze zvážit případné neformální sdílení předkládaného Stanovisko s Komisí.

# Příloha č. 1

**Definice**

|  |  |
| --- | --- |
| AC | Autorité de la Concurrence, francouzský úřad pro ochranu hospodářské soutěže |
| ARCEP | Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, francouzský úřad pro regulaci elektronických komunikací a poštovních služeb |
| Aukce 4G | Výběrové řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz konané v roce 2013 |
| Úřad | Český telekomunikační úřad |
| JV společnost | Joint venture společnost, společná právnická osoba |
| Komise, EK | Evropská komise |
| Memorandum o spolupráci | Memorandum o spolupráci mezi Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Českým telekomunikačním úřadem ze dne 24. ledna 2001, dostupné z http://www.uohs.cz/download/Sekce\_HS/MemCTU.pdf |
| MNO | „Mobile Network Operator“, standardní plnohodnotný mobilní operátor. V textu Stanoviska označuje společnosti dle kontextu TMCZ, O2 a/nebo Vodafone. |
| MNOs | Množné číslo od MNO. |
| MVNO | „Mobile Virtual Network Operator“, je virtuální mobilní operátor, tzn. společnost, která poskytuje mobilní služby elektronických komunikací koncovým uživatelům s využitím sítě hostitelského provozovatele veřejné komunikační sítě. Služby hostitelského provozovatele veřejné komunikační sítě jsou MVNO poskytovány na základě velkoobchodní smlouvy. |
| NCA | Národní soutěžní úřad |
| NRA | Národní regulátor, v jehož kompetenci je regulace elektronických komunikací |
| O2 | O2 Czech Republic a.s., se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 14022, IČO 60193336, zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2322 |
| OFCOM | Nezávislý britský regulátor a soutěžní úřad pověřený dohledem nad sektorem komunikací ve Velké Británii |
| OFT | Office for Fair Trading, pověřený především ochranou zájmů spotřebitelů. Zrušen k 31.12.2013. |
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