

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: ve věci ověření správnosti a úplnosti podkladů k výpočtu čistých nákladů a stanovení výše čistých nákladů za rok 2006

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Telefónica O2 Czech Republic, a.s.,
Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle

IČ (bylo-li přiděleno): 60193336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty):

Ing. Miloš Koděra, +420 2 714 64631, milos.kodera@o2.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

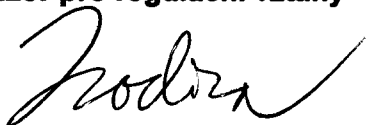
Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: **18.3.2007**

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Ing. Miloš Koděra, supervizor pro regulační vztahy

Podpis oprávněné osoby*):



*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Podklady předložené účastníkem řízení k doložení výpočtu čistých nákladů na Dokladu č. 1 B dne 28. ledna 2008 byly ověřeny jako správné a úplné s výjimkou výpočtu nepřímých výhod.

Odůvodnění:

V souladu s již dříve prezentovanými názory společnosti Telefónica O2 máme za to, že při výpočtu čistých nákladů za rok 2006 neměl být započten vliv jednorázového snížení hodnoty aktiv (tzv. impairment) a za jediný správný výpočet výše čistých nákladů považujeme výpočet předložený ČTÚ Dokladem č.1A dne 28.ledna 2008.

Společnost Telefónica O2 nemůže akceptovat požadavek ČTÚ na zohlednění jednorázového snížení účetní hodnoty aktiv v oddělené evidenci nákladů a výnosů, neboť to ve svém důsledku vede k tomu, že společnost Telefónica O2 zcela ztrácí nárok na to, aby byla do výpočtu čistých nákladů z poskytování univerzální služby v roce 2006 zahrnuta část nákladů, které bylo nutno v minulosti vynaložit na její zajištění. V důsledku snížení účetní hodnoty aktiv v odděleném účetnictví se totiž snižuje výše pravidelných ročních účetních odpisů, které jsou z této částky počítány coby náklad na poskytování univerzální služby. Takový stav je v přímém rozporu se zákonem o elektronických komunikacích, podle kterého má úhrada čistých nákladů vzniklých poskytováním univerzální služby vycházet z nákladů skutečně vynaložených na její poskytování.

Pokud společnost Telefónica O2 nevynaložila náklady na výstavbu své telekomunikační sítě dobrovolně, ale byla nucena tyto náklady vynaložit v důsledku povinnosti poskytovat univerzální službu, která mu byla uložena ze strany státu, resp. ČTÚ, pak má nárok, aby tyto náklady na pořízení příslušných aktiv byly pro účely pravidelných ročních účetních odpisů zahrnovaných do výpočtu čistých nákladů uplatňovány v původní pořizovací výši a nikoliv ve výši upravené v důsledku mimořádného jednorázového snížení aktiv, k němuž musela společnost Telefónica O2 přikročit dle závazných předpisů upravujících vedení finančního účetnictví. Mimořádné snížení hodnoty aktiv ve finančním účetnictví je pouhou účetní operací, jejímž smyslem je řádné informování externích subjektů (investorů, akcionářů apod.) o reálné hodnotě aktiv společnosti v daném časovém okamžiku. V oddělené evidenci však v souladu se zákonným požadavkem věrného zachycení vynaložených nákladů musí být odpisy nadále počítány z původní, nesnížené pořizovací ceny aktiv tak, aby následně vstupovaly v nezkrácené výši do výpočtu čistých nákladů. Jedině tak má společnost Telefónica O2 možnost získat ve formě úhrady čistých nákladů z poskytování univerzální služby zpět svoji investici, kterou byla nucena vložit do telekomunikační sítě v důsledku povinnosti, jež jí byla uložena.

Jednorázové snížení hodnoty aktiv nelze považovat za neoprávněný náklad konečně i z toho důvodu, že oprávněnost nákladů na pořízení aktiva je třeba vždy hodnotit ve vztahu k okamžiku, kdy byly takové náklady vynaloženy, a nikoli po celou dobu životnosti příslušného aktiva. Investice vložené do telekomunikační sítě byly v době jejich pořízení oprávněné a společnost Telefónica O2 byla dokonce povinna je vynaložit. Skutečnost, že se tyto investice v důsledku následných událostí ukázaly

jako nerentabilní (např. v důsledku poklesu zájmu o pevné linky), proto nemůže na jejich oprávněnosti nic změnit, a následky této skutečnosti nelze přenášet jednostranně na společnost Telefónica O2.

Požadavek na úhradu úroků financování univerzální služby

Současně upozorňujeme, že ČTÚ neakceptoval podle názoru společnosti Telefónica O2 oprávněný požadavek na úhradu úroků financování univerzální služby.

Požadavek společnost Telefónica O2 vznesla z důvodů ztráty způsobené prodlením příjmu plateb za příspěvek na úhradu čistých nákladů. Prodlením se rozumí rozdíl doby mezi proplacením příspěvku (příjem) za poskytnutou univerzální službu a doby jejího poskytnutí (respektive výdaji) v souvislosti s povinností poskytovat univerzální službu. Výše ztráty je součet úroků vypočtených z čistých nákladů za jednotlivé dílčí služby v rámci univerzální služby. Ztráta je vnímána jako náklad na financování provozu, a proto jsou tyto náklady oprávněně nárokovatelné.

Z právního pohledu je možné pohlížet na tento požadavek jako součást čistých nákladů, neboť dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů bychom se tomuto nákladu vyhnuli, kdyby nebyla uložena povinnost poskytovat univerzální službu. Požadavek je také v souladu s § 2 odst. 2 vyhlášky č. 388/2006 Sb. o čistých nákladech univerzální služby v elektronických komunikacích, kde poskytovatel je povinen zohlednit při výpočtu čistých nákladů z poskytování univerzální služby tržní výhody, a proto je nezbytné též zohlednit i „nevýhody“ přímo související s poskytováním univerzální služby.

K metodice výpočtu:

Byl zvolen jednoduchý výpočet dle jednotlivých dílčích služeb kde:

- Úroky (částka) = roční úroková sazba/12*počet měsíců*(celková částka čistých nákladů za dílčí službu)
- Počet měsíců = průměrný počet měsíců financování dílčí US (průměrná doba financování)
- Sazba = úroková sazba PRIBID

Při výpočtu hodnoty úroků byla použita nejbližší možná doba úhrady příspěvku čistých nákladů poskytovateli US. Při konečném vyčíslení hodnoty úroků ČTÚ žádáme o zohlednění skutečné doby proplacení úhrady příspěvku čistých nákladů.

2. Nehmotné výhody vyčíslené Úřadem byly stanoveny ve výši 1 629 990,45 Kč.

Odůvodnění:

Připomínky k vyčíslení nehmotných výhod

I. Umístění loga na VTA není propagace značky a jména společnosti. Společnost Telefónica O2 považuje umístění loga na stříškách VTA za povinné označení provozovny v souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., zákonem č. 634/1992 Sb., zákonem č. 634/1992 Sb., zákonem č. 455/1991 Sb. a se zákonem č. 513/1991 Sb. Z tohoto důvodu nesouhlasí společnost Telefónica O2 se zahrnutím údajné nehmotné výhody propagace značky a jména společnosti do výpočtu nehmotných výhod.

II. ČTÚ při vyčíslení postupovalo jakoby plocha loga umístěného na budkách VTA byla společností Telefónica O2 využívána jako reklamní. Při vyčíslení nebylo přihlédnuto k faktu, že „logo“ společnosti samostatně umístěné lze považovat za reklamu jen v případě, kde umístění loga umožňuje vzájemný vztah s hodnotami, které propaguje společnost (např. umístění loga na stadionech, dárkách atd.). Samostatné umístění loga na VTA nevytváří „image“ dalších služeb poskytovaných VTA, kromě služby volání z VTA. Samostatné umístění loga nelze považovat za plnohodnotné reklamní sdělení a tedy ani vyčíslení nepřímých výhod z toho plynoucích.

III. Společnost Telefónica O2 se navíc po prozkoumání metodiky použité pro výpočet této nehmotné výhody domnívá, že nebylo přihlédnuto k několika důležitým faktorům - viz níže.

Přehled faktorů snižující hodnotu „reklamy“ společnost Telefónica O2 na stříškách VTA, pokud by se mělo jednat o inzerci:

1. Rozměr ploch na stříškách VTA neumožňuje umístit reklamu na konkrétní službu či produkt, podrobnou nabídku apod. Plochy jsou vhodné pouze k označení provozovny.
2. Nejedná se o klasický nosič venkovní reklamy, na kterém se dají flexibilně v průběhu roku měnit reklamní sdělení. Každá reklama jednou zevšední. Stejně tak jako účinnost příliš často opakované reklamy se časem výrazně snižuje.
3. Plocha není umístěna ve výšce očí a nevystavuje tak kolemjdoucího bezprostřednímu kontaktu.
4. Plocha stříšky není osvětlena, což výrazně snižuje viditelnost v noci a zejména pak v zimních měsících.
5. ČTÚ stanovilo jednotnou cenu pro inzertní plochu na všech VTA. Hodnota inzertní plochy na stříškách jednotlivých VTA se však výrazně liší

s ohledem na velikost konkrétní obce a dále na množství „příjemců inzertního sdělení“, kteří kolem daného VTA projdou.

Nezájem o šíření vlastní reklamy na VTA ze strany společnosti Telefónica O2 dokládá i velmi omezené využívání ploch VTA určených k umístění inzerce.

IV. Připomínky k výpočtu ČTÚ týkající se hodnoty nepřímých výhod plynoucích z vlastní reklamy (výhody bezplatné reklamy na budkách VTA)

Od společnosti Ju-Turn, která je pronajímatelem reklamních ploch na VTA (na základě obchodní smlouvy s naší společností), máme nárok na 4 měsíce reklamní plochy v daném počtu na rok. Jelikož se jedná o roční výhodu měla by být v ocenění započítána pouze příslušná část, která připadá na část roku za kterou vyčíslujeme čisté náklady (tj. $235/365=64,4\%$, 235 dní = 11.5. až 31.12.2006), bez ohledu na to v jakém období byla tato výhoda čerpána.

3. Formální nedostatky

Odůvodnění:

Na straně 11 u výpočtu čistých nákladů na jednotlivé dílčí služby není správně uvedený součet čistých nákladů bod c Celkem služby VTA.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypovídá je.)

.....