

**Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/4/02.2008-1, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování určuje se struktura vykazovaných informací**

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, Tab. č. 8	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - náklady a vložený kapitál na prvky sítě - veřejná pevná komunikační síť za účetní období...	České Radiokomunikace a.s. (1)	Upřesnit řádek č. 30 „Celkem“.  Odůvodnění:  V tabulce je uveden dvojitý pohled na prvky přenosové sítě – pohled na technická zařízení sítě (ř. 12 a 13) a na využití sítě (ř. 14 až 19). Proto není zcela zřejmé, zda řádek č. 30 celkem je součtovým řádkem výše vyjmenovaných skupin prvků sítě, nebo zda se jedná jen o kontrolní součet tabulky.	Připomínka zohledněna
čl. 2	Účinnost	České Radiokomunikace a.s. (2)	Stanovit jednoznačný termín účinnosti celého Opatření ex ante pro všechny druhy využití včetně koeficientu WACC, např. od 1.1.2008 a to s platností buď na dobu určitou nebo do příští aktualizace Opatření.  Odůvodnění: Dvojitá účinnost Opatření pro jeho dílčí část vnáší chaos do celého procesu ekonomické regulace a nejistotu pohledu přijímaných budoucích regulačních opatření. Za racionální považujeme, aby účinnost celého Opatření byla stanovena od data vydání dopředu pro všechny prováděné kalkulace v období jeho platnosti, která může být omezena buď pevným termínem nebo další aktualizací Pro nově prováděné kalkulace by tak byl stanoven jasný rámec a zároveň by bylo nutné se vypořádat s již existujícími rozhodnutí	Připomínka zohledněna

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 2, odst. 1 písm. i)	„i) regulovanou službou služba poskytovaná na trhu, na kterém byla stanovenému podniku uložena povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů, uložena povinnost související s regulací cen nebo má povinnost nákladové orientace cen ze zákona.“	APMS (3)	<p>Požadujeme ponechat stávající text definice „regulované služby“.</p> <p>Odůvodnění: Pracovní skupina APMS dospěla k jednoznačnému závěru, že případné vykazování marginálních služeb (tj. služeb, jejichž náklady a výnosy se – např. ve srovnání s regulovanou službou „terminace volání“ - pohybují v řádech zlomků procent) v rámci systému oddělené evidence je zcela neproporcionálním požadavkem, přičemž výsledné rozčlenění nákladů na takovéto dílčí služby by nevyhnutelně vedlo (z důvodů, které jsou blíže specifikovány v závěrečné zprávě pracovní skupiny APMS1) k chybným a neporovnatelným výsledkům. Navrhovaná úprava Opatření by přitom znamenala, že v rámci oddělené evidence by měly být zvlášť vykazovány i takové dílčí „služby“ jako je například „upozornění na nezaplacení telefonního účtu ve lhůtě splatnosti“ či „předání osobních údajů účastníků osobě poskytující informační služby o telefonních číslech nebo poskytující účastnické seznamy“). Nelze přitom nezmínit skutečnost, že tyto služby vůbec regulovány nejsou. Nová definice „regulované služby“ popírá též princip stanovený v § 51 Zákona o elektronických komunikacích (resp. v Novém regulačním rámci), dle kterého je povinnost nákladové orientace cen jedním z možných nápravných opatření, která mohou být uložena pouze podniku disponujícím na některém z relevantních trhů významnou tržní silou (resp. pak také poskytovateli univerzální služby). Nově by však byly jako regulované služby označeny i ty dílčí „služby“, které výše uvedené předpoklady nespĺňují. Tímto se nová definice regulované služby posouvá do naprosto nepřístupné roviny Zákona o elektronických komunikacích resp. principů regulace telekomunikačního trhu obsaženého v Novém regulačním rámci. Z těchto důvodů tedy požadujeme nerozšiřování povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů nad rámec povinnosti uložené v příslušných rozhodnutích REM. Regulaci cen i nákladovou orientaci cen je možné řešit i dokazovat průkazněji pomocí jiných modelů než je oddělená evidence nákladů a výnosů upravovaná tímto Opatřením. Ad-hoc nákladové modely dokáží postihnout specifika takto regulovaných služeb mnohem přesněji a dokáží pružněji reagovat na vzniklý požadavek regulace cen, který se nemusí vztahovat na periodické předkládání výsledků oddělené evidence cen. Tento náš postoj v žádném případě nezpochybňuje požadavek na plnění povinností souvisejících s nákladovou orientací cen nebo regulací cen.</p>	Připomínka zohledněna

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 5, odst. 9	<p>„(9) Stanovený podnik zajišťující veřejné mobilní sítě přiřazuje náklady na fyzické prvky sítě nebo jejich části nebo skupiny fyzických prvků sítě, kterými jsou zejména:</p> <p>a) prvky subsystému základnových stanic BSS/subsystému rádiové sítě RNS, tj. zejména základnové stanice BTS/Note B, řídicí základnové jednotky BSC/RNC a zařízení transkodérů TRAU, dále pak WLAN apod.,</p> <p>b) prvky síťového spojovacího subsystému NSS/páteřní sítě CN, tj. zejména ústředny MSC, návštěvnický registr VLR, domovské registry HLR, centrum autentifikace AuC, registr mobilních stanic EIR, ústředny krátkých textových zpráv SMSC, ústředny multimediálních zpráv MMSC, ústředny hlasových zpráv VMS, datové uzly</p> <p>c) SGSN, směrovače GGSN, dále pak STP, WAP, IN-PPS, IN-VPN, 3G switche apod.,</p> <p>d) prvky operačního subsystému OSS, tj. zejména blok ADC a blok NMC, prvky subsystému hlavních přenosových tras CTS, tj. zejména SDH okruhy, PDH okruhy, IP síť POI.“</p>	APMS (4)	<p>(9) Stanovený podnik zajišťující veřejné mobilní sítě přiřazuje náklady na fyzické prvky sítě nebo jejich části nebo skupiny fyzických prvků sítě, kterými jsou zejména:</p> <p>a) prvky subsystému základnových stanic BSS/subsystému rádiové sítě RNS, tj. zejména základnové stanice BTS/Note B, řídicí základnové jednotky BSC/RNC a zařízení transkodérů TRAU, dále pak WLAN apod.,</p> <p>b) prvky síťového spojovacího subsystému NSS/páteřní sítě CN, tj. zejména ústředny MSC, návštěvnický registr VLR, domovské registry HLR, centrum autentifikace AuC, registr mobilních stanic EIR, ústředny krátkých textových zpráv SMSC, ústředny multimediálních zpráv MMSC, ústředny hlasových zpráv VMS, datové uzly SGSN, směrovače GGSN, dále pak STP, WAP, IN-PPS, IN-VPN, 3G switche apod.,</p> <p>c) prvky operačního subsystému OSS, tj. zejména blok ADC a blok NMC,</p> <p>d) prvky subsystému hlavních přenosových tras CTS, tj. zejména SDH okruhy, PDH okruhy, IP síť POI.</p> <p>Odůvodnění: Úřad zde v plné míře akceptoval návrh pracovní skupiny APMS, jedná se pouze o nápravu písařské chyby v textu návrhu Opatření.</p>	Připomínka zohledněna

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
čl. 6, odst. 2	Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC činí pro stanovený podnik zajišťující síť elektronických komunikací 11,5 %.	APMS (5)	Doporučujeme doplnit za slovo „komunikací“ slova „nebo veřejně dostupnou službu elektronických komunikací“.  Odůvodnění: Procento návratnosti vloženého kapitálu by se mělo vztahovat i na společnosti, které nezajišťují síť elektronických komunikací, ale poskytují veřejně dostupné služby elektronických komunikací.	Připomínka zohledněna.
Příloha č. 4, tab. č. 1	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - za podnik celkem za účetní období...	APMS (6)	Požadujeme zcela vypustit v Příloze č. 4 Opatření tabulku č. 1 v navržené podobě.  Odůvodnění: Každá společnost by byla povinna předložit oficiální auditovaný výkaz zisků a ztráty v návaznosti na používané účetní standardy. Oddělená evidence nákladů a výnosů by byla pak následně odsouhlasena na tento oficiální výkaz. Navrhovaný výkaz druhového členění do určité míry zohledňuje výkazy dle českých účetních standardů. Finanční výsledky společností jsou však běžně vykazované na základě mezinárodních (nebo jiných) standardů, proto nemá alokace nákladů a výnosů podle navrhované tabulky oporu v žádných oficiálních výstupech. Oddělená evidence nákladů a výnosů řeší jejich účelové, nikoliv druhové členění. Druhá alokace je tak proto nad rámec účelu Opatření. Tímto nechceme v žádném případě obejít požadavek odsouhlasení výkazů účelového členění nákladů a výnosů na oficiální auditované finanční výkazy společnosti. Podle našeho názoru je však mnohem průkaznější přímé odsouhlasení oficiálních auditovaných finančních výkazů na výkazy účelového (nikoli druhového) členění při zohlednění nákladů a výnosů, které se nepřičítají.	Připomínka zohledněna Došlo k zjednodušení tabulky odstraněním jednotlivých názvů řádků tabulky, tak aby stanovený podnik mohl využít strukturu a výsledky výkazů účetní závěrky. Dále došlo k úpravě metodických vysvětlivek. Stanovený podnik nebude předkládat přehled analytických účtů se zůstatky ke konci účetního období ke každému jednotlivému řádku, ale pouze za podnik jako celek.
Příloha č. 4, tab. č. 3	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - náklady za podnik celkem podle článku 5 odst. 11 za účetní období...	APMS (7)	Požadujeme zpřesnit text řádku č. „Finanční náklady související s WACC“.  Odůvodnění: Požadujeme v Metodických vysvětlivkách nebo přímo v textu tabulky upřesnit definici, resp. náplň tohoto řádku, tak aby nedocházelo k odlišným výkladům jednotlivých podnikatelů.	Připomínka zohledněna

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tab. č. 3	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - náklady za podnik celkem podle článku 5 odst. 11 za účetní období...	APMS (8)	Požadujeme vypustit řádky 7 a 8.  Odůvodnění: Telekomunikační trh výrazně tlačí na efektivitu vynaládání investic a právě měnící se telekomunikační prostředí vede nezdědku k reálnému ekonomickému přehodnocení ve fázi plánování investic a následně až k zastavení investice. Tímto krokem jsou ušetřeny budoucí investiční a příp. i provozní výdaje. Jedná se tedy o efektivně vynaložené náklady.	Připomínka zohledněna částečně Nejedná se o efektivně vynaložené náklady. Náklady nevynaložené a tedy uspořené včasným zastavením investice se mohou jevit jako efektivní úspora avšak jednou vynaložené a ke svému účelu v rámci investice nevyužitý náklad nemůže být následně kalkulován do nákladů cen regulovaných služeb, pokud nebyla investiční výstavba dokončena v souvislosti s rozhodnutím státního orgánu.
Příloha č. 4, tab. č. 3	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - náklady za podnik celkem podle článku 5 odst. 11 za účetní období...	APMS (9)	Požadujeme vypustit řádky 16, 20 až 26, 33 až 36.  Odůvodnění: Náklady uvedené v řádcích 16, 20 až 26, 33 až 36 by měly být považovány za uznatelné. Považujeme je za benefity, které zaměstnavatel poskytuje svým zaměstnancům za jejich výkon. Jsou to efektivně vynaložené náklady a každá společnost má právo na vlastní podnikatelské rozhodnutí v jaké formě odměnu za výkon poskytuje a jak motivuje své zaměstnance. Zaměstnanci mohou být odměňováni pouze formou mzdy (většinou vyšších než jsou obvyklé) nebo formou mzdy včetně určitých benefitů. Z hlediska daně z příjmu jsou benefity často oceňovány a podléhají dani z příjmu a v některých případech navyšují i základ pro zdravotní a sociální pojištění. Mzdové náklady jsou uznatelné. Ke všem odměnám by se mělo přistupovat stejně, protože je zaměstnanec hodnotí komplexně – jako odměnu za svůj výkon.	Připomínka zohledněna částečně Náklady, které se nepřifazují, jsou nad rozsah zákona č. 586/1992 Sb. Jde o náklady, které nejsou technologicky nezbytné pro poskytování regulovaných telekomunikačních služeb a nevycházejí z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech. Obdobný přístup jako ČTÚ má i MF a ERÚ.
Příloha č. 4, tab. č. 3	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - náklady za podnik celkem podle článku 5 odst. 11 za účetní období...	APMS (10)	Požadujeme vypustit řádek 31 Náklady na soukromá volání.  Odůvodnění: Každá společnost si sama různými způsoby „hlídá“, aby zaměstnanci nezneužívali služby společnosti k soukromým účelům. Např. ve společnosti TO2 si soukromé hovory platí zaměstnanci, tzn. náklady za provolané soukromé hovory jsou hrazeny formou srážky ze mzdy (dle platného ceníku pro účastníky) a tvoří tak výnos společnosti TO2. Tyto výnosy jsou zahrnovány do běžných výnosů podle druhu služby. Z tohoto důvodu a rovněž vzhledem k výrazné administrativní náročnosti, požadujeme tuto položku vypustit. Pokud bychom byli nuceni vypustit položku výnosy za soukromé telefony, je nezbytné pro zachování souvztáhnosti vypustit i příslušné náklady, čímž by bylo dosaženo stejného ekonomického výsledku, jako když náklady i výnosy ponecháme v kalkulacích. Soukromé hovory, které jsou zaměstnancům sráženy ze mzdy, mohou být považovány za běžné komerční hovory a proto není důvod tyto náklady vylučovat.	Připomínka zohledněna Text řádku byl upraven. Do znění textu první věty bude přidán text: „nejsou-li hrazena zaměstnanci“. Do znění textu druhé věty bude přidáno: „nákladů na telefonní hovory“.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tab. č. 3	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - náklady za podnik celkem podle článku 5 odst. 11 za účetní období...	APMS (11)	Požadujeme zpřesnit text řádku 37 „ostatní mimořádné náklady“ na „mimořádné náklady“.  Odůvodnění: Z textu není zcela zřejmé, které náklady jsou „ostatní mimořádné“, neboť v čl. 2 odst. 1 písm. f) opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 jsou definovány „ostatní náklady“ jako náklady finanční a mimořádné, které nejsou přiřaditelné. Znamenalo by to možný výklad, že ty mimořádné náklady, které jsou přiřaditelné jsou součástí provozních nákladů.	Připomínka zohledněna
Příloha č. 4, tab. č. 3	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - náklady za podnik celkem podle článku 5 odst. 11 za účetní období...	APMS (12)	Doporučujeme doplnit nový řádek s textem „ostatní finanční náklady“ dle čl. 2 odst. 1 písm. f).  Odůvodnění: Tím by výčet položek uvedených v čl. 2 odst. 1 písm. f) plně odpovídal tabulce č. 3 (resp. nové tabulce 3a – viz dále, odst. I.10.1.).	Připomínka zohledněna Bylo řešeno úpravou řádku č. 1 a příslušnou vysvětlivkou.
Příloha č. 4, tab. č. 3	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - náklady za podnik celkem podle článku 5 odst. 11 za účetní období...	APMS (13)	Požadujeme odstranit řádek 38.  Odůvodnění: Existují náklady, které nejsou uznatelné jako daňové, přitom z hlediska společnosti jsou účelně vynaložené na efektivní dosahování podnikatelských cílů. Tato položka je zavádějící a neodpovídá účelu definice neoprávněných nákladů z oddělené evidence vylučovaných.	Připomínka zohledněna

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tab. č. 4	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - za jednotlivé služby za účetní období...	APMS (14)	<p>Požadujeme vypustit tabulku č. 4, neboť se jedná (jako u tabulky č. 1) o druhové členění. V případě, že nebude vyhověno našemu zásadnímu požadavku na vypuštění tabulky č. 4, pak požadujeme, aby tabulka č. 4 zcela odpovídala v oblasti sloupců v zásadě tabulce č. 1 (řádky) v určité jednotné agregaci.</p> <p>Odůvodnění: Název sloupců v tabulce č. 4 neodpovídá uvedeným výnosům a nákladům v tabulce č. 1 (řádkům), což je nesoulad a není zajištěná konzistence. Může tím docházet ke zbytečnému nesouladu ve vykazovaných kategoriích. Např. ve sloupci (m) je uveden název „Druhotné náklady“. Tato kategorie se však v tabulce č. 1 nevykytuje a není tedy zřejmé, které náklady by se v tomto sloupci měly vykazovat, neboť ostatní druhy nákladů se vykazují jak v tabulce č. 1, tak v tabulce č. 4 vyčerpávajícím způsobem. V každém případě by měla být zachována jednoznačnost používaných kategorií.</p>	Připomínka zohledněna částečně Tabulka byla zjednodušena, nákladové druhy týkající se materiálu a služeb byly sloučeny do skupin. Tabulka nebude odstraněna zcela, je důležitým nástrojem kontroly a sledování nákladů a kontroly vazeb mezi náklady vykazovanými v oddělené evidenci nákladů a náklady společnosti.
Příloha č. 4, tab. č. 9	Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů - náklady a vložený kapitál na prvky sítě - veřejná mobilní síť za účetní období...	APMS (15)	<p>Požadujeme sloučit buňky v rámci jednotlivých prvků sítě. Z tohoto důvodu požadujeme zároveň přečíslovat řádky tak, aby číslovaní odpovídalo komplexnímu prvku sítě. Dále pak požadujeme vypustit sloupec f) Náklady celkem.</p> <p>Odůvodnění: S novým návrhem tabulky souhlasíme pouze v případě, že buňky v rámci jednotlivých prvků sítě není potřebné dodatečně členit na řádky s detailnějším rozpadem. Prvky sítě nelze členit na jednotlivé podsystémy. Sloupec f) Náklady celkem nemůže odpovídat součtu řádků jednotlivých prvků sítě, tento sloupec je u této tabulky naprosto irelevantní a postrádá jakýkoliv význam.</p>	Připomínka zohledněna částečně Sloupec f) ponechán, v metodických poznámkách je uvedeno, které sloupce jsou jeho obsahem.
Text odůvodnění, odst. 2	Po prostudování „Návrhu na změnu opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3“ Úřad akceptoval návrhy změn týkající se čl. 2 odst. 1 písm. h), čl. 2 odst. 1 písm. i) a čl. 5 odst. 9.	APMS (16)	<p>Navrhujeme změnu tohoto odstavce, ze kterého v navrhované podobě vyplývá, že v případě navrhované změny čl. 2 odst. 1 písm. i) se jedná o akceptaci návrhu na změnu OOP4 vypracované pracovní skupinou APMS.</p> <p>Odůvodnění: Jak vyplývá výše z připomínky I.1, navrhovaná změna čl. 2 odst. 1 písm. i) je naopak s návrhem na změnu OOP4 vypracovaném pracovní skupinou APMS v zásadním rozporu.</p>	Připomínka zohledněna

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Čl. 2 odst. 1 písm. f)	„f) ostatními náklady finanční a mimořádné náklady a náklady uvedené v článku 5 odst. 11, které nelze přímo ani nepřímo přiřadit jednotlivým prvkům sítě, činností nebo poskytovaným službám; tyto náklady se nepřičítají, ale vykazují se samostatně	APMS (17)	<p>Požadujeme zpřesnit definici.</p> <p>Odůvodnění: Tento požadavek vyplývá z dosavadní praxe resp. je nezbytný vzhledem k výše navrhovaným úpravám. Ze stávající definice vyplývá, že záleží pouze na úvaze společnosti, zda bude finanční a mimořádné náklady přiřazovat k prvkům sítě, činností nebo ke službám. V zásadě všechny náklady, tedy i finanční a mimořádné náklady, se dají formou přirážky na základě zvoleného alokačního klíče zahrnout do jednotlivých služeb (období režii). Stávající definice může být předmětem rozdílného výkladu jednotlivých společností. Obecně u nepřičítaných nákladů a nově i výnosů vidíme metodickou nesrovnalost v tom, že v definici „ostatní náklady“ jsou definovány nepřičítané náklady a nově i výnosy, které se však v příloze č. 4 tabulkách 4, 5 a 7 naopak přiřazují, což považujeme za nekonzistentní a je nezbytné tento přístup jednoznačně upravit tak, aby ustanovení odpovídala metodice vykazování v jednotlivých tabulkách uvedených v příloze č. 4. Nově je v tabulce č. 3 Metodická vysvětlivka 1 uvedeno, že výkaz se vyplní za podnik jako celek, a zároveň se jedná o nepřičítané náklady resp. výnosy, tzn. že by se s těmito údaji již nemělo v dalších tabulkách počítat, neboť tyto náklady a výnosy nelze na jednotlivé služby členit. S údaji o nepřičítaných nákladech a výnosech (resp. ostatní náklady a ostatní výnosy) by se nemělo pracovat v účelovém členění nákladů a výnosů, neboť to odporuje samotné definici. V zásadě by bylo možné maximálně připustit, aby nepřičítané náklady a výnosy byly vykazovány pouze u kategorie „Náklady celkem“ a „Výnosy celkem“ V žádném případě nelze nepřičítané náklady a výnosy vykazovat dle jednotlivých nákladových druhů nebo služeb, tj. ve struktuře tabulky č. 4, 5, 7.</p>	Připomínka zohledněna
Čl. 2 písm. j)	Neexistuje v původním návrhu	APMS (18)	Požadujeme nově zařadit nové písm. j) „ostatní výnosy finanční mimořádné uvedené v článku č. 5 odst. 12, které nelze přímo ani nepřímo přiřadit jednotlivým prvkům sítě, činností nebo poskytovaným službám; tyto náklady se nepřičítají, ale vykazují se samostatně.	Připomínka zohledněna
Čl. 5 odst. (12)	Neexistuje v původním návrhu	APMS (19)	Doplnit článek 5 o odst. (12); zde navrhujeme uvést, že ostatní výnosy se budou vykazovat v samostatné tabulce (nová tabulka 3b) za celý podnik a současně:	Připomínka zohledněna



Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Tab. 3b)	Neexistuje v původním návrhu	APMS (20)	<p>Doplnit tabulku č. 3b); v této tabulce budou uvedeny výnosy, které se nepřizávají. Tabulka v současné době označena č. 3 by byla potom nově označena 3a.</p> <p>Odůvodnění: Považujeme za správné definovat nově i kategorii ostatní výnosy, které se nepřizávají, neboť tato kategorie se bez bližšího vysvětlení objevuje v jednotlivých tabulkách přílohy č. 4. K této kategorii tedy chybí jakékoli metodické vysvětlení. Navržený postup bude znamenat jednoznačné vymezení této kategorie a nebude docházet u jednotlivých operátorů k rozdílnému výkladu a zároveň bude zachován stejný princip jako u kategorie „ostatní náklady“.</p>	Připomínka zohledněna
Čl. 2	Účinnost Opatření	APMS (21)	<p>Z návrhu nevyplývá předpokládaná účinnost opatření (nicméně ve výzvě k uplatnění připomínek je uvedeno, že „v části výkaznictví se účinnost předpokládá od 1.1.2008“). APMS v této souvislosti zdůrazňuje, že je zejména třeba zajistit dostatečný časový prostor pro úpravu stávajících nákladových modelů operátorů a metodiky oddělené evidence nákladů a výnosů. V žádném případě by pak nemělo dojít k situaci, že účinnost Opatření bude zvolena takovým způsobem, že v určitém roce (např. 2008) vznikne požadavek vykázat jak podle opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, tak i podle opatření obecné povahy č. OOP/4/XX.200x-Y.</p>	Připomínka zohledněna