

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy č. OOP/8/XX.2005, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
obecně k OOP		Ministerstvo informatiky (1)	Návrh OOP, v rozporu s požadavkem zákona.127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, neobsahuje zdůvodnění opatření, které poskytuje i prostor pro deklarování jeho účelu.	Akceptováno.
obecně k OOP	Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“), jako věcně příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) (dále jen „zákon“), vydává k provedení § 85 odst. 7 a na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 zákona	Ministerstvo informatiky (2)	V preambuli návrhu OOP je nadbytečná zkrácená forma názvu zákona č.127/2005 Sb. uvedená za jeho plným názvem (první závorka), která může vyvolávat dojem, že mezi změněnými souvisejícími zákony je i zákon č. 127/2005 Sb. V následném textu návrhu OOP je pak použita zkrácená forma uvedená ve druhé závorce.	Neakceptováno. Celý název zákona je "zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích)". Pro účely opatření je zavedena legislativní zkratka "zákon". Tato zkratka je používána ve všech OOP vydávaných Úřadem.
článek 3, odst. 1, písm. b)	b) proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen, postup při vyúčtování a podmínky placení,	Ministerstvo informatiky (3)	Pojem „proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen“ je neurčitý a je nutno jej konkretizovat; pokud by se mělo jednat o popis systému sběru dat a konkrétních modelů pro stanovování cen v rámci referenčních nabídek, pak by tento popis byl svým rozsahem neúměrný dalším povinným údajům v referenční nabídce a neodpovídá ani poslání tohoto dokumentu.	Akceptováno částečně. Došlo ke zpřesnění původního textu.
		ČESKÝ TELECOM (4)	Navrhujeme vypustit text: „proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen,“. Text, který se navrhuje vypustit je neurčitý a jeho znění navozuje dojem, že by se mělo jednat o popis sběru dat a zveřejňování celého modelu pro výpočet cen, což není předmětem zmocnění daného zákonem v ust. § 85 odst. 7 a navíc pro žadatele o přístup nebo propojení nejsou tyto údaje relevantní. Způsob výpočtu cen a proces shromažďování údajů se provádí na složitých modelech a je nemyslitelné, aby byly součástí referenční nabídky.	Akceptováno částečně. Došlo ke zpřesnění původního textu.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
		Česká asociace telekomunikací (5)	Navrhujeme vypustit text: „ proces shromažďování údajů a způsob výpočtu cen,“. Text, který se navrhuje vypustit je neurčitý a jeho znění navozuje dojem, že by se mělo jednat o popis sběru dat a zveřejňování celého modelu pro výpočet cen, což není předmětem zmocnění daného zákonem v ust. § 85 odst. 7 a navíc pro žadatele o přístup nebo propojení nejsou tyto údaje relevantní. Způsob výpočtu cen a proces shromažďování údajů se provádí na složitých modelech a je nemyslitelné, aby byly součástí referenční nabídky.	Akceptováno částečně. Došlo ke zpřesnění původního textu.
článek 3, odst. 1, písm. c)	c) zajišťovací instituty.	Ministerstvo informatiky (6)	Pojem „zajišťovací instituty“ je nutno vysvětlit a konkretizovat, resp. potvrdit naši domněnku, že se jedná o instituty vzájemných garancí, zejména kvality, smluvních pokut apod.	Akceptováno. Promítnuto do zpřesnění textu. Jaké formy zajišťovacích institutů připadají v úvahu je zřejmé z ustanovení obchodního, respektive občanského zákoníku, které jednotlivé instituty upravují.
		ČESKÝ TELECOM (7)	Doporučujeme, aby použitý termín „zajišťovací instituty“ byl konkretizován a vysvětlen účel použití, příp. vypuštěn. Tento pojem, a to ani obdobný, není obsažen ani v zákonu o el. komunikacích ani v samotném nařízení č. 2887/2000. Zřejmě by do této kategorie patřily např. smluvní pokuty, SLA, apod.	Akceptováno. Promítnuto do zpřesnění textu. Není nutné, aby pojem zajišťovací instituty byl konkretizován; důvody viz připomínka č. 6. Nařízení 2887/2000 umožňuje, aby národní regulační úřad stanovil, které položky musí referenční nabídka zpřístupnění obsahovat, s tím, že minimální seznam položek je uveden v příloze nařízení.
		Česká asociace telekomunikací (8)	Doporučujeme, aby použitý termín „zajišťovací instituty“ byl konkretizován a vysvětlen účel použití, příp. vypuštěn. Tento pojem, a to ani obdobný, není obsažen ani v zákonu o el. komunikacích ani v samotném nařízení č. 2887/2000. Zřejmě by do této kategorie patřily např. smluvní pokuty, SLA, apod.	Akceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 7.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
článek 3, odst. 2	NOVÝ ODSTAVEC	ČESKÝ TELECOM (9)	<p>„(2) Určený operátor je oprávněn jednostranně měnit podmínky části referenční nabídky týkající se Správy spektra. Takovou změnu je povinen uveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup a oznámení o tom uveřejnit v Telekomunikačním věstníku a zároveň oznámit ostatním operátorům se kterými má platné smlouvy o zpřístupnění, nejméně 6 měsíců před datem účinnosti takové změny. V případě, že nové podmínky Správy spektra budou oproti předchozí verzi obsahovat úplné zrušení některé třídy služeb, je určený operátor povinen uveřejnit tyto podmínky způsobem umožňujícím dálkový přístup a oznámení o tom uveřejnit v Telekomunikačním věstníku a zároveň oznámit ostatním operátorům se kterými má platné smlouvy o zpřístupnění, nejméně 13 měsíců před datem účinnosti takové změny. Nové podmínky správy spektra se budou vztahovat na metalická účastnická vedení objednaná pro služby zpřístupnění po datu účinnosti nových podmínek.“</p> <p>Určený operátor je povinen poskytovat, a zároveň je i technicky nezbytné, aby poskytoval, podmínky správy spektra shodné pro všechny operátory i vlastní organizační složky. Zároveň určuje takové podmínky správy spektra, které zajistí pokud možno optimální využití jeho veřejné komunikační sítě v souladu s technickým a obchodním vývojem na trhu elektronických komunikací. Není možné uplatňovat rozdílné podmínky správy spektra pro různé operátory. Pokud by určený operátor neměl právo tyto změny provádět, mohlo by dojít k tomu, že dojde k zablokování zavádění nových typů služeb v souvislosti s implementací nejnovějších technologií (aktuálně se uvažuje o ADSL 2+). Pro nové služby je totiž nutno udělat „místo“ ve stávajícím spektru a tak nutně dochází k omezení ostatních služeb, jako tomu bylo při zveřejnění RUO verze 2.0 kdy se sice zvyšoval možný dosah ADSL služeb, oproti tomu se však musel snížit možný dosah SHDSL služeb.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Právo zasahovat do správy spektra má z povahy věci pouze a jedinečně určený operátor, neboť je jediným subjektem, který může vedením jakkoliv disponovat, což plyne z jeho vlastnictví. Ke změně spektrální masky vždy dochází jednostranně, a to i v současné době. Z technického hlediska jsou otázky správy spektra řešeny mezinárodními dokumenty (např. ETR 101 830-1, V 1.3.0; ETSI TS 102 080, V 1.3.2, ITU-T Recommendation G.992.1, atp.). Řešení otázky lhůt, v nichž musí být předem záměr provést zásadní změnu spektra oznámen, by měl být stejný, jako u ostatních podstatných změn, které mohou ovlivnit zásadním způsobem plnění smlouvy. Toto je již v současné době ošetřeno v RUO. Stanovit konkrétní lhůtu přímo do opatření obecné povahy by nebylo efektivní, neboť pro jednotlivé případy se délky lhůt mohou lišit, a proto je třeba dát prostor pro smluvní jednání obou stran. Navíc, opatření obecné povahy musí být dostatečně abstraktní a nikoliv kazuistické. V případě, že do konkrétní referenční nabídky určený operátor zanesl lhůtu, která by mohla způsobit ohrožení konkurenčního prostředí, má Úřad oprávnění zasáhnout. Je třeba také konstatovat, že určený operátor se musí chovat nediskriminačním způsobem a pokud by náhle zásadním způsobem zasáhl do správy spektra a způsobil tím konkurenčním operátorům škodu, byly by takové situace řešeny pořadem práva u obecných soudů.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
článek 3, odst. 2	NOVÝ ODSTAVEC	Česká asociace telekomunikací (10)	<p>„(2) Určený operátor je oprávněn jednostranně měnit podmínky části referenční nabídky týkající se Správy spektra. Takovou změnu je povinen uveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup a oznámení o tom uveřejnit v Telekomunikačním věstníku a zároveň oznámit ostatním operátorům se kterými má platné smlouvy o zpřístupnění, nejméně 6 měsíců před datem účinnosti takové změny. V případě, že nové podmínky Správy spektra budou oproti předchozí verzi obsahovat úplné zrušení některé třídy služeb, je určený operátor povinen uveřejnit tyto podmínky způsobem umožňujícím dálkový přístup a oznámení o tom uveřejnit v Telekomunikačním věstníku a zároveň oznámit ostatním operátorům se kterými má platné smlouvy o zpřístupnění, nejméně 13 měsíců před datem účinnosti takové změny. Nové podmínky správy spektra se budou vztahovat na metalická účastnická vedení objednaná pro služby zpřístupnění po datu účinnosti nových podmínek.“</p> <p>Určený operátor je povinen poskytovat, a zároveň je i technicky nezbytné, aby poskytoval, podmínky správy spektra shodné pro všechny operátory i vlastní organizační složky. Zároveň určuje takové podmínky správy spektra, které zajistí pokud možno optimální využití jeho veřejné komunikační sítě v souladu s technickým a obchodním vývojem na trhu elektronických komunikací. Není možné uplatňovat rozdílné podmínky správy spektra pro různé operátory. Pokud by určený operátor neměl právo tyto změny provádět, mohlo by dojít k tomu, že dojde k zablokování zavádění nových typů služeb v souvislosti s implementací nejnovějších technologií (aktuálně se uvažuje o ADSL 2+). Pro nové služby je totiž nutno udělat „místo“ ve stávajícím spektru a tak nutně dochází k omezení ostatních služeb, jako tomu bylo při zveřejnění RUO verze 2.0 kdy se sice zvyšoval možný dosah ADSL služeb, oproti tomu se však musel snížit možný dosah SHDSL služeb.</p>	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 9.
článek 4, odst. 1	Aktualizovanou referenční nabídku zpřístupnění účastnického vedení je určený operátor povinen uveřejnit nejméně jedenkrát ročně, a to vždy nejpozději k 30. 6. Do doby uveřejnění aktualizované referenční nabídky zůstává v platnosti předchozí nabídka s výjimkou regulovaných cen.	Ministerstvo informatiky (11)	OOP by mělo opravňovat určeného operátora k vydávání dodatků k referenční nabídce po dobu její platnosti (1 rok), a to vždy před nabytím účinnosti těchto dodatků.	Vysvětleno v odůvodnění.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
článek 4	NOVÝ ČLÁNEK	Telenor Networks (12)	<p>Referenční nabídka zpřístupnění účastnického vedení musí obsahovat veškeré položky stanovené přílohou nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2887/2000 ze dne 18. prosince 2000 o zpřístupnění účastnického vedení, některé položky jsou dále upřesněny následovně:</p> <p>Položka A. - Podmínky pro zpřístupnění účastnického vedení, bod 1. síťové prvky, k nimž se nabízí přístup:</p> <p>a) přístup k účastnickému vedení, včetně účastnických vedení na kterých není před objednáním služby přístup k účastnickému vedení poskytována služby elektronických komunikací (tzv. neaktivní účastnická vedení);</p> <p>b) přístup k nadhovorové části frekvenčního rozsahu účastnického vedení v případě sdíleného přístupu k účastnickému vedení, včetně sdíleného přístupu k tzv. neaktivnímu účastnickému vedení.</p> <p>Položka A. - Podmínky pro zpřístupnění účastnického vedení, bod 2: Informace týkající se lokalit pro fyzický přístup a dostupnosti všech účastnických vedení pro jednotlivé části přístupové sítě s uvedením počtu všech účastnických vedení v rozčlenění na lokality, jednotlivé hlavní rozvody a mezilehlé rozvaděče v přístupové síti,</p> <p>Položka B. - Služby společného umístění, bod 2:</p> <p>Výběr možností společného umístění zařízení oprávněného operátora v prostorách určeného operátora (tzv. služba kolokace), včetně</p> <p>a) fyzické kolokace (umístění zařízení oprávněného operátora v budově hlavního rozvodu určeného operátora);</p> <p>b) dálkové kolokace (propojení hlavního rozvodu určeného operátora s předávacím rozvodem oprávněného operátora, přičemž předávací rozvod a zařízení je umístěno v prostorách oprávněného operátora). Propojení zařízení oprávněného operátora s hlavním rozvodem určeného operátora je realizováno prostřednictvím oprávněného operátora, tj. spojovací kabel a prvky uložení spojovacího kabelu (kabelové rošty) jsou ve vlastnictví oprávněného operátora;</p> <p>c) virtuální kolokace (umístění zařízení oprávněného operátora v prostoru hlavního rozvodu určeného operátora, případně v jiných prostorech spolu se zařízeními určeného operátora, přičemž fyzická správa zařízení oprávněného operátora je prováděna určeným operátorem nebo jeho subdodavatelem).</p> <p>Položka B. - Služby společného umístění, bod 7: nediskriminační a transparentní pravidla pro přidělení prostoru, je-li prostor pro společné umístění omezený; totéž platí i pro přidělení prostoru pro další komponenty služby kolokace, jako je prostor pro pásky na hlavním rozvodu;</p>	<p>Vysvětleno v odůvodnění.</p> <p>Z definice účastnického vedení (obsažené v zákoně i v nařízení), u kterého má být umožněno zpřístupnění, vyplývá, že není nutné, aby na příslušném vedení byla poskytována služba.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno částečně.</p> <p>Obsaženo již v textu přílohy nařízení, který byl promítnut do textu opatření; navíc v současné době možnost b) již realizována v podobě tzv. jiného technického řešení kolokace zakotvená v současném RUO.</p> <p>Akceptováno.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			Položka B. - Služby společného umístění, bod 8: podmínky, za jakých si oprávnění operátoři mohou prohlédnout lokality pro služby kolokace. Podmínky, za jakých si oprávnění operátoři mohou prohlédnout lokality, kde byla kolokace zamítnuta v důsledku nedostatečné kapacity, a to včetně prohlídky prostor a dokumentace hlavního rozvodu.	Akceptováno.
			Položka D. - Dodací podmínky, bod 1: lhůta pro vyřízení žádostí o dodávku služeb a zařízení; dohody o rozsahu služeb, řešení poruch, postupy pro návrat na normální úroveň služby a ukazatele kvality služeb. Podmínky, za jakých si oprávnění operátoři mohou objednat vyšší garantovanou kvalitu služeb (Service Level Agreement), zejména minimální garantovaná měsíční dostupnost v % (SLA 99,5%, 99,7%, SLA 99,9%) a maximální doba pro odstranění poruchy na účastnickém vedení.	Akceptováno.
			Položka D. - Dodací podmínky, bod 2: standardní smluvní podmínky včetně případného odškodnění (náhrady škody a smluvních pokut) za nedodržení lhůt pro zpřístupnění účastnického vedení, nebo za nedodržení lhůt pro služby kolokace.	Akceptováno.