

Úvod

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu tohoto opatření obecné povahy (dále jen „opatření“) a tyto jsou blíže specifikovány v následujícím textu.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ

I.1. Článek 2 odst. 1 písm. h – vložený kapitál

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v této části opatření navrhuje postup výpočtu vloženého kapitálu stanoveným podnikem následovně:

h) vloženým kapitálem částka vypočtená jako součet roční průměrné čisté účetní hodnoty (zůstatkové ceny) dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku nutného pro poskytování služby elektronických komunikací vypočtené ze stavů k poslednímu dni jednotlivých měsíců.

Dle názoru T-Mobile navrhovaná metoda neúnosně zvyšuje náročnost výpočtu hodnoty vloženého kapitálu ve srovnání s běžně používanou průměrnou hodnotou vypočtenou ze stavů k prvnímu a poslednímu dni kalendářního roku, přičemž dochází ke srovnatelnému výsledku. Z tohoto důvodu navrhujeme změnu této části opatření následujícím způsobem:

h) vloženým kapitálem částka vypočtená jako součet roční průměrné čisté účetní hodnoty (zůstatkové ceny) dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku nutného pro poskytování služby elektronických komunikací vypočtené ze stavů k prvnímu a poslednímu dni kalendářního roku.

I.2. Článek 3 odst. 4 – vnitropodnikové ceny

Předmětný odstavec předpokládá, že stanovený podnik *vykazuje rovněž vnitropodnikové náklady, vnitropodnikové výnosy a vnitropodnikové ceny za vnitropodnikové výkony podle oddělené evidence nákladů a výnosů.*

K tomuto požadavku si dovoluujeme poznamenat, že T-Mobile žádný systém vnitropodnikového účetnictví nepoužívá a ve stejné situaci se nachází i většina ostatních subjektů působících v odvětví elektronických komunikací. Z tohoto důvodu navrhujeme:

odstavec 4 celý zrušit

Alternativně pak navrhujeme omezit jeho působnost pouze na podniky, které případně opravdu používají systém vnitropodnikového účetnictví, tj. změnit znění odstavce 4 následovně:

V případě, že stanovený podnik používá systém vnitropodnikového účetnictví, za účelem naplnění požadavků podle odstavce 1 vykazuje rovněž vnitropodnikové náklady, vnitropodnikové výnosy a vnitropodnikové ceny za vnitropodnikové výkony podle oddělené evidence nákladů a výnosů.

I.3. Článek 5 odst. 2 – účtování v běžných cenách

Opatření zde ponechává na libovůli Úřadu („Uloží-li Úřad povinnost ...“) zda bude stanovený podnik muset používat historické i současné ceny. Protože společnost T-Mobile (stejně jako většina ostatních subjektů působících v odvětví elektronických komunikací) účtuje v historických cenách, případné uložení povinnosti účtovat rovněž v běžných cenách by představovalo provedení poměrně významných změn v účetních systémech, které by si vyžádaly nemalé finanční náklady a rovněž tak přiměřenou časovou lhůtu na jejich zavedení.

Z těchto důvodů navrhujeme změnit formulaci odstavce 2:

Shledá-li Úřad v odůvodněném případě přiměřené požadovat u stanoveného podniku povinnost v nákladech vycházet z běžných cen (dále jen „běžné náklady“), potom jsou náklady vedeny současně oběma způsoby podle odstavců 1 a 3. Pro splnění této povinnosti poskytne Úřad stanovenému podniku přiměřenou lhůtu, která není kratší než 9 měsíců.

I.4. Článek 5 odst. 6 – přiřazování nákladů týkajících se zabezpečení provozuschopnosti daného prvku sítě

Dle našeho názoru článek zcela nevyváženým způsobem operuje s přiřazováním určitých nákladů. Zcela postačující je přitom stanovení principů jejich přiřazování (tj. na základě objektivně zvoleného alokačního klíče), nikoliv už však předepisování vhodnosti či nevhodnosti určitého alokačního klíče opatřením. Navrhujeme tedy změnu znění odstavce 6, a to následujícím způsobem:

(6) Pořizovací cena dlouhodobého majetku se zahrnuje do nákladů formou odpisů. Odpisy se přiřazují jednotlivým prvkům sítě, činnostem a nákladovým objektům. Ostatní provozní náklady se přiřazují na základě objektivně zvoleného alokačního klíče (např. FTE, m²) na základě např. metody ABC.

I.5. Článek 5 odst. 9 – přiřazování nákladů na jednotlivé fyzické prvky sítě stanoveným podnikem zajišťujícím veřejnou mobilní síť

V tomto odstavci navrhuje rovněž provedení určitých změn, konkrétně:

- Centra autentifikace AuC jsou součástí domovských registrů HLR, nikoliv tedy nezbytně každé ústředny MSC. Pro ústředny hlasových zpráv se používá zkratka VMS nikoliv VMSC. Nově navrhované znění bodu b) je potom následující:

b) prvky síťového spojovacího subsystému NSS, tj. zejména ústředny MSC včetně návštěvnického registru VLR, domovské registry HLR včetně centra autentifikace AuC, ústředny krátkých textových zpráv SMSC, ústředny hlasových zpráv VMS a registry mobilních zařízení EIR,

- Blok OMC je shodný s blokem NMC. Nově navrhované znění bodu d) je tedy následující:

d) prvky operačního subsystému OSS, tj. zejména blok ACD a blok NMC

- Řízení sítě je shodné s blokem NMC. Nově navrhované znění bodu e) je tedy následující:

e) prvky podpůrné, tj. zejména náklady na synchronizaci sítě, signalizační body sítě, klimatizace a napájení a ostatní.

I.6. Článek 6 odst. 3 – hodnota faktoru β

Úřad v odůvodnění uvádí, že hodnota faktoru β byla určena jako aritmetický průměr hodnot faktoru β použitých ve studiích společností Raiffeisenbank a.s. a CENTRAL EUROPEAN CAPITAL CZ, s.r.o., které byly zpracovány pro Úřad v roce 2005.

T-Mobile by rád v této souvislosti poukázal na skutečnost, že v návrhu opatření, který byl projednáván se zástupci dotčených subjektů na půdě Úřadu dne 5.1.2006 (tedy v době, kdy Úřad dle svého vlastního vyjádření měl již k dispozici výše zmiňované dvě studie zpracované v roce 2005), byla hodnota faktoru β navrhována ve výši 1,01.

Určení hodnoty faktoru β v žádném případě není jednoduchou záležitostí. Původní navrhovaná hodnota faktoru β i Úřadem (následně?) použitý aritmetický průměr dvou různých hodnot faktoru β použitých ve studiích dvou různých společností je toho ostatně jednoznačným dokladem. Bez konkrétnějších informací o postupech použitých výše zmiňovanými společnostmi nelze dle názoru společnosti T-Mobile v této oblasti dospět k žádnému definitivnímu závěru, byť minimálně pro mobilní operátory je hodnota faktoru β 0,88 přinejmenším neobvyklá. Je tedy zcela nezbytné, aby Úřad podrobil veřejné diskusi kromě samotné výsledné hodnoty faktoru β rovněž výše zmiňované studie, na jejichž základě dospěl k hodnotě faktoru 0,88.

Vzhledem k tomu, že navrhovaná hodnota faktoru β (0,88) bezprecedentním způsobem podhodnocuje riziko podnikání v odvětví mobilních komunikací, navrhujeme změnu tohoto odstavce následující způsobem:

(3) Hodnotu faktoru β vyjadřujícího riziko podnikání v odvětví elektronických komunikací pro rok 2006 v mobilních sítích činí 1,30 a v pevných sítích 0,88. (zde bychom rádi poznamenali, že vhodností použití faktoru β ve výši 0,88 pro pevné sítě se T-Mobile (na rozdíl od sítí mobilních), podrobněji nezabýval, tj. ponechali jsme hodnotu navrhovanou Úřadem, aniž bychom ovšem tímto jakýmkoliv způsobem potvrzovali její správnost).

I.7. Příloha č. 4 opatření

Společnost T-Mobile navrhuje provedení určitých změn v některých tabulkách, které jsou součástí Přílohy č. 4 opatření. Tyto změny jsou blíže popsány v následujících odstavcích resp. navrhovaná nová podoba tabulky (v případě její výraznější změny – viz tabulky č.2,3,7 a 9) je součástí Přílohy k těmto připomínkám.

Konkrétně se jedná o následující změny:

I.7.1 Tabulka č. 1

Tabulka č. 1 je ve své podstatě standardním výkazem zisků a ztrát předkládaným pravidelně Úřadu. Z tohoto důvodu považujeme dublování tohoto výkazu tabulkou č. 1 za nadbytečné, a navrhujeme tabulku č. 1 z opatření vyloučit.

I.7.2 Tabulka č. 2

Tabulka č.2 obsahuje dle návrhu Úřadu tzv. společné náklady stanoveného podniku. Některé navrhované položky ovšem nelze za společné náklady podniku považovat. Jedná se o řádky č. 25 (Podpora aplikací zákaznických služeb), č. 26 (správa serverů a rozvoj aplikací) a řádek č. 29 (Logistika). Všechny uvedené položky patří mezi tzv. nepřímé (nikoliv společné) náklady, to znamená, že tyto položky navrhujeme z tabulky č. 2 vyloučit.

Co se týká položky na řádku č. 15 (Projektové kanceláře), nelze rovněž dle našeho názoru považovat tuto položku za společný náklad, neboť projekt je vždy jednoznačně identifikovatelná aktivita a služby projektové kanceláře jsou jednoznačně přiřaditelné tomu kterému konkrétnímu projektu. Z tohoto důvodu opět navrhujeme řádek č. 15 z tabulky č.2 vyloučit.

Celá řada jiných navrhovaných nákladových položek potom sice patří mezi společné náklady podniku, ovšem požadovaná úroveň detailu výrazným způsobem převyšuje standardní nákladové položky sledované dokonce i pro interní potřeby společnosti T-Mobile!

Konečně pak společnost T-Mobile nemůže v žádném případě souhlasit s metodickou vysvětlivkou č.3, která požaduje připojení přehledu analytických účtů (z nichž se vytvářejí jednotlivé položky které tvoří vstup pro tabulku

č.2) a to včetně zůstatků ke konci účetního období. Tento požadavek je zcela nepřiměřený, navrhujeme tedy jeho vyloučení, alternativně potom vyloučení celé tabulky č.2 z návrhu opatření.

Z výše uvedených důvodů potom společnost T-Mobile navrhuje novou podobu tabulky č.2, která je součástí Přílohy k těmto připomínkám.

I.7.3 Tabulka č. 3

Tabulka č. 3 obsahuje výčet několika desítek položek, v mnoha případech v úrovni detailu, který není standardně podniky působícími v odvětví elektronických komunikací sledován. Za mnohem důležitější ovšem požadujeme to, že vzhledem k účelu tabulky č. 3 (plynouceho z čl 5 odst. 11, který říká, že se jedná o náklady, „...*které se nepřičítají* (rozumějme činnostem či službám, tj. v současném pojetí se jedná o tzv. „ekonomicky neoprávněné náklady“) a *vykazují se samostatně...*“ si dovolujeme opakovaně (viz. např. náš dopis Úřadu ze dne 12.7.2004) Úřad upozornit na to, že některé náklady uvedené v tabulce č. 3 nelze (přínejmenším částečně) v žádném případě považovat za náklady ekonomicky neoprávněné. Jedná se o položky konkrétně jmenované v následujícím textu (viz. body I.7.3.1 – I.7.3.9).

Úřad přitom nadále (bohužel však nikoliv systematicky, ale v zásadě nahodile) při stanovení nákladů, které se nepřičítají, zohledňuje daňová a nedaňová kritéria – v některých případech mezi tyto náklady řadí pouze daňově neuznatelné náklady – např. cestovné nad rámec zákona č. 119/1992 Sb. o cestovních náhradách, dary nesplňující podmínku § 20 zákona č. 586/1992 Sb., příspěvky na závodní stravování nad 55 % ceny jídel, ostatní náklady neuznané za výdaj dle zákona č. 586/92 Sb., o daních z příjmů, v platném znění), v jiných případech určuje ekonomicky neoprávněné náklady bez ohledu na jejich daňovou uznatelnost/neuznatelnost (vylučují se např. veškeré odpisy a opravné položky k promlčeným a nedobytným pohledávkám či nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby).

Dle názoru T-Mobile, pokud je náklad oprávněný z hlediska zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění (dále jen „zákon o daních“), pak je nutné jej považovat za oprávněný i z hlediska poskytování služeb elektronických komunikací. S výjimkou nákladů, které prokazatelně nesouvisí s poskytováním těchto služeb (a tyto musí být jasně specifikovány), jsou ostatní daňově uznatelné náklady vynakládány pouze za účelem jejich poskytování a tudíž oprávněné.

V souladu s touto logikou navrhujeme nezbytné úpravy tabulky č. 3, (navrhovaná nová podoba tabulky č. 3 je součástí Přílohy k těmto připomínkám).

V dalším textu jsou blíže specifikovány připomínky společnosti T-Mobile k některým dle názoru Úřadu nepřirazeným položkám:

I.7.3.1 Řádek 1. Finanční náklady

Samotný Úřad společnosti T-Mobile potvrdil (viz. rozhodnutí Úřadu ve věci Metodiky pro alokaci nákladů, tržeb a vloženého kapitálu společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., ze dne 31.12.2003) následující způsob zacházení s finančními náklady a s finančními výnosy:

- čistý rozdíl mezi náklady a výnosy provozního charakteru, které souvisí s dodavatelsko-odběratelskými vztahy, je považován za ekonomicky oprávněný náklad (tj. náklad, který se přiřazuje činností a službám)
- náklady a výnosy spojené s financováním společnosti jsou ekonomicky neoprávněné (tudíž se nepřirazují).

Společnost T-Mobile tedy požaduje respektování tohoto principu i v navrhovaném opatření, resp. předložení zdůvodnění, na jehož základě došlo ke změně názoru Úřadu na problematiku finančních nákladů.

I.7.3.2 Řádek 3. Zaviněná manka

Význam položky „Zaviněná manka“ zůstává nevyjasněný. Manka jako taková se účtují společně se škodami na CAS 549 Manka a škody. Tyto se pak dělí na daňově uznatelná a daňově neuznatelná manka a škody, přičemž daňově uznatelná jsou ekonomicky oprávněným nákladem, neboť jsou v souladu se zákonem 586/1992 Sb. o daních z příjmů (jsou to manka do normy přirozených úbytků, škody způsobené neznámým pachatelem).

I.7.3.3 Řádek 4. Škody na majetku a náklady spojené s jejich odstraňováním (kromě škod způsobených živelními pohromami), včetně snížení cen nevyužitelných zásob a fyzické likvidace zásob, náhrady škod a odškodnění

Výčet škoda není pojmově přesně vymezen. V účetnictví se škodou rozumí fyzické znehodnocení majetku, pokud je majetek v důsledku škody vyřazen. Odpis zůstatkové ceny je pak účtován na účet 549 Manka a škody. Podle názoru T-Mobile je tedy nutné s těmito odpisy zacházet shodně s postupem výše uvedeným v bodě I.7.3.2.

Rovněž tak není jasné, proč by měly být vylučovány i daňově uznatelné náklady v rámci škody (účty 549100, 549110), pokud stanovený podnik bude mít např. potvrzení policie o škodě způsobené neznámým pachatelem (opět viz. předchozí bod I.7.3.2.).

I.7.3.4 Řádek 7. Nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby

Dle názoru T-Mobile se příslušný účet 548450 Odpis zmařených investic používá v případě, kdy v průběhu investice, např. výstavby, může příslušný úřad zakázat další pokračování ve výstavbě K „neekonomickému“ vynaložení nákladu tedy nedochází vinou stanoveného podniku.

Navrhujeme úplné vyloučení řádku č. 7 z tabulky č. 3

I.7.3.5 Řádek 13. Odpisy promlčených a nedobytných pohledávek, rezervy a opravné položky k těmto pohledávkám

Tvorba daňově uznatelných odpisů a opravných položek k pohledávkám je v účetnictví oprávněná z hlediska zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů a zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách, pro zjištění základu daně z příjmů. Navíc si dovolíme tvrdit, že nedobytné pohledávky vznikají společnosti jedině v souvislosti s poskytováním služeb elektronických komunikací.

Dále je sporné, proč stanovený musí „vylučovat“ účty spojené s tvorbou rezerv, neboť rezervy k pohledávkám se nevytváří a Příloha č. 4 k opatření nutnost vyloučení jiných rezerv nespécifikuje.

Navrhujeme úplné vyloučení řádku č. 13 z tabulky č. 3

I.7.3.6 Řádek 14 Odpisy vyšší než odpovídá skutečně uplatněným odpisům podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

Odpisy nad rámec zákona tvořit nelze, není tedy jasná terminologie ani význam požadavku (jedná se o rozdíl mezi účetními a daňovými odpisy?). Navrhujeme úplné vyloučení řádku č. 14 z tabulky č. 3, alternativně navrhujeme, aby Úřad specifikoval přesnou definici této položky.

I.7.3.7 Řádek 16. Zůstatková cena zlikvidovaného nehmotného dlouhodobého majetku a hmotného dlouhodobého majetku

Dle názoru T-Mobile se jedná o majetek, který je neopravitelný nebo majetek nevyužitelný na základě rozhodnutí likvidační komise společnosti. Pokud by zůstal v majetku společnosti, v každém případě by zvyšoval náklady – např. v rámci účtů oprav a dále, pokud by nedošlo k jeho likvidaci, odpisoval by se nadále dle postupů účtování a zákona o daních z příjmů. Právě takové jednání by naopak bylo teprve možné považovat za neekonomický postup. T-Mobile nemůže souhlasit s tím, aby tyto běžné provozní náklady (případně ve výši po

odečtení realizované prodejní ceny majetku u účtů 541) byly zařazeny mezi náklady nepřířazované a navrhuje tedy úplně vyloučené řádku č. 16 z tabulky č. 3

I.7.3.8 Řádek 34. Náklady na poradenství, a zpracování agend od externích fyzických a právnických osob, pokud stejné činnosti jsou zabezpečovány vlastními zaměstnanci (např. právní ekonomické, personální, mzdové atd.)

Z povahy věci se poradenství využívá tehdy, pokud dotčené činnosti nemohou být zabezpečeny vlastními zaměstnanci, nebo je pro společnost neekonomické tyto činnosti zabezpečovat vlastními silami. Jako příklad důvodů pro zadání externího poradenství může být uveden nedostatek vlastních kapacit, vyšší efektivita při externím zpracování (outsourcing – např. marketingový průzkum trhu), nebo přidaná hodnota, kterou vlastními zdroji zajistit nelze (odborná/mezinárodní zkušenost). Náklady spojené s konzultacemi je v řadě případů nutno vynaložit také ze zákona – např. poradenství v oblasti auditu, kdy dle zákona o účetnictví má společnost povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem. Z výše uvedených důvodů nelze tyto náklady v žádném případě považovat za náklady, které se nepřířazují a navrhuje tedy úplně vyloučené řádku č. 34 z tabulky č. 3

I.7.3.9 Řádek 42. Náklady, jejichž výše nebyla ČTÚ shledána oprávněnou z hlediska porovnání obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných činnostech a s přihlédnutím ke zvláštnostem v oblasti elektronických komunikací.

Konečně pak tabulka č. 3 obsahuje tuto z našeho pohledu jednoznačně reziduální položku. Volnost Úřadu v případě této položky je dle našeho názoru natolik bezprecedentní, že vyplňování předchozích položek tabulky č. 3 v podstatě pozbývá jakékoliv rozumné úrovně smysluplnosti. Z tohoto důvodu navrhujeme úplně vyloučení řádku č. 42 z tabulky č. 3.

I.7.4 Tabulka č. 4

V případě tabulky č. 4 Úřad jednak požaduje provádění výpočtů ukazatelů (jako ROCE, EBITDA ...), pro které má k dispozici veškeré údaje (a které nepochybně budou stejně pro účely kontroly Úřadem prováděny) a dále diskutabilní rozpad (v mnoha případech obtížný až nemožný, každopádně tedy vždy „umělý“) provozního výsledku hospodaření a ekonomického výsledku hospodaření z úrovně za celý podnik na úrovně jednotlivých (ať už regulovaných či neregulovaných) služeb.

Z výše uvedených důvodů navrhujeme z tabulky č. 4 úplně vyloučit sloupce c,f,g,h,i.

I.7.5 Tabulka č. 6

Tabulka č. 6 není v navrhované podobě ničím jiným, než rozpadem výkazu zisků a ztrát z úrovně celého podniku na úroveň jednotlivých služeb (či skupin služeb). Obtížnost a v některých případech i nemožnost takového rozpadu je

evidentně Úřadu známa (ostatně hned metodická vysvětlivka č. 1 požaduje, že „*Nedílnou součástí výkazů je komentář a dodatečné informace, které rozvádějí a vysvětlují jednotlivé uvedené údaje.*“)

Z tohoto důvodu navrhujeme vyloučení celé tabulky č.6 z opatření.

I.7.6 Tabulka č. 7

Návrh tabulky č. 7 obsahuje některé sloupce, jejichž význam není zcela zřejmý, společnost T-Mobile proto v tabulce navrhuje provedení některých změn:

Sloupec h (Údržba a plánování sítě) by obsahoval náklady, které zcela nepochybně jsou síťovými náklady (viz sloupce c-h). Navrhujeme proto vyloučit sloupec h z tabulky č.7

Společnost T-Mobile dále nevidí žádný důvod, proč by mělo být v případě tabulky č.7 používáno jiné členění sítě na její jednotlivé prvky než v tabulce č. 8 (v případě veřejných pevných sítí), resp. v tabulce č. 9 (v případě veřejných mobilních sítí). Z tohoto důvodu navrhujeme u tabulky č. 7. zohlednit členění sítě navrhované v tabulkách č. 8 a 9, což tedy znamená, že ve sloupcích „síťové náklady“ se bude tabulka č.7 lišit u pevných a mobilních sítí.

Položka „Billing“ je v navrhované tabulce rozdělena na „Billing retail“ (sloupec i) a „Billing wholesale“ (sloupec j). Společnost T-Mobile používá jeden billingový systém, tzn. rozpad nákladů na billing na velkoobchodní a maloobchodní část je zcela irelevantní – navrhujeme proto sloučit sloupce i a j do jednoho sloupce „Billing“

Položka Marketing, která už byla v minulosti předmětem mnoha diskusí mezi T-Mobile a Úřadem, je naopak (ve zjevné kontradikci k nejrůznějším požadavkům na vysokou míru detailu u mnohem méně významných položek) pojata dle našeho názoru příliš souhrnně – vzhledem k tomu, že velká část výše zmiňovaných diskusí mezi Úřadem a společností T-Mobile se týkala části marketingových nákladů spojených s budováním povědomí o firmě, značce a image společnosti a části marketingových nákladů vynakládaných na konkrétní služby, navrhujeme položku „Marketing“ (sloupec l) rozdělit na dva sloupce: „Marketing konkrétních služeb“ a „Image marketing“ (s příslušnou změnou v metodických vysvětlivkách)

Sloupec m obsahuje položku „Náklady na propojení a provize“. V odvětví elektronických komunikací se termínem „provize“ označuje celá řada nákladů – není zde zřejmé, jaké provize má Úřad na mysli v souvislosti s propojením – navrhujeme tedy do sloupce m uvádět pouze „Náklady na propojení“.

Nová společnost T-Mobile navrhovaná podoba tabulky č.7 (pro veřejné mobilní sítě) je součástí Přílohy k těmto připomínkám.

I.7.7 Tabulka č. 9

Tabulka č.9 vykazuje dle názoru společnosti T-Mobile natolik závažné nedostatky, že je v navrhované podobě bohužel nepoužitelná (ostatně nepochybně z tohoto důvodu hned metodická vysvětlivka č. 1 požaduje, že „*Nedílnou součástí výkazů je komentář a dodatečné informace, které rozvádějí a vysvětlují jednotlivé uvedené údaje.*“).

Tyto závažné nedostatky se týkají jak navrhovaného členění sítě (tj. jednotlivých řádků tabulky), tak i položek navrhovaných v jednotlivých sloupcích tabulky – např. není vůbec zřejmé, co Úřad rozumí „Pořizovací cenou“ jednotlivých prvků sítě (sloupec a) – jedná se tedy o celkový součet pořizovacích hodnot příslušných prvků za celou dobu existence společnosti? Co rozumí Úřad „Vloženým kapitálem“? (jedná se např. o zůstatkovou hodnotu?)

Z tohoto důvodu navrhujeme novou podobu tabulky č. 9, která je součástí Přílohy k těmto připomínkám.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ

II.1. Faktor β

Jak už bylo konstatováno v části I.6, hodnota faktoru β ve výši 0,88 v případě mobilních operátorů přinejmenším neobvyklá. Na druhé straně nemůžeme zcela vyloučit, že v případě určité míry kreativity a při opominutí některých ne právě nevýznamných skutečností, mezi které patří například to, že:

- přesnost stanovení hodnoty β veličiny je především závislá na adekvátním zohledněním spolehlivé časové řady tržních veličin za dostatečně dlouhé období v rámci jednotlivých segmentů a odvětví lokální ekonomiky v kontextu konzistentně srovnatelných subjektů ve stejném segmentu, respektive odvětví v rámci regionu,
- standardní kategorizace odvětví, oborů a segmentů podle většinově známých konvencí na finančních trzích pro účely stanovení takovýchto veličin nezná kategorii odvětví elektronické komunikace

a za podmínky, že nezávislý poradce zahrnul do jím vytvořeného odvětví „elektronické komunikace“ mnohem obecnější okruh subjektů, než uvažuje standardní metodika pro zavedenou kategorii odvětví „telekomunikační služby“ (které ovšem jako jediné zahrnuje společnosti svojí velikostí, charakterem podnikání a portfoliem poskytovaných služeb velmi podobné T-Mobile Czech Republic a.s.), mohl dospět k této extrémní hodnotě faktoru β (tj. 0,88).

Za extrémní považujeme tuto hodnotu proto, že jinak celá řada finančních institucí, agentur a renomovaných konzultačních firem dlouhodobě vykazuje hodnotu faktoru β pro odvětví 'telekomunikační služby' v nově se rozvíjejících ekonomikách (vč. střední a východní Evropy) v těsné blízkosti hodnoty 1,3.



Tato úroveň rovněž odpovídá hodnotě faktoru β , kterou pro společnost T-Mobile lokálně stanovila v minulém období společnost Deloitte & Touche a konečně také s hodnotě, kterou v lednu 2006 zveřejnila agentura Bloomberg.

S případnými dotazy a komentáři k těmto připomínkám se prosím kdykoli obračete na Ing. Martina Čecháka, specialistu regulace společnosti T-Mobile, tel. 603 404 316, e-mail martin.cechak@t-mobile.cz.

V úctě,

Ing. Richard Stonavský
Manažer regulace
T-Mobile Czech Republic a.s.

Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů – společné náklady za podnik celkem za účetní období...

Stanovený podnik:

Rádek	Název položky	V tisících Kč
1.	Řízení finančních zdrojů	
2.	Řízení firemní infrastruktury	
3.	Řízení nákupu	
4.	Formulování strategie a firemní plánování	
5.	Řízení kvality a výkonu podniku	
6.	Reporting a controlling	
7.	Řízení telekomunikačních vztahů	
8.	Zajištění vnějších vztahů a firemní komunikace	
9.	Řízení rizik	
10.	Celkem	

Metodické vysvětlivky:

1. Výkaz se vyplní za podnik jako celek.
2. Nedílnou součástí výkazů je komentář a dodatečné informace, které rozvádějí a vysvětlují jednotlivé uvedené údaje.

Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů – náklady za podnik celkem podle článku 5 odst. 11 za účetní období...

Stanovený podnik:

Řádek	Název položky	V tisících Kč
1.	Finanční náklady	
2.	Penále, poplatky z prodlení a peněžní náhrady škod související s provozem a investiční výstavbou	
3.	Manka a škody daňově neuznatelná dle č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů	
4.	Veškeré odměny členů statutárních orgánů a dalších orgánů právnických osob	
5.	Pokuty a penále včetně úroků z prodlení, popř. jiná plnění za nedodržení povinností podle smluv a předpisů (včetně ekologických)	
6.	Náklady na zastavenou přípravu a záběh výroby a na zastavený výzkum, vývoj a projekty	
7.	Přirážky k poplatkům placeným za znečištění ovzduší, odpadních vod, popř. další platby sankční povahy (např. za škody způsobené na zemědělských půdách)	
8.	Platby promlčených dluhů	
9.	Opakovaně zahrnované náklady, které již byly uhrazeny	
10.	Zvýšení cen vstupů, které ještě neprošly procesem zpracování	
11.	Odpisy majetku nabytého bezúplatným převodem s výjimkou majetku převedeného podle zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na cizí osoby, ve znění pozdějších předpisů	
12.	Náklady na likvidaci nehmotného dlouhodobého majetku, hmotného dlouhodobého majetku a ostatní likvidaci	
13.	Důchodové připojištění zaměstnanců a životní pojištění hrazené zaměstnavatelem	
14.	Výdaje na reprezentaci	
15.	Dary nesplňující podmínku § 20 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů	
16.	Cestovné nad limit – tuzemsko i zahraničí – nad rámeček zákona č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění pozdějších předpisů	
17.	Náhrady mezd, pokud nejsou zahrnuty v § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů	
18.	Příspěvky na závodní stravování poskytované ve vlastních zařízeních zaměstnavatele nad osobní a věcné náklady	
19.	Příspěvky na závodní stravování v cizích zařízeních (cizích osob) nad 55 % ceny jídel,	
20.	Jednorázová finanční částka při odchodu do starobního důchodu	
21.	Finanční příspěvek při uzavření sňatku	
22.	Finanční příspěvek při narození dítěte	
23.	Zdravotní péče s výjimkou závodní zdravotní péče stanovené zákonem č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů	

24.	Finanční vyrovnání např.odstupné nad rámec povinnosti stanovené zákonem č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, popř. jiné formy finančního vyrovnání	
25.	Tvorba opravných položek k investičnímu majetku (stálá pasiva) a k zásobám	
26.	Pojištění odpovědnosti za škody způsobené statutárními orgány společnosti	
27.	Pojištění pracovní neschopnosti zaměstnanců	
28.	Náklady na soukromá volání uskutečněné z telefonních stanic (prostřednictvím pevné i mobilní telefonní sítě) ve výši 30 % z částky vyúčtované za dané období, pokud nelze prokázat jejich skutečnou výši	
29.	Ostatní mimořádné náklady, pokud nejsou výše uvedeny	
30.	Spotřeba pohonných hmot pro osobní potřebu	
31.	Příspěvky na rekreaci, na kulturní a sportovní aktivity a jiné příspěvky hrazené zaměstnancům	
32.	Stavební spoření hrazené zaměstnancům	
33.	Poměrná část nákladů na služební osobní automobily (odpisy nebo nájemné u finančního leasingu), které poskytuje zaměstnavatel svým zaměstnancům k použití pro služební i soukromé účely ve výši 1 % vstupní ceny vozidla za každý měsíc poskytnutí	
34.	Náklady vynaložené zaměstnavatelem na ubytování včetně nájmu bytových prostor pokud nejde o ubytování při pracovní cestě	
35.	Ostatní náklady neuznané za výdaj dle zákona č. 586/92 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů	
36.	Celkem	

Metodické vysvětlivky:

1. Výkaz se vyplní za podnik jako celek.
2. Nedílnou součástí výkazů je komentář a dodatečné informace, které rozvádějí a vysvětlují jednotlivé uvedené údaje.
3. K jednotlivým řádkům vyplněného výkazu se připojí v komentáři přehled analytických účtů včetně zůstatků ke konci účetního období.
4. Finančními náklady se rozumí náklady přímo související s financováním společnosti, nikoliv čistý rozdíl mezi náklady a výnosy provozního charakteru, které souvisí s dodavatelsko-odběratelskými vztahy

Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů – výkaz nákladů za jednotlivé služby podle činností - veřejné mobilní sítě - za účetní období...

Stanovený podnik:

V tisících Kč

Označení služby číselným kódem používaným v podniku (pokud existuje)	Název služby	Jednotka	Jednotek za obd.	Síťové náklady							Billing	Péče o zákazníka a prodej	Marketing		Náklady na propojení a	Ostatní provozní náklady	Společné a sdílené náklady	Náklady celkem
				Subsystém základových stanic BSS	Síťový spojovací subsystém NSS	Tranzitní subsystém TSS	Operační subsystém OSS	Subsystém hlavních přenosových tras CTS	Prvky podpůrné	Ostatní síťový dlouhodobý majetek			Image	Konkrétní služby				
				a	b	c	d	e	f	g			h	i				
	Součet za první skupinu regulovaných služeb																	
	v tom:																	
	první regulovaná služba																	
	druhá regulovaná služba																	
																	
	n regulovaná služba																	
	Součet za poslední skupinu regulovaných služeb																	
	v tom:																	
	první regulovaná služba																	
	druhá regulovaná služba																	
																	
	n regulovaná služba																	
	Součet za první skupinu neregulovaných služeb elektronických komunikací																	
																	
	Součet za poslední skupinu neregulovaných služeb elektronických komunikací																	
	Jiné služby a činnosti podniku																	
	v tom:																	
	Prodej a pronájem koncového telekomunikačního zařízení																	
	v tom:																	
	Náklady na dotované telefony																	
	Mimořádné a finanční výnosy a náklady samostatně vykazované podle čl. 5 odst. 11			x	x	x	x	x			x	x		x	x	x	x	
	Celkem																	

Metodické vysvětlivky:

1. Nedílnou součástí výkazů je komentář a dodatečné informace, které rozvádějí a vysvětlují jednotlivé uvedené údaje.
2. Skupinou služeb se rozumí služby, které mají mezi sebou určitou vazbu, např. jsou poskytovány s využitím stejných prvků sítě, stejné skupině uživatelů apod. Skupinou jsou např. služby propojení veřejných telekomunikačních sítí.
3. Sloupce „c“ a „d“ obsahují zejména kabely včetně výkopů a síťová zařízení.
4. Sloupec „e“ obsahuje zejména telefonní ústředny a zařízení využívaná pouze pro telefonní službu.
5. Sloupec „f“ obsahuje zejména zařízení pro datové služby.
6. Sloupec „g“ obsahuje zejména napájení, klimatizaci a baterie.
7. Sloupec „j“ obsahuje marketingové náklady vynakládané na úrovni celé společnosti na budování povědomí o firmě, znašce a image společnosti
8. Sloupec „k“ obsahuje marketingové náklady vynakládané na konkrétní poskytované služby
9. Hodnoty sloupce „o“ uvedené za jednotlivé služby jsou rovny hodnotě za stejnou službu uvedené ve sloupci „s“ tabulky č. 6, ve sloupci „d“ tabulky č. 5 a ve sloupci „b“ tabulky č. 4. Náklady celkem (sloupec „o“) v řádku celkem jsou rovny buňce 2c v tabulce č. 1.

Výkaz oddělené evidence nákladů a výnosů – náklady a vložený kapitál na prvky sítě – veřejná mobilní síť za účetní období...

Stanovený podnik:

V tisících Kč

		Odpisy OPEX	
		a	b
1.	Subsystém základnových stanic BSS		
2.	Síťový spojovací subsystém NSS		
3.	Tranzitní subsystém TSS		
4.	Operační subsystém OSS		
5.	Subsystém hlavních přenosových tras CTS		
6.	Prvky podpůrné		
7.	Ostatní síťový dlouhodobý majetek		
8.	Nemovitosti		
9.	Celkem		

Metodické vysvětlivky:

1. Nedílnou součástí výkazů je komentář a dodatečné informace, které rozvádějí a vysvětlují jednotlivé uvedené údaje.
2. Součet řádků 1 až 7 ve sloupci „a“ je roven sloupci „c“ v řádku celkem tabulky č. 6.
3. Řádek 8 ve sloupci „a“ je roven sloupci „d“ v řádku celkem tabulky č. 6.