

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Opatření obecné povahy č. OOP/14/XX.2005,

kterým se stanoví parametry kvality poskytovaných služeb, které mají být měřeny, obsah, forma a způsob uveřejnění informací o aktuálních cenách, kvalitě a podmínkách poskytovaných veřejně dostupných služeb elektronických komunikací

obchodní firma: **ČESKÝ TELECOM, a.s.**
sídlo: Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3
IČ: 601 93 336

kontaktní osoba, včetně tlf. čísla nebo elektronické adresy, oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:
JUDr. Emílie Čížková, 271462016, emilie.cizkova@ct.cz
Mgr. Ing. Marek Rotrekl, 2714664611, marek.rotrekl@ct.cz

Připomínky:

1. Připomínky obecné:

Text opatření obecné povahy přesahuje rámec zákonného zmocnění a v navržené podobě nepřispívá k naplnění účelu, kterým je zajištění transparentních a vzájemně porovnatelných údajů. Kromě toho klade rovněž neúnosné nároky na poskytovatele služeb elektronických komunikací.

2. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření:

K Článku 1

Navrhujeme nahradit formulací:

„Toto opatření stanoví parametry kvality poskytovaných služeb, které mají být měřeny, obsah, formu a způsob uveřejnění informací o aktuálních cenách, kvalitě a podmínkách poskytovaných veřejně dostupných služeb elektronických komunikací.“

Odůvodnění:

Ustanovení je nad rámec zákonného zmocnění v § 71 odst. 3, které přesně stanoví, co má být obsahem předmětného opatření obecné povahy. Samotné uložení povinností nesmí být obsahem předmětného opatření.

Jsme názoru, že ustanovení § 71, odst.1 zákona neukládá Úřadu povinnost uložit výše zmíněné povinnost automaticky, ale až na základě konzultací jejichž smyslem nemůže být nic jiného, než dosažení alespoň většinového, když ne konsensuálního názoru na účelnost a formu takového zveřejňování cen a služeb. Tímto stanoviskem vyjadřujeme jednoznačný názor na nepotřebnost, neúčelnost a faktickou neproveditelnost takovéto formy zveřejňování. Takovéto zveřejňování cen, i smluvních, omezuje navíc hospodářskou soutěž a v některých případech i porušuje obchodní tajemství.

K Článku 3 odst. 1 písm. a):

Navrhujeme vypustit formulaci „... za jednotku...“.

Odůvodnění:

Způsoby tarifkace jsou většinou složitější a není možné uvést jeden údaj odpovídající ceně za jednotku – takový údaj by byl spíše matoucí.

K Článku 3 odst. 1 písm. b):

Rozsah zveřejňovaných informací je třeba podstatně zpřesnit a zúžit, jinak nebudou mít pro běžného spotřebitele žádnou praktickou vypovídací hodnotu. Je potřeba stanovit, zda se mají publikovat ceny za zřízení, používání a provozování koncového bodu sítě, či je žádoucí uvádět i ceny za různé doplňkové služby. Ceny za doplňkové služby doporučujeme neuvádět – existuje příliš velké množství takových služeb s mnoha odlišnostmi. Pokud má být přehled srovnatelný pro více poskytovatelů, mělo by být stanoveno, jaké služby v něm mají být, např. zda se budou uvádět i ceny v akčních nabídkách. Uvádění akčních nabídek nedoporučujeme pro jejich zpravidla krátké trvání – nejsou reprezentativní pro portfolio služeb daného poskytovatele.

K Článku 3 odst. 3:

Navrhujeme změnit formulaci na:

„...podle druhu poskytovaných služeb co nejjednodušší a nejpřehlednější formou, která umožňuje vzájemné srovnání s jinými podnikateli.“

Odůvodnění:

Rozsah takto publikovaných cen by měl být bližší specifikován. Není prakticky proveditelné promítnout do příložené tabulky celé ceníky – její struktura to neumožňuje. Struktura tabulky tak neumožňuje naplnění účelu daného ustanovení zákona.

K článku č. 4:

Navrhujeme změnit na:

„Informace podle čl. 2 a čl. 3 a adresy svých provozoven uveřejní podnikatel ve všech svých provozovnách na místě veřejně přístupném a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Informaci o tom, kde budou požadované aktuální ...“

Odůvodnění:

Upravovat takto uveřejňování adres provozoven považujeme za naprosto irelevantní pro uživatele. Každý podnikatel má sám zájem na kontaktu se zákazníky, a proto již toto zveřejňování vhodným způsobem sám provádí. Povinné uvedení adres provozoven ve všeobecných podmínkách by bylo uložení povinnosti nad rámec § 63 a § 71 odst. 3 zákona i směrnic EU. Důsledkem by byly nepřiměřeně časté změny všeobecných podmínek. V praxi navíc žádný zákazník nepoužije všeobecné podmínky, chce-li si vyhledat adresu provozovny poskytovatele služeb – se všeobecnými podmínkami se totiž seznamuje zpravidla právě v provozovně poskytovatele služeb.

K příloze č. 3

Navrhujeme vypustit celou přílohu č. 3

Odůvodnění:

Viz výše.

V Praze dne 9.6.2005