

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Označení návrhu opatření, kterého se uplatňované připomínky týkají:

OOP/1/XX.2005, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ze dne 5.5.2005 č.j. 18220/2005-611.

Obchodní firma: **ČESKÝ TELECOM, a.s.**

Sídlo: Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3

IČ: 601 93 336

Kontaktní osoba, včetně tlf. čísla nebo elektronické adresy, oprávněná o připomínkách uplatněných dotčeným subjektem s Úřadem jednat:

JUDr. Emilie Čížková, 271462016, emilie.cizkova@ct.cz

Mgr. Ing. Marek Rotrekl, 2714664611, marek.rotrekl@ct.cz

Připomínky

1. Připomínky obecné:

Ačkoliv návrh OOP vychází z doporučení Komise o relevantních trzích a z Commission Guidelines, neboli Pokyny (v terminologii ČTÚ Řídící zásady), domníváme se, že je potřeba provést některá terminologická a věcná upřesnění, která jsou dále rozvedena v části 2. Vzhledem ke stručnosti navrženého OOP je také dle našeho názoru třeba, aby explicitně obsahovalo odkaz na Commission Guidelines, neboli Řídící zásady, které obsahují podrobný návod Evropské komise k provádění analýz relevantních trhů.

2. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření (musí být jednoznačně určeno, jaké části návrhu opatření se připomínka týká:

Článek 1 odst. (1): Navrhujeme následující úpravu (ostatní odstavce se přečíslojí):

„Úřad provádí v souladu s ustanoveními §§ 51-53 zákona č. 127/2005 Sb. analýzy relevantních trhů elektronických komunikací a určení podniku s významnou tržní silou. Přitom využije s přihlédnutím k specifickým vlastnostem trhů elektronických komunikací v České republice v nejvyšší možné míře Doporučení Komise a Pokyny.“

Odůvodnění:

Doporučujeme v úvodním ustanovení vysvětlit, oč se v celém procesu jedná – a to jednak odkazem na příslušná ustanovení zákona o el. komunikacích, a jednak odkazem na předpisy Komise, z nichž se pro analýzy trhů berou příslušné nástroje.

Původní Článek 1 odst. (1): Navrhujeme následující úpravu:

„(1) Relevantní trhy elektronických komunikací se vymezují pro účely regulace relevantních trhů v oboru elektronických komunikací ex ante.“

Odůvodnění:

Původně uvedený pojem „výhledově“ naznačoval, že vymezení trhů není definitivní, ale pouze předběžné – z § 51 a 52 ZoEK však vyplývá opak. Dle našeho názoru je třeba stanovit, že se jedná o vymezení trhů pro účely posouzení regulace ex ante.

Původní článek 1, odst. 2: Navrhujeme následující úpravu:

„(2) Při definování relevantního trhu se provádí analýza veškerých dostupných údajů o chování trhu v minulosti, současnosti, jakož i očekávání z hlediska předvídaného vývoje trhu za přiměřené časové období.“

Odůvodnění:

- a) *termín důkaz je v daném kontextu nepřesný – regulátor nebude provádět dokazování – vhodnější je termín údaj;*
- b) *slovo „vývoje“ nahradit slovy „vývoje trhu“ – upřesnění textu;*
- c) *okamžik příštího přezkoumání trhu bude určen až v budoucnu (§ 51 odst. 1 ZoEK), nelze k němu proto přihlížet již nyní*

Původní článek 1 odst. (3): Navrhujeme následující úpravu:

„(3) Relevantní trhy definované pro účely regulace relevantních trhů v oboru elektronických komunikací se nemusí shodovat s relevantními trhy vymezenými ve specifických případech podle předpisů v oblasti hospodářské soutěže.“

Odůvodnění:

Tato úprava odpovídá jak čl. 15 odst. 1 Rámcové směrnice, tak odst. 25 a odst. 70 Commission Guidelines. Původně navržené znění není zcela jednoznačné a mohlo by z něj vyplývat, že definice relevantních trhů pro účely regulace ex ante se vůbec nepoužije pro účely regulace ex post. Vzhledem k odlišnostem obou typů regulace nelze odlišnou definici relevantních trhů vyloučit, avšak nepochybně je zájem na tom, aby rozhodování obou regulátorů bylo v maximální míře konzistentní.

Článek 3 písm. a): Navrhujeme následující úpravu:

„a) stanovení časového rámce, kterého se bude týkat definování relevantního trhu a **provádění** tržních analýz“,

Odůvodnění:

V návrhu tohoto ustanovení není srozumitelná gramatická vazba toho, čeho se má týkat stanovení časového rámce, resp. tak jak je formulován, působí jako by se jej mělo týkat „definování...tržních analýz“. Tržní analýzy se ale nedefinují, nýbrž provádějí.

Článek 4 odst. (2): Navrhujeme následující úpravu:

„(2) Úřad v souladu s Doporučením a s Pokyny pro tržní analýzu a určování významné tržní síly podle Nového předpisového rámce elektronických komunikací („Pokyny“) při zpracování tržní analýzy provede **současně**:

- a) ve znění návrhu
- b) ve znění návrhu

- c) vyhodnocení, zda samotná aplikace regulačních předpisů v oblasti hospodářské soutěže na relevantním trhu by mohla vést k odstranění překážek účinné hospodářské soutěže na relevantním trhu.“

Odůvodnění:

Domníváme, že v návěti odstavce 2 je třeba výslovně uvést Commission Guidelines, neboli Pokyny, které obsahují podrobný návod, jak tržní analýzy provádět. Dále by mělo být explicitně vyjádřeno, proč se při analýze provádějí uvedená zjištění. Jde o tři kritéria pro posouzení efektivity konkurence a má-li být trh prohlášen za „efektivně nekonkurenční“, musí být splněna všechna tři kritéria kumulativně. Navržené znění písm. c) lépe odpovídá odst. (9) Doporučení, jedná se o preciznější formulaci.

Článek 5 odst. (1) písm. a) bod 2: Navrhujeme následující úpravu:

„2. vývoj tržního podílu v čase,“

Odůvodnění:

Jazykové zpřesnění překladu, výklad původního textu byl nejasný.

Článek 5 odst. (1) písm. b) bod 3: Navrhujeme následující úpravu:

„3. technické výhody nebo dokonalejší technologie,“

Odůvodnění:

Jazykové zpřesnění překladu, výklad původního textu byl nejasný.

Článek 5 odst. (1) písm. b) bod 7: Navrhujeme následující úpravu:

„7. úspory ze širší sortimentu,“

Odůvodnění:

Jazykové zpřesnění překladu, výklad původního textu byl nejasný.

Článek 5 odst. (1) písm. c) bod 1

Navržené znění „neexistující nebo slabá kupní síla“ je zavádějícím překladem anglického termínu „absence of or low countervailing buying power“, který v zásadě označuje ekonomické postavení subjektů na straně poptávky umožňující ovlivnit tržní chování prodávajícího na relevantním trhu, zatímco „kupní síla“ je termín s odlišným významem. Doporučujeme nalézt termín lépe odpovídající významu citovaného ustanovení Guidelines, např. „neexistující kompenzační síla na straně poptávky“.

Článek 5 odst. (1) písm. d) bod 1: Navrhujeme následující úpravu:

„1. neexistence potenciální hospodářské soutěže,“

Odůvodnění:

Konzistentní terminologie s návrhem vyhlášky o společné významné tržní síle. Lépe odpovídá termínu „absence of potential competition“ v textu Guidelines.

Článek 5 odst. (1) písm. d) bod 3: Navrhujeme následující úpravu:
Vypustit.

Odůvodnění:

Posouzení závislosti účinné hospodářské soutěže na regulačních opatřeních a revize regulačních opatření je cílem procesu tržních analýz a proto nemůže být zároveň jedním z kritérií pro provádění těchto analýz. Revize stávajících regulačních opatření je systematické tržních analýz na základě § 51 odst. 8 ZoEK až následným krokem po provedení analýzy významné tržní síly a proto nemůže být provedena v jejím rámci.

Příloha návrhu OOP

písm. b): Navrhujeme následující úpravu:

„b) relevantní trhy služeb elektronických komunikací pro podnikatele zajišťující síť elektronických komunikací nebo poskytující služby elektronických komunikací (velkoobchodní úroveň)“

Odůvodnění:

Dle ZoEK se operátorem rozumí pouze podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo přiřazené prostředky – jednalo by se o příliš úzké vymezení, na předmětných trzích působí i jiné subjekty.

Trh č. 8: Navrhujeme následující úpravu:

„Originace volání ve veřejné telefonní síti elektronických komunikací poskytovaná v pevném místě“

Odůvodnění:

Lépe odpovídá definici v Doporučení. Doporučujeme přidršet se zavedených termínů „Originace“ a „Terminace“.

Trh č. 9: Navrhujeme následující úpravu:

„Terminace volání v jednotlivých veřejných telefonních sítích elektronických komunikací poskytovaná v pevném místě“

Odůvodnění:

Lépe odpovídá definici v Doporučení. Doporučujeme přidršet se zavedených termínů „Originace“ a „Terminace“.

Trh č. 14: Navrhujeme následující úpravu:

„Velkoobchodní poskytování páteřních segmentů pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací“

Odůvodnění:

Lépe odpovídá termínu „trunk segment“ v Doporučení. Není zřejmé co se v navrženém znění rozumí pod termínem „segment dálkového přenosu“. „Dálkovost“ není žádným definičním

znakem trunk segmentu, naopak, geografický dosah takového segmentu pronajatého okruhu může být značně omezený.

Trhy č. 15 a 16:

Navrhujeme slova „Původ“ a „Ukončování“ nahradit slovy „Originace“ a „Terminace“.

Odůvodnění:

Doporučujeme přidržet se zavedených termínů.

V Praze dne 19.5.2005