

# Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

**NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: Návrh rozhodnutí o uložení povinností společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s., na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 11 – „Velkoobchodní plný přístup k účastnickému kovovému vedení nebo sdílený přístup k účastnickému kovovému vedení nebo úseku účastnického kovového vedení sítě pro účely poskytování služeb elektronických komunikací“**

## IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: ČESKÝ TELECOM, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): David Voska, 271 469 318, david.voska@ct.cz

## DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 23. 3. 2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: David Šita, výkonný ředitel pro regulaci a propojování

Podpis oprávněné osoby<sup>\*)</sup>:

---

## I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Čl. 1 odst. 1 písm. d) (řádky 28-30) – navrhuje vypustit

Odůvodnění: ČTÚ neakceptoval návrh na vypuštění tohoto odstavce, avšak nijak tento postup nezdůvodnil. Rovněž, zřejmě ze stejných důvodů, jako u písm. c), se neodchýlil od znění zákona a nezměnil slova „*nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí*“ na „*nezbytné pro poskytování služeb zpřístupnění účastnických kovových vedení*“. V současné textaci však nemá tato povinnost věcný obsah, není zřejmé co se jí myslí, je proto neurčitá a nevykonatelná a snižuje právní jistotu ČTc i ostatních účastníků trhu.

Fyzický přístup k technickým rozhraním je z pohledu LLU obsažen v bodě a) zpřístupnit účastnická kovová vedení své veřejné pevné telefonní sítě. „Přístup“

---

<sup>\*)</sup> V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

k technickým specifikacím rozhraní je pak zajištěn povinností průhlednosti a povinností vydat referenční nabídku přístupu.

Protokolová hierarchie zahrnuje i fyzickou vrstvu, tedy i kovová vedení. Dokumentace o protokolech z pohledu kovových vedení jsou tedy spektrální pravidla, která již ČESKÝ TELECOM delší dobu sdílí a plně dodržuje pravidla nediskriminačního přístupu k ostatním operátorům. Nelze ovšem tvrdit, že jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí. Ani jiné klíčové technologie, nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí se na účastnickém kovovém vedení nevyskytují.

Ze znění § 78 odst. 1 ZoEK a čl. 2 Přístupové směrnice vyplývá, že zpřístupnění účastnického kovového vedení a přístup ke službám virtuálních sítí jsou dva rozdílné instituty přístupu. Dále je třeba podotknout, že ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) ZoEK je nepřesně přeloženo z textu Přístupové směrnice, který zní: „e) poskytování otevřeného přístupu k technickým rozhraním, protokolům nebo k jiným technologiím, které jsou nepostradatelné pro interoperabilitu služeb nebo služeb virtuálních sítí“. ZoEK definuje interoperabilitu služby (§ 2 písm. v) jako „takové nastavení přenosových parametrů služby a rozhraní, které umožňuje komunikaci mezi koncovými uživateli nebo mezi koncovým uživatelem a podnikatelem poskytujícím službu prostřednictvím technologicky různých sítí elektronických komunikací“. Je zřejmé, že na hierarchické úrovni účastnického kovového vedení nelze o interoperabilitě služeb hovořit.

Účelem analyzovaného ustanovení je zabránění případného zneužívání tzv. „strategického designu“, kdy by dominantní soutěžitel mohl zaváděním a využíváním uzavřených technologických řešení znemožňovat uplatnění ostatních soutěžitelů na trhu. Prostor pro takové chování je však v případě zpřístupnění účastnického kovového vedení těžko představitelný a ani analýza trhu č. 11 takový typ (ani potenciální) zneužívání neidentifikuje. Kromě výhrad uvedených výše tedy nevidíme ani žádný důvod vyplývající ze situace na trhu pro ukládání tohoto typu povinnosti.

2. Čl. 2 (řádky 61-62) – navrhuje prodloužit implementační lhůtu minimálně na 60 dní.

Odůvodnění: Navržená minimální lhůta 30 dní je nepřiměřeně krátká neboť implementace rozhodnutí předpokládá vydání nové referenční nabídky. Přitom povinnosti dle čl. 1. výroku jsou již v současnosti plněny na základě stávající referenční nabídky a proto neexistuje nebezpečí z prodlení. 30 denní lhůta je velmi krátká a to z důvodu, že ve stejném období se budou muset zpracovávat minimálně 3 nové velkoobchodní nabídky RIO, RUO, Referenční nabídka přístupu, což není technicky možné. Dále jsou zde procesní důvody, které brání vyhovět 30 denní lhůtě to je například:

- povinnost předem informovat OLO před spuštěním služby
- povinnost předat RUO Úřadu k publikaci v Telekomunikačním věstníku.

## II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

**(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)**

Neuplatňujeme.