

KONZULTACE S DOTČENÝMI SUBJEKTY

Návrh opatření, kterého se připomínky týkají:

OOP/1/XX.2005, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ze dne 5.5.2005, č.j. 18220/2005-611

Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí

K Červenému dvoru 25a/3269, 130 00 Praha 3 (budova NAGANO IV).

Kontaktní osoba oprávněná o uplatněných připomínkách jednat s Úřadem:

Ing. Ladislav Chrudina CSc, předseda Legislativní komise APVTS, 602310522, 222320724, chrudina@iol.cz

Připomínky:

1. Obecné

APVTS je toho názoru, že návrh, který vychází z doporučení EC 2003/311/ES o relevantních trzích a Řídících zásad (Guidelines), je pro svou značnou stručnost (ve srovnání se zmíněnými dokumenty) v mnoha ohledech málo jednoznačný a bude vyžadovat neustále odkazování na zmíněné dokumenty. LK APVTS proto doporučuje, aby přesné odkazy na tyto dokumenty byly uvedeny již v OOP a tím se vyloučila možnost různé interpretace v budoucnosti.

Upozorňujeme na to, že v celém OOP není zmínka o problematice společné tržní síly. Kritéria pro to, zda má více podniků společnou významnou tržní sílu má sice stanovit podle § 53(4) zákona č. 127/2005 Sb. samostatný prováděcí předpis, toto OOP by však mělo obsahovat ustanovení (obdobně jako to navrhujeme u Převádění tržní síly), které by ve věci subjektů se společnou tržní silou na příslušný prováděcí právní předpis odkazovalo.

2. Připomínky k jednotlivým částem návrhu opatření:

Článek 1, odst. 1: Navrhujeme následující úpravu:

- (1) Relevantní trhy elektronických komunikací se vymezují **ex ante**.

Odůvodnění: I když chápeme snahu vyhnout se cizím slovům, termín „výhledově“ užití v návrhu nemá jednoznačnou interpretaci, zatímco termín „ex ante“ v uvedeném kontextu je jednoznačný.

Článek 1, odst. 2: navrhujeme následující úpravu:

- (2) Při definování relevantního trhu se provádí analýza veškerých dostupných **údajů** o chování trhu v minulosti, současnosti, jakož i očekávání z hlediska předvídaného vývoje **trhu** za přiměřené časové období.

Odůvodnění:

- a) termín důkaz je v daném kontextu nevhodný a lépe vyhovuje termín údaj
- b) očekávání ve vývoji trhu nelze omezovat jen na technická a hospodářská hlediska, ale zahrnuje též hlediska sociálně-kulturní, geopolitická, environmentální atd. To vše se pak promítá do vývoje trhu.
- c) Vymezení časového období na „příští přezkoumání trhu“ je zavádějící, může vyvolat praxi, kdy je definován a priori termín příští analýzy a od ní se odvíjí časové období (správný postup je obrácený, analýza musí ukázat, nakolik je prostředí dynamické, stabilní, nebo naopak turbulentní a podle toho se určí v jakém termínu musí dojít k dalšímu analyzování trhu)

Článek 1, odst. 3: navrhuje následující úpravu:

(3)Relevantní trhy definované pro účely regulace relevantních trhů v oboru elektronických komunikací se nemusí shodovat s relevantními trhy vymezených ve specifických případech podle předpisů v oblasti hospodářské soutěže.

Odůvodnění: Užití spojení „Relevantní trhy ... se nedotknou trhů..“ nemá obsah. Trhy se samozřejmě nedotýkají, ale buď se shodují nebo neshodují. Pokud by měl zůstat termín dotýkati se, potom by se musel vztahovat k pojmu definice, tj. definice „trhů podle tohoto opatření“ se nedotýkají definice „trhu podle opatření ÚOHS“.

Článek 3, navrhuje následující úpravu:

Dosavadní text uvést jako odst. (1) a doplnit nový odstavec ve znění:

(2)Východiskem pro definování jednotlivých relevantních trhů je charakteristika maloobchodní úrovně trhu.

Odůvodnění: Jedná se o důležitý princip, který je vyjádřen v bodě 7, recitálu Doporučení 2003/ 311/EC

Článek 4, odst. 2, navrhuje následující úpravy:

(2)Úřad v souladu s Doporučením a Řídicími zásadami při zpracování tržní analýzy provede:

Odůvodnění: Řídicí zásady představují důležitý metodický návod na který se musí, s ohledem na stručnost (viz obecné připomínky) OOP odvolat.

Doplnit (přesunout z 5,d,3) nový bod c), ve znění:

c) závislost účinné hospodářské soutěže na stávajících regulačních opatřeních

Odůvodnění: Tento princip je v návrhu uveden až v článku definujícím samostatnou tržní sílu, ale jde svou povahou o princip nikoliv hodnocení subjektu s významnou tržní silou, ale o princip analýzy trhu.

Článek 5, odst. 1, navrhuje následující úpravy:

Bod a) pol. 2 nový text:

2.vývoj tržního podílu v čase

Odůvodnění: užitý termín „ časový rozměr podílu“ nemá interpretaci (podíl na trhu nemůže mít časový rozměr), je však myšlen vývoj podílu v čase

Bod b) pol. 3 nový text

3. technické výhody nebo dokonalejší technologie

Odůvodnění: užitý termín „ svrchovanost“ je špatně přeložen z anglického „ technological superiority“, což značí doslova technologická nadřazenost (nebo převaha, či vyšší úroveň, nikdy svrchovanost!)

Bod b) pol. 7 nový text

7. úspory ze sortimentu

Odůvodnění: anglický termín „ economies of scope“, se překládá jako úspory ze sortimentu, zatímco „ economies of scale“ znamená úspory z rozsahu. Pojem úpory z velikosti ekonomická teorie nezná.

Bod c) pol. 1 nový text

1. neexistující nebo slabá **kompensační (var. vyvažující) síla na straně poptávky**

Odůvodnění: anglický termín „ buying power“, sice doslovně znamená „kupní síla“, ale zde vyjadřuje „countervailing, tedy kompenzační (vyvažující)“ sílu ekonomických subjektů na poptávkové straně (pojem „countervailing /buying/ power“ není zcela jednoznačný, ale v zásadě jde podle ekonomické teorie /např. J.K. Galbraith/ o „ kompenzační nebo též vyvažující“ sílu, kterou vyrovnává poptávková strana monopolistickou sílu; jde o sílu odborů, sílu sdružení na ochranu spotřebitelů, atd., to vše je kompenzační-vyvažující síla poptávky atd., která vede buď k příjmové kompenzaci, nebo k vytvoření tlaku na stranu nabídky, který omezí její volnost ve zvyšování cen)

Bod d) pol. 1 nový text

1. neexistující **potenciální** konkurence

Odůvodnění: pojem možná konkurence, se vztahuje k tomu, zda jsou nejsou vytvořeny „možnosti“ pro konkurenci, ve skutečnosti jde o to, zda zde přesto, že jsou možnosti, existuje potenciál pro konkurenci, tj. zda zde jsou potenciální konkurenti, ať již mezi existujícími podniky, tak mezi novými investory.

Bod d) pol. 3 přesunout jako bod c) v čl. 4 odst.2

Odůvodnění viz u čl.4, odst.2, bod c)

Článek 6 přečíslovat na Článek 8

Vložit nový článek 6

Článek 6

Převádění tržní síly

V případě, že podnik má významnou tržní sílu na trhu, který je úzce spojen s jiným trhem a pokud propojení těchto dvou trhů je takové, že je možné převádět tržní sílu z jednoho trhu na druhý, může být podnik kvalifikován jako podnik s významnou tržní silou i pro tento druhý trh.

Odůvodnění :

Ustanovení o převádění tržní síly (leverage of market power) je důležitým prvkem analýzy relevantních trhů (č.14(3) Rámcové direktivy) a je nutné zmínit tento princip, jako minimum

Vložit nový článek 7

Článek 7

Kritéria pro posuzování společné tržní síly více subjektů stanoví prováděcí právní předpis vydaný dle § 53 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb.

Odůvodnění :

Viz bod 1 připomínek.

Příloha

Bod b. nahradit slovo „operátory“ slovy“ „podnikatele zajišťující síť elektronických komunikací nebo poskytující služby elektronických komunikací“

Odůvodnění :

Pojem operátor nezahrnuje (podle definic zákona) poskytovatele služby jako takového (ve vztahu k poskytování služeb je to osoba zajišťující pouze přiřazené prostředky)

Relevantní trhy 8,9 a 15,16, doporučujeme používat zavedené termíny „originace“ a „terminace“ namísto ne zcela přesných (i když českých) „původ volání“ a „ ukončení volání“

Relevantní trh 14, použity nesprávné termíny, navrhuje nový text:

Velkoobchodní poskytování **páteřních** segmentů pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací

Odůvodnění:

Pojem páteřní segment odpovídá lépe pojmu „trunk segment“ (dálkovost není definičním znakem) Současně doporučuje zvážit, zda nenahradit pojem „ segment“ pojmem „část“ nebo „úsek“