



## Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

### NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

opatření obecné povahy č. OOP/4/XX.200x-Y, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Asociace provozovatelů mobilních sítí (APMS)

IČ (bylo-li přiděleno): 75118891

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): Ing. Richard Stonavský, +420 603 400 126, richard.stonavsky@t-mobile.cz

### DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 20.12.2007

Jméno a příjmení, podpis oprávněné osoby: Ing. Richard Stonavský, vedoucí WG 04 APMS (regulace a legislativa)

Podpis oprávněné osoby\*):

\*) V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.



## **I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:**

### **I.1. Čl. 1, bod 2 (týká se čl. 2 odst. 1 písm. i) Opatření)**

Požadujeme ponechat stávající text definice „regulované služby“

#### **Odůvodnění:**

Problematikou vykazování regulovaných služeb v rámci oddělené evidence se v průběhu tohoto roku detailně zabývala příslušná pracovní skupina APMS, přičemž dospěla k jednoznačnému závěru, že případné vykazování marginálních služeb (tj. služeb, jejichž náklady a výnosy se – např. ve srovnání s regulovanou službou „terminace volání“ - pohybují v řádech zlomků procent) v rámci systému oddělené evidence je zcela neproporcionálním požadavkem, přičemž výsledné rozčlenění nákladů na takovéto dílčí služby by nevyhnutelně vedlo (z důvodů, které jsou blíže specifikovány v závěrečné zprávě pracovní skupiny APMS<sup>1</sup>) k chybným a neporovnatelným výsledkům.

Navrhovaná úprava Opatření by přitom znamenala, že v rámci oddělené evidence by měly být zvláště vykazovány i takové dílčí „služby“ jako je například „upozornění na nezaplacení telefonního účtu ve lhůtě splatnosti“ či „předání osobních údajů účastníků osobě poskytující informační služby o telefonních číslech nebo poskytující účastnické seznamy“). Nelze přitom nezmínit skutečnost, že tyto služby vůbec regulovány nejsou.

Nová definice „regulované služby“ popírá též princip stanovený v § 51 Zákona o elektronických komunikacích (resp. v Novém regulačním rámci), dle kterého je povinnost nákladové orientace cen jedním z možných nápravných opatření, která mohou být uložena pouze podniku disponujícím na některém z relevantních trhů významnou tržní silou (resp. pak také poskytovateli univerzální služby). Nově by však byly jako regulované služby označeny i ty dílčí „služby“, které výše uvedené předpoklady nesplňují. Tímto se nová definice regulované služby posouvá do naprosto nepřístupné roviny Zákona o elektronických komunikacích resp. principů regulace telekomunikačního trhu obsaženého v Novém regulačním rámci.

Z těchto důvodů tedy požadujeme nerozšiřování povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů nad rámec povinnosti uložené v příslušných rozhodnutích REM. Regulaci cen i nákladovou orientaci cen je možné řešit i dokazovat průkazněji pomocí jiných modelů než je oddělená evidence nákladů a výnosů upravovaná tímto Opatřením. Ad-hoc nákladové modely dokáží postihnout specifika takto regulovaných služeb mnohem přesněji a dokáží pružněji reagovat na vzniklý požadavek regulace cen, který se nemusí vztahovat

<sup>1</sup> Závěrečná zpráva pracovní skupiny APMS pro sjednocení principů metodik účelového členění nákladů a výnosů na základě OOP/4/03.2006-3 (oddělená evidence) ze dne 25.7.2007



na periodické předkládání výsledků oddělené evidence. Historický pohled (neboť oddělená evidence na náklady a výnosy vychází z historických neboli účetních údajů) by tak poskytovaly zkreslený a zavádějící pohled na nákladovou orientaci cen. Tento náš postoj v žádném případě nezpochybňuje požadavek na plnění povinností souvisejících s nákladovou orientací cen nebo regulací cen.

### **I. 2. Čl. 1. bod 3 (týká se čl. 5 odst. 9 Opatření)**

Požadujeme změnit text odst. 9 následovně:

„(9) Stanovený podnik zajišťující veřejné mobilní sítě přiřazuje náklady na fyzické prvky sítě nebo jejich části nebo skupiny fyzických prvků sítě, kterými jsou zejména:

- a) prvky subsystému základnových stanic BSS/subsystému rádiové sítě RNS, tj. zejména základnové stanice BTS/Node B, řídicí základnové jednotky BSC/RNC a zařízení transkodérů TRAU, dále pak WLAN apod.,
- b) prvky síťového spojovacího subsystému NSS/pátevní sítě CN, tj. zejména ústředny MSC, návštěvnický registr VLR, domovské registry HLR, centrum autentifikace AuC, registr mobilních stanic EIR, ústředny krátkých textových zpráv SMSC, ústředny multimediálních zpráv MMSC, ústředny hlasových zpráv VMS, datové uzly GSN, směrovače GGSN, dále pak STP, WAP, IN-PPS, IN-VPN, 3G switche apod.,
- c) prvky operačního subsystému OSS, tj. zejména blok ADC a blok NMC,
- d) prvky subsystému hlavních přenosových tras CTS, tj. zejména SDH okruhy, PDH okruhy, IP síť POI.“

#### **Odůvodnění:**

Úřad zde v plné míře akceptoval návrh pracovní skupiny APMS, jedná se pouze o nápravu písařské chyby v textu návrhu Opatření.

### **I.3. Čl. 1 bod 4 (týká se čl. 6 odst. 2 Opatření)**

Doporučujeme doplnit za slovo „komunikací“ slova „nebo veřejně dostupnou službu elektronických komunikací“.

#### **Odůvodnění:**

Procento návratnosti vloženého kapitálu by se mělo vztahovat i na společnosti, které nezajišťují sítě elektronických komunikací, ale poskytují veřejně dostupné služby elektronických komunikací.



#### **I.4. Čl. 1, bod 6 (týká se přílohy č. 4 tabulky č. 1 Opatření)**

Požadujeme zcela vypustit v Příloze č. 4 Opatření tabulku č.1 v navržené podobě.

##### **Odůvodnění:**

Každá společnost by byla povinna předložit oficiální auditovaný výkaz zisků a ztráty v návaznosti na používané účetní standardy. Oddělená evidence nákladů a výnosů by byla pak následně odsouhlasena na tento oficiální výkaz. Navrhovaný výkaz druhového členění do určité míry zohledňuje výkazy dle českých účetních standardů. Finanční výsledky společností jsou však běžně vykazované na základě mezinárodních (nebo jiných) standardů, proto nemá alokace nákladů a výnosů podle navrhované tabulky oporu v žádných oficiálních výstupech. Oddělená evidence nákladů a výnosů řeší jejich účelové, nikoliv druhové členění. Druhovú alokace je tak proto nad rámec účelu Opatření. Tímto nechceme v žádném případě obejít požadavek odsouhlasení výkazů účelového členění nákladů a výnosů na oficiální auditované finanční výkazy společnosti. Podle našeho názoru je však mnohem průkaznější přímé odsouhlasení oficiálních auditovaných finančních výkazů na výkazy účelového (nikoli druhového) členění při zohlednění nákladů a výnosů, které se nepřirazují.

#### **I.5. čl. 1 bod 7 (týká se přílohy č. 4 tabulky č. 3 Opatření)**

##### **I.5.1.**

Požadujeme zpřesnit text řádku č. 1 „Finanční náklady související s WACC“

##### **Odůvodnění:**

Požadujeme v Metodických vysvětlivkách nebo přímo v textu tabulky upřesnit definici, resp. náplň tohoto řádku, tak aby nedocházelo k odlišným výkladům jednotlivých podnikatelů

##### **I.5.2.**

Požadujeme vypustit řádky 7 a 8.

##### **Odůvodnění:**

Telekomunikační trh výrazně tlačí na efektivitu vynakládání investic a právě měnící se telekomunikační prostředí vede nezřídka k reálnému ekonomickému přehodnocení ve fázi plánování investic a následně až k zastavení investice. Tímto krokem jsou ušetřeny budoucí investiční a příp. i provozní výdaje. Jedná se tedy o efektivně vynaložené náklady.



### **I.5.3.**

Požadujeme vypustit řádky 16, 20 až 26, 33 až 36.

#### **Odůvodnění:**

Náklady uvedené v řádcích 16, 20 až 26, 33 až 36 by měly být považovány za uznatelné. Považujeme je za benefity, které zaměstnavatel poskytuje svým zaměstnancům za jejich výkon. Jsou to efektivně vynaložené náklady a každá společnost má právo na vlastní podnikatelské rozhodnutí v jaké formě odměnu za výkon poskytuje a jak motivuje své zaměstnance. Zaměstnanci mohou být odměňováni pouze formou mzdy (většinou vyšších než jsou obvyklé) nebo formou mzdy včetně určitých benefitů. Z hlediska daně z příjmu jsou benefity často oceňovány a podléhají dani z příjmu a v některých případech navyšují i základ pro zdravotní a sociální pojištění. Mzdové náklady jsou uznatelné. Ke všem odměnám by se mělo přistupovat stejně, protože je zaměstnanec hodnotí komplexně – jako odměnu za svůj výkon.

### **I.5.4.**

Požadujeme vypustit „řádek 31 Náklady na soukromá volání“.

#### **Odůvodnění:**

Každá společnost si sama různými způsoby „hlídá“, aby zaměstnanci nezneužívali služby společnosti k soukromým účelům. Např. ve společnosti TO2 si soukromé hovory platí zaměstnanci, tzn. náklady za provolané soukromé hovory jsou hrazeny formou srážky ze mzdy (dle platného ceníku pro účastníky) a tvoří tak výnos společnosti TO2. Tyto výnosy jsou zahrnovány do běžných výnosů podle druhu služby. Z tohoto důvodu a rovněž vzhledem k výrazné administrativní náročnosti, požadujeme tuto položku vypustit. Pokud bychom byli nuceni vypustit položku výnosy za soukromé telefony, je nezbytné pro zachování souvztažnosti vypustit i příslušné náklady, čímž by bylo dosaženo stejného ekonomického výsledku, jako když náklady i výnosy ponecháme v kalkulacích. Soukromé hovory, které jsou zaměstnancům sráženy ze mzdy, mohou být považovány za běžné komerční hovory a proto není důvod tyto náklady vylučovat.

### **I.5.5.**

Požadujeme zpřesnit text řádku 37 „ostatní mimořádné náklady“ na „mimořádné náklady“

#### **Odůvodnění:**

Z textu není zcela zřejmé, které náklady jsou „ostatní mimořádné“, neboť v čl. 2 odst. 1 písm f) opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3 jsou definovány „ostatní náklady“ jako náklady finanční a mimořádné, které nejsou přiřaditelné.



Znamenalo by to možný výklad, že ty mimořádné náklady, které jsou přiřaditelné jsou součástí provozních nákladů.

#### **I.5.6.**

Doporučujeme doplnit nový řádek s textem „ostatní finanční náklady“ dle čl. 2 odst. 1 písm. f)

#### **Odůvodnění:**

Tím by výčet položek uvedených v čl. 2 odst. 1 písm. f) plně odpovídal tabulce č. 3 (resp. nové tabulce 3a – viz dále, odst. I.10.1.)

#### **I.5.7.**

Požadujeme vypustit řádek 38

#### **Odůvodnění:**

Existují náklady, které nejsou uznatelné jako daňové, přitom z hlediska společnosti jsou účelně vynaložené na efektivní dosahování podnikatelských cílů. Tato položka je zavádějící a neodpovídá účelu definice neoprávněných nákladů z oddělené evidence vylučovaných.

#### **I.6. čl. 1 bod 8 (týká se přílohy č. 4 tabulky č. 4 Opatření)**

Požadujeme vypustit tabulku č. 4, neboť se jedná (jako u tabulky č. 1) o druhové členění (viz odůvodnění k tabulce č. 1, odst. I.4).

V případě, že nebude vyhověno našemu zásadnímu požadavku na vypuštění tabulky č. 4, pak požadujeme, aby tabulka č. 4 zcela odpovídala v oblasti sloupců v zásadě tabulce č. 1 (řádky) v určité jednotné agregaci.

#### **Odůvodnění:**

Název sloupců v tabulce č. 4 neodpovídá uvedeným výnosům a nákladům v tabulce č. 1 (řádkům), což je nesoulad a není zajištěná konzistence. Může tím docházet ke zbytečnému nesouladu ve vykazovaných kategoriích. Např. ve sloupci (m) je uveden název „Druhotné náklady“. Tato kategorie se však v tabulce č. 1 nevyskytuje a není tedy zřejmé, které náklady by se v tomto sloupci měly vykazovat, neboť ostatní druhy nákladů se vykazují jak v tabulce č. 1, tak v tabulce č. 4 vyčerpávajícím způsobem. V každém případě by měla být zachována jednoznačnost používaných kategorií.

#### **I.7 čl. 1 bod 11 (týká se Přílohy č. 4 tabulky č. 9 Opatření)**



Požadujeme sloučit buňky v rámci jednotlivých prvků sítě. Z tohoto důvodu požadujeme zároveň přečíslovat řádky, tak aby číslování odpovídalo komplexnímu prvku sítě. Dále pak požadujeme vypustit sloupec f) Náklady celkem.

#### **Odůvodnění:**

S novým návrhem tabulky souhlasíme pouze v případě, že buňky v rámci jednotlivých prvků sítě není potřebné dodatečně členit na řádky s detailnějším rozpadem. Prvky sítě nelze členit na jednotlivé podsystémy. Sloupec f) Náklady celkem nemůže odpovídat součtu řádků jednotlivých prvků sítě, tento sloupec je u této tabulky naprosto irelevantní a postrádá jakýkoliv význam.

### **I.8 text odůvodnění Opatření, odst. 2**

Navrhujeme změnu tohoto odstavce, ze kterého v navrhované podobě vyplývá, že v případě navrhované změny čl. 2 odst. 1 písm. i) se jedná o akceptaci návrhu na změnu OOP4 vypracovaného pracovní skupinou APMS.

#### **Odůvodnění:**

Jak vyplývá výše z připomínky I.1, navrhovaná změna čl. 2 odst. 1 písm. i) je naopak s návrhem na změnu OOP4 vypracovaném pracovní skupinou APMS v zásadním rozporu.

### **I.9. čl. 2 odst. 1 písm f)**

Požadujeme zpřesnit definici

#### **Odůvodnění:**

Tento požadavek vyplývá z dosavadní praxe resp. je nezbytný vzhledem k výše navrhovaným úpravám. Ze stávající definice vyplývá, že záleží pouze na úvaze společnosti, zda bude finanční a mimořádné náklady přiřazovat k prvkům sítě, činnostem nebo ke službám. V zásadě všechny náklady, tedy i finanční a mimořádné náklady, se dají formou přírážky na základě zvoleného alokačního klíče zahrnout do jednotlivých služeb (obdobu režii). Stávající definice může být předmětem rozdílného výkladu jednotlivých společností.

Obecně u nepřirázovaných nákladů a nově i výnosů vidíme metodickou nesrovnalost v tom, že v definici „ostatní náklady“ jsou definovány nepřirázované náklady a nově i výnosy, které se však v příloze č. 4 tabulkách 4, 5 a 7 naopak přiřazují, což považujeme za nekonzistentní a je nezbytné tento přístup jednoznačně upravit tak, aby ustanovení odpovídala metodice vykazování v jednotlivých tabulkách uvedených v příloze č. 4.

Nově je v tabulce č. 3 Metodická vysvětlivka 1 uvedeno, že výkaz se vyplní za podnik jako celek, a zároveň se jedná o nepřirázované náklady resp. výnosy, tzn.



že by se s těmito údaji již nemělo v dalších tabulkách počítat, neboť tyto náklady a výnosy nelze na jednotlivé služby členit.

S údaji o nepřirazených nákladech a výnosech (resp. ostatní náklady a ostatní výnosy) by se nemělo pracovat v účelovém členění nákladů a výnosů, neboť to odporuje samé podstatě definice.

V zásadě by bylo možné maximálně připustit, aby nepřirazené náklady a výnosy byly vykazovány pouze u kategorie „Náklady celkem“ a „Výnosy celkem“ V žádném případě nelze nepřiraditelné náklady a výnosy vykazovat dle jednotlivých nákladových druhů nebo služeb, tj. ve struktuře tabulky č. 4, 5, 7.

### **I.10. čl. 2 písm j)**

Požadujeme nově zařadit nové písm. j) „ostatní výnosy finanční a mimořádné uvedené v článku č. 5 odst. 12, které nelze přímo ani nepřímo přiřadit jednotlivým prvkům sítě, činnostem nebo poskytovaným službám; tyto náklady se nepřirazují, ale vykazují se samostatně“

V souvislosti s tím požadujeme doplnit:

#### **I.10.1. doplnit článek 5 o odst. (12)**

Zde navrhuje uvést, že ostatní výnosy se budou vykazovat v samostatné tabulce (nová tabulka 3b) za celý podnik a současně:

#### **I.10.1. doplnit tabulku č. 3b)**

V této tabulce budou uvedeny výnosy, které se nepřirazují. Tabulka v současné době označena č. 3 by byla potom nově označena 3a.

#### **Odůvodnění:**

Považujeme za správné definovat nově i kategorii ostatní výnosy, které se nepřirazují, neboť tato kategorie se bez bližšího vysvětlení objevuje v jednotlivých tabulkách přílohy č. 4. K této kategorii tedy chybí jakékoli metodické vysvětlení. Navržený postup bude znamenat jednoznačné vymezení této kategorie a nebude docházet u jednotlivých operátorů k rozdílnému výkladu a zároveň bude zachován stejný princip jako u kategorie „ostatní náklady“.

### **I.11. Účinnost Opatření**

Z návrhu nevyplývá předpokládaná účinnost opatření (nicméně ve výzvě k uplatnění připomínek je uvedeno, že „v části výkaznictví se účinnost





*předpokládá od 1.1.2008"). APMS v této souvislosti zdůrazňuje, že je zejména třeba zajistit dostatečný časový prostor pro úpravu stávajících nákladových modelů operátorů a metodiky oddělené evidence nákladů a výnosů. V žádném případě by pak nemělo dojít k situaci, že účinnost Opatření bude zvolena takovým způsobem, že v určitém roce (např. 2008) vznikne požadavek vykázat jak podle opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, tak i podle opatření obecné povahy č. OOP/4/XX.200x-Y.*

## **II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:**

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

Neuplatňujeme.