

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy, č. OOP/4/XX.2006-Y, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecně		Ministerstvo informatiky ČR (1)	Vymezení pojmů uváděných v OOP je nutno zpřesnit tak, aby správně vyjadřovalo termín, který má být definován. Zvláště bychom chtěli upozornit na definici obsaženou ve čl. 2 odst. 1 písm. g) – návratnost investic se vyjadřuje poměrem dvou ukazatelů a proto jí nemohou být definovány náklady. Zásadní připomínka	Akceptováno Definice upřesněna.
Článek 2, odst. 1 písm. h) – vložený kapitál	(1) Pro účely tohoto opatření se rozumí: ... h) vloženým kapitálem částka vypočtená jako součet roční průměrné čisté účetní hodnoty (zůstatkové ceny) dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku nutného pro poskytování služby elektronických komunikací vypočtené ze stavů k poslednímu dni jednotlivých měsíců,	T-Mobile Czech Republic a. s. (2)	Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) v této části opatření navrhuje postup výpočtu vloženého kapitálu stanoveným podnikem následovně: <i>h) vloženým kapitálem částka vypočtená jako součet roční průměrné čisté účetní hodnoty (zůstatkové ceny) dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku nutného pro poskytování služby elektronických komunikací vypočtené ze stavů k poslednímu dni jednotlivých měsíců.</i> Dle názoru T-Mobile navrhovaná metoda neúnosně zvyšuje náročnost výpočtu hodnoty vloženého kapitálu ve srovnání s běžně používanou průměrnou hodnotou vypočtenou ze stavů k prvnímu a poslednímu dni kalendářního roku, přičemž dochází ke srovnatelnému výsledku. Z tohoto důvodu navrhujeme změnu této části opatření následujícím způsobem: <i>h) vloženým kapitálem částka vypočtená jako součet roční průměrné čisté účetní hodnoty (zůstatkové ceny) dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku nutného pro poskytování služby elektronických komunikací vypočtené ze stavů k <u>prvnímu a poslednímu dni kalendářního roku.</u></i>	Neakceptováno Metoda výpočtu vloženého kapitálu ze stavů k poslednímu dni jednotlivých měsíců zohledňuje výkyvy kapitálu během roku, a je proto objektivnější.
Článek 3 - termíny <i>efektivní a účelně vynaložené náklady</i>		Ministerstvo informatiky ČR (3)	Je nutno uvést, že v souladu s ustanovením § 48 zákona č. 127/2005 Sb., zákona o elektronických komunikacích, se k vyjádření hodnot nákladů používá pojem „efektivní a účelně vynaložené náklady“ v tom smyslu, jak jsou tyto náklady vymezeny, a to zejména proto, aby účelové členění nákladů navazovalo na členění nákladů vznikajících na základě povinnosti poskytovat univerzální službu. Zásadní připomínka	Akceptováno Zpracováno do vymezení pojmů v článku 3.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 3, odst. 4	(4) Za účelem naplnění požadavků podle odstavce 1 stanovený podnik vykazuje rovněž vnitropodnikové náklady, vnitropodnikové výnosy a vnitropodnikové ceny za vnitropodnikové výkony podle oddělené evidence nákladů a výnosů.	Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí (dále jen „APVTS“) (4)	<p>Návrh úpravy: Doporučujeme za slova „...vnitropodnikové náklady“ doplnit slova „nebo vnitropodnikové ceny a“ a vypustit text „a vnitropodnikové ceny“.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o drobné upřesnění textu, v návaznosti na diskusi na minulém vypořádání připomínek k tomuto OOP. ČTc nemá vedeno účetnictví založené na vnitropodnikových cenách, ale na metodice ABC, tj. na účelovém členění nákladů. I v tomto případě jsou nákladově zatěžovány jednotlivé související služby stejnými vnitropodnikovými náklady v závislosti na příčinné souvislosti. Vnitropodnikové náklady se v zásadě rovnají vnitropodnikovým cenám.</p>	Částečně akceptováno Viz připomínka č. 6 společnosti T-Mobile Czech Republic a. s.
Článek 3, odst. 4	(4) Za účelem naplnění požadavků podle odstavce 1 stanovený podnik vykazuje rovněž vnitropodnikové náklady, vnitropodnikové výnosy a vnitropodnikové ceny za vnitropodnikové výkony podle oddělené evidence nákladů a výnosů.	Česká asociace telekomunikací (5)	<p>Návrh úpravy Doporučujeme za slova „...vnitropodnikové náklady“ doplnit slova „nebo vnitropodnikové ceny a“ a z dalšího vypustit text „a vnitropodnikové ceny“.</p> <p>Odůvodnění <i>Jde o drobné upřesnění textu v návaznosti na diskusi na minulém vypořádání připomínek k tomuto OOP. ČTc nemá vedeno účetnictví založené na vnitropodnikových cenách, ale na metodice ABC, tj. na účelovém členění nákladů. I v tomto případě jsou nákladově zatěžovány jednotlivé související služby stejnými vnitropodnikovými náklady v závislosti na příčinné souvislosti. Vnitropodnikové náklady se v zásadě rovnají vnitropodnikovým cenám.</i></p>	Částečně akceptováno Viz připomínka č. 6 společnosti T-Mobile Czech Republic a. s.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 3, odst. 4 – vnitropodnikové ceny	(4) Za účelem naplnění požadavků podle odstavce 1 stanovený podnik vykazuje rovněž vnitropodnikové náklady, vnitropodnikové výnosy a vnitropodnikové ceny za vnitropodnikové výkony podle oddělené evidence nákladů a výnosů.	T-Mobile Czech Republic a. s. (6)	<p>Předmětný odstavec předpokládá, že stanovený podnik vykazuje rovněž vnitropodnikové náklady, vnitropodnikové výnosy a vnitropodnikové ceny za vnitropodnikové výkony podle oddělené evidence nákladů a výnosů.</p> <p>K tomuto požadavku si dovoluujeme poznamenat, že T-Mobile žádný systém vnitropodnikového účetnictví nepoužívá a ve stejné situaci se nachází i většina ostatních subjektů působících v odvětví elektronických komunikací. Z tohoto důvodu navrhuje:</p> <p><u>odstavec 4 celý zrušit</u></p> <p>Alternativně pak navrhuje omezit jeho působnost pouze na podniky, které případně opravdu používají systém vnitropodnikového účetnictví, tj. změnit znění odstavce 4 následovně:</p> <p><u>V případě, že stanovený podnik používá systém vnitropodnikového účetnictví, za účelem naplnění požadavků podle odstavce 1 vykazuje rovněž vnitropodnikové náklady, vnitropodnikové výnosy a vnitropodnikové ceny za vnitropodnikové výkony podle oddělené evidence nákladů a výnosů.</u></p>	Akceptováno
Článek 3, odst. 5	(5) Veškeré náhrady v souvislosti s povinností poskytovat univerzální službu, tj. výnosy za služby poskytované v rámci univerzální služby, úhrady z účtu univerzální služby, úhrady ze státního rozpočtu, výnosy od ostatních podnikatelských subjektů poskytujících veřejně dostupnou telefonní službu a ostatní výnosy související s poskytováním univerzální služby jsou vykazovány v účetnictví jako samostatné analytické účty.	APVTS (7)	<p>Návrh úpravy:</p> <p>Doporučujeme vypustit text „výnosy za služby poskytované v rámci US“ a další text ponechat a nahradit ještě poslední slova „samostatné analytické účty“ na text „samostatný analytický účet“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o zpřesnění textu. V Oddělené evidenci nákladů a výnosů by byl u vykazování dílčích služeb US zaveden samostatný sloupec, kde by byly odděleně uvedeny přijaté náhrady od jiných OLO prostřednictvím fondu US, popř. od jiných subjektů. Tento postup by zcela jednoznačně dokazoval, že přijaté úhrady od jiných subjektů na úhradu ztráty z poskytování US budou refundovat výnosy na jednotlivé dílčí služby US. Současně předpokládáme zavedení samostatného analytického výnosového účtu, jehož náplní budou přijaté úhrady. Pokud by byly vykazovány v rámci analytických účtů výnosy z jednotlivých služeb US spolu s přijatými výnosy od ostatních OLO bylo by to zmatečné.</p>	Částečně akceptováno Text odstavce byl formulačně upraven za účelem větší srozumitelnosti.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 3, odst. 5	(5) Veškeré náhrady v souvislosti s povinností poskytovat univerzální službu, tj. výnosy za služby poskytované v rámci univerzální služby, úhrady z účtu univerzální služby, úhrady ze státního rozpočtu, výnosy od ostatních podnikatelských subjektů poskytujících veřejně dostupnou telefonní službu a ostatní výnosy související s poskytováním univerzální služby jsou vykazovány v účetnictví jako samostatné analytické účty.	Česká asociace telekomunikací (8)	<p>Návrh úpravy Doporučujeme vypustit text „výnosy za služby poskytované v rámci US“, další text ponechat a nahradit poslední slova „samostatné analytické účty“ textem „samostatný analytický účet“.</p> <p>Odůvodnění <i>Jde o zpřesnění textu. V oddělené evidenci nákladů a výnosů by byl u vykazování dílčích služeb US zaveden samostatný sloupec, kde by byly odděleně uvedeny přijaté náhrady od jiných OLO prostřednictvím fondu US, popř. od jiných subjektů. Tento postup by zcela jednoznačně dokazoval, že přijaté úhrady od jiných subjektů na úhradu ztráty z poskytování US budou refundovat výnosy na jednotlivé dílčí služby US. Současně předpokládáme zavedení samostatného analytického výnosového účtu, jehož náplní budou přijaté úhrady. Pokud by byly vykazovány v rámci analytických účtů výnosy z jednotlivých služeb US spolu s přijatými výnosy od ostatních OLO bylo by to zmatečné.</i></p>	Částečně akceptováno Obsahově totožná připomínka s připomínkou č. 7 APVTS.
Článek 3 odst. 5	(5) Veškeré náhrady v souvislosti s povinností poskytovat univerzální službu, tj. výnosy za služby poskytované v rámci univerzální služby, úhrady z účtu univerzální služby, úhrady ze státního rozpočtu, výnosy od ostatních podnikatelských subjektů poskytujících veřejně dostupnou telefonní službu a ostatní výnosy související s poskytováním univerzální služby jsou vykazovány v účetnictví jako samostatné analytické účty.	Ministerstvo informatiky ČR (9)	<p>V článku 3 odst. 5 navrhujeme změnit formulaci takto: Veškeré náhrady vynaložené v souvislosti s povinností poskytovat univerzální službu a výnosy za služby poskytované v rámci univerzální služby</p>	Částečně akceptováno Viz připomínka č. 7

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 4	<p>Zvláštní metody účelového členění nákladů a výnosů</p> <p>Stanovený podnik, kterému byla uložena povinnost vedení nákladového účetnictví a oddělené evidence v běžných cenách pro účely nákladového modelu LRIC u služeb</p> <p>a) původu volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě,</p> <p>b) ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě,</p> <p>c) velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací včetně přístupu k datovému toku, velkoobchodního plného přístupu k účastnickému kovovému vedení nebo sdíleného přístupu k účastnickému kovovému vedení nebo úseku účastnického kovového vedení sítě pro účely poskytování služeb elektronických komunikací,</p>	RADIOKOMUNIKACE a. s. (10)	<p>Návrh úpravy:</p> <p>Doporučujeme na konec článku č. 4 doplnit text: „Povinnost zajištění vstupních údajů do modelu LRIC platí pouze pro dominantního operátora, který zajišťuje provoz největší části veřejné sítě elektronických komunikací“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Model LRIC, doposud uplatňovaný v našich podmínkách, je založen na respektování existující topologie sítě, která se v průběhu historie vyvinula jako přirozeně optimalizovaná. Vzhledem k tomu, že rozhodující část sítě elektronických komunikací je v držení dominantního operátora, je proto pouze v možnostech ČESKÉHO TELECOMU, a.s. zajistit relevantní vstupní data do referenčního nákladového modelu LRIC pro Českou republiku. Stejným způsobem bylo postupováno i při zajištění prvního běhu modelu LRIC, kdy potřebná data pro kalkulaci předával ČTÚ dominantní operátor. Z uvedených důvodů požadujeme v modelu zpřesnit, že povinnost zajistit vstupní data pro LRIC se týká dominantního operátora, který provozuje největší část sítě.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Z textu opatření obecné povahy vyplývá, že tato povinnost se bude ukládat formou rozhodnutí pouze subjektům, které byly označeny jako podnikatel s významnou tržní silou na daném relevantním trhu a subjektům, kterým vyplývá povinnost vedení oddělené evidence nákladů a výnosů ze zákona podle § 86 odst. 1.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 4 pokračování	d) zpřístupnění prostředků a služeb nezbytných k poskytování služeb prostřednictvím účastnického vedení (kolokace), zajistí v nákladovém účetnictví členění nákladů tak, aby byly zajištěny vstupní údaje do nákladového modelu LRIC ¹⁾ ve struktuře uvedené v příloze 1 až 3 tohoto opatření obecné povahy. Současně zajistí ve své evidenci provozní a technické údaje, které jsou potřebné pro přiřazování nákladů podle tohoto modelu.	RADIOKOMUNIKACE a. s. (10) pokračování		
Článek 4	Viz předchozí připomínka	Ministerstvo informatiky ČR (11)	Je žádoucí, aby nákladové modely byly pokud možno jednotné a aby povinnost vedení nákladového účetnictví a oddělené evidence pro účely nákladového modelu LRIC nebyla ukládána pouze selektivně vybraným podnikům. Taková skutečnost by vedla k obtížně porovnatelným výsledkům a ke zvýhodňování určité skupiny podniků. Ministerstvo informatiky ČR při ústním jednání tuto připomínku upřesnilo v tom smyslu, že požaduje úpravu textu tak, aby předurčoval budoucí použití LRIC v mobilních sítích. Zásadní připomínka	Neakceptováno Ustanovení upravuje povinnost vést vstupy do nákladových modelů LRIC, přičemž uvádí pouze ty služby, pro které má ČTÚ model již k dispozici. Model pro veřejné mobilní sítě ČTÚ dosud nevlastní, a proto nelze tyto vstupy definovat.
Článek 4	Viz připomínka č. 10	Ministerstvo informatiky ČR (12)	Metodika pro použití běžných cen v Článku 4 je komplementární k modelu LRIC zavedeném cenovým rozhodnutím 01/PROP/2002. Přitom platnost cenových rozhodnutí podle zákona o cenách končí k 30.4.2006. Proto je třeba, aby ČTÚ našel jiný způsob vyhlášení modelu LRIC jako platné metodiky pro výpočet nákladů v určených případech.	Vysvětleno

¹⁾ LRIC – Long Run Incremental Cost.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 4, písm. c)	c) velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací včetně přístupu k datovému toku,	Ministerstvo informatiky ČR (13)	V článku 4 písm. c navrhujeme nahradit termín <i>širokopásmový</i> termínem vysokorychlostní .	Neakceptováno Odpovídá textu použitému v souvisejícím opatření obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly. Je nutno dodržet jednotu terminologie v jednotlivých předpisech.
Článek 5		Ministerstvo informatiky ČR (14)	Metodika oceňování nákladů vycházející z běžných cen (CCA) pro účely nákladového modelu LRIC (adaptace modelu EER) – který se v České republice používá pro stanovení cen některých služeb (zahájení a ukončení volání v pevných sítích, velkoobchodní širokopásmový přístup, zpřístupnění místních vedení včetně kolokace) a zatím jen v některých sítích – nespécifikuje blíže pravidla pro použití běžných cen (CCA). Zmíněná metodika se zejména nezmiňuje o metodě MEA (Modern Equivalent Assets), která je pro oceňování klíčová. Je proto žádoucí zvážit, zda je dostačující, když principy použití běžných cen a MEA neřeší přímo OOP4, ale pouze samostatná metodika LRIC vydaná ČTÚ v roce 2002.	Akceptováno
Článek 5, odst. 2 – účtování v běžných cenách	(2) Uloží-li Úřad povinnost v nákladech vycházet z běžných cen (dále jen „běžné náklady“), potom jsou náklady vedeny současně oběma způsoby podle odstavců 1 a 3.	T-Mobile Czech Republic a. s. (15)	Opatření zde ponechává na libovůli Úřadu („ <i>Uloží-li Úřad povinnost ...</i> “) zda bude stanovený podnik muset používat historické i současné ceny. Protože společnost T-Mobile (stejně jako většina ostatních subjektů působících v odvětví elektronických komunikací) účtuje v historických cenách, případné uložení povinnosti účtovat rovněž v běžných cenách by představovalo provedení poměrně významných změn v účetních systémech, které by si vyžádaly nemalé finanční náklady a rovněž tak přiměřenou časovou lhůtu na jejich zavedení. Z těchto důvodů navrhujeme změnit formulaci odstavce 2: <u><i>Shledá-li Úřad v odůvodněném případě přiměřené požadovat u stanoveného podniku povinnost v nákladech vycházet z běžných cen (dále jen „běžné náklady“), potom jsou náklady vedeny současně oběma způsoby podle odstavců 1 a 3. Pro splnění této povinnosti poskytne Úřad stanovenému podniku přiměřenou lhůtu, která není kratší než 9 měsíců.</i></u>	Neakceptováno Přiměřená lhůta pro zavedení povinnosti vedení nákladového účetnictví v běžných cenách pro účely nákladových modelů LRIC bude součástí rozhodnutí o uložení této povinnosti, přičemž se přihlédnou ke konkrétním možnostem daného podniku, a proto není náplní opatření.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 5, odst. 6	(6) Pořizovací cena dlouhodobého majetku se zahrnuje do nákladů formou odpisů. Odpisy se přiřazují jednotlivým prvkům sítě, činnostem a nákladovým objektům. Ostatní provozní náklady se přiřazují na základě objektivně zvoleného alokačního klíče na základě např. metody ABC. Náklady týkající se zabezpečení provozuschopnosti daného prvku sítě jsou přiřazovány na základě alokačního poměru odpracovaných hodin na daném prvku. V ostatních případech se alokační poměry stanoví na základě příslušných veličin (např. m ² pro náklady týkající se nemovitostí, počet uživatelů pro náklady týkající se informační technologie).	APVTS (16)	Návrh úpravy: Vypustit od „Náklady týkající se zabezpečení provozuschopnosti.....“ až do konce. Odůvodnění: Nutno ponechat obecnou formulaci, není možné v obecném dokumentu vydefinovat všechny možné alokační klíče. Obecná formulace je dostačující.	Částečně akceptováno Upraven text odstavce ve smyslu připomínky.
Článek 5, odst. 6	(6) Pořizovací cena dlouhodobého majetku se zahrnuje do nákladů formou odpisů. Odpisy se přiřazují jednotlivým prvkům sítě, činnostem a nákladovým objektům. Ostatní provozní náklady se přiřazují na základě objektivně zvoleného alokačního klíče na základě např. metody ABC. Náklady týkající se zabezpečení provozu-	Česká asociace telekomunikací (17)	Návrh úpravy Vypustit text od „Náklady týkající se zabezpečení provozuschopnosti ...“ až do konce. Odůvodnění <i>Nutno ponechat obecnou formulaci, není možné v obecném dokumentu vydefinovat všechny možné alokační klíče. Obecná formulace je dostačující.</i>	Částečně akceptováno Obsahově totožná připomínka s připomínkou č. 16 APVTS.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 5, odst. 6 pokračování	schopnosti daného prvku sítě jsou přiřazovány na základě alokačního poměru odpracovaných hodin na daném prvku. V ostatních případech se alokační poměry stanoví na základě příslušných veličin (např. m ² pro náklady týkající se nemovitostí, počet uživatelů pro náklady týkající se informační technologie).	Česká asociace telekomunikací (17) pokračování		
Článek 5, odst. 6 - přiřazování nákladů týkajících se zabezpečení provozuschopnosti daného prvku sítě	Viz předchozí připomínka	T-Mobile Czech Republic a. s. (18)	Dle našeho názoru článek zcela nevyváženým způsobem operuje s přiřazováním určitých nákladů. Zcela postačující je přitom stanovení principů jejich přiřazování (tj. na základě objektivně zvoleného alokačního klíče), nikoliv už však předepisování vhodnosti či nevhodnosti určitého alokačního klíče opatřením. Navrhujeme tedy změnu znění odstavce 6, a to následujícím způsobem: <i>(6) Pořizovací cena dlouhodobého majetku se zahrnuje do nákladů formou odpisů. Odpisy se přiřazují jednotlivým prvkům sítě, činností a nákladovým objektům. Ostatní provozní náklady se přiřazují na základě objektivně zvoleného alokačního klíče (např. FTE, m²) na základě např. metody ABC.</i>	Částečně akceptováno Viz připomínka č. 16
Článek 5, odst. 9 - přiřazování nákladů na jednotlivé fyzické prvky sítě stanoveným podnikem zajišťujícím veřejnou sít' mobilní sít'	(9) Stanovený podnik zajišťující veřejné mobilní sítě přiřazuje náklady na fyzické prvky sítě nebo jejich části nebo skupiny fyzických prvků sítě, kterými jsou zejména a) prvky subsystému základnových stanic BSS, tj. zejména základnové stanice BTS, řídicí základnové jednotky BSC a zařízení transkodérů TRAU,	T-Mobile Czech Republic a. s. (19)	V tomto odstavci navrhujeme rovněž provedení určitých změn, konkrétně: Centra autentifikace AuC jsou součástí domovských registrů HLR, nikoliv tedy nezbytně každé ústředny MSC. Pro ústředny hlasových zpráv se používá zkratka VMS nikoliv VMSC. Nově navrhované znění bodu b) je potom následující: <i>b) prvky síťového spojovacího subsystému NSS, tj. zejména ústředny MSC včetně návštěvnického registru VLR, domovské registry HLR včetně centra autentifikace AuC, ústředny krátkých textových zpráv SMSC, ústředny hlasových zpráv VMS a registry mobilních zařízení EIR,</i> Blok OMC je shodný s blokem NMC. Nově navrhované znění bodu d) je tedy následující: <i>e) prvky podpůrné, tj. zejména náklady na synchronizaci sítě,</i>	Akceptováno

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
<p>Článek 5, odst. 9 - přiřazování nákladů na jednotlivé fyzické prvky sítě stanoveným podnikem zajišťujícím veřejnou mobilní síť pokračování</p>	<p>b) prvky síťového spojovacího subsystému NSS, tj. zejména ústředny MSC včetně návštěvnického registru VLR a centra autentifikace AuC, domovské registry HLR, ústředny krátkých textových zpráv SMSC, ústředny hlasových zpráv VMSC a registry mobilních zařízení EIR, c) prvky tranzitního subsystému TSS, tj. zejména tranzitní ústředny TSC, body propojení POI, d) prvky operačního subsystému OSS, tj. zejména blok ADC, blok NMC a blok OMC, e) prvky subsystému hlavních přenosových tras CTS, tj. zejména spojení BTS – BTS, spojení BTS – BSC, spojení BSC – MSC, spojení SMSC – MSC, spojení MSC – MSC, spojení MSC – TSC, spojení TSC – TSC, spojení TSC – POI a ostatní významná spojení, f) prvky podpůrné, tj. zejména náklady na synchronizaci sítě, signalizační body sítě, řízení sítě, klimatizace a napájení a ostatní.</p>	<p>T-Mobile Czech Republic a. s. (19) pokračování</p>	<p><i>signalizační body sítě, klimatizace a napájení a ostatní.</i></p>	

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 5 odst. 10	(10) Stanovený podnik poskytující službu šíření a přenosu rozhlasového nebo televizního signálu přiřazuje náklady na fyzické prvky sítě nebo jejich části nebo skupiny fyzických prvků sítě, kterými jsou zejména a) AM vysílače, b) FM vysílače, c) Vysílače analogového pozemního televizního vysílání, d) T-DAB vysílače, e) DVB-T vysílače, f) telekomunikační okruhy pro přenos televizního a rozhlasového signálu mezi studiem a vysílačem a mezi studiem a odbavovacím centrem i analogové, ii digitální, iii satelitní.	Ministerstvo informatiky ČR (20)	V článku 5 odstavci 10 navrhuje doplnit písmeno c takto : Vysílače a převaděče analogového pozemního televizního vysílání, písmeno f takto : telekomunikační okruhy pro přenos televizního a rozhlasového signálu mezi studiem a vysílačem a mezi studiem a odbavovacím centrem a okruhy přivádějící televizní signál k převaděčům, a. analogové, b. digitální, s rozdělením na pozemské a satelitní, c. satelitní.	Akceptováno Po dohodě s Ministerstvem informatiky ČR vypuštěno také písm. c).
Článek 5, odst. 11	(11) V rámci ostatních nákladů, které se nepřičítají a vykazují se samostatně, se prokazatelně sledují náklady uvedené v tabulce č. 3 přílohy č. 4.	APVTS (21)	Návrh úpravy: Doporučujeme upravit: „Ostatní náklady, které se nepřičítají, se vykazují samostatně za celý Stanovený podnik ve struktuře stanovené v tabulce č. 3 přílohy 4. Odůvodnění: Jedná se pouze o zpřesnění.	Akceptováno
Článek 5, odst. 11	(11) V rámci ostatních nákladů, které se nepřičítají a vykazují se samostatně, se prokazatelně sledují náklady uvedené v tabulce č. 3 přílohy č. 4.	Česká asociace telekomunikací (22)	Návrh úpravy Doporučujeme upravit: „Ostatní náklady, které se nepřičítají, se vykazují samostatně za celý Stanovený podnik ve struktuře stanovené v tabulce č. 3 Přílohy 4. Odůvodnění Jedná se pouze o zpřesnění.	Akceptováno Obsahově totožná připomínka s připomínkou č. 21 APVTS.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 6 odst. 3	(3) Hodnota faktoru β vyjadřujícího riziko podnikání v odvětví elektronických komunikací pro rok 2006 činí 0,88.	APVTS (23)	Není zřejmé jak byla stanovena hodnota 0,88 pro β a navrhuje aby odborná veřejnost byl seznámena se způsobem stanovení této hodnoty a byl dán prostor k nezbytné diskusi. Vzhledem k významu tohoto koeficientu pro výslednou hodnotu WACC je nezbytné, aby jeho stanovení bylo pro všechny povinné přispěvatele do fondu US naprosto transparentní.	V článku je nově stanovená hodnota WACC samostatně pro pevné a mobilní veřejné komunikační sítě. Hodnoty byly určeny jako aritmetický průměr hodnot použitých ve studiích společností Raiffeisenbank a. s. a CENTRAL EUROPEAN CAPITAL CZ, s. r. o. Obě zmíněné studie byly zpracovány pro Český telekomunikační úřad v roce 2005. V případě pevných veřejných komunikačních sítí byly do průměrů zahrnuty i hodnoty WACC zjištěné pro účely společnosti ČESKÝ TELECOM, a. s. dalšími čtyřmi nezávislými kvalifikovanými subjekty - Deutsche Bank, Patria Finance a. s., WOOD & Company Financial Services, a.s., a Morgan Stanley.
Článek 6 odst. 3	(3) Hodnota faktoru β vyjadřujícího riziko podnikání v odvětví elektronických komunikací pro rok 2006 činí 0,88.	Česká asociace telekomunikací (24)	Není zřejmé, jak byla stanovena hodnota 0,88 pro β, a proto navrhuje, aby odborná veřejnost byla seznámena se způsobem stanovení této hodnoty a byl dán prostor k nezbytné diskusi. Vzhledem k významu tohoto koeficientu pro výslednou hodnotu WACC je nezbytné, aby jeho stanovení bylo pro všechny povinné přispěvatele do fondu US naprosto transparentní.	Obsahově totožná připomínka s připomínkou č. 23 APVTS.
Článek 6 odst. 3	(3) Hodnota faktoru β vyjadřujícího riziko podnikání v odvětví elektronických komunikací pro rok 2006 činí 0,88.	Ministerstvo informatiky ČR (25)	Koeficient β je zásadním faktorem pro konečný výsledek výpočtu WACC a jeho hodnoty se ve známých studiích pohybují v intervalu 0,8-1,2. Výše koeficientu byla pro účely OOP4 stanovena na úrovni 0,88 jako aritmetický průměr dvou studií (studie Raiffeisenbank, a.s. a CENTRAL EUROPEAN CAPITAL CZ, s.r.o. z roku 2005). S těmito studiemi však zřejmě nebyla seznámena odborná veřejnost. Je žádoucí, aby při stanovení výše koeficientu β byly vedle zmíněných studií zohledněny i další podklady, včetně hodnot vykázaných za minulé roky, a k otázce stanovení výše koeficientu proběhla veřejná konzultace. Je žádoucí, aby faktická výše koeficientu zohlednila i výsledky veřejné konzultace. Zásadní připomínka	Viz připomínka č. 23

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Článek 6 odst. 3 - hodnota faktoru β	(3) Hodnota faktoru β vyjadřujícího riziko podnikání v odvětví elektronických komunikací pro rok 2006 činí 0,88.	T-Mobile Czech Republic a. s. (26)	<p>Úřad v odůvodnění uvádí, že hodnota faktoru β byla určena jako aritmetický průměr hodnot faktoru β použitých ve studiích společností Raiffeisenbank a.s. a CENTRAL EUROPEAN CAPITAL CZ, s.r.o., které byly zpracovány pro Úřad v roce 2005. T-Mobile by rád v této souvislosti poukázal na skutečnost, že v návrhu opatření, který byl projednáván se zástupci dotčených subjektů na půdě Úřadu dne 5.1.2006 (tedy v době, kdy Úřad dle svého vlastního vyjádření měl již k dispozici výše zmiňované dvě studie zpracované v roce 2005), byla hodnota faktoru β navrhována ve výši 1,01.</p> <p>Určení hodnoty faktoru β v žádném případě není jednoduchou záležitostí. Původní navrhovaná hodnota faktoru β i Úřadem (následně?) použitý aritmetický průměr dvou různých hodnot faktoru β použitých ve studiích dvou různých společností je toho ostatně jednoznačným dokladem. Bez konkrétnějších informací o postupech použitých výše zmiňovanými společnostmi nelze dle názoru společnosti T-Mobile v této oblasti dospět k žádnému definitivnímu závěru, byť minimálně pro mobilní operátory je hodnota faktoru β 0,88 přinejmenším neobvyklá. <u>Je tedy zcela nezbytné, aby Úřad podrobil veřejné diskusi kromě samotné výsledné hodnoty faktoru β rovněž výše zmiňované studie, na jejichž základě dospěl k hodnotě faktoru 0,88.</u></p> <p>Vzhledem k tomu, že navrhovaná hodnota faktoru β (0,88) bezprecedentním způsobem podhodnocuje riziko podnikání v odvětví mobilních komunikací, navrhuje změnu tohoto odstavce následující způsobem:</p> <p><u>(3) Hodnotu faktoru β vyjadřujícího riziko podnikání v odvětví elektronických komunikací pro rok 2006 v mobilních sítích činí 1,30 a v pevných sítích 0,88.</u> (zde bychom rádi poznamenali, že vhodností použití faktoru β ve výši 0,88 pro pevné sítě se T-Mobile (na rozdíl od sítí mobilních), podrobněji nezabýval, tj. ponechali jsme hodnotu navrhovanou Úřadem, aniž bychom ovšem tímto jakýmkoliv způsobem potvrzovali její správnost).</p>	Viz připomínka č. 23
Článek 7 odst. 2	(2) Pro každou vykázanou službu stanovený podnik předloží přehled a zdůvodnění vnitropodnikových cen podle oddělené evidence nákladů a výnosů.	APVTS, Česká asociace telekomunikací (27)	<p>Návrh úpravy: Doporučujeme za slova „...vnitropodnikových cen“ doplnit slova „nebo vnitropodnikových nákladů“</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o zpřesnění v návaznosti na připomínky k článku 3 odst. 4</p>	Částečně akceptováno Odstavec vypuštěn

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Přílohy obecně		Ministerstvo informatiky ČR (28)	K přílohám obecně je nutno konstatovat nezbytnost jejich revize z pohledu použití významově a technicky vhodných pojmů, které musí korespondovat s jinými platnými předpisy, zejména se síťovými plány.	ČTÚ bere na vědomí
Příloha č. 1		Ministerstvo informatiky ČR (29)	V Příloze 1 se pracuje s pojmy místní a meziměstská (volání, provoz, propojení). Považujeme za nutné tyto pojmy v OOP definovat. V případě, že už byly tyto pojmy dříve definovány, navrhuje doplnit odkaz k materiálu, kde lze tyto definice nalézt, či v případě, pokud tyto termíny neodpovídají současné situaci, uváděné termíny (místní – meziměstský) upravit či změnit. Zásadní připomínka	Akceptováno Po konzultaci s Ministerstvem informatiky ČR nahrazeny termíny místní propojení a meziměstské propojení termíny propojení na úrovni místní ústředny a propojení na úrovni tranzitní ústředny.
Příloha č. 1, bod 1.1.1.1 a 1.1.1.2	1.1.1.1. místní 1.1.1.2. meziměstský	Ministerstvo informatiky ČR (30)	V bodech 1.1.1.1. a 1.1.1.2. navrhuje doplnit za slova <i>místní</i> a <i>meziměstský</i> slovo odchozí .	Vysvětleno
Příloha č. 1, bod 1.2	1.2 Informace o komutačních uzlech a účastnických linkách	Ministerstvo informatiky ČR (31)	V bodu 1.2 navrhuje nahradit slovo <i>linkách</i> slovem vedeních .	Akceptováno
Příloha č. 1, bod 1.2.2.3	1.2.2.3. – podíl účastníků připojených na tranzitní ústředny	Ministerstvo informatiky ČR (32)	Ministerstvo informatiky má dále pochybnosti o správnosti bodu 1.2.2.3. – <i>podíl účastníků připojených na tranzitní ústředny</i>	Vysvětleno
Příloha č. 1, bod 1.2.3.1.	1.2.3.1. pronajaté okruhy analogové (ekvivalent 64 kbit/s)	Ministerstvo informatiky ČR (33)	Bod 1.2.3.1. - termín „ekvivalent 64 kbit/s“ považujeme za nesrozumitelný.	Akceptováno Termín vypuštěn.
Příloha č. 2, bod 1.3	1.3 Náklady na místní smyčku	Ministerstvo informatiky ČR (34)	V bodu 1.3 doporučujeme upřesnit termín „místní smyčka“. Navrhujeme, aby tento bod zněl „ náklady na zpřístupnění účastnického vedení“.	Akceptováno
Příloha č. 4		Ministerstvo informatiky ČR (35)	V Příloze č. 4, tedy v tabulkách k vykazování informací pro oceňování nákladů se objevuje několik nepřesností v definicích. Jde např. o údaj o WACC chybně uvedený v Příloze č. 4, tabulka 1, vysvětlivka 14 „po zdanění“ (správně „před zdaněním“), ukazatel ROCE v Příloze 4. tabulka 4, vysvětlivka 11 uveden jako „výnos před zdaněním“ (správně „po zdanění“). Tabulka 6 v Příloze č. 4 je vzhledem ke svému rozsahu velmi nepřehledná. Soubor celkem 21 sloupců nákladových položek je příliš komplikovanou konstrukcí na to, aby ji bylo možno bez potíží zpracovat, zkontrolovat a komunikovat. Je proto žádoucí tuto tabulku zjednodušit, například sloučením sloupců „c“ až „h“ do dvou sloupců zavedením členění v podobě „odpisy“ a „opravy a udržování“, protože v uvedeném detailu není možné model zpracovat po jednotlivých dílčích službách; vypuštěním sloupce „t“ Výnosy a sloupce „u“ Provozní výsledek hospodaření, vzhledem k tomu, že zmíněné údaje zachycuje již tabulka 4 Přílohy č. 4, atd.	Akceptováno

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 1		T-Mobile Czech Republic a. s. (36)	<p>Společnost T-Mobile navrhuje provedení určitých změn v některých tabulkách, které jsou součástí Přílohy č. 4 opatření. Tyto změny jsou blíže popsány v následujících odstavcích resp. navrhovaná nová podoba tabulky (v případě její výraznější změny – viz tabulky č.2,3,7 a 9) je součástí Přílohy k těmto připomínkám. Konkrétně se jedná o následující změny (poznámka zpracovatele: viz tato a následující připomínky společnosti T-Mobile Czech Republic a. s.):</p> <p>Tabulka č. 1 je ve své podstatě standardním výkazem zisků a ztrát předkládaným pravidelně Úřadu. Z tohoto důvodu považujeme dublování tohoto výkazu tabulkou č. 1 za nadbytečné, a navrhujeme <u>tabulku č. 1 z opatření vyloučit</u>.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tabulka doplňuje výkaz zisku a ztrát, ukazuje jeho provázanost s oddělenou evidencí nákladů a výnosů.</p> <p>Povinnost předkládat výkazy v rámci účetní závěrky byla dána vyhláškou č. 235/2001 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o výpočtu a úhradě prokazatelné ztráty z poskytování univerzální služby držitelem telekomunikační licence, a týká se pouze období, kdy jsou počítány příspěvky na univerzální službu podle zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích, ve znění pozdějších předpisů.</p>
Příloha č. 4, tabulka č. 1		APVTS (37)	<p>Návrh úpravy:</p> <p>Vypustit v metodických vysvětlivkách odkazy na výkaz zisků a ztrát</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Na základě zákona o účetnictví jsme povinni finanční výkazy zpracovávat dle předpisů IFRS (mezinárodních účetních standardů - blíže viz příloha č. 1) nikoli podle CAS (českých účetních standardů). Rozdíly ve struktuře a metodice vykazování jsou v mnohých případech zcela zásadní. Naše společnost byla nucena přizpůsobit nové metodice finančních výkazů i celou metodiku vedení účetnictví. Z tohoto důvodu nelze některé položky vykazovat dle návrhu Přílohy č. 4 Tabulky č. 1. Z našeho pohledu se tedy Tabulka č. 1 stává pro naši společnost „jedinečným dalším dodatečným výkazem“, který budeme muset pracně zpracovávat nad rámec našich povinností týkajících se předkládání oficiálních finančních výkazů. Některé položky vykazované v Tabulce č. 1 nebude možno odsouhlasit na výkazy IFRS, neboť metodiky vykazování některých položek jsou diametrálně rozdílné u některých kategorií jsou vykazovány pouze netto (zisk nebo ztráta) údaje dle principů IFRS a v CAS, resp. v požadavku ČTÚ jako brutto výnosy a brutto náklady). Údaje o nákladech jsme v zásadě schopni poskytnout, ale výnosy nikoli, např. nebudeme znát ani vykazovat mimořádné náklady a výnosy).</p> <p>V metodických vysvětlivkách nelze tedy principiálně uvádět odvolávky na výkaz zisku a ztrát dle českých účetních standardů. Současně bude nezbytné dohodnout metodiku s ČTÚ pro vyplňování některých uváděných kategorií, resp. jejich přesnou náplň ve vztahu k účetním údajům.</p>	Akceptováno

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 1		Česká asociace telekomunikací (38)	<p>Návrh úpravy Vypustit v metodických vysvětlivkách odkazy na výkaz zisků a ztrát</p> <p>Odůvodnění <i>Na základě zákona o účetnictví nespolečnost ČTc povinná finanční výkazy zpracovávat podle předpisů IFRS (mezinárodních účetních standardů - blíže viz příloha č. 1), nikoli podle CAS (českých účetních standardů). Rozdíly ve struktuře a metodice vykazování jsou v mnohých případech zcela zásadní. Společnost ČTcby byla nucena přizpůsobit nové metodice finančních výkazů i celou metodiku vedení účetnictví. Z tohoto důvodu by nebylo možné některé položky vykazovat podle návrhu Přílohy č. 4 Tabulky č. 1. Z tohoto pohledu se tedy Tabulka č. 1 stává pro společnost ČTc „jedinečným dalším dodatečným výkazem“, který bude muset pracně zpracovávat nad rámec svých povinností týkajících se předkládání oficiálních finančních výkazů. Některé položky vykazované v Tabulce č. 1 nebude možno odsouhlasit na výkazy IFRS, neboť metodiky vykazování některých položek jsou diametrálně rozdílné u některých kategorií jsou vykazovány pouze netto (zisk nebo ztráta) údaje podle principů IFRS a v CAS, resp. v požadavku ČTÚ jako brutto výnosy a brutto náklady. Údaje o nákladech je v zásadě ČTc schopna poskytnout, ale výnosy nikoli, např. nebude znát ani vykazovat mimořádné náklady a výnosy). V metodických vysvětlivkách nelze tedy principiálně uvádět odvolávky na výkaz zisku a ztrát podle českých účetních standardů. Současně bude nezbytné dohodnout metodiku s ČTÚ pro vyplňování některých uváděných kategorií, resp. jejich přesnou náplň ve vztahu k účetním údajům.</i></p>	Akceptováno Obsahově totožná připomínka s připomínkou č. 37 APVTS.
Příloha č. 4, tabulka č. 1, metodické vysvětlivky 14		APVTS (39)	<p>Návrh úpravy: 14. Doporučujeme v řádku 8 doplnit text WACC „před zdaněním“. Zároveň v v Metodických vysvětlivkách 14 je nezbytné vypustit text „ po zdanění“ a nahradit textem „před zdaněním“.</p> <p>Odůvodnění: V souladu s článkem 2, odst.1, písm. g, a v souladu s metodikou jsou náklady vloženého kapitálu počítány jako vložený kapitál * hodnota WACC před zdaněním.</p>	Akceptováno

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 1 metodická vysvětlivka 14		Česká asociace telekomunikací (40)	<p>Návrh úpravy 14. Doporučujeme v řádku 8 doplnit text WACC „před zdaněním“. Zároveň v Metodické vysvětlivce 14 je nezbytné vypustit text „po zdanění“ a nahradit textem „před zdaněním“.</p> <p>Odůvodnění <i>V souladu s článkem 2, odst. 1 písm. g) a v souladu s metodikou jsou náklady vloženého kapitálu počítány jako vložený kapitál * hodnota WACC před zdaněním.</i></p>	Akceptováno Obsahově totožná připomínka s připomínkou č. 39 APVTS.
Příloha č. 4, tabulka č. 2		T-Mobile Czech Republic a. s. (41)	<p>Tabulka č.2 obsahuje dle návrhu Úřadu tzv. společné náklady stanoveného podniku. Některé navrhované položky ovšem nelze za společné náklady podniku považovat. Jedná se o řádky č. 25 (Podpora aplikací zákaznických služeb), č. 26 (správa serverů a rozvoj aplikací) a řádek č. 29 (Logistika). Všechny uvedené položky patří mezi tzv. nepřímé (nikoliv společné) náklady, to znamená, že <u>tyto položky navrhuje z tabulky č. 2 vyloučit</u>.</p> <p>Co se týká položky na řádku č. 15 (Projektové kanceláře), nelze rovněž dle našeho názoru považovat tuto položku za společný náklad, neboť projekt je vždy jednoznačně identifikovatelná aktivita a služby projektové kanceláře jsou jednoznačně přiřaditelné tomu kterému konkrétnímu projektu. Z tohoto důvodu opět <u>navrhujeme řádek č. 15 z tabulky č.2 vyloučit</u>.</p> <p>Celá řada jiných navrhovaných nákladových položek potom sice patří mezi společné náklady podniku, ovšem požadovaná úroveň detailu <u>výrazným způsobem převyšuje standardní nákladové položky sledované dokonce i pro interní potřeby společnosti T-Mobile!</u></p> <p>Konečně pak společnost T-Mobile nemůže v žádném případě souhlasit s metodickou vysvětlivkou č.3, která požaduje připojení přehledu analytických účtů (z nichž se vytvářejí jednotlivé položky které tvoří vstupy pro tabulku č.2) a to včetně zůstatků ke konci účetního období. Tento požadavek je zcela nepřiměřený, navrhuje tedy <u>jeho vyloučení, alternativně potom vyloučení celé tabulky č.2 z návrhu opatření</u>.</p> <p>Z výše uvedených důvodů potom společnost T-Mobile <u>navrhuje novou podobu tabulky č.2</u>, která je součástí Přílohy k těmto připomínkám.</p>	Částečně akceptováno Doplněny metodické vysvětlivky k řádkům 15, 25, 26, 29. Dále doplněny metodické vysvětlivky o možnost sdružit položky do skupin. Metodická vysvětlivka č. 3 byla vyloučena.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 3		T-Mobile Czech Republic a. s. (42)	<p>Tabulka č. 3 obsahuje výčet několika desítek položek, v mnoha případech v úrovni detailu, který není standardně podniky působícími v odvětví elektronických komunikací sledován. Za mnohem důležitější ovšem požadujeme to, že vzhledem k účelu tabulky č. 3 (plynoucího z čl 5 odst. 11, který říká, že se jedná o náklady, „...<i>které se nepřirazují</i> (rozumějme činností či službám, tj. v současném pojetí se jedná o tzv. „ekonomicky neoprávněné náklady“) a <i>vykazují se samostatně...</i>“ si dovoluujeme opakovaně (viz. např. náš dopis Úřadu ze dne 12.7.2004) Úřad upozornit na to, že některé náklady uvedené v tabulce č. 3 nelze (přinejmenším částečně) v žádném případě považovat za náklady ekonomicky neoprávněné. Jedná se o položky konkrétně jmenované v následujícím textu (viz. body I.7.3.1 – I.7.3.9).</p> <p>Úřad přitom nadále (bohužel však nikoliv systematicky, ale v zásadě nahodile) při stanovení nákladů, které se nepřirazují, zohledňuje daňová a nedaňová kritéria – v některých případech mezi tyto náklady řadí pouze daňově neuznatelné náklady – např. cestovné nad rámec zákona č. 119/1992 Sb. o cestovních náhradách, dary nesplňující podmínku § 20 zákona č. 586/1992 Sb., příspěvky na závodní stravování nad 55 % ceny jídel, ostatní náklady neuznané za výdaj dle zákona č. 586/92 Sb., o daních z příjmů, v platném znění), v jiných případech určuje ekonomicky neoprávněné náklady bez ohledu na jejich daňovou uznatelnost/neuznatelnost (vylučují se např. veškeré odpisy a opravné položky k promlčeným a nedobytným pohledávkám či nevyužití náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby).</p> <p>Dle názoru T-Mobile, pokud je náklad oprávněný z hlediska zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění (dále jen „zákon o daních“), pak je nutné jej považovat za oprávněný i z hlediska poskytování služeb elektronických komunikací. S výjimkou nákladů, které prokazatelně nesouvisejí s poskytováním těchto služeb (a tyto musí být jasně specifikovány), jsou ostatní daňově uznatelné náklady vynakládány pouze za účelem jejich poskytování a tudíž oprávněné.</p> <p>V souladu s touto logikou <u>navrhujeme nezbytné úpravy tabulky č. 3</u>, (navrhovaná nová podoba tabulky č. 3 je součástí Přílohy k těmto připomínkám).</p> <p>V dalším textu jsou blíže specifikovány připomínky společnosti T-Mobile k některým dle názoru Úřadu nepřirazovaným položkám (pozn. zpracovatele: viz připomínky společnosti T-Mobile č. 43 až 51):</p>	Viz vypořádání konkrétních připomínek T-Mobile Czech Republic a. s. č. 43 až 51.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 3, řádek 1	Finanční náklady	T-Mobile Czech Republic a. s. (43)	<p>I.7.3.1 Řádek 1. Finanční náklady Samotný Úřad společnosti T-Mobile potvrdil (viz. rozhodnutí Úřadu ve věci Metodiky pro alokaci nákladů, tržeb a vloženého kapitálu společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., ze dne 31.12.2003) následující způsob zacházení s finančními náklady a s finančními výnosy:</p> <p>čistý rozdíl mezi náklady a výnosy provozního charakteru, které souvisí s dodavatelsko-odběratelskými vztahy, je považován za ekonomicky oprávněný náklad (tj. náklad, který se přiřazuje činností a službám)</p> <p>náklady a výnosy spojené s financováním společnosti jsou ekonomicky neoprávněné (tudíž se nepřiznávají).</p> <p>Společnost T-Mobile tedy <u>požaduje respektování tohoto principu i v navrhovaném opatření, resp. předložení zdůvodnění, na jehož základě došlo ke změně názoru Úřadu na problematiku finančních nákladů.</u></p>	Akceptováno Doplněno v metodických vysvětlivkách.
Příloha č. 4, tabulka č. 3, řádek 3	Zaviněná manka	T-Mobile Czech Republic a. s. (44)	<p>I.7.3.2 Řádek 3. Zaviněná manka Význam položky „Zaviněná manka“ zůstává nevyjasněný. Manka jako taková se účtují společně se škodami na CAS 549 Manka a škody. Tyto se pak dělí na daňově uznatelná a daňově neuznatelná manka a škody, přičemž daňově uznatelná jsou ekonomicky oprávněným nákladem, neboť jsou v souladu se zákonem 586/1992 Sb. o daních z příjmů (jsou to manka do normy přirozených úbytků, škody způsobené neznámým pachatelem).</p>	Částečně akceptováno Název položky byl upřesněn. Škody způsobené neznámým pachatelem nelze uznat jako oprávněný náklad, který by byl předmětem kalkulace ceny, protože tento náklad bude kryt náhradami od pojišťovny. V případě zahrnutí těchto nákladů do kalkulace by došlo k jejich duplicitě.
Příloha č. 4, tabulka č. 3, řádek 4	Škody na majetku a náklady spojené s jejich odstraňováním (kromě škod způsobených živelními pohromami), včetně snížení cen nevyužitelných zásob a fyzické likvidace zásob, náhrady škod a odškodnění	T-Mobile Czech Republic a. s. (45)	<p>I.7.3.3 Řádek 4. Škody na majetku a náklady spojené s jejich odstraňováním (kromě škod způsobených živelními pohromami), včetně snížení cen nevyužitelných zásob a fyzické likvidace zásob, náhrady škod a odškodnění Výčet škoda není pojmově přesně vymezen. V účetnictví se škodou rozumí fyzické znehodnocení majetku, pokud je majetek v důsledku škody vyřazen. Odpis zůstatkové ceny je pak účtován na účet 549 Manka a škody. Podle názoru T-Mobile je tedy nutné s těmito odpisy zacházet shodně s postupem výše uvedeným v bodě I.7.3.2. Rovněž tak není jasné, proč by měly být vylučovány i daňově uznatelné náklady v rámci škody (účty 549100, 549110), pokud stanovený podnik bude mít např. potvrzení policie o škodě způsobené neznámým pachatelem (opět viz. předchozí bod I.7.3.2.).</p>	Neakceptováno Daňové hledisko v tomto případě není vhodné. Uvedené položky nelze uznat jako oprávněný náklad, který by byl předmětem kalkulace ceny, protože tento náklad bude kryt náhradami od pojišťovny. V případě zahrnutí těchto nákladů do kalkulace by došlo k jejich duplicitě. Ze stejného důvodu byl vyloučen z řádku text „kromě škod způsobených živelními pohromami“.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 3, řádek 7	Nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby	T-Mobile Czech Republic a. s. (46)	<p>I.7.3.4 Řádek 7. Nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby</p> <p>Dle názoru T-Mobile se příslušný účet 548450 Odpis zmařených investic používá v případě, kdy v průběhu investice, např. výstavby, může příslušný úřad zakázat další pokračování ve výstavbě K „neekonomickému“ vynaložení nákladu tedy nedochází vinou stanoveného podniku.</p> <p><u>Navrhujeme úplné vyloučení řádku č. 7 z tabulky č. 3</u></p>	Částečně akceptováno Doplněno do metodických vysvětlivek.
Příloha č. 4, tabulka č. 3, řádek 13	Odpisy promlčených a nedobytných pohledávek, rezervy a opravné položky k těmto pohledávkám	T-Mobile Czech Republic a. s. (47)	<p>I.7.3.5 Řádek 13. Odpisy promlčených a nedobytných pohledávek, rezervy a opravné položky k těmto pohledávkám</p> <p>Tvorba daňově uznatelných odpisů a opravných položek k pohledávkám je v účetnictví oprávněná z hlediska zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů a zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách, pro zjištění základu daně z příjmů. Navíc si dovolíme tvrdit, že nedobytné pohledávky vznikají společnosti jedině v souvislosti s poskytováním služeb elektronických komunikací.</p> <p>Dále je sporné, proč stanovený musí „vylučovat“ účty spojené s tvorbou rezerv, neboť rezervy k pohledávkám se nevytváří a Příloha č. 4 k opatření nutnost vyloučení jiných rezerv nespecifikuje.</p> <p><u>Navrhujeme úplné vyloučení řádku č. 13 z tabulky č. 3</u></p>	Částečně akceptováno Zohledněno v názvu řádku.
Příloha č. 4, tabulka č. 3, řádek 14	Odpisy vyšší než odpovídá skutečně uplatněným odpisům podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů	T-Mobile Czech Republic a. s. (48)	<p>I.7.3.6 Řádek 14 Odpisy vyšší než odpovídá skutečně uplatněným odpisům podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Odpisy nad rámec zákona tvořit nelze, není tedy jasná terminologie ani význam požadavku (jedná se o rozdíl mezi účetními a daňovými odpisy?). <u>Navrhujeme úplné vyloučení řádku č. 14 z tabulky č. 3, alternativně navrhujeme, aby Úřad specifikoval přesnou definici této položky.</u></p>	Akceptováno

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 3, řádek 16	Zůstatková cena zlikvidovaného nehmotného dlouhodobého majetku a hmotného dlouhodobého majetku	T-Mobile Czech Republic a. s. (49)	<p>1.7.3.7 Řádek 16. Zůstatková cena zlikvidovaného nehmotného dlouhodobého majetku a hmotného dlouhodobého majetku</p> <p>Dle názoru T-Mobile se jedná o majetek, který je neopravitelný nebo majetek nevyužitelný na základě rozhodnutí likvidační komise společnosti. Pokud by zůstal v majetku společnosti, v každém případě by zvyšoval náklady – např. v rámci účtů oprav a dále, pokud by nedošlo k jeho likvidaci, odpisoval by se nadále dle postupů účtování a zákona o daních z příjmů. Právě takové jednání by naopak bylo teprve možné považovat za neekonomický postup. T-Mobile nemůže souhlasit s tím, aby tyto běžné provozní náklady (případně ve výši po odečtení realizované prodejní ceny majetku u účtů 541) byly zařazeny mezi náklady nepřiznané a <u>navrhuje tedy úplné vyloučení řádku č. 16 z tabulky č. 3</u></p>	Neakceptováno Jedná se o jednorázový náklad, který výrazně zkrusluje výši ročních nákladů.
Příloha č. 4, tabulka č. 3, řádek 34	Náklady na poradenství, a zpracování agend od externích fyzických a právnických osob, pokud stejné činnosti jsou zabezpečovány vlastními zaměstnanci (např. právní ekonomické, personální, mzdové atd.)	T-Mobile Czech Republic a. s. (50)	<p>1.7.3.8 Řádek 34. Náklady na poradenství, a zpracování agend od externích fyzických a právnických osob, pokud stejné činnosti jsou zabezpečovány vlastními zaměstnanci (např. právní ekonomické, personální, mzdové atd.)</p> <p>Z povahy věci se poradenství využívá tehdy, pokud dotčené činnosti <u>nemohou</u> být zabezpečeny vlastními zaměstnanci, nebo je pro společnost neekonomické tyto činnosti zabezpečovat vlastními silami. Jako příklad důvodů pro zadání externího poradenství může být uveden nedostatek vlastních kapacit, vyšší efektivita při externím zpracování (outsourcing – např. marketingový průzkum trhu), nebo přidaná hodnota, kterou vlastními zdroji zajistit nelze (odborná/mezinárodní zkušenost). Náklady spojené s konzultacemi je v řadě případů nutno vynaložit také ze zákona – např. poradenství v oblasti auditu, kdy dle zákona o účetnictví má společnost povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem. Z výše uvedených důvodů nelze tyto náklady v žádném případě považovat za náklady, které se nepřiznávají a <u>navrhuje tedy úplné vyloučení řádku č. 34 z tabulky č. 3</u></p>	Akceptováno

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 3, řádek 42	Náklady, jejichž výše nebyla ČTÚ shledána oprávněnou z hlediska porovnání obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných činnostech a s přihlédnutím ke zvláštnostem v oblasti elektronických komunikací	T-Mobile Czech Republic a. s. (51)	<p>I.7.3.9 Řádek 42. Náklady, jejichž výše nebyla ČTÚ shledána oprávněnou z hlediska porovnání obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných činnostech a s přihlédnutím ke zvláštnostem v oblasti elektronických komunikací.</p> <p>Konečně pak tabulka č. 3 obsahuje tuto z našeho pohledu jednoznačně reziduální položku. Volnost Úřadu v případě této položky je dle našeho názoru natolik bezprecedentní, že vyplňování předchozích položek tabulky č. 3 v podstatě pozbývá jakékoliv rozumné úrovně smysluplnosti. Z tohoto důvodu <u>navrhujeme úplné vyloučení řádku č. 42 z tabulky č. 3.</u></p>	Akceptováno
Příloha č. 4, tabulka č. 3		APVTS, Česká asociace telekomunikací (52)	<p>Návrh úpravy Požadujeme vypustit řádek č. 42.</p> <p>Odůvodnění Po předložení výkazů nelze dodatečně vypustit další položky neoprávněných nákladů, neboť by se výkazy musely opětovně zpracovat v návaznosti na dodatečné zahrnutí dalších položek do neoprávněných nákladů. Tímto způsobem nelze dodatečně upravovat výši těchto nákladů, neboť je nezbytné znát předem přesný výčet položek považovaných za neoprávněné.</p>	Akceptováno
Příloha č. 4, tabulka č. 4		T-Mobile Czech Republic a. s. (53)	<p>V případě tabulky č. 4 Úřad jednak požaduje provádění výpočtů ukazatelů (jako ROCE, EBITDA ...), pro které má k dispozici veškeré údaje (a které nepochybně budou stejně pro účely kontroly Úřadem prováděny) a dále diskutabilní rozpad (v mnoha případech obtížný až nemožný, každopádně tedy vždy „umělý“) provozního výsledku hospodaření a ekonomického výsledku hospodaření z úrovně za celý podnik na úrovně jednotlivých (ať už regulovaných či neregulovaných) služeb.</p> <p>Z výše uvedených důvodů <u>navrhujeme z tabulky č. 4 úplně vyloučit sloupce c,f,g,h,i.</u></p>	Částečně akceptováno Tabulka č. 4 vypuštěna
Příloha č. 4, tabulka č. 4, metodické vysvětlivky 11		APVTS, Česká asociace telekomunikací (54)	<p>Návrh úpravy: Požadujeme upravit definici ROCE „11. ROCE je ukazatel výnosnosti celkového investovaného kapitálu (=EBIT/Vložený kapitál)“</p> <p>Odůvodnění: Ukazatel ROCE je standardně stanovován jako výnosnost před zdaněním. Tím jsou eliminovány vlivy změny v daňové sazbě na ukazatel a je navíc zajištěna srovnatelnost s ukazatelem WACC před zdaněním. Ve jmenovateli je nutné uvést hodnotu investovaného kapitálu, standardně vyjadřovanou pomocí vloženého kapitálu, navíc v kontextu toho, že se v této tabulce vyjadřuje zvlášť pro každou dílčí službu.</p>	Částečně akceptováno Tabulka č. 4 vypuštěna

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 4, metodické vysvětlivky 12, 13		APVTS (55)	<p>Návrh úpravy: Doporučujeme změnit text následovně „12. EBITDA je zisk před úroky a daněmi, odpisy a amortizací, uvedený v procentním vyjádření ((výnosy – provozní náklady před úroky a daněmi, odpisy a amortizací)/výnosy).“ „13. EBIT je provozní zisk před úroky a daněmi, uvedený v procentním vyjádření ((výnosy- provozní náklady)/výnosy).“ Odůvodnění: Procentní vyjádření má větší vypovídací schopnost, navíc ukazatel EBIT v tis. je již uveden ve sloupci „c“ – Provozní zisk a jednalo by se tak o jeho duplicitní uvedení.</p>	Částečně akceptováno Tabulka č. 4 vypuštěna
Příloha č. 4, tabulka č. 4, metodické vysvětlivky 12, 13		Česká asociace telekomunikací (56)	<p>Návrh úpravy Doporučujeme změnit text následovně „12. EBITDA je zisk před úroky a daněmi, odpisy a amortizací, uvedený v procentním vyjádření [(výnosy – provozní náklady před úroky a daněmi, odpisy a amortizací)/výnosy].“ „13. EBIT je provozní zisk před úroky a daněmi, uvedený v procentním vyjádření [(výnosy- provozní náklady)/výnosy].“ Odůvodnění <i>Procentní vyjádření má větší vypovídací schopnost, navíc ukazatel EBIT v tis. je již uveden ve sloupci „c“ – Provozní zisk a jednalo by se tak o jeho duplicitní uvedení.</i></p>	Částečně akceptováno Obsahově totožná připomínka s připomínkou č. 55 APVTS.
Příloha č. 4, tabulka č. 6		T-Mobile Czech Republic a. s. (57)	<p>Tabulka č. 6 není v navrhované podobě ničím jiným, než rozpadem výkazu zisků a ztrát z úrovně celého podniku na úroveň jednotlivých služeb (či skupin služeb). Obtížnost a v některých případech i nemožnost takového rozpadu je evidentně Úřadu známa (ostatně hned metodická vysvětlivka č. 1 požaduje, že „<i>Nedílnou součástí výkazů je komentář a dodatečné informace, které rozvádějí a vysvětlují jednotlivé uvedené údaje.</i>“) Z tohoto důvodu <u>navrhujeme vyloučení celé tabulky č.6 z opatření.</u></p>	Částečně akceptováno Struktura vykazovaných informací byla zjednodušena.
Příloha č. 4, tabulka č. 6, sloupce „c“ až „h“		APVTS, Česká asociace telekomunikací (58)	<p>Návrh úpravy: Požadujeme zachovat členění podle IAS, tedy uvádět pouze detail Odpisy Opravy a udržování Odůvodnění: V uvedeném detailu není možné model zpracovat po jednotlivých dílčích službách. Tabulka č. 6 zahrnuje členění nákladů podle IAS nákladových kategorií avšak v podstatně větším detailu. Vzhledem k tomu, že analytické členění účtů neodpovídá požadovanému detailu sloupců „c až h“ není je možné v tomto rozdělení uvádět. Požadujeme tedy zachovat detail „odpisy“ a „opravy a udržování“.</p>	Akceptováno

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 6, sloupce „t“ a „u“		APVTS (59)	<p>Návrh úpravy: Navrhujeme vypustit sloupce „t“ a „u“</p> <p>Odůvodnění: Výnosy a provozní výsledek hospodaření, včetně dalších ukazatelů je již uveden v tabulce č.4 přílohy 4. Jejich vypuštěním se zpřehlední tabulka č.6, jejíž cílem by mělo být především ukázat detail nákladů. Pro pohled na ziskovost slouží právě tabulky č.4 a č.5.</p> <p><i>Pozn.:</i> <i>Podle našich zkušeností se tabulka s více jak 15 sloupci nákladových položek stává nepřehlednou a nereportovatelnou.</i></p>	Akceptováno Tabulky 4 a 6 byly sloučeny, uvedené sloupce jsou uvedeny tedy pouze jednou.
Příloha č. 4, tabulka č. 6, sloupce „t“ a „u“		Česká asociace telekomunikací (60)	<p>Návrh úpravy Navrhujeme vypustit sloupce „t“ a „u“</p> <p>Odůvodnění Výnosy a provozní výsledek hospodaření, včetně dalších ukazatelů je již uveden v tabulce č. 4 Přílohy 4. Jejich vypuštěním se zpřehlední Tabulka č. 6, jejímž cílem by mělo být především ukázat detail nákladů. Pro pohled na ziskovost slouží právě Tabulky č. 4 a č. 5.</p> <p><i>Poznámka</i> <i>Podle našich zkušeností se tabulka s více jak 15 sloupci nákladových položek stává nepřehlednou a nereportovatelnou</i></p>	Akceptováno Obsahově totožná připomínka s připomínkou č. 51 APVTS.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 6		RADIOKOMUNIKACE a. s. (61)	<p>Návrh úpravy: Vzor uvedené tabulky ponechat v metodice pouze jako nepovinnou doplňkovou informaci pro případ, že uvedené informace jsou v rámci modelu účelového členění nákladů k dispozici.</p> <p>Odůvodnění: V rámci účelového členění nákladů je povinností stanoveného podniku zajistit systém alokačních klíčů a postupů, který umožní kalkulovat objem provozních a celkových nákladů na jednotlivé služby. Tento systém je sám o sobě velmi náročný a předpokládá uplatnění nákladového modelu ABC s vícenásobnými alokačními kroky. V rámci tohoto postupu není možné obecně zajistit další dimenzi informace pro alokované náklady, tj. charakteristiku o jaký nákladový druh resp.kategorii se jedná. Udržení původní informace o nákladovém druhu, vstupujícím do alokačního modelu, by vyžadovalo uplatnění velmi výkonné výpočetní techniky a specifického SW, který nemá většina operátorů, zejména alternativních, k dispozici. Takový předpoklad lze snad očekávat pouze u dominantního operátora, který generuje spoustu informací i pro potřebu vlastního vnitropodnikového řízení. Z tohoto důvodu doporučujeme ponechat možnost vykazování jednotlivých služeb v druhovém členění nákladů pouze jako fakultativní možnost resp. označit výkaz jako povinný pouze pro dominantního operátora.</p>	Částečně akceptováno Tabulka byla rozšířena o sloupec druhotné náklady, aby vyhovovala svojí podobou i společnostem, které mají zavedeno vnitropodnikové účetnictví.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 7		T-Mobile Czech Republic a. s. (62)	<p>Návrh tabulky č. 7 obsahuje některé sloupce, jejichž význam není zcela zřejmý, společnost T-Mobile proto v tabulce navrhuje provedení některých změn:</p> <p>Sloupec h (Údržba a plánování sítě) by obsahoval náklady, které zcela nepochybně jsou síťovými náklady (viz sloupce c-h). Navrhujeme proto <u>vyložit sloupec h z tabulky č.7</u></p> <p>Společnost T-Mobile dále nevidí žádný důvod, proč by mělo být v případě tabulky č.7 používáno jiné členění sítě na její jednotlivé prvky než v tabulce č. 8 (v případě veřejných pevných sítí), resp. v tabulce č. 9 (v případě veřejných mobilních sítí). Z tohoto důvodu <u>navrhujeme u tabulky č. 7. zohlednit členění sítě navrhované v tabulkách č. 8 a 9</u>, což tedy znamená, že ve sloupcích „síťové náklady“ se bude tabulka č.7 lišit u pevných a mobilních sítí.</p> <p>Položka „Billing“ je v navrhované tabulce rozdělena na „Billing retail“ (sloupec i) a „Billing wholesale“ (sloupec j). Společnost T-Mobile používá jeden billingový systém, tzn. rozpad nákladů na billing na velkoobchodní a maloobchodní část je zcela irelevantní – <u>navrhujeme proto sloučit sloupce i a j do jednoho sloupce „Billing“</u></p> <p>Položka Marketing, která už byla v minulosti předmětem mnoha diskusí mezi T-Mobile a Úřadem, je naopak (ve zjevné kontradikci k nejrůznějším požadavkům na vysokou míru detailu u mnohem méně významných položek) pojata dle našeho názoru příliš souhrnně – vzhledem k tomu, že velká část výše zmiňovaných diskusí mezi Úřadem a společností T-Mobile se týkala části marketingových nákladů spojených s budováním povědomí o firmě, značce a image společnosti a části marketingových nákladů vynakládaných na konkrétní služby, <u>navrhujeme položku „Marketing“ (sloupec l) rozdělit na dva sloupce: „Marketing konkrétních služeb“ a „Image marketing“ (s příslušnou změnou v metodických vysvětlivkách)</u></p> <p>Sloupec m obsahuje položku „Náklady na propojení a provize“. V odvětví elektronických komunikací se termínem „provize“ označuje celá řada nákladů – není zde zřejmé, jaké provize má Úřad na mysli v souvislosti s propojením – <u>navrhujeme tedy do sloupce m uvádět pouze „Náklady na propojení“.</u></p> <p>Nová společnost T-Mobile navrhovaná podoba tabulky č.7 (pro veřejné mobilní sítě) je součástí Přílohy k těmto připomínkám.</p>	Akceptováno

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Příloha č. 4, tabulka č. 9		T-Mobile Czech Republic a. s. (63)	<p>Tabulka č.9 vykazuje dle názoru společnosti T-Mobile natolik závažné nedostatky, že je v navrhované podobě bohužel nepoužitelná (ostatně nepochybně z tohoto důvodu hned metodická vysvětlivka č. 1 požaduje, že „<i>Nedílnou součástí výkazů je komentář a dodatečné informace, které rozvádějí a vysvětlují jednotlivé uvedené údaje.</i>“).</p> <p>Tyto závažné nedostatky se týkají jak navrhovaného členění sítě (tj. jednotlivých řádků tabulky), tak i položek navrhovaných v jednotlivých sloupcích tabulky – např. není vůbec zřejmé, co Úřad rozumí „Pořizovací cenou“ jednotlivých prvků sítě (sloupec a) – jedná se tedy o celkový součet pořizovacích hodnot příslušných prvků za celou dobu existence společnosti? Co rozumí Úřad „Vloženým kapitálem“? (jedná se např. o zůstatkovou hodnotu?)</p> <p>Z tohoto důvodu <u>navrhujeme novou podobu tabulky č. 9</u>, která je součástí Přílohy k těmto připomínkám.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Struktura tabulky přizpůsobena prvkům mobilních sítí.</p> <p>Pořizovací cena je pojem používaný v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Vložený kapitál je definovaný v článku 2 opatření.</p>
Příloha č. 4 obecně		RADIOKOMUNIKACE a. s. (64)	<p>Návrh úpravy:</p> <p>Upřesnit obsah jednotlivých používaných pojmů, např. definování síťových nákladů, podpůrných zařízení apod.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je zřejmé, že návrh metodiky vychází a zohledňuje dosavadní praxi dominantního operátora ČESKÉHO TELECOMU, a.s., kdy předpokládá poměrně velmi detailní rozpracování celého systému nákladových alokací. I při nejlepší snaze alternativních operátorů není v jejich moci zajistit stejnou hloubku rozpracování nákladového modelu a ani zajistit konzistentní chápání používaných pojmů. Z tohoto důvodu doporučujeme, pokud ČTÚ uzná problematiku oddělené evidence za důležitou, aby byla postupně zpřesňována definice jednotlivých pojmů a případných alokačních postupů. Za tímto účelem bychom přivítali konání pravidelných pracovních seminářů regulátora a operátorů, kde by mohla být celá tato problematika diskutována.</p>	ČTÚ bere na vědomí
Odůvodnění, seznam zkratk		Ministerstvo informatiky ČR (65)	V Seznamu zkratk obsaženém v odůvodnění OOP doporučujeme dát do souladu české a anglické výrazy, které si v některých případech úplně neodpovídají (například SMP, POI).	Akceptováno POI upraveno, SMP vyloučeno.