

1
2

Praha . března 2006
Čj. 10 549/2006-611

3 Rada Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Rada“) jako příslušný správní
4 orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických
5 komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických
6 komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona
7 č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném
8 z moci úřední se společností ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34
9 Praha 3, IČ: 60193336, dne 23. února 2006, ve věci uložení povinnosti související s regulací
10 cen podniku s významnou tržní silou toto

11 **rozhodnutí o ceně:**

12 **I.**

13 (1) Podle § 51 odst. 3 písm. g) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního
14 trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě“ vydané opatřením
15 obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/8/03.2006-16, se společností
16 ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336 (dále jen
17 „účastník řízení“) ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v její veřejné telefonní síti
18 pro službu původ volání (originace) (dále jen „ceny za originaci“) tak, aby nebyly překročeny
19 tyto maximální ceny:

originace s propojením na	provoz	maximální cena za originaci [Kč/min] bez DPH
a) místní ústředně	silný	0,30
	slabý	0,15
b) první tranzitní ústředně	silný	0,38
	slabý	0,19

20 a) originaci s propojením na místní ústředně se rozumí případ, kdy se koncový bod
21 propojené veřejně dostupné telefonní sítě, ze které je volání směrováno, nachází
22 v přístupové oblasti bránové ústředny, ve které jsou sítě propojeny, přičemž bránovou
23 ústřednou je ústředna místní

24 b) originaci s propojením na první tranzitní ústředně se rozumí případ, kdy se koncový
25 bod propojené veřejně dostupné telefonní sítě, ze které je volání směrováno, nachází
26 v přístupové oblasti bránové ústředny, ve které jsou sítě propojeny, přičemž bránovou
27 ústřednou je ústředna tranzitní

28 Silným provozem se rozumí doba od 7 do 19 hodin v pracovních dnech. Slabým
29 provozem se rozumí doba od 19 do 7 hodin následujícího pracovního dne a doba celých 24
30 hodin v sobotu, neděli a ve státem uznaný svátek.

31 (2) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na

- 32 a) volání prostřednictvím služeb volba a předvolba operátora,
33 b) internetové (dial-up) volání,

34 c) volání na ostatní negeografická čísla, kromě volání na účastnická čísla veřejných
35 mobilních sítí a volání na čísla se zvláštním tarifem, která jsou takto označena
36 v číslovacím plánu,

37 (dále jen „volání“), započatá (originovaná) ve veřejné telefonní síti účastníka řízení.

38 (3) Účastník řízení sjedná s jinými podnikateli pro volání na čísla se zvláštním tarifem
39 ceny za originaci ve srovnatelné výši jako u volání uvedených v odstavci 2, pokud je služba
40 poskytována za srovnatelných podmínek.

41 II.

42 (1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je účastník řízení povinen sjednávat ceny
43 v souladu s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí ode dne právní moci rozhodnutí.

44 (2) V ostatních případech je účastník řízení povinen sjednat ceny v souladu
45 s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí do dvou měsíců od právní moci rozhodnutí.

46 Odůvodnění

47 Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2
48 Zákona analýzu trhu č. 8 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě
49 (dále jen „trh č. 8“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 23. února 2006 pod čj.
50 43799/2005-609 a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č.
51 A/8/03.2006-16 ze dne 23. března 2006. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 8 není
52 efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Proto
53 Rada navrhla povinnosti související s regulací cen, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3
54 písm. g) Zákona.

55 *Rozhodnutím správního orgánu čj. xxxxxx/2006-609 ze dne, které nabylo*
56 *právní moci dne, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.*

57 K části I. výroku

58 Na základě výsledku analýzy byly podle § 51 odst. 2 Zákona opatřením obecné
59 povahy č. A/8/XX.2006-Y navrženy povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona,
60 nediskriminace podle § 81 Zákona, oddělené evidence nákladů výnosů podle § 86 Zákona,
61 přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona a
62 povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

63 S ohledem na tento návrh správní orgán zvážil navržené povinnosti a tímto
64 rozhodnutím byly s odkazem na níže uvedené účastníku řízení uloženy povinnosti uvedené
65 v části I. výroku rozhodnutí. Uložení povinností podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) je
66 předmětem samostatného správního řízení.

67 Uplatněný způsob cenové regulace formou maximálních cen za originaci podle § 58
68 odst. 1 písm. a) Zákona byl zvolen s ohledem na to, že určení ceny s využitím modelu LRIC
69 používaného pro služby originace vyžaduje jeho naplnění velkým množstvím vstupních
70 údajů. Jejich konkrétní výše musí být správním orgánem detailně ověřena pro jejich správné
71 uplatnění. Za té situace se stanovení maximální ceny jeví jako jediné možné.

72 Při stanovení maximálních cen použil správní orgán strukturu vstupních údajů dle
73 Přílohy č. 1 opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým se stanoví metodika

74 účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných
75 informací, výpočet cen byl proveden na základě modelu LRIC a přiměřený zisk byl stanoven
76 v souladu s čl. 6 citovaného opatření. Metoda LRIC byla zvolena z důvodu objektivního
77 zjištění nákladů efektivního operátora.

78 Správní orgán vycházel ze vstupů předložených účastníkem řízení, posoudil je a
79 pokud to bylo odůvodněné, přistoupil k jejich úpravě. Instalační náklady zahrnul do
80 provozních nákladů, tak jak je účastník řízení účetně vykazuje.

81 Ceny jsou rozděleny v závislosti na umístění přístupové bránové ústředny a
82 koncového bodu propojené veřejně dostupné telefonní sítě a dále podle typu provozu silný a
83 slabý. Pro účely tohoto rozhodnutí o ceně jsou v odstavci 1 části I. výroku uvedeny definice
84 služeb.

85 Současně s uložením povinnosti účastníku řízení jsou v části I. výroku vymezen
86 rozsah regulace cen. Volání započatá v síti účastníka řízení probíhají v jeho síti až do bodu
87 propojení za využití stejných síťových prvků.

88 Vzhledem k tomu, že u služeb se zvláštním tarifem dochází k mimořádnému riziku
89 nevyběru plateb od koncových uživatelů, ponechává se sjednání ceny za originaci volání na
90 čísla se zvláštním tarifem smluvní volnosti podnikatelů při respektování principu cenové
91 nediskriminace. Podle ustanovení § 1 odst. 2 Zákona se zákon nevztahuje na obsah služeb
92 poskytovaných prostřednictvím sítí elektronických komunikací. Úřad není proto oprávněn
93 rozhodnout v souvislosti s poskytováním služeb obsahu o cenách a způsobu účtování.

94 Poskytovatel služeb Internetu (ISP) určuje výši ceny pro koncového uživatele, který
95 využívá vytáčený přístup k síti Internet (dial-up) prostřednictvím tohoto poskytovatele. Pokud
96 poskytovatel není připojen k síti účastníka řízení, dochází k propojení do sítě alternativního
97 operátora na ústředně podle jeho požadavku a účastníkovi řízení náleží cena za originaci
98 volání podle části I. výroku rozhodnutí.

99 V případě, že k propojení za účelem originace dochází na jiné ústředně než na místní
100 nebo první tranzitní, sjednávají se ceny tak, že výsledná cena je součtem sjednané ceny za
101 originaci (při respektování navrhovaného rozhodnutí o ceně) a ceny za odpovídající tranzit.

102 K části II. výroku

103 Účastník řízení je povinen sjednávat ceny v souladu s regulací cen pro nově
104 uzavírané smluvní vztahy ode dne právní moci rozhodnutí. V ostatních případech je
105 povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen do dvou měsíců od právní moci
106 rozhodnutí.

107 ***

108 S ohledem na uvedené bylo dne 23. února 2006 s účastníkem řízení zahájeno
109 správní řízení podle § 51 odst. 3 písm. g) Zákona ve věci uložení povinnosti související
110 s regulací cen podniku významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je
111 účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno.
112 Účastník řízení byl správním orgánem v zasláném oznámení o zahájení správního řízení
113 vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení
114 oznámení.

115 Dne 28. února 2006 účastník nahlížel v souladu s § 38 správního řádu do spisu
116 čj. 10 549/2006-611. Dne 3. března 2006 se účastník řízení vyjádřil k zahájení řízení. Dne
117 6. března 2006 doplnil účastník své vyjádření k podkladům ve spise čj. 10 549/2006-611.

118 Účastník řízení konstatoval, že výsledky analýzy zveřejněné v jiné formě, než ve
119 formě opatření obecné povahy, kterou požaduje § 51 odst. 1 věta druhá Zákona jsou právně
120 nezávazné a nemohou být podkladem pro uložení povinnosti subjektu, který je nositelem
121 významné tržní síly na relevantním trhu. Uveřejnění výsledků na elektronické úřední desce
122 ze dne 23. února 2006 není možné podle vyjádření účastníka řízení není možné považovat
123 ani za uveřejnění podle § 51 odst. 2 Zákona, neboť nebyla dokončena konzultace dle § 131
124 Zákona. Dále k tomuto účastník uvádí, že ve smyslu § 125 odst. 2 písm. c) je řádnou formou
125 uveřejnění výsledků analýz uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

126 K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co
127 podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 8 a po ukončení veřejné konzultace podle
128 § 130 Zákona výsledek analýzy trhu č. 8 se zapracovanými připomínkami z veřejné
129 konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51
130 odst. 2 Zákona pod čj. 43 799/2005-609 dne 23. února 2006 na elektronické úřední desce.
131 Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů Úřad
132 zahájil toto správní řízení dne 23. února 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení
133 přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledku analýzy trhu č. 8 byl proces jejího
134 provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán
135 proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledku analýzy, byť před
136 účinností opatření obecné povahy č. A/8/03.2006-16, nedošlo k postupu v rozporu se
137 Zákonem a účastník nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré
138 možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků
139 analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta
140 dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření.

141 Dále účastník řízení konstatoval, že považuje za rozporuplné poučení o důsledcích
142 zmeškání lhůty pro předložení vyjádření, včetně návrhů důkazů a na druhé straně je
143 informován o právu navrhnout důkazy, návrhy a vyjádření v celém průběhu správního řízení,
144 až do okamžiku vydání rozhodnutí.

145 K této námitce správní orgán uvádí, že je důvodná a platí ustanovení § 122 odst. 3
146 Zákona, které je zvláštním ustanovením pro správní řízení o vydání rozhodnutí podle § 107
147 odst. 8 písm. b) bodů 3 až 5 Zákona. Vzhledem k tomu, že správní orgán při poučení
148 pochybil, byl by povinen přihlídnout i k případným později uplatněným vyjádřením včetně
149 návrhů důkazů.

150 Účastník dále požádal, aby změna úředně stanovených maximálních
151 velkoobchodních cen nabyla účinnosti 1. května 2006, aby měl čas na úpravu vnitřních
152 procesů. Současně upozorňuje na problémy, které vznikají v případě, že se ceny mění
153 v průběhu měsíce.

154 K žádosti účastníka řízení týkající se účinnosti správní orgán vyhověl a formuloval
155 část II. výroku tak, že umožňuje účastníkovi řízení sjednat nové ceny s účinností od prvního
156 dne měsíce. (*Správní úřad nepředpokládá, že rozhodnutí nabude právní moci před*
157 *1. květnem 2006*).

158 Účastník řízení požaduje vypustit tečku za „1“ v tabulce uvedené v části I. výroku
159 odst. 1 písm. b).

160 Správní orgán tomuto požadavku nevyhoví, neboť se jedná o první tranzitní ústřednu,
161 která následuje po místní ústředně a na které je uskutečněno propojení sítí.

162 Účastník řízení požaduje zachovat příplatek pro služby CS a CPS, nesouhlasí s jeho
163 zrušením a zakomponováním nákladů na služby CS a CPS do modelu LRIC.

164 Účelem poskytování služby CS a CPS je umožnit rozvoj konkurence na trhu
165 poskytování veřejné telefonní služby a tím umožnit ze strany alternativních operátorů
166 poskytovat koncovým uživatelům srovnatelnou veřejnou telefonní službu. Zavedení a
167 poskytování služby CS a CPS je k prospěchu všem koncovým uživatelům, tedy i koncovým
168 uživatelům účastníka řízení. Účastník řízení, aby obstál v konkurenčním prostředí, musí
169 stanovit ceny za jím poskytovanou veřejnou telefonní službu tak, aby byly konkurenční vůči
170 cenám za služby poskytované alternativními operátory. Z tohoto důvodu správní orgán
171 rozpustil dosavadní náklady ve formě příplatku za CS a CPS do všech volání započatých
172 (originovaných) v síti účastníka řízení.

173 Účastník řízení požaduje zrušit text v odstavci 2 části I. výroku rozhodnutí a nahradit
174 ho textem „(2) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na originační
175 model účtování při volání na originační čísla internetového (dial-up) volání, volání
176 prostřednictvím služeb volba a předvolba operátora a na čísla bezplatných volání, dále jen
177 „volání“, započaté (originované) ve veřejné telefonní síti účastníka řízení. Nevztahuje se na
178 volání na jiná negeografická čísla a služby s přidanou hodnotou (např. 8xy, 90x atd.), tj. na
179 služby, které jsou poskytované na jiných negeografických číslech. Cenou za originaci se
180 rozumí cena za smluvně dohodnuté originační modely účtování, kterou je povinen zaplatit
181 poskytovatel veřejné telefonní služby, který účtuje cenu služby koncovému uživateli,
182 poskytovateli u kterého bylo volání započato.“

183 Správní orgán připomínce vyhověl v části týkající se volání do mobilních sítí.
184 Nevyhověl, pokud jde o volání na negeografická čísla. Existuje veřejný zájem, aby byla
185 zajištěna bezproblémová možnost volání na negeografická čísla typu zelené linky, barevné
186 linky a informační služby se zkrácenou volbou. Volání probíhají v síti účastníka řízení až do
187 bodu propojení za využití stejných síťových prvků, a proto není důvod pro uplatňování
188 odlišné ceny. V případě negeografických čísel se zvláštním tarifem se ponechává smluvní
189 volnosti podnikatelů, zda dosáhnou dohodu o podmínkách, tedy i o ceně, propojení. Na
190 poskytování těchto služeb není veřejný zájem, proto správní orgán nepřistoupil k jejich
191 regulaci. Správní orgán svým rozhodnutím o ceně neukládá povinnost uplatňovat originační
192 či terminační model účtování ceny.

193 Účastník řízení požaduje zcela vypustit odstavec 3 části I. výroku rozhodnutí.
194 Účastník řízení svůj požadavek zdůvodňuje tím, že rozhodnutím o výši maximálních
195 velkoobchodních cen za originaci nelze stanovovat principy pro regulaci maloobchodních
196 cen pro koncové uživatele. Dále uvádí, že v rámci jedné sítě není využíván pronájem
197 propojovacích okruhů, na trhu dojde k uplatňování rozdílných maloobchodních cen
198 v závislosti na cenách terminujících operátorů, maloobchodní ceny nemají podléhat ze strany
199 Úřadu cenové regulaci. Nediskriminační vztah mezi cenami maloobchodních a
200 velkoobchodních produktů u podniku s významnou tržní silou je podle účastníka řízení
201 zajištěn povinností nediskriminace, kterou správní orgán navrhuje uložit v rámci správního
202 řízení ve věci stanovení povinností podniku s významnou tržní silou na trhu č. 8.

203 Správní orgán tomuto požadavku vyhověl.

204 Účastník řízení požaduje zrušit text v odstavci 4 části I. výroku rozhodnutí a nahradit
205 ho textem „(4) U volání na ostatní negeografická čísla (zejména některá čísla pro služby
206 s přidanou hodnotou) sjedná účastník řízení s jinými podnikateli v rámci jejich podnikatelské
207 činnosti spočívající v zajišťování veřejných komunikačních sítí nebo poskytování služeb
208 elektronických komunikací ceny za originaci ve srovnatelné výši jako u volání uvedených
209 v odstavci (2), pokud je služba poskytována za srovnatelných podmínek. Pokud služba není
210 poskytována za srovnatelných podmínek, je účastník řízení oprávněn připočítat k ceně za
211 originaci další oprávněné náklady včetně přiměřeného zisku (např. nevýběr pohledávek,
212 náklady na vyúčtování maloobchodních cen koncových uživatelů, náklady na prokazatelné
213 nezbytné technické systémy zajišťující služby, např. IN platforma apod.).“

214 Správní orgán požadavku nevyhověl. V odůvodnění k části I. výroku je uvedeno, že u
215 služeb se zvláštním tarifem vzhledem k mimořádnému riziku nevýběru plateb od koncových
216 uživatelů se ponechává při sjednání ceny za originaci volání na čísla se zvláštním tarifem
217 smluvní volnost podnikatelů při respektování principu cenové nediskriminace.

218 Účastník řízení požaduje vypustit text „ode dne právní moci rozhodnutí“ uvedený
219 v odstavci 1 části II. výroku rozhodnutí. Tento text považuje za nadbytečný.

220 Správní orgán vzhledem k tomu, že rozlišuje nově uzavírané smluvní vztahy v rámci
221 propojení a stávající smluvní vztahy v rámci propojení, tímto upřesňuje, že u nově
222 uzavíraných smluvních vztahů se ceny sjednají v souladu s rozhodnutím již při uzavírání
223 smluv o propojení. Správní orgán tomuto požadavku nevyhověl.

224 Účastník řízení požaduje u stávajících smluvních vztahů upravit lhůtu pro změnu cen
225 na 3 měsíce tak, aby byla v souladu s § 7 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve
226 znění pozdějších předpisů.

227 Díl 8 Zákona obsahuje zvláštní úpravu pro ceny a regulaci cen v oblasti
228 elektronických komunikací. Ustanovení zákona o cenách se tedy nepoužije. Správní orgán
229 při stanovení lhůty pro sjednání cen v souladu s regulací podle části I. výroku přihlédl k
230 ustanovení § 80 odst. 4 Zákona, které stanoví lhůtu 2 měsíců, ve které podnikatelé mohou
231 uzavřít smlouvu o propojení bez zásahu Úřadu.

232 Účastník řízení nesouhlasí s kalkulací průměrné délky přenosových cest na základě
233 silniční vzdálenosti mezi městy, ve kterých jsou umístěny ústředny a požaduje ponechat
234 údaje u těchto vstupů tak, jak je předložil správnímu orgánu.

235 Princip modelu LRIC spočívá v tom, že síť musí být efektivní, a to včetně délky
236 vedení mezi ústřednami. [REDAKCE]

237 [REDAKCE]
238 [REDAKCE]
239 Např. ve vstupech za rok 2003 bylo objeveno několik případů, kdy vzdálenost
240 uvedená ve výpočtu přesahovala více než dvojnásobek vzdušné vzdálenosti. Účastník řízení
241 sdělil, [REDAKCE], proto nemá podklady pro zjištění nejkratší skutečné
242 vzdálenosti.

243 Účastník řízení zobrazil ve svém vyjádření náčrt skutečné kruhové topologie podle
244 vstupů upravených správním orgánem. Vstupy jsou znázorněny jako spojnice mezi místní
245 ústřednou a tranzitní ústřednou. Správní orgán však nepoužil vzdušnou vzdálenost, jejíž
246 délka odpovídá zobrazení v náčrtu, ale vzdálenost silniční, která je vždy o něco delší, jak
247 vyplývá i z podkladů k výpočtu, kde byly uvedeny sloupce vzdušné i silniční vzdálenosti.
248 Navýšení silniční vzdálenosti proti vzdušné vzdálenosti je 15 %.

249 Účastník řízení dále argumentuje skutečností, že každá místní ústředna má spojení
250 na dvě tranzitní ústředny. Tato skutečnost je v modelu zohledněna tím, že každá místní
251 ústředna je do výpočtu zahrnuta dvěma vzdálenostmi ke dvěma různým tranzitním
252 ústřednám. Stejným způsobem jako vzdálenost mezi místní ústřednou a tranzitní ústřednou
253 upravil Úřad i vzdálenost mezi dvěma tranzitními ústřednami, tj. nahradil údaj uvedený
254 účastníkem řízení průměrnou silniční vzdáleností.

255 Účastník řízení nesouhlasí s hodnotou parametru β jež je jedním ze vstupů do
256 kalkulace nákladů na kapitál před zdaněním a požaduje ponechat údaj o vstupu tak, jak je
257 předložil správnímu orgánu.

258 Úřad vydal opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3, kterým stanovil hodnotu
259 WACC pro pevné sítě ve výši 11,18 %. Tato hodnota byla použita i ve vstupech do modelu
260 LRIC.

261 Účastník řízení nesouhlasí s úpravou slev u vstupů fixní náklady na procesor u
262 pořizovacích cen u RCU, LS a TS, jednotky digitálního ukončení u pořizovacích cen na RCU,
263 LS a TS, náklady na spojovací pole u pořizovacích cen u LS, v kapitole 3. Ekonomické
264 předpoklady.

265 Poskytování výraznější množstevní slevy při masovém odběru je běžně používaná
266 cenová strategie výrobců a není důvodu, proč by neměla být ve vstupech do modelu použita.
267 Úřad provedl tuto úpravu cen ústředěn již v předchozím výpočtu nákladů. Skutečnost, že
268 ceny v devadesátých letech byly jiné než v roce 2004, neznamená, že nelze proto uplatnit
269 stejné slevy na jiné ceny. [REDACTED]

270 [REDACTED] Model je
271 značně zjednodušený a zobecněný, proto je třeba upravovat i vstupy ve stejném duchu.
272 Současně je třeba upozornit na to, že odpisy jsou v modelu LRIC vyčísleny při každém
273 výpočtu pro první rok odepisování, což při použití metody „tilted annuity“ může hrát
274 významnou roli, proto je třeba nastavit i ostatní vstupní podmínky tak, jako by síť byla právě
275 dobudována.

276 [REDACTED]
277 [REDACTED] Ale poukazuje na to, že konkrétní provedení bylo ze strany správního
278 orgánu provedeno nesprávně.

279 Správní orgán akceptuje hodnoty uvedené účastníkem řízení.

280 Účastník řízení požaduje při jakékoliv úpravě provedené správním orgánem u vstupu
281 do modelu LRIC přepočítat i vstupy „B68 Řízení sítě – ústředny – pořizovací cena“, „B69
282 Řízení sítě – přenosová zařízení – pořizovací cena“, „B70 Řízení sítě – infrastruktura –
283 pořizovací cena“ a „H19:H70 Provozní síťové náklady jako procento z investice“. Účastník
284 poukazuje na to, že správní orgán na toto zřejmě zapomněl.

285 Správní orgán akceptuje připomínku účastníka řízení, úprava těchto vstupů byla
286 dodatečně provedena.

287 Účastník řízení požaduje upravit vstupy „D19:D70 – Ekonomická životnost aktiva“.
288 Účastník řízení předložil hodnotu vstupu [REDACTED] pro rok 2004. Správní orgán použil hodnotu
289 z roku 2003, a to [REDACTED]. Účastník řízení předloží vyjádření k tomuto vstupu v rámci
290 prováděné státní kontroly, v případě, že správní orgán neshledá, že hodnoty předložené
291 účastníkem řízení pro rok 2004 jsou správné.

292 V rámci regulace cen hodnota vstupu „D54:D63 – Ekonomická životnost aktiva“, tj.
293 životnost kabelů a výkopů nebyla oproti roku 2005 měněna.

294 Dne 13. března 2006 nahlédl účastník řízení do spisového materiálu a seznámil se
295 s dodatečnou úpravou správního orgánu. Úprava spočívá v přesunutí nákladů na plánování
296 a dokumentaci sítě z instalačních nákladů do provozních nákladů. Účastník řízení nesouhlasí
297 s touto úpravou z těchto důvodů:

298 • Účastník řízení odkazuje na dokumentaci k modelu EER „Study on the preparation of
299 an adaptable bottom-up costing model for interconnection and access pricing in
300 european union countries – a final report for Information Society Directorate-General
301 of the European Commission by Europe Economics“ z dubna 2000, kde např. na
302 straně č.56 je uvedeno, že „capital cost“ obsahují „capitalised planning“ a na straně
303 č.57 je uvedeno, že náklady obsahují „cost of planning and installing“. Z toho důvodu

304 musí být součástí investice nejenom náklady na instalaci, ale i na plánování, což je
305 v souladu s metodikou, kterou použil účastník řízení ve výpočtu.
306 • V nákladech na plánování za období 2004, o které byly navýšeny provozní náklady
307 metodikou použitou správním orgánem, nejsou zahrnuty náklady na naplánování celé
308 investice obsažené v modelu, nýbrž pouze „zbytkové“ náklady nutné k naplánování
309 investice pouze pro rok 2004. Z toho důvodu jsou hodnoty použité správním orgánem
310 ve výpočtu podhodnoceny.

311 Správní orgán přistoupil k úpravě na základě skutečností zjištěných v průběhu státní
312 kontroly vstupů do modelu LRIC pro propojení. Náklady na plánování a dokumentaci sítě
313 obsahují pouze mzdové náklady těchto činností a nejsou v účetní evidenci účastníka řízení
314 kapitalizovány, takže vstupují do provozních nákladů běžného roku. Správní orgán zařadil
315 tedy náklady na plánování a dokumentaci sítě v souladu účetními zásadami účastníka řízení.
316 Naopak správní orgán považuje za metodicky nesprávné zařazení těchto nákladů do
317 instalačních nákladů v modelu LRIC, neboť model instalační náklady „kapitalizuje“, tj. přičítá
318 jejich hodnotu k pořizovací ceně aktiva, a z této částky následně vyčísluje odpisy a náklady
319 kapitálu. Postup Úřadu je v souladu i s dokumentací k modelu, kterou cituje účastník řízení,
320 neboť na str. 56 je uvedeno „... (such as capitalised planning, ...)“, tedy kapitalizované
321 plánování. Na straně č. 57 dokumentace EER citované účastníkem řízení není spojení
322 „capitalised planning“, ale pouze „cost of planning and installing“, z povahy věci je však
323 zřejmé, že pořizovací náklady síťových prvků musí být vyčísleny stejným postupem.

324 Shrnutí: správní orgán nevyhověl připomínce účastníka řízení, že náklady na
325 plánování a dokumentaci sítě mají být v modelu uvedeny jako instalační náklady, vyhověl
326 však druhé připomínce a z dostupných údajů, předložených účastníkem řízení, navýšil
327 náklady na plánování a dokumentaci sítě.

328 Dne 20. března 2006 předložil účastník doplnění vyjádření účastníka řízení, v němž

- 329 1. trvá na všech svých tvrzeních a důkazech, které již předložil,
- 330 2. považuje všechny informace, které v tomto vyjádření uvádí, za obchodní
331 tajemství,
- 332 3. nesouhlasí s úpravou vstupu Instalační náklady a přikládá dokumentaci
333 k modelu EER „Study on the preparation of an adaptable bottom-up costing
334 model for interconnection and access pricing in european union countries – a
335 final report for Information Society Directorate-General of the European
336 Commission by Europe Economics“ z dubna 2000 jako důkaz č. 1,
- 337 4. uvádí, že náklady vynaložené v roce, kdy není budována telefonní síť, jsou
338 výrazně nižší, než v době, kdy výstavba probíhala, a proto není zásah
339 správního orgánu do výpočtu oprávněný,
- 340 5. dokumentuje klesající trend nákladů na plánování telefonní sítě.

341 Ke všem připomímkám se správní orgán vyjádřil výše, připomímkám č. 2, 4 a 5 bylo
342 vyhověno.

343 Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami
344 účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu
345 správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

346 *Správní orgán zveřejnil na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého*
347 *telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě*

348 včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne V tabulce vypořádání
349 připomínek zveřejněné na diskusním místě dne..... bylo uvedeno znění všech připomínek a
350 jejich vypořádání. Správní orgán podle výsledku veřejné konzultace návrh rozhodnutí
351 upravil/neupravil. Účastník řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst.
352 5 Zákona. Účastník řízení uplatnil/neuplatnil

353 Důvody výroku rozhodnutí, úvahy Úřadu, kterými se při řízení řídil, hodnocení důkazů
354 ...

355 S ohledem na výše uvedené v souladu se základními principy vycházejícími z
356 právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské
357 soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu
358 uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí Rada
359 rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

360 **Poučení:**

361 Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

362 Ing. David Stádník
363 předseda Rady
364 Českého telekomunikačního úřadu