

Připomínky uplatněné k návrhu opatření obecné povahy analýza trhu č. A/10/XX.2006-Y, trh č. 10 – tranzitní služby v pevné veřejné telefonní síti

| Čl., odst., písm., bod | Původní text návrhu | Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|---|--|--|--|--|
| Část B – 1.1 a) řádek 53 | Opatření obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických informací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly (dále jen „Opatření“). | EDEL, s.r.o. (1) | Část B – 1.1 a) řádek 53, pravděpodobně došlo k záměně slov „informací“ a „komunikací“ – správně znění je v oboru elektronických komunikací. | Akceptováno. |
| Část C, kapitola 2.1 – Věcné vymezení (řádek 596-598) | Předmětem definování je relevantní trh uvedený jako trh č. 10 – tranzitní služby v pevné veřejné telefonní síti. Tranzitní služby zahrnují přenos volání mezi ústřednami v rámci jedné sítě a přenos volání mezi ústřednami, pokud zároveň dochází k přenosu přes další síť, ve které není volání ani originováno ani terminováno (čistý tranzit). | T-Mobile Czech Republic a.s. (2) | Tranzitní služby zahrnují přenos volání mezi ústřednami, pokud zároveň dochází k přenosu přes další síť, ve které není volání ani originováno ani terminováno. | Akceptováno. Upraveno tak, aby nevznikala pochybnost, kdy přenos volání mezi místní a první tranzitní ústřednou je součástí trhu originace (terminace) a kdy je součástí trhu tranzitu. |

| | | | | |
|---|---|---|---|-----------------------------|
| <p>Část C, kapitola 2.1 – Věcné vymezení (řádek 603- 608)</p> | <p>Na tomto trhu jsou poskytovány tyto služby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tranzit volání zahrnující přenos volání mezi dvěma ústřednami v rámci jedné sítě. Tranzit volání mezi ústřednami v rámci jedné sítě je zpravidla spojen se službou originace nebo terminace v síti poskytovatele služeb přenosu volání, - tranzit volání zahrnující přenos volání přes síť podnikatele, ve které nejsou volání originována ani terminována. | <p>T-Mobile Czech Republic a.s. (3)</p> | <p>Tyto řádky navrhuje z definice trhu <u>zcela vypustit</u>.</p> | <p>Viz připomínka č. 2.</p> |
|---|---|---|---|-----------------------------|

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| <p>Část C, kapitola 2.1 – Věcné vymezení</p> | <p>Předmětem definování je relevantní trh uvedený jako trh č. 10 – tranzitní služby v pevné veřejné telefonní síti. Tranzitní služby zahrnují přenos volání mezi ústřednami v rámci jedné sítě s výjimkou přenosu volání mezi místní ústřednou a první tranzitní ústřednou, pokud takový přenos je součástí originace nebo terminace, a dále přenos volání mezi ústřednami, pokud zároveň dochází k přenosu přes další síť, ve které není volání ani originováno ani terminováno (čistý tranzit).</p> <p>S původem volání (originací), trh č. 8, a ukončením volání (terminací), trh č. 9, tvoří tranzitní služby součást přenosu volání v pevné veřejné telefonní síti. Jedná se o služby elektronických komunikací určené výhradně pro podnikatele zajišťující veřejně dostupné síť a poskytující veřejně dostupné služby elektronických komunikací.</p> | <p>T-Mobile Czech Republic a.s. (4)</p> | <p>Z textu analýzy, ani z grafů a tabulek v analýze uváděných není zřejmé, zda Úřad při zkoumání tržních podílů zahrnul provoz (zejména u společnosti ČESKÝ TELECOM a.s.) mezi ústřednami v rámci jedné sítě i v případě volání ve vlastní síti či nikoliv (tj. zda je součástí definice trhu rovněž tzv. samozásobení – self-supply). Zahrnutí (či nezahrnutí) tohoto provozu do jakkoliv Úřadem definovaného trhu tranzitu může mít dle názoru společnosti T-Mobile významný vliv na velikost tržních podílů jakožto významného indikátoru případné významné tržní síly a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné, aby <u>Úřad definici relevantního trhu upřesnil rovněž z tohoto hlediska.</u></p> | <p>Při posuzování velkoobchodních trhů tohoto typu je zahrnutí samozásobení nezbytnou podmínkou pro posouzení tržních podílů.</p> |
|--|--|---|---|---|

| | | | | |
|---|--|-----------------------------|--|--|
| <p>Část C, kapitola 3.1.2 – Kontrola infrastruktury nesnadno duplikovatelné</p> | <p>Služby přenosu volání přes třetí síť mohou být realizovány prostřednictvím kteréhokoli poskytovatele disponujícího páteří sítí a propojením do třetích sítí. Poskytovatel služeb může vzhledem k velkoobchodní nabídce pronájmu okruhů poskytovat tuto službu i bez výstavby nové sítě. Lze proto konstatovat, že infrastruktura, na které jsou poskytovány služby této části trhu, není unikátní. Vzhledem k zastupitelnosti obou služeb, kterou lze dokumentovat i tím, že osm významných operátorů je propojeno se společností ČESKÝ TELECOM, a.s. nejméně na 7 z 8 jejích tranzitních ústředen pro veškerý provoz (tabulka č. 2, která je však obchodním tajemstvím, proto není uvedena ve veřejné verzi analýzy), je vytvořena alternativní nabídka ke službě přenosu volání mezi ústřednami v rámci jedné sítě. Infrastrukturu poskytovatele služeb přenosu volání mezi ústřednami v rámci jedné sítě Úřad nepovažuje v současné době za nesnadno duplikovatelnou. Kritérium nesvědčí pro existenci samostatné významné tržní síly.</p> | <p>ETEL, s.r.o. (5)</p> | <p>Poskytovatel služeb může využít nabídky pronájmu okruhů, nicméně nabídka a především cena, za kterou je možné okruhy pronajmout není regulovaná a tudíž třetí operátor má omezené možnosti konkurence v této službě, ETEL konstatuje, že fakt, že jsou alternativní operátoři propojení na 7 z 8 tranzitních ústředen společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. nevytváří plně-konkurenční nabídku ke službě přenosu volání mezi ústřednami v rámci jedné sítě, nabídka nemůže být plně konkurenční především vzhledem k tomu, že cena kterou za okruhy pro účely propojení účtuje ČESKÝ TELECOM, a.s. není cena nákladově orientovaná poskytovatel služeb transitu musí vynaložit investice na zřízení služby pronajatých okruhů a navíc musí každý měsíc hradit pravidelnou cenu za tyto okruhy, která je jednostranně určena společností ČESKÝ TELECOM, a.s., tato cena není nákladově orientovaná a na trhu této služby neexistuje konkurence, není možné proto jednoznačně odmítnout možnou existenci významné tržní síly.</p> | <p>Podle výsledku návrhu analýzy trhu č. 10 a č. 14 byly trhy shledány efektivně konkurenčními, tedy nezpůsobilými pro regulaci ex ante. Jinými slovy analýza prokázala, že na daných trzích existuje více možných obchodních partnerů, kteří mohou uspokojit poptávku. Ani tyto trhy však nejsou vyloučeny z kompetence ÚOHS, který v případě, že by se prokázalo zneužití dominantního postavení, může zasáhnout. K tomu by mohlo dojít zejména za situace, kdy by existoval důvod pro odlišné vymezení trhu a na takto vymezeném trhu by mohla být shledána existence podnikatele s dominantním postavením.</p> |
|---|--|-----------------------------|--|--|

| | | | | |
|---|---|-----------------------------|---|---|
| <p>Část C, kapitola 3.2 – Vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií</p> | <p>Na základě provedené analýzy Úřad konstatuje, že na relevantním trhu č. 10 – tranzitní služby v pevné veřejné telefonní síti neexistuje podnik se samostatnou významnou tržní silou.</p> | <p>ETEL, s.r.o. (6)</p> | <p>ETEL požaduje, aby Úřad na základě vznesených připomínek provedl revizi analýzy trhu č. 10.</p> <p>Článek 1 – Výsledky analýzy relevantního trhu (řádek 12-17) ETEL požaduje, aby Úřad znovu provedl analýzu relevantního trhu. ETEL je toho názoru, že společnosti, které poskytují službu transitu mezi ústřednami v rámci vlastní sítě, jsou SMP operátoři stejně, jako jsou SMP operátoři ti operátoři, kteří poskytují služby terminace a originace ve vlastní síti, neboť ani službu transitu ve vlastní síti nemůže poskytovat jiný operátor.</p> <p>Řádek 593-610: na tomto trhu jsou poskytovány tyto služby: -transit volání zahrnující přenos volání v rámci jedné sítě - je zpravidla spojen se službou originace nebo terminace v síti poskytovatele služeb přenosu volání - ETEL je toho názoru, že pokud na trhu originace a terminace jsou určeni SMP operátoři, kteří poskytují služby originace a terminace ve vlastní síti, pak by i ten operátor, který poskytuje službu transitu mezi ústřednami ve vlastní síti měl být SMP operátor pro službu transitu, neboť jeho infrastruktura není pro tuto službu duplikovatelná.</p> <p>Řádek 623 až 627: Úřad konstatuje, že k 30. dubnu 2005 byly poskytovateli služeb transitu volání zahrnující přenos volání mezi dvěma ústřednami v rámci jedné sítě tři společnosti (ČESKÝ TELECOM, a.s., GTS NOVERA, a.s. a Czech On Line, a.s.) . Protože se u každého jednotlivého operátora jedná o službu přenosu volání mezi dvěma ústřednami v rámci jedné sítě, tj. na infrastruktuře, ke které má přístup výlučně tento operátor, pak by se dle logiky hodnocení SMP u jiných trhů, mělo jednat o SMP operátory pro službu transitu volání zahrnující přenos mezi dvěma ústřednami v rámci jedné sítě. ETEL žádá Úřad, aby znovu prověřil, zda se ve výše uvedeném případě nejedná o SMP operátory.</p> <p>Řádek 568: ETEL je toho názoru, že Úřad neprozkoumal zastupitelnost na straně nabídky a poptávky pro službu „transitní služby v pevné veřejné telefonní síti“</p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Služby transitu mají zcela jiný charakter než služby terminace, a proto nelze považovat za pravdivé tvrzení, že službu transitu ve vlastní síti nemůže poskytovat jiný operátor. Respektive, zatímco terminovat může pouze operátor, v jehož síti je volané číslo, služba transitu může být poskytována alternativními způsoby.</p> <p>Úřad zkoumal zastupitelnost viz poslední věta kapitoly 2.1 v části C.</p> |
|---|---|-----------------------------|---|---|

| | | | | |
|---|---|-----------------------------|--|---|
| <p>Část C, kapitola 3.2 – Vyhodnocení samostatné významné tržní síly podle zvolených kritérií</p> | <p>Na základě provedené analýzy Úřad konstatuje, že na relevantním trhu č. 10 – tranzitní služby v pevné veřejné telefonní síti neexistuje podnik se samostatnou významnou tržní silou.</p> | <p>ETEL, s.r.o. (7)</p> | <p>-Řádek 649 až 657: z tabulky je patrné procentuální rozložení provozu mezi poskytovatele pro všechny typy služby transit, z tabulky není patrné o jakou službu transitu se jedná, zda jde např. o transit ve vlastní síti nebo o transit ke třetím operátorům, o transit do pevné sítě či do mobilní sítě, ETEL je toho názoru, že jednotlivé typy služby transitu by měly být analyzovány odděleně, a to především služba transitu mezi ústřednami ve vlastní síti a transitu ke třetím operátorům.</p> <p>-Řádek 662 až 665: v Tab. č. 1 jsou opět všechny typy transitů uvažovány dohromady a jsou uvedeny v procentech jako celek, ETEL je toho názoru, že je třeba, aby Úřad prověřil jednotlivé typy transitů a teprve na základě prověření jednotlivých typů transitů vyvodil závěr a konstatoval, zda na trhu č. 10 jsou nebo nejsou SMP operátoři.</p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Rozdělení relevantního trhu by nebylo v souladu s platnou právní úpravou.</p> |
| <p>Obecně k OOP</p> | | <p>ETEL, s.r.o. (8)</p> | <p>Obecně ETEL konstatuje, že Úřad v analýze zcela pominul zákonnou povinnost přenositelnosti čísel a fakt, že existuje takz. vynucený transit, který se uplatní v případě volání na portované číslo. Vynucený transit musí být součástí celé analýzy trhu č. 10.</p> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Případy, kdy dochází k tzv. vynucenému tranzitu, jsou zohledněny v tržních podílech.</p> |