

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinností souvisejících s regulací cen – rozhodnutí o ceně č. CEN/1/XX.2006-Y společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (1)	<p>Návrh rozhodnutí ve svém odůvodnění sice konstatuje, že vychází z „předložených historických nákladů účastníka řízení v rámci výsledků oddělené evidence nákladů, tržeb a výnosů“, avšak jak předchozí analýza trhu přístupu, tak i předmětné rozhodnutí jako závěr uvádí, že provozní náklady za přístup k telefonní síti v pevném místě pro nepodnikající fyzické osoby nejsou v případě spol. ČTc pokryty pouze u cenového plánu MINI, aniž se tyto dokumenty jakkoliv zmiňují o cenách za přístup v rámci ostatních cenových plánů. Je tudíž Úřad schopen odpovědně konstatovat, že ceny za přístup jsou u ostatních cenových plánů již plně nebalancované? Odpověď je v tomto případě zcela nezbytná, protože z ní mohou vyplynout závažné důsledky.</p> <p>MI, z důvodu, že nemá soubor historických nákladů ani výsledky oddělené evidence nákladů, tržeb a výnosů, se k tomuto dílčímu závěru ČTÚ, obsaženému v rozhodnutí (jakož i v předchozí analýze) dále nevyjadřuje.</p>	<p>Správní orgán v analýze trhu č. 1 konstatoval, že cena za přístup nepokrývá efektivně a účelně vynaložené náklady u cenového plánu Mini.</p> <p>Návrh rozhodnutí o ceně ukládá povinnost odstranit zjištěné křížové financování u cenového plánu Mini.</p> <p>Účastník řízení svoje data označil jako obchodní tajemství, nelze je proto zveřejnit. Správní orgán toto plně respektoval.</p>
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (2)	<p>Nelze však zásadně souhlasit se závěry o uvolnění výše míry zisku obsaženými v odůvodnění (str. 2) a ponechání naprosté volnosti účastníkovi řízení – takový přístup může představovat i riziko ohrožení dostupnosti telefonní služby, což by bylo v příkrém rozporu s ust. § 38 a 45 zákona a takový postup Úřadu by byl i v rozporu s ust. § 5 odst. 3 zákona.</p> <p>Jsme toho názoru, že míra zisku vztažená na jednu aktivní přípojku určenou pro nepodnikající fyzické osoby, by neměla být vůči stávající výši překročena; ztrátu vznikající v současné době u přípojek určených pro cenový plán MINI je třeba při odstranění křížového financování kompenzovat ze zisku vznikajícího z poskytování přístupu u aktivních přípojek určených pro ostatní cenové plány. Striktně je přitom nutno vycházet z účelně a efektivně vynaložených nákladů. Jiné náklady, než tyto je třeba eliminovat z výsledků oddělené evidence nákladů, tržeb a výnosů.</p>	<p>Ustanovení § 38, 45 a § 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) se vztahují na poskytovatele univerzální služby. Toto rozhodnutí se vztahuje na podnik s významnou tržní silou na trhu č. 1 a nikoliv na poskytovatele univerzální služby. Správní orgán vede řízení čj. 15 888/2006-610 s účastníkem řízení o uložení povinnosti vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy č. OOP/4/3.2006-3. Toto opatření stanoví procento návratnosti vloženého kapitálu (přiměřený zisk) pro účely nákladových modelů.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (3)	Za naprosto nereálné je třeba považovat odstranění křížového financování formou rozložení dopadů v čase, které by v praxi vedlo k několika změnám cen v průběhu 1 roku.	Stanovená lhůta je maximální, a to v souladu s § 137 odst. 3 Zákona.
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (4)	Předložený návrh rozhodnutí neobsahuje vlastní návrh rebalancované ceny, zpracovaný Úřadem na základě vlastního modelu LRIC. Podle našeho názoru regulace cen musí vycházet z vlastních návrhů regulátora a nikoliv pouze z návrhů operátora se SMP.	Správní orgán u trhu č. 1 navrhuje mírnější formu regulace cen, kterou je usměrňování vývoje cen stanovením podmínek. Správní orgán při uplatnění regulace cen vychází z podkladů účastníka řízení, tyto podklady však prověřuje, posuzuje a případně koriguje. Vzhledem k tomu, že správní orgán přistoupil k výše uvedenému způsobu regulace, není nezbytné stanovit konkrétní výši ceny na trhu č. 1.
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (5)	V návrhu rozhodnutí rovněž postrádáme reakci na požadavek na odstranění vázání služeb při poskytování vysokorychlostního přístupu prostřednictvím xDSL, která byla přislíbena dopisem předsedy Rady ČTÚ č.j. 14357/2006-610; v žádném případě za ni nelze považovat novou verzi cenového plánu MINI ČTc.	Odstranění vázání služeb není předmětem cenové regulace. Nová verze cenového plánu MINI ČTc zohledňuje požadavek správního orgánu aby ti účastníci, kteří využívají výhradně službu xDSL bez využívání hlasových služeb, hradili nižší cenu za přístup. Tento rozdíl činí 40 Kč bez DPH, což je dáno nevyužíváním účastnické karty v místní ústředně.
Obecná připomínka		Ministerstvo informatiky (6)	Vzhledem k možným rizikům nelze zásadně souhlasit s plným čerpáním zákonné lhůty pro provedení další analýzy. Tuto požadujeme provést, avšak na základě zcela přehodnoceného přístupu k vývoji a potřebě regulace cen ve smyslu ust. § 56 odst. 3 zákona a s respektováním výše uvedených relevantních připomínek již po jednom roce.	Tato připomínka se nevztahuje k návrhu rozhodnutí o ceně, ale k procesu analýz relevantních trhů.