



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 2.5.2006

Český telekomunikační úřad

Odbor regulace sítí a služeb elektronických komunikací

Dne 2.5.2006

Praha 21. dubna 2006

Čj. 3 730/2006-610

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336, dne 24. února 2006, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/8/04.2006-5:

I.

Podle § 51 odst. 3 a 5 a § 137 odst. 2 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/8/03.2006-16 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě“, společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s., se sídlem Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, IČ: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby původu volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě podle § 84 Zákona, a to

- vyhovět požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní a na první tranzitní ústředně nejpozději ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení ode dne obdržení požadavků na propojení,
- v případech, kdy na místní ústředně není signalizace SS7 a je pro daný typ provozu nezbytná, vyhovět přiměřenému požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní ústředně nejpozději ve lhůtě, uvedené v referenční nabídce propojení pro případ, kdy propojení nebrání technické omezení, prodloužené o 90 dnů ode dne obdržení požadavku na propojení,
- vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým specifickým síťovým prvkům,
- vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým přiřazeným prostředkům,

a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu a referenční nabídkou propojení.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- uveřejnit referenční nabídku přístupu s uvedením popisu příslušných nabídek služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob

uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,

- b) uveřejnit referenční nabídku propojení s uvedením popisu příslušných nabídek služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
- c) uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
- d) uveřejňovat informace týkající se propojení sítí elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování propojení podle § 81 Zákona, a to

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní,

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby včetně podkladů pro účely nákladového modelu LRIC.

II.

Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku do 60 dnů od právní moci rozhodnutí.

III.

Pro splnění povinností uložené v bodě 2 písm. b) části I. výroku se v případě propojení na místní ústředně se signalizací SS7 Iřhůta v části II. výroku prodlužuje o 60 dnů.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 8 – původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě (dále jen „trh č. 8“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 23. února 2006 pod čj. 43 799/2005-609/III. vyř. a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/8/03.2006-16 ze dne 23. března 2006. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 8 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/8/04.2006-2 ze dne 10. dubna 2006, které bylo vydáno pod čj. 10 663/2006-609/VI a nabylo právní moci dne 10. dubna 2006, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Správní orgán v souladu s § 51 Zákona, kterým je do právního řádu České republiky transponováno ustanovení čl. 9 až 13 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení (přístupová směrnice), čl. 17 až 19 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě), a v závislosti na výsledcích analýzy relevantního trhu a vyhodnocení dosavadních regulačních opatření stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik z povinností uvedených v písmenech a) až g) tohoto ustanovení Zákona.

Součástí analýzy č. A/8/03.2006-16 jsou v souladu s § 51 odst. 2 Zákona návrhy povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona, oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, přístupu k prostředkům a sdílení kapacit podle § 84 Zákona a povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona. V části I. výroku tohoto rozhodnutí jsou tyto povinnosti uloženy. Uložení povinností souvisejících s regulací cen podle § 56 a § 57 Zákona je předmětem samostatného správního řízení.

Povinnost umožnění přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se alternativním operátorům technicky umožnilo poskytování služeb ve veřejné telefonní síti v pevném místě bez nutnosti vytvářet novou infrastrukturu ke koncovému uživateli. Účastník řízení je povinen vyhovět požadavku jiného podnikatele na propojení na ústředně, kterou podnikatel specifikoval (místní nebo první tranzitní) a to ve lhůtách uvedených v referenční nabídce propojení. Lhůtami uvedenými v bodě 1 písm. a) části I. výroku rozhodnutí správní orgán rozumí lhůty stanovené účastníkem řízení v referenční nabídce propojení pro dva provozní případy: pro případ, kdy realizaci požadovaného propojení nebrání žádné kapacitní omezení, a pro případ, kdy se tato omezení vyskytují. Za kapacitní omezení však v tomto případě nepovažuje chybějící signalizaci SS7. Pro takový případ správní orgán stanovil prodlouženou lhůtu v bodě 1 písm. b) části I. výroku rozhodnutí.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace potřebné jak ke vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto relevantním trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti a chování a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

Vzhledem k tomu, že dosavadní referenční nabídka propojení byla uveřejněna za působnosti zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o telekomunikacích“), je nezbytné, aby účastník řízení

vydal novou nabídku přístupu a referenční nabídku propojení zohledňující povinnosti tímto rozhodnutím uložené. Postup vydání této nabídky je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

Uložení povinnosti nediskriminace si klade za cíl vyrovnání, resp. vytvoření konkurenčního prostředí na trhu. To má přispět k možnosti poskytovat služby na trhu za rovnocenných podmínek. Z rozšířené nabídky poskytované za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je smyslem této regulace.

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že uplatňuje rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim služby a informace za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem. Současně bude zajištěno, aby účastník řízení na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů mohl prokázat plnění povinnosti nákladové orientace cen.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropských společenství je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 8. Účastník řízení už plnil povinnosti uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí v souladu s předchozí právní úpravou, proto Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. výroku

Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena na 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu je třeba považovat za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že obdobné povinnosti byly účastníkovi řízení uloženy již v minulosti.

K části III. výroku

Lhůta pro vydání referenční nabídky v případě propojení na místní ústředně je stanovena na 120 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto lhůtu lze podle názoru správního orgánu považovat za přiměřenou i při zohlednění skutečnosti, že realizace požadavků na propojení může vyžadovat provedení mimořádných doplňkových technických opatření v rámci sítě účastníka řízení, které účastník řízení v rámci stávající referenční nabídky propojení nenabízel, a které je nutné v referenční nabídce propojení upravit.

Podle § 51 odst. 5 a § 137 odst. 2 Zákona je Úřad povinen přezkoumat povinnosti držitelů licence s výrazným podílem na trhu zachované podle dosavadních právních předpisů a rozhodnout o jejich změně nebo zrušení. Účastník řízení byl v působnosti zákona o telekomunikacích stanoven Opatřením Českého telekomunikačního úřadu č. OÚ-1/S/2004 provozovatelem telekomunikační činnosti s výrazným podílem na trhu. Podle § 139 odst. 2 Zákona provozovatel veřejné telekomunikační sítě a poskytovatel veřejné telekomunikační

služby, který byl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona označen jako subjekt s výrazným podílem na trhu, je do doby vydání rozhodnutí Úřadu povinen při poskytování přístupu nebo propojení anebo zpřístupnění účastnického vedení dodržet stávající povinnosti týkající se přístupu k síti, propojení sítí a zpřístupnění účastnického vedení stanovené podle zákona o telekomunikacích. Tyto povinnosti zůstaly tedy účastníku řízení zachovány i po nabytí účinnosti Zákona. V souladu s § 137 odst. 2 Zákona správní orgán přezkoumal výše uvedené povinnosti vztahující se k trhu č. 8, které zůstaly účastníku řízení na tomto trhu zachovány, a rozhodl o jejich změně, a to ve znění povinností uložených v části I. výroku tohoto rozhodnutí.

S ohledem na uvedené bylo dne 24. února 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení pouze podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení ve stanovené lhůtě zaslal připomínky svým podáním z 3. března 2006. První námitkou účastníka řízení bylo, že se správní orgán v oznámení o zahájení řízení odkazuje na výsledky analýzy trhu č. 8, uveřejněné dne 23. února 2006 pod čj. 43 799/2005-609/III. vyř. na elektronické úřední desce Českého telekomunikačního úřadu, přičemž výsledky analýzy zveřejněné v jiné formě, než ve formě opatření obecné povahy, kterou požaduje § 51 odst. 1 věta druhá Zákona mají pouze informativní charakter. Podle účastníka řízení sdělení o výsledcích analýzy jako takové postrádá právní závaznost a nemůže být podkladem pro uložení povinnosti účastníkovi řízení. Uveřejnění výsledků analýzy na elektronické úřední desce z 23. února 2006 není možné podle účastníka řízení považovat za uveřejnění podle § 51 odst. 2 Zákona, neboť nebyla dokončena konzultace dle § 131 Zákona a dále, že ve smyslu § 125 odst. 2 písm. c) Zákona je řádnou formou uveřejnění výsledků analýz uveřejnění v Telekomunikačním věstníku.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zahájil správní řízení poté, co podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 8 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledky analýzy trhu č. 8 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 43 799/2005-609/III. vyř. dne 23. února 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů správní orgán zahájil toto správní řízení dne 24. února 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledků analýzy trhu č. 8 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci. Správní orgán proto konstatuje, že zahájením správního řízení po zveřejnění výsledků analýzy, byť před účinností opatření obecné povahy č. A/8/03.2006-16, nedošlo k postupu v rozporu se Zákonem a účastník nebyl nijak krácen na svých právech a byly mu poskytnuty veškeré možnosti k uplatnění jeho práv podle platných předpisů. Pokud by došlo ke změně výsledků analýzy na základě procesu notifikace, potom by musela být účastníkovi řízení poskytnuta dodatečná lhůta pro jeho další vyjádření. K tomu však nedošlo a text výsledků analýzy a účinné opatření obecné povahy jsou identické.

V dalších námitkách má účastník řízení za to, že „Povinnost umožnit přístup“ by měla být přeformulována v souladu s § 84 odst. 1 Zákona na „Povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup“ a písm. b) a c) by měla být vypuštěna. Podle účastníka řízení není rovněž možno uložit účastníku řízení povinnost vyhovět každému požadavku na propojení sítě bez dalšího, ale pouze přiměřeným požadavkům. Realizovatelnost propojení a výše potřebných investic je podle účastníka řízení

závislá na koncentraci požadavků na propojení podle lokalit v době podání konkrétní žádosti. Pokud by např. došlo ke koncentraci zájmu ostatních operátorů na více místních ústřednách v určité oblasti (např. všechny místní ústředny v Praze), nelze vyloučit potřebu vyšších než předpokládaných investic. Účastník řízení dále uvádí, že je možno uložit pouze povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům na propojení a to zejména z hlediska technického a rovněž ekonomického. Účastník řízení také uvedl, že nezaznamenal v minulosti intenzivní zájem ostatních operátorů o propojení na místní úrovni s použitím signalizace SS7. Je podle něj patrné, že s ohledem na dosavadní zájem o propojení na místní úrovni s užitím signalizace SS7 a předpokládané objemy provozu je rizikovost investice, spojené se zřízením signalizace SS7 na místních ústřednách, značná.

Správní orgán připomínkám nevyhověl. S ohledem na zajištění „end-to-end“ konektivity je nezbytné, aby podnik s významnou tržní silou vyhověl všem požadavkům na propojení. Zákon však v § 84 odst. 5 specifikuje za jakých okolností a jakou procedurou může propojení odmítnout. Toto ustanovení dostatečně chrání zájmy účastníka řízení. S vypuštěním písm. b) a c) správní orgán nesouhlasí, neboť bližší specifikace jednotlivých povinností je dána tím, že účastník řízení má plnit tyto povinnosti za podmínek určených jeho referenční nabídkou přístupu a referenční nabídkou propojení.

Podle účastníka řízení dále nelze souhlasit s konstatováním správního orgánu, že „účastník řízení už plnil navrhované povinnosti tohoto rozhodnutí v souladu s předchozí právní úpravou, proto správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.“ V současné době místní ústředny v síti účastníka řízení funkcionální signalizace SS7 na propojení nepodporují. Propojení na místní úrovni by tedy vyžadovalo dovybavení místních ústřednách pro tuto funkcionální signalizaci a s tím spojené investice.

Správní orgán zvážil tuto námitku účastníka řízení a konstatuje, že přiměřenost vyvolané investice se posuzuje v rámci přiměřenosti požadavků uložených v ostatních povinnostech. Správní orgán usoudil, že povinnosti týkající se propojování na místní ústředně jsou pro účastníka řízení přijatelné až do počtu cca 60 místních ústřednách, při dalších požadavcích by tyto náklady enormně vzrostly. Protože správní orgán nepředpokládá, že by byly vzneseny požadavky na propojení na všech místních ústřednách, považuje uloženou povinnost za přiměřenou.

Účastník řízení dále uvádí, že lhůta pro realizaci propojení podle bodu 1. písm. ab) je dostatečná za předpokladu, že se na tento případ vztáhnou termíny uvedené v současné referenční nabídce propojení. Účastník řízení je přesvědčen, že toto ustanovení je nadbytečné a je vhodnější stanovit specifickou lhůtu pro tento případ přímo v referenční nabídce.

Této námitce správní orgán nevyhověl, neboť v rozhodnutí je stanovena jednorázová lhůta 6 měsíců, která má účastníkovi stačit k přijetí opatření k zajištění plnění povinnosti podle části I. výroku bodu 1 písm. a). Další lhůta je pro konkrétní případy stanovena přímo v bodě 1 písm. ab) a je navázána na referenční nabídku. Je tedy v první řadě na účastníkovi řízení, co stanoví ve své referenční nabídce. Správní orgán má právo referenční nabídku případně změnit.

Dále účastník řízení namítá, že povinnost průhlednosti, která ukládá účastníkovi řízení dělit referenční nabídku „na části podle potřeb trhu“, není dostatečně určitá a není jasné, co se myslí „potřebami trhu“. Navrhuje slova „rozdělených na části podle potřeb trhu“ vypustit nebo nahradit slovy „služeb, které poskytuje ke splnění povinností dle bodu 1“.

Správní orgán zvážil tuto námitku účastníka řízení a vyhověl jí nahrazením textu navrženou formulací.

Dále účastník řízení namítá, že navržené uložení povinnosti nediskriminace nemá oporu v Zákoně, Přístupové směrnici ani ustálené soutěžně-právní praxi a vedlo by dále k interpretačním potížím a snížení právní jistoty dotčených subjektů působících na trhu elektronických komunikací. Účastník řízení proto navrhuje upravit znění celého bodu 3 v souladu se zněním § 81 odst. 1 Zákona.

Připomínka se neakceptuje, text je v souladu se Zákonem a představuje konkrétní aplikaci principu nediskriminace v případě trhu č. 8.

Další námitka účastníka řízení se vztahovala k uložení povinnosti dokládat výpočet cen podle § 86 odst. 5 Zákona, kterou navrhl vypustit.

Správní orgán zvážil tuto námitku účastníka řízení a vyhověl jí v plném rozsahu.

Účastník řízení rovněž namítl, že podle § 51 odst. 3 Zákona by ve věci stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu mělo být rozhodováno v jediném správním řízení podle logického i gramatického výkladu výše uvedeného ustanovení, podle kterého správní orgán rozhodne o stanovení podniku s významnou tržní silou a současně mu uloží jednu nebo několik povinností. Účastník řízení s odvoláním na § 6 odst. 2 správního řádu považuje vedení dvou správních řízení za odporující zásadě hospodárnosti správního řízení a podle § 140 odst. 1 správního řádu požádal o spojení řízení čj. 10 649/2006-609 a čj. 3 731/2006-610.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve dvou různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací s dotčenými subjekty na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 9. března 2006. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 30. března 2006. V této lhůtě uplatnily připomínky dva subjekty.

První připomínka navrhuje nahradit v bodě 2 písm. a) části I. výroku slovo „určování“ slovem „sjednávání“, neboť zákon o cenách stanoví, že cena se sjednává.

Správní orgán vyhověl v plném rozsahu.

Další připomínka navrhuje doplnit v bodě 4 písm. b) části I. výroku text „...včetně podkladů podle článku 4 opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3,“.

Správní orgán vyhověl v plném rozsahu.

Další připomínka navrhuje doplnit nové písm. c) s textem „nákladové účetnictví bylo vedeno v běžných cenách nákladového modelu LRIC“.

Správní orgán tuto připomínku neakceptoval a dále k tomuto konstatuje, že účetní jednotka vede v souladu se zákonem o účetnictví své účetní záznamy výhradně

v historických cenách. Povinnost zabezpečit vstupy v běžných cenách pro nákladový model LRIC je obsažena v tomto rozhodnutí v bodě 4 písm. b) části I. výroku.

Další připomínka se vztahuje k části II. výroku, konkrétně zpracování nové referenční nabídky propojení a její zveřejnění v souladu s OOP/7/07.2005-12 vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona. Vzhledem k tomu, že předepsanou náležitostí této referenční nabídky podle čl. 3 odst. 2 písm. c) uvedeného OOP je cena nebo způsob jejího určení, přičemž maximální výše bude stanovena rozhodnutím o ceně (ČTÚ čj. 10 549/2006-611), jehož návrh je v současné době rovněž předmětem veřejné konzultace, nemůže se počátek třicetidenní lhůty pro splnění povinností podle části I. výroku odvíjet od termínu právní moci předmětného rozhodnutí čj. 3 730/2006-610, jak je v něm navrženo, nýbrž od termínu právní moci později vydaného rozhodnutí z dvou jmenovaných.

Správní orgán tuto připomínku neakceptoval. Na tuto lhůtu je vázáno také splnění jiných povinností, jejichž plnění přímo nesouvisí s rozhodnutím o ceně. Dále správní orgán dodává, že vydávání rozhodnutí bude synchronizováno tak, že mezi dnem nabytí právní moci obou rozhodnutí nebude významná časová prodleva.

Účastník řízení zaslal svým podáním ze dne 30. března 2006 v průběhu správního řízení doplňující argumentaci k již zaslánému vyjádření.

Hlavní námitka směřovala k požadavku na stanovení povinnosti vyhovět pouze přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na přístup, zejména v souvislosti s propojením na místní ústředně s využitím signalizace SS7.

Na základě posouzení další doplňující argumentace správní orgán upravil text v bodu 1. části I. výroku rozhodnutí.

K již uplatněnému požadavku na vypuštění povinností uvedených v pův. písm. b) a c) bodu 1 části I. výroku účastník řízení nevznesl žádnou novou argumentaci, navrhl však tyto povinnosti konkretizovat doplněním slov „v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb původu volání (originace)“.

Správní orgán nevyhověl ani takto upravenému návrhu, jelikož textace výroku se u těchto povinností jednoznačně váže k bodu 1 a je tedy nepochybné, že povinnost se vztahuje výhradně ke službám původu volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě.

Účastník řízení dále doplnil svoji argumentaci k navrhovanému vypuštění povinnosti pod bodem 3 písm. c) části I. výroku, když podle jeho názoru uložení předmětné povinnosti není v souladu se Zákonem. Současně účastník řízení uvedl, že Zákon ani nezná pojem „produkt“, definuje a vztahuje se pouze na „služby“.

Správní orgán této připomínce vyhověl.

Dále účastník řízení doplnil argumentaci k námitce, že lhůta podle části II. odst. 1 návrhu rozhodnutí ke splnění povinností podle části I. v délce 30 dnů je nepřiměřeně krátká. Upozornil na potřebu zpracování minimálně tří nových velkoobchodních nabídek – referenční nabídky zpřístupnění, referenční nabídky propojení a referenční nabídky přístupu a uvedl procesní důvody, pro které navrhuje prodloužení této lhůty.

Správní orgán akceptoval připomínku týkající se prodloužení lhůty a změnil lhůtu v části II. výroku z původních 30 dnů na 60 dnů. Tuto lhůtu je třeba považovat za přiměřenou

s ohledem na skutečnost, že obdobné povinnosti byly účastníku řízení uloženy již v minulosti.

Dále účastník řízení upřesnil, že v případě vydání referenční nabídky pro propojení na místní úrovni je proces přípravy mnohem náročnější zejména z hlediska definice procesů pro realizaci SS7 signalizace, a proto požádal o prodloužení lhůty k vydání referenční nabídky v tomto případě o dalších 60 dnů.

Správní orgán této námitce vyhověl a v jejím smyslu upravil text části III. výroku.

Dále účastník řízení doplnil, že povinnost vydat referenční nabídku propojení bude ukládat více rozhodnutí, a proto je nutné sjednotit termíny tak, aby nevznikla nutnost – s ohledem na implementační lhůty – vydávat referenční nabídky pro originaci a terminaci samostatně.

Správní orgán tuto námitku zvážil a nevyhověl jí. Účastník řízení vydá referenční nabídku propojení pro originaci a následně může tuto nabídku formou dodatku upravit i pro potřeby terminace. Nutnost vydání samostatných nabídek tím odpadne. Správní orgán předpokládá, že doručení tohoto rozhodnutí a rozhodnutí ve věci terminace bude synchronizováno tak, že mezi dnem nabytí právní moci obou rozhodnutí nebude významná časová prodleva.

Účastník řízení dále doplnil svoji argumentaci k ukládané povinnosti propojení na místní úrovni se signalizací SS7 s tím, že:

- není ekonomicky ani procesně možné realizovat plošné rozšíření sítě SS7 na úroveň místních ústředí a že lhůta k realizaci požadavku se musí odvíjet od předložení konkrétního požadavku a nikoliv od právní moci rozhodnutí,
- zapojení místní ústředny do sítě SS7 pro propojení lze realizovat podle obchodních požadavků a poptávky trhu v termínech, které budou účastníkem řízení definovány v referenční nabídce a nebo v případě potřeby přiměřené investiční akce za účelem získání potřebných kapacit bude zapojení místní ústředny do sítě SS7 na propojení a tedy zpřístupnění dané místní ústředny pro propojení realizováno do 6 měsíců.
- není proto účelné specifikovat přechodné období 6 měsíců pro realizaci opatření za účelem zajištění plnění povinností podle části I. výroku bod 1 písm. a) a navrhuje toto přechodné období vypustit.

Správní orgán této námitce vyhověl s tím, že uložená povinnost po úpravě výrokové části tohoto rozhodnutí respektuje vnesenou připomínku. Správní orgán dále konstatuje, že lhůta k realizaci požadavku na propojení sítě nebo síťového zařízení účastníka řízení na místní a na první tranzitní ústředně se vždy vztahuje ke dni obdržení konkrétních požadavků na propojení.

Účastník řízení dále doplnil svoji argumentaci poukazem na to, že není ekonomicky ani procesně efektivní realizovat ani plošné rozšíření sítě PSTN v oblasti kapacity E1 toků.

Správní orgán této námitce nevyhověl. Účastník řízení výše uvedené zohlední ve své referenční nabídce propojení tak, aby propojení bylo možné realizovat v přiměřeně prodloužené době.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 122 odst. 5 Zákona vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění, k čemuž mu byla poskytnuta lhůta 7 dnů. Účastník řízení neuplatnil žádné doplňující připomínky.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu