

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

- 1) Společnost TISCALI navrhuje vypustit část výroku III.

Odůvodnění:

Tato část výroku odkládá plnění povinnosti uložené v části I. bodě 1 písm. b) výroku o 60 dnů. V bodě 1 písm. a) je uloženo realizovat kroky vedoucí k odstranění stejnorodosti ADSL služeb. Bod 1 písm. a) ovšem nelze účinně realizovat právě bez naplnění poslední odrážky bodu 1 písm. b) (definování virtuálních kapacit transportní sítě IP mezi BRAS a EdgeRouterem daného ISP). Vzhledem ke lhůtě pro splnění bodu 1 písm. a) a věcné souvislosti tohoto plnění s plněním v bodě 1 písm. b) poslední odrážka je posunutá lhůta v části výroku III. zbytečná.

- 2) Společnost TISCALI navrhuje doplnit část výroku I. bod 1 písm. b) další odrážkou následujícího znění:

„- technických nástrojů na řízení a kontrolu nastavených parametrů virtuálních IP toků mezi BRAS a EdgeRouterem z jednotlivých agregačních oblastí tak, aby bylo možno kdykoliv na vyžádání Českého telekomunikačního úřadu nebo příslušného podnikatele prokázat, že požadavek na nastavení parametrů byl proveden a byl proveden za stejných podmínek a ve stejné kvalitě jako je standardně proveden pro služby vlastní“.

Odůvodnění:

Pro naplnění smyslu rozhodnutí je nutné mít kontrolu nad nastavením vlastností bitstreamu v síti účastníka řízení. Zejména je pak nutné dbát na možnost zpětné kontroly, která není možná jiným způsobem, než prostřednictvím požadovaných technických prostředků. Možnost kontroly umožní podnikatelům úspěšně řešit případy, kdy vznikají mezi účastníkem, podnikatelem a účastníkem tohoto správního řízení pochybnosti o vlastnostech poskytované služby. Samotné nastavení vlastností poskytované služby by mělo samozřejmě probíhat nediskriminačním způsobem a právě zavedením požadované možnosti kontroly bude vyloučena jakákoliv pochybnost o plnění povinnosti nediskriminace v tomto směru. Požadavek je tak v zájmu účastníka řízení, ostatních podnikatelů, ale i průhledného a korektního podnikatelského prostředí. Zejména je tento požadavek v

souladu s analýzou předmětného relevantního trhu, která konstatovala, že tržní podíl incumbenta narozdíl od členských států EU roste, a jedním z důvodů tohoto alarmujícího trendu je rozdílné zacházení se zákazníky incumbenta a ostatních operátorů.

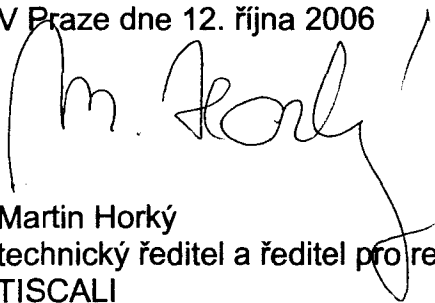
3) Společnost TISCALI navrhuje zavést cenovou regulaci jako další z nápravných opatření uvedených v části výroku I. bodě 1 až 4.

Odůvodnění:

TISCALI si je vědoma, že cenová regulace by byla uložena jiným rozhodnutím, nicméně protože toto cenové rozhodnutí zřejmě ČTÚ nemá v úmyslu vydat, TISCALI považuje za oprávněné a relevantní se k otázce cenové regulace vyjádřit v tomto připomínkovém řízení.

Závěry analýzy relevantního trhu č. 12 jasně ukazují, že prostředí vyžaduje cenovou regulaci. Na trhu sice nedochází k uplatňování vysokých maloobchodních cen, nicméně trend neustálého upevňování pozice incumbenta i jeho současný podíl na trhu, který je dle analýzy vyšší než v ostatních členských zemích EU je dostatečným argumentem pro cenovou regulaci. Stejného názoru je i EK ve svých připomínkách a ČTÚ má povinnost tyto v co největší míře zohlednit. ČTÚ v rozporu s jasným požadavkem EK nezavedlo cenovou regulaci a tím ohrozilo účinnost ostatních nápravných opatření a předpokladů pro řádné fungování hospodářské soutěže ve smyslu § 4 ZoEK. V neposlední řadě je nutné připomenout i to, že požadovaná forma cenové regulace – retail minus - by byla ve prospěch koncových uživatelů, jejichž zájmy má ČTÚ též hájit.

V Praze dne 12. října 2006



Martin Horký
technický ředitel a ředitel pro regulační záležitosti
TISCALI