

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Rozhodnutí č. REM/16/XX.2006-Y

(dále jen „Rozhodnutí“) vydané v řízení zahájeném Českým telekomunikačním úřadem (dále jen „Úřad“) z moci úřední se společností Eurotel Praha, spol. s r.o. (dále jen „Eurotel“), ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma: **Eurotel Praha spol. s r.o.,**
IČ: **15 26 83 06**
Kontaktní osoba: **Mgr. Václav Zakouřil**
tel.: 267011582
e-mail: vaclav_zakouril@eurotel.cz

Datum: **20. dubna 2006**

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: **Mgr. Václav Zakouřil,**
právník pro oblast regulace

Podpis oprávněné osoby:

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Společnost Eurotel v rámci veřejné diskuse neuplatňuje konkrétní připomínky k jednotlivým částem návrhu.

II STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

Společnost Eurotel uplatňuje následující námítky k řízení o Rozhodnutí.

1. Úřad v odůvodnění Rozhodnutí (ř. 124 – 132) uvádí, že (Úřad) „*podle § 51 odst. 1 Zákona provedl analýzu trhu č. 16 a po ukončení veřejné konzultace podle § 130 Zákona výsledek analýzy trhu č. 16 se zapracovanými připomínkami z veřejné konzultace včetně stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil podle § 51 odst. 2 Zákona pod čj. 1 515/2006-609/III. vyř. dne 16. března 2006 na elektronické úřední desce. Vzhledem ke lhůtám stanoveným Zákonem k dokončení analýz relevantních trhů Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem ze dne 17. března 2006. Správní orgán poskytl účastníkovi řízení přiměřenou lhůtu k vyjádření. Zveřejněním výsledku analýzy trhu č. 16 byl proces jejího provedení ukončen a analýza byla odeslána Evropské komisi k notifikaci.*“ Podle § 125 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění (dále jen „Zákon“) však výslovně stanoví, že výsledky analýzy relevantních trhů se zveřejňují v Telekomunikačním věstníku. Vzhledem k tomu, že formální publicita je jedním ze základních předpokladů platnosti právního aktu, nelze až do zveřejnění na úřední desce považovat proces analýzy relevantního trhu za řádně ukončený. Z § 51 Zákona dále vyplývá, že Úřad výsledky analýzy uveřejní po konzultaci podle § 130 a 131, z čehož plyne, že proces notifikace Evropské komisi musí proběhnout před ukončením analýzy a jejím zveřejněním, a nikoliv až poté. Podkladem pro zahájení předmětného

řízení tedy může být pouze ukončená, a tedy mj. i notifikovaná a řádně zveřejněná analýza příslušného trhu č. 16. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že nebyly splněny zákonné podmínky pro zahájení předmětného správního řízení o vydání Rozhodnutí.

2. Společnost Eurotel má dále za to, že podle § 51 odst. 3 Zákona by **o stanovení podniku s významnou tržní silou a o uložení povinností tomuto subjektu mělo být rozhodováno v jediném správním řízení** (arg. poslední věta příslušného odstavce, podle které je „...účastníkem tohoto řízení pouze podnik...“, nikoliv tedy *účastníkem těchto řízení*). Z logického i gramatického výkladu ustanovení § 51 odst. 5 zákona dále vyplývá, že ve stejném řízení má být rozhodováno i o zachování, zrušení nebo změně příslušných povinností, pokud na relevantním trhu již existují. Společnost Eurotel byla za účinnosti zákona č. 151/2000 Sb. označena jako subjekt s významným podílem na trhu a na základě § 139 zákona jí zůstaly zachovány povinnosti nediskriminace, poskytnutí smluv o propojení/přístupu Úřadu, uveřejnění referenční nabídky propojení a povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. K odůvodnění Rozhodnutí, ve kterém Úřad uvádí, že „*dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve více různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení.*“ společnost Eurotel dodává, že z Rozhodnutí žádným způsobem nevyplývá, proč Úřad považuje za účelnější vést několik správních řízení namísto jednoho, když je naopak obvyklé v zájmu efektivity postupovat obráceně, tj. spojovat více souvisejících řízení se stejnými účastníky do jediného. § 51 odst. 3 přitom nestanoví, že by Úřad byl povinen nejprve rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik nápravných opatření; naopak, systematický výklad tohoto ustanovení vede k závěru, že povinnosti Úřad ukládá v jediném řízení spolu s určením podnik s významnou tržní silou, když samostatné určení podniku s významnou tržní silou (bez uložení alespoň jedné z povinností) Zákon neumožňuje.