

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: Analýza trhu č. A/9/XX.2006-Y

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název /jméno a příjmení: ČESKÝ TELECOM, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): David Voska,
271 469 318, david.voska@ct.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 24. 2. 2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: David Šita, výkonný ředitel pro regulaci a propojování

Podpis oprávněné osoby^{*)}:

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Článek 3, odst. 1, písm. a) – řádky 29-37 (shodně řádky 889-897) – navrhuje, aby povinnost průhlednosti byla uložena obecně všem SMP subjektům.

Odůvodnění: Povinnost průhlednosti je v podstatě podpůrnou povinností sloužící k zajištění řádného dodržování povinnosti nediskriminace tím, že smluvní, cenové a další podmínky za kterých SMP subjekt své služby poskytuje, jsou účastníkům trhu veřejně dostupné. Pokud nebude tato povinnost uložena, nebudou mít propojující se operátoři možnost ověření, zda jsou jim služby nabízeny za rovnocenných podmínek, jako ostatním účastníkům trhu a rovněž bude ztížena orientace v nabídkách jednotlivých operátorů a vstup do jednání o propojení s terminujícími operátory. Nelze předpokládat, že povinnosti podle § 82 zákona č. 127/2005 Sb. (dále „ZoEK“) by znamenalo pro alternativní operátory neúměrnou zátěž (většinou mají již pravděpodobně vypracovanou neveřejnou vzorovou smlouvu propojení a rozsah zveřejňovaných údajů bude úměrný struktuře jejich sítí a realizovaného provozu) a proto nevidíme důvod pro neuložení této povinnosti.

^{*)} V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

2. Článek 3, odst. 1, písm. d) – řádky 51-59 (shodně řádka 911-919) – navrhuje bod 1. nahradit textem „povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání“ a bod 2. vypustit.

Odůvodnění: v této věci plně podporujeme stanovisko APVTS vyjádřené v připomínkách APVTS v rámci veřejné konzultace k návrhu analýzy relevantního trhu č. 9. Dále máme zato, že využívání a přístup veškerých prostředků nutných pro propojení sítí pro služby ukončení volání je zajištěno již povinnostmi podle bodu 1. Pokud by však existovaly další přiřazené prostředky, které by byly pro služby ukončení volání nezbytné (není ovšem zřejmé, o jaké prostředky by se mělo jednat), pak je nutné takovou povinnost uložit obecně všem SMP subjektům, protože jinak by nebylo efektivně zajištěno propojení sítí pro služby ukončení volání s těmi operátory, kteří by předmětnou povinnost neměli.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

Jsme přesvědčeni, že návrh Úřadu ohledně povinností souvisejících s regulací cen, tedy předpokládaná povinnost „podle § 58 odst. 1 písm. b) bod 3 Zákona - nákladová orientace cen, uplatnění principu „retail minus“, stanovení závazného vztahu mezi originací a terminací“ není řádně podložen a nevedl by k pozitivním dopadům na sledovaný trh. Mimoto není jasné, jak by došlo ke skloubení dvou nekomplementárních metod cenové regulace – nákladové orientace na straně jedné a „retail-minus“ na straně druhé. V podstatě by tak muselo dojít k přenesení cenové regulace na maloobchodní trh metodou „cost-plus“. Nastavení závazného cenového vztahu mezi originací a terminací není, pokud je nám známo, obvyklé, a vedlo by k přenášení cenové regulace na produkty mimo sledovaný trh. Společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. proto považuje navržený model cenové regulace za nevhodný a plně v tomto ohledu podporuje stanovisko APVTS.