

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI: Analýza trhu č. A/13/XX.2006-Y

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název /jméno a příjmení: ČESKÝ TELECOM, a.s.

IČ (bylo-li přiděleno): 601 93 336

Kontaktní osoba (vč. telefonního čísla a adresy elektronické pošty): David Voska,
271 469 318, david.voska@ct.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

Český telekomunikační úřad bude považovat zde poskytnuté informace za důvěrné, pouze pokud je dotčený subjekt označí jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství.

Český telekomunikační úřad si vyhrazuje právo použít poskytnuté údaje, s výjimkou údajů označených jako důvěrné nebo jako obchodní tajemství, a tyto údaje též uveřejnit podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě.

Datum: 29. 6. 2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby: David Šita, výkonný ředitel pro regulaci a propojování

Podpis oprávněné osoby^{*)}:

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

1. Část C – kapitola 2.1 – věcné vymezení, řádky 636-638 – navrhuje slova „ten pronajatý okruh“ nahradit slovy „takový úsek pronajatého okruhu“. Obdobně navrhuje změnu na řádku 639.

Odůvodnění: Máme za to, že definice služby/produktu by měla být přesnější. Koncovým úsekem pronajatého okruhu nemůže být pronajatý okruh. Šlo by o zavádějící definici kruhem.

2. Část C – kapitola 3.1.1 „Graf č.2, č.3 a č.4“ – Máme za to, že v grafu není uvedena společnost Radiokomunikace, a.s., ačkoliv s ohledem na kapitolu 4.1.3 analýzy by mělo jít o jednoho z významných poskytovatelů předmětných služeb.
3. Část C – kapitola 3.1.2 (řádky 728-734) – Na území ČR působí další podnikatelské subjekty, které mají vybudovanou infrastrukturu na celém území ČR (Radiokomunikace, mobilní operátoři). Možnost obsluhy jakéhokoliv bodu v ČR mají

^{*)} V případě zaslání tohoto formuláře elektronickou poštou nutno podepsat příslušnou datovou zprávu zaručeným elektronickým podpisem.

těž další subjekty a to prostřednictvím LLU (využívají zejména GTS, COL a Radiokomunikace) nebo FWA.

4. Část C – kapitola 3.1.2, Graf č. 6 – Navrhujeme vypuštění grafu č. 6 z textu analýzy.

Odůvodnění: Údaje v grafu č. 5 za společnost ČESKÝ TELECOM za rok 2005 jsou nekonzistentní s grafem č. 6 (16 000 Kč vs. 640 EUR tj. cca 19 000 Kč). Tento graf je převzat z 11. implementační zprávy Komise, kde je uveden jako zdroj dat národní regulátor. ČTU jako vstup pro toto porovnání použil cenu tzv. End-to-End okruhu z velkoobchodního ceníku ČESKÉHO TELECOMU. Použití tohoto srovnání je problematické z toho důvodu, že neporovnává srovnatelné produkty, ale ceny 2Mbit okruhů, jak byly poskytnuty národními regulátory bez dalších podrobností a velmi pravděpodobně srovnává cenovou úroveň za zcela odlišné varianty pronajatých okruhů. Za ČESKÝ TELECOM uvádí End-to-End 2048 pronajatý okruh, údaje z jiných zemí jsou však pravděpodobně jen za jeho polovinu, případně za kvalitativně nesrovnatelné řešení na bázi xDSL, případně se nejedná o ceny incumbenta a tedy nelze očekávat platnost nabídky na celém území dané země. ČESKÝ TELECOM má k dispozici cenovou analýzu srovnatelných End-to-POP okruhů. Tyto ceny jsou podloženy rovněž cenami za které ČESKÝ TELECOM tyto okruhy poptává v zahraničí.

Následující graf tvoří obchodní tajemství společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s.

Z porovnání výše je patrné, že reálné ceny 2Mbit End-to-POP okruhů jsou v EU podstatně vyšší a že cena v ČR odpovídá průměru cen v Evropské unii.

Domníváme se, že vysvětlující odstavec na řádcích 762-765 není dostatečný a že kapitola 3.1.2 je pro analýzu dostatečně vypovídající i bez odkazu na zavádějící srovnání uvedené v grafu č. 6. Z toho důvodu navrhujeme vypuštění grafu č. 6 a vysvětlivky na ř. 762-765 z textu analýzy.

5. Část C – kapitola 3.1.2, řádek 756-760 – Kromě uvedených důvodů jsou vyšší ceny společnosti ČESKÝ TELECOM objektivně zdůvodnitelné zejména budováním infrastruktury na celém území ČR včetně odlehklých míst. Konkurence soustřeďuje svoje aktivity pouze do hustě obydlených oblastí, kde je budování infrastruktury podstatně levnější, což se zákonitě musí promítnout do cen.
6. Část C – kapitola 4.1.3 – Kapitola 4.1.3 si protirečí s kapitolou 3.1.2. Podle kapitoly 3.1.2. ČESKÝ TELECOM disponuje jako jediný infrastrukturou na celém území ČR, kapitola 4.1.3 ovšem uvádí, že RADIOKOMUNIKACE také poskytují službu na celém území státu.

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

(Český telekomunikační úřad k uplatněným stanoviskům a názorům přihlédne při konečném znění opatření, avšak nevypořádává je.)

Při ukládání nápravných opatření na základě analýzy bude nutno zohlednit rozdílnou situaci v pronájmu koncových úseků s kapacitou do 2Mbit/s oproti pronájmu koncových úseků s kapacitami vyššími (E3, STM1 a vyšší). Jak uvádí i analýza, většina pronajatých koncových úseků je o kapacitě do 2Mbit/s (ř. 698-701). Pronajaté okruhy o vyšších kapacitách nejsou obvykle nabízeny v rámci standardní nabídky na základě existující infrastruktury, ale na základě ad hoc projektu a technického řešení pro poptávaný okruh. Proto by nemělo smysl, jak vzhledem k počtu obchodovaných koncových úseků o vysokých kapacitách, tak ke specifickému charakteru každé jednotlivé realizace takového okruhu, uplatňovat např. povinnost referenční nabídky pro tyto koncové úseky.