

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Analýza relevantního trhu č. 9 – ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných telefonních sítích poskytovaných v pevném místě.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

Obchodní firma / název / jméno a příjmení: Asociace provozovatelů veřejných telekomunikačních sítí.

IČ: 69346445

Kontaktní osoba: Ladislav Chrudina, 602310522, chrudina@iol.cz

Datum 23.února 2006

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Ing. Svatoslav Novák, předseda APVTS

Podpis oprávněné osoby:

Elektronicky podepsáno z adresy: martina.turkova@mail.cnpac.cz

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

Konkrétní připomínky k návrhu nápravných opatření:

Čl. 3 odst. 1 písm d) bod 1. – navrhujeme nahradit textem „povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání“.

Odůvodnění: Povinnost propojovat sítě s každým podnikatelem, který o to požádá je nad rámec zákona č. 127/2005 Sb. i Směrnice č. 2002/19/EC. Úřadu je dle § 84 odst. 1 ZoEK oprávněn uložit SMP subjektu pouze povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům na přístup. Je sice zřejmé, že většina požadavků na propojení vůči společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s. bude přiměřená, nelze ovšem a priori vyloučit neexistenci nepřiměřených požadavků. Požadavek na propojení musí také vyhovovat předepsaným náležitostem, nelze tedy propojit sítě na základě každého požadavku podnikatelů, kteří oznámili podnikání dle § 13, ale pouze přiměřených – tedy takových, které mají předepsané náležitosti.

Čl 3 odst. 1 písm. d) bod 2. – není zřejmé o jaké přiřazené prostředky by se pro účely ukončení volání mělo jednat, jestliže je již pod bodem 1. zajištěna realizace propojení pro služby ukončení volání. Úřad by měl toto ustanovení vypustit nebo specifikovat, jakých přiřazených prostředků se má uložení povinnosti týkat. K současnému znění se nelze kvalifikovaně vyjádřit.

II STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

Legislativní komise APVTS a komise pro analýzy relevantních trhů APVTS prostudovala Analýzu relevantního trhu č.9 a vypracovala následující připomínky.

APVTS si uvědomuje, že relevantní trh terminace je i bez dalších analýz trhem, v níž je každý provozovatel sítě SMP operátorem na vlastní síti (každá síť vytváří samostatný trh terminace). Přesto však nelze souhlasit s tvrzením v ř. 798 a 799 *Analýza prokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace.*

Členové APVTS mají zato, že analýza takový závěr dostatečně neprokázala, neboť text analýzy neobsahuje důkazy pro toto tvrzení.

Autoři analýzy dále vůbec neberou v úvahu vliv konkurence trhu mobilních sítí, který svým konkurenčním tlakem způsobuje, že ceny účtované koncovým uživatelům (jde o ceny za originaci, cena za terminaci je nákladovým vstupem) nemohou být „libovolně vysoké“. To samozřejmě nutí provozovatele pevných sítí držet i ceny za terminaci na „tržně akceptovatelné“ tedy relativně nízké úrovni.

Konečně Úřad navrhuje jako opatření cenové povahy *uplatnění principu „retail minus“*, *stanovení závazného cenového vztahu mezi originací a terminací*, což je samo o sobě v rozporu s rigorózním tvrzením v ř. 798 a 799, protože takováto regulace by se odvíjela od koncové ceny a šlo by o regulaci „kruhem“ (pokud není uplatněna cenová regulace velkoobchodních cen na bázi objektivní nákladové orientace, může být důsledkem vysoká maloobchodní cena pro koncového zákazníka, ovšem regulace „retail-minus“ by se odvíjela právě od této maloobchodní ceny, u které se na základě výsledků analýzy trhu č. 3 důvodně předpokládá, že nebude regulována).

Otázkou zůstává, zda má být cena za terminaci regulována. Jsme toho názoru, že i když neplatí (z důvodů na straně konkurence v originaci) jednoznačně závěr, že by bez regulace mohla cena terminace nekontrolovaně vzrůst v neprospěch koncového zákazníka, nelze ustoupit od stanovení pravidel tvorby cen terminace. Jak je správně v analýze konstatováno, specifickým rysem trhu terminace je to, že jde o SMP trh pro každou síť a tudíž utváření cen má svá pravidla. Jde v každém případě o neperfektní, monopolistické trhy a nákladová orientace cen je proto zcela logickým požadavkem. Jsme toho názoru, že dosavadní způsob stanovení těchto cen, alokací nákladů pomocí modelu LRIC (který je standardní nákladovou metodou užívanou pro terminaci v EU) vytvořil poměrně stabilní prostředí, které vyhovuje všem podnikatelům a je i ve prospěch zákazníků. Dle názoru APVTS by bylo velmi nerozumné a pro vývoj trhu nebezpečné toto prostředí rozkolísat jinými pravidly pro stanovení cen za terminaci (retail minus). APVTS trvá na zachování současného způsobu určování cen za terminaci pomocí modelu LRIC a reciprocity cen za terminaci.

Rozkolísání cen terminace by mělo negativní vliv na maloobchodním trhu, kde by bylo třeba rozdílné ceny terminace promítnout do maloobchodních cen za volání do různých sítí, což by vedlo k neúnosně složité struktuře tarifů pro koncové uživatele a také k problémům s informovaností uživatelů o ceně konkrétního hovoru s ohledem na přenositelnost čísel. Také na velkoobchodní úrovni by docházelo k potížím jak z hlediska provozních systémů tak nastavených smluvních vztahů, například v případě kombinace tranzitu národního provozu a přenositelnosti čísel. V neposlední řadě se pak APVTS obává nekontrolovatelného nárůstu sporů o cenu mezi operátory a nutnosti složitého ověřování nákladové orientovanosti navrhovaných cen, které by neúnosně zatěžovaly jak ČTÚ tak operátory množstvím časově i finančně náročných správních řízení.