

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o uložení povinností společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s., na základě výsledků analýzy relevantního trhu č. 11

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I. bod 1 písm. b)	<p>Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona pro účel zpřístupnění účastnického kovového vedení podle § 85 Zákona, a to</p> <p>b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým specifickým síťovým prvkům a k svým přiřazeným prostředkům,</p>	Radiokomunikace (1)	<p>Doporučujeme doplnit bod b) uvedeného článku v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích o jmenovitě specifikovanou povinnost: „včetně budov, stožárů a prostředků pro vedení kabelů“.</p> <p>Odůvodnění: Provozovatel služeb na bázi LLU nezbytně nutně potřebuje vytvořit přenosovou infrastrukturu, tak aby mohl provoz ze samotné kolokace, resp. kolokační místnosti připojit do své vlastní páteřní sítě. Z tohoto důvodu zákon č. 127/2005 Sb., nehovoří v souvislosti se zpřístupněním účastnického vedení pouze o metalické infrastruktuře přístupové sítě, ale bere v úvahu všechna zařízení a prostředky v širším slova smyslu, které mohou ovlivnit poskytnutí dané služby. Zejména v případě pevných aktiv charakteru budov, stožárů a kabelovodů se jedná o dlouhodobý majetek, který může představovat limitující faktor pro budování alternativních nabídek LLU vzhledem k omezení jednotlivých stavebních úřadů podle příslušných lokalit.</p>	Neakceptováno. Text návrhu obsahuje všechny přiřazené prostředky, tedy i ty, které jsou navrhovány doplnit.
Část I bod 1 písm. d)	<p>Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona pro účel zpřístupnění účastnického kovového vedení podle § 85 Zákona, a to</p> <p>d) poskytovat volný přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovými technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,</p>	ČESKÝ TELECOM (2)	<p>Čl. 1 odst. 1 písm. d) (řádky 28-30) – <u>navrhujeme vypustit</u> Odůvodnění: ČTÚ neakceptoval návrh na vypuštění tohoto odstavce, avšak nijak tento postup nezdůvodnil. Rovněž, zřejmě ze stejných důvodů, jako u písm. c), se neodchýlil od znění zákona a nezměnil slova „<i>nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí</i>“ na „<i>nezbytné pro poskytování služeb zpřístupnění účastnických kovových vedení</i>“. V současné textaci však nemá tato povinnost věcný obsah, není zřejmé co se jí myslí, je proto neurčitá a nevykonatelná a snižuje právní jistotu ČTc i ostatních účastníků trhu.</p> <p>Fyzický přístup k technickým rozhraním je z pohledu LLU obsažen v bodě a) zpřístupnit účastnická kovová vedení své veřejné pevné telefonní sítě. „Přístup“ k technickým specifikacím rozhraní je pak zajištěn povinností průhlednosti a povinností vydat referenční nabídku přístupu.</p> <p>Protokolová hierarchie zahrnuje i fyzickou vrstvu, tedy i kovová vedení. Dokumentace o protokolech z pohledu kovových vedení</p>	Neakceptováno. Interoperabilita služeb musí být zajištěna s tím, že povinnost se týká pouze nezbytných prvků pro její funkčnost. Tato povinnost je vymezena v souladu se zákonem.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>jsou tedy spektrální pravidla, která již ČESKÝ TELECOM delší dobu sdílí a plně dodržuje pravidla nediskriminačního přístupu k ostatním operátorům. Nelze ovšem tvrdit, že jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí. Ani jiné klíčové technologie, nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí se na účastnickém kovovém vedení nevyskytují.</p> <p>Ze znění § 78 odst. 1 ZoEK a čl. 2 Přístupové směrnice vyplývá, že zpřístupnění účastnického kovového vedení a přístup ke službám virtuálních sítí jsou dva rozdílné instituty přístupu. Dále je třeba podotknout, že ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) ZoEK je nepřesně přeloženo z textu Přístupové směrnice, který zní: „e) poskytování otevřeného přístupu k technickým rozhraním, protokolům nebo k jiným technologiím, které jsou nepostradatelné pro interoperabilitu služeb nebo <u>služeb</u> virtuálních sítí“. ZoEK definuje interoperabilitu služby (§ 2 písm. v) jako „takové nastavení přenosových parametrů služby a rozhraní, které umožňuje komunikaci mezi koncovými uživateli nebo mezi koncovým uživatelem a podnikatelem poskytujícím službu prostřednictvím <u>technologicky různých sítí elektronických komunikací</u>“. Je zřejmé, že na hierarchické úrovni účastnického kovového vedení nelze o interoperabilitě služeb hovořit.</p> <p>Účelem analyzovaného ustanovení je zabránění případného zneužívání tzv. „strategického designu“, kdy by dominantní soutěžitel mohl zaváděním a využíváním uzavřených technologických řešení znemožňovat uplatnění ostatních soutěžitelů na trhu. Prostor pro takové chování je však v případě zpřístupnění účastnického kovového vedení těžko představitelný a ani analýza trhu č. 11 takový typ (ani potenciálního) zneužívání neidentifikuje. Kromě výhrad uvedených výše tedy nevidíme ani žádný důvod vyplývající ze situace na trhu pro ukládání tohoto typu povinnosti</p>	
Část I bod 1 písm e)	Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona pro účel zpřístupnění účastnického kovového vedení podle	Czech On Line (3)	<p>Společnost COL navrhuje doplnit povinnost uvedenou pod písmenem e) následovně:</p> <p>e) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení prostředků, <u>přístup k fyzické infrastruktuře včetně budov, stožárů a prostředků pro vedení kabelů (kabelovodů a kabelových komor) a vyhovět dalším přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na vybudování vlastních sběrných okruhů, včetně</u></p>	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 1. Povinnost poskytnutí nenasvícených optických vláken tak, jak je formulována, souvisí s jiným trhem.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	<p>§ 85 Zákona, a to</p> <p>e)poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení prostředků,</p>		<p><u>poskytnutí nenasvícených optických vláken.</u></p> <p>Ve výčtu povinností chybí povinnost uvedená v § 78 odst.1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, která je v navrhovaném textu konkretizována ve vztahu ke službám zpřístupnění účastnického vedení. Poskytovatel služeb využívajících zpřístupněné účastnické vedení ČTc musí mít k dispozici infrastrukturu (sběrný okruh), aby mohl komunikační provoz (ze svého zařízení umístěného v kolokační místnosti) dovést do své sítě. Poskytovatelé služeb využívající zpřístupněné účastnické vedení ČTc musí mít možnost vybudovat vlastní sběrné okruhy a využít pro vedení sběrného okruhu k tomu nezbytné prostory v budovách, pozemcích i kabelovodech ČTc, přičemž uvedení poskytovatelé musí mít možnost volby technologie, respektive technologické platformy sběrného okruhu. S ohledem na vzrůstající objem přenášených dat a z toho vyplývajících požadavků na kapacitu sběrných okruhů jsou využívány zejména optické sběrné okruhy, další alternativou jsou pak bezdrátové sběrné okruhy pomocí FWA.</p>	
Část I bod 1 písm e)	<p>Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona pro účel zpřístupnění účastnického kovového vedení podle § 85 Zákona, a to</p> <p>e)poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení prostředků,</p>	GTS Novera (4)	<p>Společnost GTS Novera navrhuje doplnit povinnost uvedenou pod písmenem e) následovně:</p> <p>e) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení prostředků, <u>přístup k fyzické infrastruktuře včetně budov, stožárů a prostředků pro vedení kabelů (kabelovodů a kabelových komor) a vyhovět dalším přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na vybudování vlastních sběrných okruhů, včetně poskytnutí nenasvícených optických vláken.</u></p> <p>Ve výčtu povinností chybí povinnost uvedená v § 78 odst.1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, která je v navrhovaném textu konkretizována ve vztahu ke službám zpřístupnění účastnického vedení. Poskytovatel služeb využívajících zpřístupněné účastnické vedení ČTc musí mít k dispozici infrastrukturu (sběrný okruh), aby mohl komunikační provoz (ze svého zařízení umístěného v kolokační místnosti) dovést do své sítě. Poskytovatelé služeb využívající</p>	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 3.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkující subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>zpřístupněné účastnické vedení ČTc musí mít možnost vybudovat vlastní sběrné okruhy a využít pro vedení sběrného okruhu k tomu nezbytné prostory v budovách, pozemcích i kabelovodech ČTc, přičemž uvedení poskytovatelé musí mít možnost volby technologie, respektive technologické platformy sběrného okruhu. S ohledem na vzrůstající objem přenášených dat a z toho vyplývajících požadavků na kapacitu sběrných okruhů jsou využívány zejména optické sběrné okruhy, další alternativou jsou pak bezdrátové sběrné okruhy pomocí FWA.</p>	
Část I bod 1 písm. g)		Czech On Line (5)	<p>Společnost COL navrhuje doplnit další písmeno g) následujícího znění:</p> <p>g) nevázat poskytnutí služby sdíleného přístupu k účastnickému vedení na podmínku, že na daném účastnickém vedení musí být aktivována veřejná telefonní služba společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s.</p> <p>ČTc odmítá poskytovat službu sdíleného přístupu k účastnickému vedení (dále jen „SPV“) v případech, kdy na něm není aktivována veřejná telefonní služba ČTc. Služba SPV umožňuje využívat tzv. nadhovorovou část kmitočtového spektra účastnického vedení (např. pro poskytování služby ADSL) a není nijak technicky ani provozně závislá na existenci veřejné telefonní služby, protože veřejná telefonní služba je poskytována v hovorové části kmitočtového spektra účastnického vedení. Je zcela na uvážení ČTc, resp. na rozhodnutí koncového uživatele, zda bude na účastnickém vedení poskytována veřejná telefonní služba ČTc, poskytovatel služeb využívající SPV tuto skutečnost nemůže nijak ovlivnit. Poskytovatelé služeb využívající SPV jsou tímto nezákonným vázáním služeb citelně poškozováni, stejně tak jsou koncoví uživatelé nezákonně nuceni platit za telefonní službu ČTc (v případech kdy o ni nemají zájem) jenom proto, aby jiný poskytovatel mohl na SPV poskytovat službu ADSL. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit na více než rok platné rozhodnutí Telekomunikačního úřadu Slovenské republiky č. r.: 365/12/2004 ze dne 18. června 2004, které dokonce ukládá společnosti Slovak Telecom, a.s. odstranit nucené vázání</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Aby bylo možno zřídit službu sdíleného přístupu k účastnickému vedení, musí na daném účastnickém vedení být aktivována veřejná telefonní služba. Pokud telefonní služba poskytována není, není sdílení možné ze samotné povahy věci.</p>

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>poskytování služby ADSL a veřejně dostupné telefonní služby – jde tedy o ještě přísnější postup regulátora, kdy Slovak Telecom, a.s. má zakázáno vázat dvě své na sobě nezávislé služby (ADSL versus telefonní služba), naproti tomu v případě ČTc se dokonce jedná o vázání přístupu k infrastruktuře (odmítání sdíleného přístupu) na podmínku odběru technicky nesouvisející služby třetím subjektem. Dovolujeme si ocitovat z tiskové zprávy Telekomunikačního úřadu Slovenské republiky z 23.6.2004 ohledně uvedeného rozhodnutí „<i>Využívanie toho istého prístupového vedenia na poskytovanie oboch predmetných služieb (služby ST DSL a verejnej telefónnej služby – poskytovanej prostredníctvom analógovej prípojky alebo ISDN prípojky) nemožno v žiadnom prípade považovať za argument o nutnosti viazania týchto služieb z technicko-prevádzkového hľadiska.</i>“</p>	
Část I bod 1 písm. g)		GTS Novera (6)	<p>Společnost GTS Novera navrhuje doplnit další písmeno g) následujícího znění:</p> <p>g) nevázat poskytnutí služby sdíleného přístupu k účastnickému vedení na podmínku, že na daném účastnickém vedení musí být aktivována veřejná telefonní služba společnosti ČESKÝ TELECOM, a.s.</p> <p>ČTc odmítá poskytovat službu sdíleného přístupu k účastnickému vedení (dále jen „SPV“) v případech, kdy na něm není aktivována veřejná telefonní služba ČTc. Služba SPV umožňuje využívat tzv. nadhovorovou část kmitočtového spektra účastnického vedení (např. pro poskytování služby ADSL) a není nijak technicky ani provozně závislá na existenci veřejné telefonní služby, protože veřejná telefonní služba je poskytována v hovorové části kmitočtového spektra účastnického vedení. Je zcela na uvážení ČTc, resp. na rozhodnutí koncového uživatele, zda bude na účastnickém vedení poskytována veřejná telefonní služba ČTc, poskytovatel služeb využívající SPV tuto skutečnost nemůže nijak ovlivnit. Poskytovatelé služeb využívající SPV jsou tímto nezákonným vázáním služeb citelně poškozeni, stejně</p>	Neakceptováno. Viz stanovisko k připomínce č. 5.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
			<p>tak jsou koncoví uživatelé nezákonně nuceni platit za telefonní službu ČTc (v případech kdy o ni nemají zájem) jenom proto, aby jiný poskytovatel mohl na SPV poskytovat službu ADSL. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit na více než rok platné rozhodnutí Telekomunikačního úřadu Slovenské republiky č. r.: 365/12/2004 ze dne 18. června 2004, které dokonce ukládá společnosti Slovak Telecom, a.s. odstranit nucené vázání poskytování služby ADSL a veřejně dostupné telefonní služby – jde tedy o ještě přísnější postup regulátora, kdy Slovak Telecom, a.s. má zakázáno vázat dvě své na sobě nezávislé služby (ADSL versus telefonní služba), naproti tomu v případě ČTc se dokonce jedná o vázání přístupu k infrastruktuře (odmítání sdíleného přístupu) na podmínku odběru technicky nesouvisející služby třetím subjektem. Dovolujeme si ocitovat z tiskové zprávy Telekomunikačního úřadu Slovenské republiky z 23.6.2004 ohledně uvedeného rozhodnutí „<i>Využívanie toho istého prístupového vedenia na poskytovanie oboch predmetných služieb (služby ST DSL a verejnej telefónnej služby – poskytovanej prostredníctvom analógovej prípojky alebo ISDN prípojky) nemožno v žiadnom prípade považovať za argument o nutnosti viazania týchto služieb z technicko-prevádzkového hľadiska.</i>“</p>	
Část I bod 1 písm. g)		Radiokomunikace (7)	<p>Doporučujeme doplnit článek 1 o další povinnost poskytnutí optického vlákna bez koncových prvků či jinak nenasvíceného optického vlákna (tzv. „Dark Fibre“) Odůvodnění: “Budování vlastní optické infrastruktury je dlouhodobou strategickou záležitostí, kterou nelze libovolně urychlovat a v zásadě je omezena dlouhým stavebním řízením, stavebními uzávěrami apod. Současné a v blízké budoucnosti připravované služby, např. přenos IPTV u dominantního operátora, vyžaduje stále větší kapacity přenosových sítí, které nelze zajistit jinak na bázi optických vláken. Je proto logickým vyústěním povinnosti zpřístupnění metalické účastnické infrastruktury k účastníkovi, aby mohla být doplněna o využití volných optických vláken pro budování sběrných okruhů. Tímto krokem dojde k urychlení nabídky služeb na bázi LLU a rozšíření nabídky služeb pro</p>	Neakceptováno. Povinnost poskytnutí nenasvícených optických vláken tak, jak je formulována, souvisí s jiným trhem.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Část I. bod 4 písm. b)	Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to b) vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.	Ministerstvo informatiky (8)	koncového účastníka, připojeného k pevné metalické síti. text je třeba doplnit slovy „...včetně podkladů podle článku 4 opatření obecné povahy č.,	Akceptováno. Text upraven ve smyslu připomínky – „včetně podkladů pro účely nákladového modelu LRIC“.
Část I. bod 4	Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.	Ministerstvo informatiky (9)	– pokládáme za potřebné doplnit nové písm. c) s textem „nákladové účetnictví bylo vedeno v běžných cenách nákladového modelu LRIC“ Pod pojmem náklady je třeba chápat náklady účelně a efektivně vynaložené v souladu s OOP/4/03.2006-3. Pro jasnost požadujeme tuto skutečnost uvést i v tomto rozhodnutí. Shodně by měla být doplněna i rozhodnutí o uložení povinností na základě analýz trhů č. 8, 9 a 12.	Neakceptováno. Účetní jednotka vede v souladu se zákonem o účetnictví své účetní záznamy výhradně v historických cenách. Toto je v souladu s citovaným OOP. Povinnost zabezpečit vstupy v běžných cenách pro nákladový model LRIC je v OOP a v tomto rozhodnutí dána jako dodatečná povinnost k základní povinnosti účtovat v historických cenách.
část II	Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.	Ministerstvo informatiky (10)	jednou z povinností ukládaných ČTc v části I. výroku je m.j. i zpracování nové referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení a její zveřejnění podle § 85 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že nedílnou součástí této nabídky jsou ceny dílčích služeb, jejichž maximální výše bude stanovena rozhodnutím o ceně (ČTÚ č.j. 9963/2006-611), jehož návrh je v současné době rovněž předmětem veřejné konzultace. Z tohoto důvodu se počátek 30 denní lhůty pro splnění povinností podle části I. výroku nemůže odvíjet od termínu právní moci předmětného rozhodnutí č.j. 617/2006-610, jak je v něm navrženo, nýbrž od termínu právní moci toho z jmenovaných dvou rozhodnutí, které bude vydáno později.	Neakceptováno. Na lhůtu 30 dní je vázáno také splnění jiných povinností, jejichž plnění nesouvisí s rozhodnutím o ceně. Vydávání rozhodnutí bude synchronizováno takže mezi dnem nabytí právní moci obou rozhodnutí nemůže být významná časová prodleva.
část II	Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.	ČESKÝ TELECOM (11)	navrhujeme prodloužit implementační lhůtu minimálně na 60 dní. Odůvodnění: Navržená minimální lhůta 30 dní je nepřiměřeně	Akceptováno.

Část, bod, písm.,	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
	moci rozhodnutí.		<p>krátká neboť implementace rozhodnutí předpokládá vydání nové referenční nabídky. Přitom povinnosti dle čl. 1. výroku jsou již v současnosti plněny na základě stávající referenční nabídky a proto neexistuje nebezpečí z prodlení. 30 denní lhůta je velmi krátká a to z důvodu, že ve stejném období se budou muset zpracovávat minimálně 3 nové velkoobchodní nabídky RIO, RUO, Referenční nabídka přístupu, což není technicky možné. Dále jsou zde procesní důvody, které brání vyhovět 30 denní lhůtě to je například:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinnost předem informovat OLO před spuštěním služby - povinnost předat RUO Úřadu k publikaci v Telekomunikačním věstníku 	