



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 2.5.2006

Český telekomunikační úřad
Odbor ekonomické regulace

Dne 2.5.2006 *fuhrer*

Praha 26. dubna 2006

Čj. 15 883/2006-611/IV. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, IČ: 64949681 dne 21. března 2006, ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí o ceně č. CEN/16/04.2006-22:

I.

(1) Podle § 51 odst. 3 písm. g) a § 59 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu „Ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích“ vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/16/04.2006-20, se společností T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, IČ: 64949681 (dále jen „účastník řízení“) ukládá povinnost sjednávat ceny za propojení v její veřejné telefonní síti pro službu ukončení volání (terminace) (dále jen „ceny za terminaci“) tak, aby nebyla překročena maximální cena 2,99 Kč/min bez DPH.

(2) Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání ukončené (terminované) ve veřejné telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.

II.

(1) Pro nově uzavírané smluvní vztahy je účastník řízení povinen sjednávat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí ode dne právní moci rozhodnutí.

(2) V ostatních případech je účastník řízení povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen podle části I. výroku rozhodnutí do dvou měsíců od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 16 - ukončení volání (terminace) v jednotlivých veřejných mobilních telefonních sítích (dále jen „trh č.16“), kterou zveřejnil na úřední desce dne 16. března 2006 pod čj. 1 515/2006-609/III. vyř. a po oznámení k Evropské komisi ji vydal jako opatření obecné povahy č. A/16/04.2006-20 ze dne 19. dubna 2006. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 16, není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podniky s významnou tržní silou. Z povahy trhu č. 16 vyplývá, že každý poskytovatel služeb je podnikem

s významnou tržní silou na tomto trhu, neboť má 100 % tržní podíl ve své síti. Analýza dále prokázala, že na trhu dochází k uplatňování nepřiměřeně vysoké ceny v neprospěch koncových uživatelů v případech, kdy není uplatněna cenová regulace. Proto správní orgán navrhl povinnosti související s regulací cen, které hodlá uložit podle § 51 odst. 3 písm. g) Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/16/04.2006-9 ze dne 24. dubna 2006, které bylo vydáno pod čj. 10 548/2006-609/IV. vyř. a nabylo právní moci dne 25. dubna 2006, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku

Na základě výsledku analýzy byly podle § 51 odst. 2 Zákona opatřením obecné povahy č. A/16/04.2006-20 navrženy povinnosti průhlednosti podle § 82 Zákona, nediskriminace podle § 81 Zákona, oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona a povinnosti související s regulací cen podle § 56 a 57 Zákona.

S ohledem na tento návrh správní orgán zvážil navržené povinnosti a tímto rozhodnutím byly s odkazem na níže uvedené účastníku řízení uloženy povinnosti uvedené v části I. výroku rozhodnutí. Uložení povinností podle § 51 odst. 3 písm. a) až f) je předmětem samostatného správního řízení.

Uplatněný způsob cenové regulace formou maximální ceny za terminaci podle § 58 odst. 1 písm. a) Zákona byl zvolen s ohledem na potřebu stanovit pro tento trh jedinou maximální cenu a umožnit tak, aby se nelišily ceny volání do různých mobilních sítí. Pro optimální konkurenční prostředí a transparentnost cen ve vztahu k účastníkům se stanovení jediné maximální ceny, v jejímž rámci budou operátoři sjednávat své ceny, jeví nejvhodnějším.

Stanovená maximální cena zohledňuje efektivní a účelně vynaložené náklady, příslušná rizika a návratnost investic v přiměřeném časovém období v souladu s § 57 odst. 3 Zákona.

Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC bylo použito ve výši 13,26 %, tedy ve výši uvedené v opatření obecné povahy č. OOP/4/03.2006-3. Určení procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je v souladu s obecnou praxí v odvětví elektronických komunikací. Jeho hodnota byla určena jako aritmetický průměr hodnot použitých ve studiích společností Raiffeisenbank a. s. a CENTRAL EUROPEAN CAPITAL CZ, s. r. o. Obě zmíněné studie byly zpracovány pro Český telekomunikační úřad v roce 2005.

Podniky s významnou tržní silou poskytují své služby v rámci srovnatelných sítí (využívají stejná kmitočtová pásma, síť s celoplošným pokrytím ČR) a tyto sítě jsou provozovány v konkurenčním prostředí, lze proto předpokládat, že jsou srovnatelně efektivní. Pro stanovení maximální ceny za terminaci vycházel správní orgán z nákladů předložených Úřadu mobilními operátory za rok 2004 vynaložených na ukončení volání v jejich sítích při respektování metody plně alokovaných historických nákladů. Při stanovení maximální ceny byly zohledněny počty minut terminované v jednotlivých veřejných telefonních sítích mobilních operátorů vykázané ve statistických výkazech TP (ČTÚ) 1-02. Výsledná maximální cena za terminaci je stanovena vážením jednotkových nákladů na minutu ukončeného volání v jednotlivých sítích podle počtu minut ukončených volání v jednotlivých sítích.

Cena sjednaná ve výši maximální ceny v případě operátora s vyššími náklady znamená jeho nižší přiměřený zisk, zatímco v případě efektivnějšího operátora s nižšími náklady je jím dosahovaná míra zisku vyšší. Tímto způsobem vytvořený zisk při uplatňování maximální ceny respektuje Zákonem stanovené pravidlo o přiměřenosti zisku, které byl správní orgán povinen zohlednit.

V odstavci 1 části I. výroku rozhodnutí stanovil správní orgán maximální cenu za terminaci a v odstavci 2 vymezil správní orgán volání, na které se vztahuje regulace formou maximálních cen podle odstavce 1.

K části II. výroku

Účastník řízení je povinen sjednávat ceny v souladu s regulací cen pro nově uzavírané smluvní vztahy ode dne právní moci rozhodnutí. V ostatních případech je povinen sjednat ceny v souladu s regulací cen do dvou měsíců od právní moci rozhodnutí.

S ohledem na uvedené bylo dne 21. března 2006 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 písm. g) Zákona ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podniků s významnou tržní silou. Na základě ustanovení § 51 Zákona je účastníkem řízení podnik, o jehož právech a povinnostech má být rozhodováno. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 7 dnů ode dne doručení oznámení.

Dne 28. března 2006 se účastník řízení vyjádřil k zahájení řízení.

Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl obecnou připomínku, že by dle jeho názoru bylo vhodné a účelné, v souladu s principem procesní ekonomie a subsidiarity (přiměřenosti) vyjádřené v § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vést správní řízení o stanovení podniku s významnou tržní silou, o uložení povinností na základě § 51 odst. 3 písm. a) až d) Zákona a o uložení povinnosti související s regulací cen na základě § 51 odst. 3 písm. g) Zákona, s tímž účastníkem, společně. Ve všech řízeních je dána dle § 107 odst. 8 písm. b) Zákona věcná příslušnost k rozhodování Radě Českého telekomunikačního úřadu. Nic tedy objektivně nebrání vedení jednoho řízení – jak rovněž tak indikuje § 51 odst. 3 Zákona, který doslova uvádí: „Úřad podle výsledku analýzy relevantního trhu stanoví rozhodnutím podnik s významnou tržní silou a uloží mu jednu nebo zároveň několik z následujících povinností...“.

Správní orgán zvážil námitku účastníka řízení a dospěl k názoru, že není účelné vést jedno správní řízení ve dvou různých věcech. Navíc takový postup je v souladu s § 51 odst. 3 Zákona, podle kterého správní orgán musí rozhodnutím stanovit podnik s významnou tržní silou a teprve na jeho základě může uložit jednu nebo zároveň několik povinností podle citovaného ustanovení.

Další připomínka účastníka řízení se vztahuje k způsobu stanovení ceny za terminaci. Účastník řízení navrhuje, aby použitá metoda stanovení ceny za terminaci byla v odůvodnění přesněji vymezena (tj. minimálně byla zmíněna metoda FAC, pokud ji Úřad při kalkulaci ceny použil).

Správní orgán této připomínce vyhověl.

Účastník řízení poukazuje na nutnost veřejné konzultace a notifikace návrhu opatření Evropské komisi. Podle účastníka řízení uplatnění přímé regulace cen za ukončení volání ve veřejných mobilních sítích je zcela nepochybně nápravným opatřením, které spadá pod

článek 7 odst. 3 písm. b) Rámcové směrnice, neboť by mohlo ovlivnit obchod mezi členskými státy EU (zejména v oblasti mezinárodních hovorů a mezinárodního roamingu). Návrh konkrétní podoby tohoto opatření (včetně jeho případných budoucích změn) musí být tedy zcela nevyhnutelně podroben veřejné konzultaci a notifikován Evropské komisi.

K této námitce správní orgán konstatuje, že rozhodnutí o uložení povinností podléhá veřejné konzultaci podle § 130 Zákona. Nepodléhá však konzultaci podle § 131 Zákona. Vydání rozhodnutí bude oznámeno Evropské komisi.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 6. dubna 2006. Správní orgán obdržel připomínky pouze jediného subjektu, který uplatnil metodické připomínky.

V tabulce vypořádání připomínek zveřejněné na diskusním místě dne 21. dubna 2006 bylo uvedeno znění všech připomínek a jejich vypořádání.


Účastníku řízení byla dána možnost, aby se vyjádřil v souladu s § 122 odst. 5 Zákona. Účastník řízení se seznámil se spisem dne 21. dubna 2006 a uvedl, že nepovažuje za potřebné se dále vyjadřovat.

S ohledem na výše uvedené v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.




PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu