

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti ČEZnet, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-41

| Část, bod, písm. | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|----------------------|---------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Odůvodnění výroku I. | | T-Mobile Czech Republic a.s. (1) | <p>Nesouhlasí s návrhy. Navrhuje neměnit část 1. výroku I. a nerušit povinnost uloženou v části 3. výroku I. dosud platných REM na trhu č. 9</p> <p>Neodůvodněnost vydání návrhu. Objektivně existují pouze 2 možné důvody pro případné vydání návrhu: nejednoznačné vymezení trhu č. 9, chybné věcné vymezení trhu č. 9 i č.8. V obou případech by bylo nutné nejprve provést novou analýzu trhu č. 9 (i trhu č. 8).</p> <p>Pokud se týká volání na jiná než účastnická čísla, trh č. 9 a 8 je prakticky od počátku liberalizace telekomunikačního trhu (od roku 2002) plně konkurenční. Úřad tedy nemohl k závěru, že terminace volání na jiná než účastnická čísla se liší od volání na účastnická čísla dojít po provedeném vyhodnocení účinků uložených rozhodnutím REM na trhu č. 9 (která jsou účinná cca 1 rok). Jediným možným vysvětlením je, že Úřad na základě chybného věcného vymezení trhu č. 9 resp. č. 8 nevyhnutelně dospěl při analýze těchto trhů k chybným závěrům, na jejichž základě zřejmě chybně identifikoval subjekty s významnou tržní silou a zřejmě jim i následně uložil nepřiměřená nápravná opatření.</p> | <p>Úřad považuje za dostatečné odůvodnění, které uvedl v návrhu rozhodnutí. Dále správní orgán konstatuje, že terminace na jiná než účastnická čísla není součástí vymezení trhu č. 9 tak, jak jej stanoví rozhodovací praxe Evropské komise, zejména ve svých stanoviscích k vymezení trhu č. 9 vnitrostátními regulačními orgány, a analýza trhu č. 9.</p> <p>Úřad dodává, že uložená povinnost představovala pro adresáta nepřiměřenou zátěž s ohledem na skutečnost, že vzhledem k podílům, který dosahují alternativní operátoři jako celek oproti společnosti Telefónica O2, je zřejmé, že pro výši ceny za terminaci mají klíčový vliv náklady společnosti Telefónica O2. Proto není nutné vést, vyjma společnosti Telefónica O2, oddělenou evidenci nákladů a výnosů.</p> <p>Úřad neakceptoval připomínku požadující provést novou analýzu, neboť hodlá změnit pouze rozsah povinnosti uložené rozhodnutím č. REM/9/05.2006-41. Povinnost byla uložena podle výsledku příslušné analýzy relevantního trhu, které je stále platná. Dosud nebyl shledán žádný objektivní důvod pro její změnu, spočívající ve změně tržních podmínek. Navrhovaná změna je v souladu s povinnostmi, jejichž uložení analýza předpokládá. Změna v uložených povinnostech, která nepřesahuje rámec závěrů analýzy trhu, je praxí běžně akceptovanou Evropskou komisí.</p> |

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti ČEZnet, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-41

| Část, bod, písm. | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| Část I. | Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služeb ukončení volání (terminace) ve veřejné telefonní síti účastníka řízení v pevném místě podle § 84 Zákona, a to vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na propojení sítí nebo síťových zařízení pro službu ukončení volání na účastnická čísla pevných sítí. | T-Mobile Czech Republic a.s. (2) | <p>V případě volání účastníků na jiná než účastnická čísla se principiálně jedná o přístupové (originační) služby, které nebyly v rámci trhu č. 9 analyzovány/regulovány, mimo jiné z důvodu, že dle závěrů jiné analýzy jsou součástí trhu č. 8.</p> <p>Společnost T-Mobile konstatuje, že pokud by akceptovala teorii Úřadu, že se terminace volání na jiná než účastnická čísla začala výrazně lišit od terminace volání na účastnická čísla až v období minulého 1 roku, dospěla by k závěru, že uplatňováním nepřiměřených regulačních opatření došlo k signifikantnímu posunu (části) trhu terminace směrem k trhu plně konkurenčnímu.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nemohla být volání na jiná než účastnická čísla nikdy součástí analýzy trhu č. 9, neboť relevantní trh se skládá s produktů či služeb, které jsou v dostatečné míře vzájemně zaměnitelné nejen co se týká jejich objektivních charakteristik, ale také co se týká podmínek konkurence a/nebo struktury nabídky a poptávky na příslušném trhu.</p> <p>V případě terminace volání na účastnická a jiná než účastnická čísla není homogenita produktu splněna a i konkurenční podmínky obou „typů“ volání jsou odlišné, a to zejména z toho důvodu, že u jiných, než účastnických čísel se principiálně jedná o tzv. originační (nikoliv terminační) služby.</p> | <p>Neakceptováno</p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 1</p> |

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společnosti ČEZnet, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-41

| Část, bod, písm. | Původní text návrhu | Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Část II. | Povinnost uložená účastníku řízení v části 3 výroku I. rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. REM/9/05.2006-41, které nabylo právní moci dne 31. května 2006, se podle § 6 odst. 2 Zákona ruší ke dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. | T-Mobile Czech Republic a.s. (3) | <p>Dosud nepominul žádný z důvodů, pro které byla každému ze stanovených podniků s významnou tržní silou na trhu č. 9 uložena povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů.</p> <p>Výrok II. návrhu spočívá ve zrušení povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů. Úřad zrušení této povinnosti odůvodňuje zejména tím že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>uložené povinnosti v navrženém rozsahu se jeví jako nadbytečné</i> - <i>pro výši ceny za terminaci mají zásadní vliv náklady a výnosy TO2</i> - <i>uložené povinnosti představují pro jejího adresáta nepřiměřenou zátěž,</i> <p>přičemž k těmto důvodům dospěl na základě komplexního vyhodnocení situace na daném relevantním trhu (zřejmě tedy na základě analýzy, což je dle názoru společnosti T-Mobile jediný objektivní a relevantní způsob). Společnost T-Mobile by ráda upozornila Úřad na povinnost takovou analýzu konzultovat s dotčenými subjekty, jinými členskými státy a Komisí.</p> <p>Společnosti T-Mobile není známo, že by na trhu č. 9 došlo k jakékoliv změně, která by jediný z následujících důvodů byť jen oslabovala:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>vedení oddělené evidence (tedy navrhovaná zcela zrušená povinnost) ... umožní určit náklady na poskytované služby a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování</i> - <i>tato povinnost (oddělené evidence nákladů a výnosů) úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že uplatňuje rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim služby a informace za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popřípadě svým dceřinným společnostem</i> - <i>současně bude zajištěno, aby účastník řízení v na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů mohl prokázat plnění povinnosti nákladové orientace cen</i> | <p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad dodává, že uložená povinnost představovala pro adresáta nepřiměřenou zátěž s ohledem na skutečnost, že vzhledem k podílům, který dosahují alternativní operátoři jako celek oproti společnosti Telefónica O2, je zřejmé, že pro výši ceny za terminaci mají klíčový vliv náklady společnosti Telefónica O2. Proto není nutné vést, vyjma společnosti Telefónica O2, oddělenou evidenci nákladů a výnosů.</p> |

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí ve věci změny a zrušení povinností uložených společností ČEZnet, a.s. na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím č. REM/9/05.2006-41

| Část, bod, písm. | Původní text návrhu | Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky) | Pozměňovací návrh | Stanovisko ČTÚ |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Část III. | Povinnost uložená účastníku řízení v části 3 výroku I. rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. REM/9/05.2006-41, které nabylo právní moci dne 31. května 2006, se podle § 6 odst. 2 Zákona ruší ke dni nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. | T-Mobile Czech Republic a.s. (4) | V odůvodnění všech platných REM uložených na trhu č. 9 ČTÚ konstatoval, že tato rušená povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, která byla každému z SMP podniků na trhu č. 9 rovněž uložena – ČTÚ se v odůvodnění návrhu dopadem případného zrušení povinnosti oddělené evidence na plnění povinnosti nediskriminace nezabývá. | Akceptován smysl připomínky. Úřad zpřesnil text odůvodnění. |