

Připomínky uplatněné k návrhu rozhodnutí o změně povinností souvisejících s regulací cen uložených společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., na základě § 51 odst. 3 ZEK rozhodnutím o ceně č. CEN/9/04.2006-18

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
část I., výroku	„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání na účastnická čísla ukončená (terminovaná) ve veřejné pevné telefonní síti účastníka řízení příchozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.“	Telefónica O2 (1)	Subjekt požaduje doplnit text o definici účastnického čísla přímo do výroku rozhodnutí následovně: „Účastnickým číslem se rozumí pouze takové číslo, které geograficky identifikuje účastníka pevné sítě.“ Termín účastnické číslo navrhujeme definovat i z důvodu, že taková definice chybí v jiných závazných předpisech jako, např. v zákoně č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, nebo v navrženém číslovacím plánu.	Akceptováno. Správní orgán s ohledem na připomínku a v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 117/2007 Sb., upravit definici účastnického čísla.

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
část I. výroku	<p>Povinnost uplatňovat regulaci cen uložená účastníku řízení v odstavci 2 části I. výroku rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu č. CEN/9/04.2006-18, které nabylo právní moci dne 2. května 2006, se podle § 51 odst. 5 Zákona a s ohledem na § 51 odst. 3 Zákona mění takto:</p> <p>„Regulace formou maximálních cen podle odstavce 1 se vztahuje na volání na účastnická čísla ukončená (terminovaná) ve veřejné pevné telefonní síti účastníka řízení přichozí z jiné veřejné sítě elektronických komunikací.“</p>	ETEL s.r.o. (2)	<p>ETEL nesouhlasí s uvedenou změnou povinností.</p> <p>S ohledem na to, že je společnost TO2 na základě analýz relevantních trhů stanovena jako podnik s významnou tržní silou kromě předmětného trhu č. 9 rovněž na relevantních trzích č. 1 (přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě pro nepodnikající fyzické osoby), č. 2 (Přístup k veřejné telefonní síti v pevném místě pro právnické a podnikající fyzické osoby) a č. 8 (Původ volání (originace) ve veřejné telefonní síti v pevném místě, pak by výše navržené upravení povinnosti v oblasti cen a případné obdobné upravení povinnosti pro účely ukončení volání, mohlo vést ke skutečnosti, že společnost TO2 by takové služby poskytovala výhradně svým koncovým zákazníkům, kteří mají přístup k její veřejné telefonní síti v pevném místě, a odmítala by ukončit volání na jiná čísla než jsou „účastnická čísla pevných sítí“ ze sítí jiných poskytovatelů a navíc za cenových podmínek, které neodpovídají ceně za terminaci. Cena za terminaci je totiž jednou ze složek ceny za službu i v případě služby ukončení volání na jiná než účastnická služba.</p> <p>Mohlo by dojít k tomu, že v případě umístění takových jiných čísel v síti společnosti TO2 by taková čísla byla dovolatelná ze sítě TO2, která je podnikem s významnou tržní silou na výše uvedených trzích, za cenových podmínek stanovených výlučně společností TO2 a jejich vlastních organizačních jednotek, což by mohlo vést ke stanovení cen za terminaci na taková jiná čísla v takové výši, že by tato výše cen buď výrazně omezila nabídku služeb nebo by dokonce alternativní operátory donutila k ukončení služby volání na taková jiná čísla, což by bylo jednoznačně ke škodě koncových zákazníků, a v rozporu se záměrem regulačního rámce ohledně rozvoje služeb a v rozporu s ochranou hospodářské soutěže v oblasti elektronických komunikací.</p> <p>Navíc pojem „účastnická čísla“ není definován v zákoně a jeho výklad je tak nejednoznačný.</p> <p>Nejednoznačnost výkladu pak může přinést mnoho nejasných situací při aplikaci takového pojmu v praxi.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Správní orgán konstatuje, že cenová regulace neukládá povinnost propojovat sítě, stanovuje pouze ceny a podmínky, za nichž se ceny uplatňují. Správní orgán dále konstatuje, že v oblasti terminace volání na jiná než účastnická čísla jde o jiný segment trhu, na kterém se uplatňují jiné principy poskytování služeb i účtování za tyto služby. Pro terminaci volání na jiná než účastnická čísla existuje smluvní volnost smluvních stran. Správní orgán nebude do tohoto typu smluvních vztahů zasahovat.</p> <p>Poskytování služby a možnosti dovolat se účastníky z různých sítí je v zájmu jak poskytovatele služeb tak i koncového uživatele. Poskytovatel obsahu může zřídit přístup k jím poskytovaným službám obsahu v sítích více operátorů, pokud má zájem na tom, aby se na jeho služby dovolali účastníci všech operátorů.</p>

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínající subjekt (poř. číslo připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Odůvodnění, ř. 50 - 61	<p>Účastnickým číslem se rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka z hlediska příslušnosti k síti konkrétního operátora (mobilní sítě) nebo které identifikuje účastníka geograficky (pevné sítě), a to včetně čísel, která jsou přístupovými kódy neveřejných sítí. Účastnické číslo je vázáno na koncový bod sítě, prostřednictvím kterého je účastníkovi poskytována hlasová služba elektronických komunikací.</p>	Telefónica O2 (3)	<p>Subjekt navrhuje upravit text následovně:</p> <p>“Účastnickým číslem se pro účely tohoto rozhodnutí rozumí pouze takové číslo, které identifikuje účastníka pevné sítě geograficky. Účastnické číslo je vázáno na koncový bod sítě, prostřednictvím kterého je účastníkovi poskytována hlasová služba elektronických komunikací.“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Správní orgán s ohledem na připomínku a v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 117/2007 Sb., upravit definici účastnického čísla.</p>