



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYL PRAVILNOSTI

MOCI dne 11. 11. 2015 a je

VYKONATELNÉ dne 14. 11. 2015

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 20. 11. 2015 *Pavelka*

Číslo jednací
ČTÚ-12 545/2015-606/XII.vyř.

16

Praha
19. října 2015

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve spojeném řízení vedeném pod čj. ČTÚ-12 545/2015-606, které bylo zahájeno na základě návrhů navrhovatele, společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o., IČO: 253 52 288, se sídlem Palackého 166, 755 01 Vsetín, zastoupené advokátem JUDr. Pavlem Vyroubalem, IČO: 662 15 692, se sídlem Palackého 168, 755 01 Vsetín, proti odpůrci, Petru Ševčíkovi, IČO: 628 22 586, místo podnikání 687 37 Polešovice č.p. 760, v zastoupení advokátkou JUDr. Miroslavou Kamenickou, se sídlem Kostelní 670, 687 08 Buchlovice, ve věci zaplacení částky 312.000 Kč s příslušenstvím za období od 1. 5. 2011 do 31. 12. 2011 a částky 156.000 Kč s příslušenstvím za období od 1. 1. 2012 do 30. 4. 2012, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu se návrhu navrhovatele vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí částku ve výši 468.000 Kč za neuhrazené faktury spolu se zákonným úrokem z prodlení z neuhrazených částek/faktur od následujícího dne po jejich splatnosti až do zaplacení takto:
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 5. 2011 do zaplacení dle fa č. 5118314 se splatností 11. 5. 2011,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 6. 2011 do zaplacení dle fa č. 5119536 se splatností 11. 6. 2011,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 7. 2011 do zaplacení dle fa č. 5126032 se splatností 11. 7. 2011,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 8. 2011 do zaplacení dle fa č. 5129307 se splatností 11. 8. 2011,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 9. 2011 do zaplacení dle fa č. 5130337 se splatností 11. 9. 2011,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 10. 2011 do zaplacení dle fa č. 5136542 se splatností 11. 10. 2011,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 11. 2011 do zaplacení dle fa č. 5140207 se splatností 11. 11. 2011,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 12. 2011 do zaplacení dle fa č. 5141325 se splatností 11. 12. 2011,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 1. 2012 do zaplacení dle fa č. 5205234 se splatností 11. 1. 2012,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 2. 2012 do zaplacení dle fa č. 5209520 se splatností 11. 2. 2012,
 - 7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 3. 2012 do zaplacení dle fa č. 5210592 se splatností 11. 3. 2012,

7,75 % p.a. z dlužné částky 39.000 Kč od 12. 4. 2011 do zaplacení dle fa č. 5216418 se splatností 11. 4. 2012.

- II. Odpůrce je povinen uhradit podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatnění práva, a to k rukám navrhovatele částku 18.720 Kč vč. DPH za dva uhrazené správní poplatky a k rukám právního zástupce navrhovatele náhradu nákladů za právní zastoupení ve výši 4.719 Kč vč. DPH, a to vše do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 5. 9. 2013 podal navrhovatel k Českému telekomunikačnímu úřadu dva návrhy na rozhodnutí sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění na elektronickém formuláři, který je však podle § 129 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích určen výhradně pro podávání návrhů na rozhodování sporů o plnění povinnosti k peněžitému plnění mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem (účastnické spory podle § 129 zákona o elektronických komunikacích), nikoliv pro podání návrhu na rozhodování sporů mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Na základě takto podaných návrhů byla zahájena 2 správní řízení, přičemž jedno správní řízení bylo původně vedeno pod čj. ČTÚ-85 250/2013-638 a druhé pod čj. ČTÚ-85 251/2013-638. Tato řízení však byla vedena jako účastnické spory podle § 129 zákona o elektronických komunikacích oblastním odborem Českého telekomunikačního úřadu pro severomoravskou oblast.

Pro velký nápad věcí na tomto oblastním odboru došlo k tomu, že teprve v březnu 2015 byly oba podané návrhy postoupeny do odboru legislativně právního Českého telekomunikačního úřadu k posouzení, zda se jedná skutečně o spory podle § 129 zákona o elektronických komunikacích (podle podaných návrhů na elektronickém formuláři), nebo podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, k jejichž rozhodování je oprávněn předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Oba podané návrhy na zahájení správního řízení vykazovaly vady, ze kterých nebylo zcela zřejmé, zda odpůrce v těchto řízeních vystupuje jako osoba vykonávající komunikační činnost, aby se mohlo jednat o spor podle § 127 zákona o elektronických komunikacích. Proto správní orgán vyzval dopisy ze dne 9. 3. 2015 navrhovatele, aby oba návrhy na zahájení řízení jednoznačně upřesnil a doplnil chybějící přílohy – navržené důkazy, které uváděl v podaných návrzích na zahájení správních řízení.

Dopisy ze dne 20. 3. 2015 navrhovatel doplnil oba podané návrhy na zahájení řízení. Uvedl, že obě strany sporu jsou podnikateli v elektronických komunikacích. Dále uvedl, že odpůrce neměl souhlas navrhovatele s poskytováním služby třetím osobám, ale navrhovatel o této činnosti věděl a nepovažoval ji za porušení smlouvy. Dále navrhovatel upřesnil, že požaduje zákonný roční úrok z prodlení ve výši 7,75 % ode dne následujícího po splatnosti jednotlivých vyúčtování/faktur do zaplacení. Rovněž upravil/ponížil výši náhrady nákladů za právní zastoupení v souladu s § 10 vyhlášky č. 177/1996 Sb. s tím, že počet uváděných úkonů se nezměnil.

Až na základě doplnění obou návrhů na zahájení řízení bylo možno jednoznačně uzavřít, že i odpůrce je v obou správních řízeních osobou vykonávající komunikační činnost, tj. že se jedná o spory podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, k jejichž rozhodování je příslušný předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu.

O změně funkční příslušnosti pro rozhodování těchto sporů informoval správní orgán navrhovatele dopisem ze dne 27. 3. 2015.

Po uhrazení správních poplatků navrhovatelem za oba podané návrhy vydal správní orgán dne 21. 4. 2015 usnesení o spojení obou správních řízení poznamenáním do spisu s tím, že o jeho vydání informoval dopisy ze dne 27. 4. 2015 obě strany sporu. Zároveň správní orgán účastníkům

řízení sdělil, že obě spojená řízení budou vedena pod novým čj. ČTÚ-12 545/2015-606 a odpůrce zároveň vyrozuměl o zahájení správního řízení s výzvou, aby se ke spojenému/ zahájenému správnímu řízení vyjádřil do 10 dnů od doručení tohoto dopisu. V příloze tohoto dopisu správní orgán zaslal odpůrci oba návrhy na zahájení řízení i s jejich přílohami.

Odpůrce se však k tomuto spojenému řízení ve stanovené lhůtě nevyjádřil, ačkoliv si dopis správního orgánu ze dne 27. 4. 2015 prokazatelně převzal dne 29. 4. 2015.

Oba návrhy na zahájení správního řízení se týkaly požadavku na úhradu vyúčtování cen/faktur vystavených na základě plnění ze Smlouvy o pevném připojení k síti Internet uzavřené dne 13. 4. 2010 číslo B98986 s účinností od 1. 5. 2010 (dále též „Smlouva“) s tím, že jeden návrh se týkal neuhrazených vyúčtování cen/faktur v celkové výši 312.000 Kč za období květen 2011 až prosinec 2011, vč. příslušenství a druhý se týkal neuhrazených vyúčtování cen/faktur v celkové výši 156.000 Kč za období leden 2012 až duben 2012, vč. příslušenství.

Navrhovatel požadoval v každém návrhu na zahájení správního řízení nahradit náklady za uhrazený správní poplatek a podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. náhradu nákladů za právní zastoupení.

V návrzích na zahájení správního řízení navrhovatel uvedl, že dne 3. 8. 2009 uzavřel s odpůrcem Smlouvu o pevném připojení k síti Internet číslo B98986, která byla nahrazena Smlouvou o pevném připojení k síti Internet ze dne 13. 4. 2010 číslo B98986 s účinností od 1. 5. 2010, individuální tarif - měsíční paušál 22.500 Kč bez DPH, pronájem trasy 10.000 Kč bez DPH, tj. celkem 39.000 Kč vč. DPH za měsíc, na dobu jednoho roku. Dále navrhovatel uvedl, že odpůrce dopisem ze dne 28. 4. 2011, který byl doručen navrhovateli 29. 4. 2011, vypověděl uvedenou Smlouvu. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou na dobu jednoho roku a podle čl. 8.5 Všeobecných smluvních podmínek došlo k prodloužení smluvního vztahu na období dalšího roku, pokud nebyla jednou smluvní stranou ve lhůtě 1 měsíce před uplynutím této lhůty doručena druhé smluvní straně výpověď Smlouvy. Navrhovatel dále uvedl, že výpověď Smlouvy odpůrce nedoručil navrhovateli ve stanovené lhůtě podle Všeobecných podmínek, proto dopisem ze dne 2. 5. 2011 potvrdil odpůrci zrušení Smlouvy ke dni 30. 4. 2012 s upozorněním, že za toto období mu budou účtovány ceny za sjednané služby. Na základě uvedeného byla odpůrci vystavena následující vyúčtování cen:

č. 5118314 datum vystavení 1. 5. 2011	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 5. 2011,
č. 5119536 datum vystavení 1. 6. 2011	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 6. 2011
č. 5126032 datum vystavení 1. 7. 2011	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 7. 2011
č. 5129307 datum vystavení 1. 8. 2011	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 8. 2011
č. 5130337 datum vystavení 1. 9. 2011	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 9. 2011
č. 5136542 datum vystavení 1. 10. 2011	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 10. 2011
č. 5140207 datum vystavení 1. 11. 2011	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 11. 2011
č. 5141325 datum vystavení 1. 12. 2011	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 12. 2011
č. 5205234 datum vystavení 1. 1. 2012	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 1. 2012
č. 5209520 datum vystavení 1. 2. 2012	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 2. 2012
č. 5210592 datum vystavení 1. 3. 2012	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 3. 2012
č. 5216418 datum vystavení 1. 4. 2012	na částku 39.000 Kč se splatností 11. 4. 2012

Dále navrhovatel uvedl, že uvedená vyúčtování odpůrce neuhradil ani na základě zaslaných upomínek ze dne 11. 10. 2011 a 14. 6. 2012.

Tvrzení uvedená v obou návrzích navrhovatel doložil kopiemi uvedených vyúčtování, kopií Smlouvy o pevném připojení k síti Internet ze dne 13. 4. 2010, kopií Všeobecných podmínek a řádu služeb Internet Xt 2000 pro provoz v bezdrátové síti a ethernet síti platných a účinných od 1. 11. 2004 a kopiemi Upomínek ze dne 11. 10. 2011 a 14. 6. 2012.

Dopisy ze dne 21. 7. 2015 vyrozuměl správní orgán strany sporu, že neshledal důvody pro nařízení ústního jednání v dané věci a že bude dne 7. 8. 2015 provedeno dokazování v rozsahu

listinných důkazů založených ve spisu, které doložil navrhovatel v rámci předmětného spojeného správního řízení, a se kterými byl odpůrce seznámen dopisem správního orgánu ze dne 27. 4. 2015. Zároveň správní orgán vyrozuměl strany sporu, že mají možnost se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim, jakož i ke způsobu jejich zjištění s tím, že mohou doložit další relevantní důkazy na podporu svých tvrzení do 31. 7. 2015.

Dne 31. 7. 2015 obdržel správní orgán vyjádření odpůrce, resp. jeho právního zástupce. Odpůrce uvedl, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele a že navrhovateli zaslal výpověď Smlouvy s tím, že ukončení smluvního vztahu bylo ke dni 30. 4. 2011, což mu potvrdil i navrhovatel ve svém dopise ze dne 2. 5. 2011. Dále odpůrce uvedl, že mu navrhovatel před tímto termínem a ani po tomto termínu služby neposkytoval. Odpůrce také uvedl, že Všeobecné podmínky navrhovatele nepodepsal, nebyl na ně navrhovatelem řádně upozorněn a že navrhovatele několikrát upozorňoval na neposkytování řádného plnění. Rovněž uvedl, že předmětné faktury odpůrce neobdržel, jen se o nich navrhovatel v podané „žalobě“ zmiňuje. Závěrem svého podání odpůrce navrhl, aby byl správním orgánem návrh na zahájení správního řízení zamítnut a řízení o návrhu na rozhodnutí sporu o povinnosti k peněžitému plnění zastaveno z důvodu, že navrhovatel odpůrci dohodnuté smluvní plnění neposkytoval, proto byl odpůrce nucen smlouvu ukončit. Ani po ukončení smlouvy navrhovatel neposkytoval odpůrci plnění. Zároveň právní zástupce odpůrce uvedl, že požaduje přiznání náhrady nákladů „žalobci“ podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Ve svém vyjádření odpůrce navrhl na podporu svých tvrzení důkaz – doklad o upozornění na neplnění smlouvy s tím, že bude doložen později.

Přesto, že správní orgán vyrozuměl účastníky řízení o možnosti zúčastnit se provedení důkazů ve smyslu § 51 správního řádu, této možnosti žádná strana sporu nevyužila. Správní orgán provedl dne 7. 8. 2015 důkaz následujícími kopiemi listin založenými ve spise:

- fa. č. 5118314 datum vystavení 1. 5. 2011 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 5. 2011,
- fa. č. 5119536 datum vystavení 1. 6. 2011 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 6. 2011
- fa. č. 5126032 datum vystavení 1. 7. 2011 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 7. 2011
- fa. č. 5129307 datum vystavení 1. 8. 2011 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 8. 2011
- fa. č. 5130337 datum vystavení 1. 9. 2011 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 9. 2011
- fa. č. 5136542 datum vystavení 1. 10. 2011 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 10. 2011
- fa. č. 5140207 datum vystavení 1. 11. 2011 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 11. 2011
- fa. č. 5141325 datum vystavení 1. 12. 2011 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 12. 2011
- fa. č. 5205234 datum vystavení 1. 1. 2012 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 1. 2012
- fa. č. 5209520 datum vystavení 1. 2. 2012 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 2. 2012
- fa. č. 5210592 datum vystavení 1. 3. 2012 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 3. 2012
- fa. č. 5216418 datum vystavení 1. 4. 2012 na částku 39.000 Kč se splatností 11. 4. 2012
- kopií Smlouvy o pevném připojení k síti Internet ze dne 13. 4. 2010,
- kopií Všeobecných podmínek a řádu služeb InternetXt 2000 pro provoz v bezdrátové síti a ethernet síti platných a účinných od 1. 11. 2004
- kopií Upomínky ze dne 11. 10. 2011 a 14. 6. 2012
- kopií Výpovědi smlouvy odpůrcem ze dne 28. 4. 2011
- kopií Potvrzení zrušení smlouvy navrhovatelem ze dne 2. 5. 2011
- plnou mocí pro JUDr. Pavla Vyroubala ze dne 10. 10. 2012 a dokladem, že je plátcem DPH ze dne 24. 11. 2004

Následně odpůrce, resp. jeho právní zástupce, zaslal správnímu orgánu do datové schránky dne 11. 8. 2015 doklad o tom, že je plátcem DPH a 2 krátké e-mailové zprávy odpůrce adresované na adresu podpora@intext.cz, a to ze dne 3. 5. 2011, že již 2 dny nefunguje internet, a že by chtěl znát důvod, a ze dne 25. 9. 2010, že se poslední dobou nedaří dosahovat vytížení linky, jaké by mělo být dostupné, tedy 90 Mbps, že prosí o prověření.

Dopisem ze dne 12. 8. 2015 vyrozuměl správní orgán strany sporu v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí, a že se strany sporu s nimi mohou seznámit ve dnech 24. 8. 2015 nebo 25. 8. 2015 po telefonické domluvě. Zároveň správní orgán zaslal navrhovateli výše uvedené e-maily odpůrce.

Dopisem ze dne 14. 8. 2015 se vyjádřil navrhovatel k námitkám uvedeným odpůrcem v dopise ze dne 30. 7. 2015. K tvrzení odpůrce, že nebylo řádně poskytováno plnění podle Smlouvy, navrhovatel uvedl, že plnění bylo odpůrci řádně poskytováno dle Smlouvy, a to po celou dobu trvání smluvního vztahu - od 1. 5. 2010 do 30. 4. 2012. Rádiová jednotka byla navrhovatelem demontována až po ukončení smluvního vztahu tj. po 30. 4. 2012. Podle navrhovatele odpůrce po celou dobu trvání smluvního vztahu neupozornil, že by plnění nebylo navrhovatelem řádně poskytováno. Také v podané výpovědi ze dne 28. 4. 2011 odpůrce uvedl, že byl se službami spokojen. K období po dni 30. 4. 2011, který je odpůrcem mylně označován za den ukončení smluvního vztahu, navrhovatel uvedl, že již nebyla odpůrcem hrazena cena za poskytované služby. Podle bodu 5.5. Všeobecných podmínek nebyl navrhovatel povinen plnění odpůrci poskytovat z důvodu nezaplacení faktury. Navrhovatel však uvedl, že svého práva na omezení poskytování služeb pro nezaplacení faktury nevyužil a po celou dobu trvání smluvního vztahu odpůrci sjednané služby poskytoval. Tudíž tvrzení odpůrce o neposkytování služeb není relevantní.

K tvrzení odpůrce, že neobdržel předmětné faktury, navrhovatel uvedl, že byly odpůrci řádně a včas zaslány. Dále byl odpůrce na zaplacení částek dle faktur opakovaně upozorňován a odpůrce jejich nezaslání nenamítal. Navrhovatel upozornil na bod 5.1 Všeobecných podmínek, kde je sjednán způsob zasílání faktur – obyčejnou poštou na adresu odpůrce uvedenou ve smlouvě a že případné neobdržení faktur nezabývá odpůrce povinností uhradit navrhovateli cenu za službu. Tudíž tvrzení odpůrce o neobdržení faktur není relevantní.

K tvrzení odpůrce, že ze strany navrhovatele došlo k potvrzení ukončení smlouvy k datu 30. 4. 2011, navrhovatel uvedl, že odpůrci dopisem ze dne 2. 5. 2011 potvrdil, že mu byla výpověď odpůrce doručena a uvědomil ho, že smluvní vztah bude trvat v souladu se Všeobecnými podmínkami do 30. 4. 2012.

K tvrzení odpůrce, že Všeobecné obchodní podmínky nebyly odpůrcem podepsány, že s nimi nebyl seznámen a nebyl na ně řádně upozorněn, navrhovatel uvedl, že toto tvrzení je nepravdivé z důvodu, že uzavřená Smlouva o pevném připojení k síti internet č. B 98986 podepsaná a opatřená razítkem odpůrce obsahuje ujednání, kde je uvedeno, že podpisem smlouvy účastník/odpůrce potvrzuje, že převzal Všeobecné podmínky, které jsou nedílnou součástí uzavřené Smlouvy a že se s nimi seznámil. Jak bylo doloženo navrhovatelem, tyto podmínky rovněž odpůrce podepsal a opatřil svým razítkem.

S tímto vyjádřením navrhovatele byl odpůrce seznámen dopisem správního orgánu ze dne 14. 8. 2015, ke kterému se již nevyjádřil.

Strany sporu nevyužily přes opakovanou výzvu správního orgánu další možnost seznámit se se shromážděnými poklady k rozhodnutí a vyjádřit se k nim v období od 24. 8. 2015 do 25. 8. 2015, ani si nedohodly se správním orgánem jiný termín, kdy by tak chtěly učinit.

* * *

Na základě shromážděných podkladů a po jejich posouzení správní orgán konstatuje následující.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, neboť dle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích tento rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě,

v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Ve sporném řízení vychází správní orgán, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán vycházel při rozhodování sporu z tvrzení navrhovatele a odpůrce a z provedených listinných důkazů předložených v průběhu správního řízení účastníky řízení a obecných právních předpisů.

Správnímu orgánu je známo, a také bylo potvrzeno navrhovatelem, že obě strany sporu jsou osobami vykonávajícími komunikační činnosti. Navrhovatelem bylo prokázáno, že předmět sporu se týká uhrazení vyúčtování ceny za poskytovanou službu elektronických komunikací na základě uzavřené Smlouvy o pevném připojení k síti Internet ze dne 13. 4. 2010 a v souladu se Všeobecnými podmínkami a řádem služeb InternetXt 2000 pro provoz v bezdrátové síti a ethernet síti.

Předmětem sporu je úhrada ceny za služby elektronických komunikací za měsíce květen 2011 až duben 2012 na základě výše uvedených faktur v celkové výši 468.000 Kč s příslušenstvím.

Z tvrzení navrhovatele a z provedených důkazů, a to zejména ze Smlouvy, Všeobecných podmínek, výpovědi smlouvy odpůrcem ze dne 28. 4. 2011 a potvrzení zrušení smlouvy navrhovatelem ze dne 2. 5. 2011, vyplývá, že odpůrce nerespektoval sjednané podmínky ukončení smluvního vztahu ve Všeobecných podmínkách v bodě 8.5, a to že výpověď smlouvy musí být doručena druhé smluvní straně nejpozději měsíc před uplynutím sjednané doby trvání smlouvy. Odpůrce však odeslal výpověď nejdříve dne 28. 4. 2011 (datum uvedené na výpovědi). Odpůrce ve výpovědi uvedl, že předmětná Smlouva byla uzavřena na dobu 12 měsíců s účinností od 1. 5. 2010 a že ji ukončuje ke dni 30. 4. 2011 a že neprodlužuje smluvní vztah.

Na tuto výpověď reagoval navrhovatel doloženou kopií dopisu ze dne 2. 5. 2011 tak, že potvrdil přijetí výpovědi s tím, že „výpovědní lhůta“ běží dle bodu 8.5 Smlouvy až do 30. 4. 2012, že účet odpůrce bude zrušen dne 1. 5. 2012 a že odpůrce za toto období má očekávat faktury.

Správní orgán uvádí, že navrhovatel doložil, že výpověď Smlouvy odpůrcem nebyla podaná v souladu s bodem 8.5 Všeobecných podmínek, které jsou nedílnou součástí Smlouvy, tj. že odpůrce nedoručil navrhovateli výpověď Smlouvy 1 měsíc před ukončením její platnosti, a tím došlo k jejímu automatickému prodloužení o další rok opět na dobu určitou, a to do 30. 4. 2012. Podmínky, za kterých je možno „předčasně“ vypovědět Smlouvu uzavřenou na dobu určitou upravuje pak bod 5.10 Všeobecných podmínek, ze kterého vyplývá, že vypovězením Smlouvy uzavřené na dobu určitou nejsou dotčeny nároky navrhovatele na úhradu zbývajících částí měsíčního paušálu splatného odpůrcem do konce sjednaného termínu trvání Smlouvy.

Bylo prokázáno, že odpůrce byl o této skutečnosti informován dopisem navrhovatele ze dne 2. 5. 2011, tudíž mu bylo známo, že mu bude navrhovatel vystavovat vyúčtování dle Smlouvy až do 30. 4. 2012.

Tomu, že si byl odpůrce vědom toho, že smluvní vztah pokračuje i po 1. 5. 2011 svědčí podle správního orgánu i jeho e-mail ze dne 3. 5. 2011, kterým upozornil, že již 2 dny nefunguje internet, a že by chtěl znát důvod. Správní orgán je toho názoru, že pokud by byl odpůrce přesvědčen o ukončení smluvního vztahu ke dni 30. 4. 2011, pak neměl důvod upozorňovat navrhovatele e-mailem ze dne 3. 5. 2011, tj. v době, kdy byl podle odpůrce již ukončen smluvní vztah na základě jeho výpovědi, na skutečnost, že již 2 dny nefunguje internet a že by chtěl znát důvod.

Navíc obdržení Potvrzení navrhovatele o doručení výpovědi, ve kterém bylo uvedeno, že smluvní vztah končí až 30. 4. 2012, odpůrce potvrdil ve svém vyjádření ze dne 30. 7. 2015, kdy tuto listinu navrhl jako důkaz. Tudiž odpůrci muselo být z tohoto „Potvrzení výpovědi“ zřejmé, že ještě dalších 12 měsíců bude trvat smluvní vztah a navrhovatel mu bude účtovat ceny za služby elektronických komunikací dle Smlouvy ještě do konce dubna 2012.

K uplatněným tvrzením odpůrce ve vyjádření ze dne 31. 7. 2015 správní orgán uvádí, že odpůrce začal svá práva v tomto řízení bránit v podstatě až na konci správního řízení, teprve na základě vyrozumění správního orgánu ze dne 21. 7. 2015 o tom, že má shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí a o provádění dokazování dne 7. 8. 2015 podle § 51 správního řádu s tím, že byly strany sporu vyrozuměny, že mají poslední možnost vyjádřit se ke správnímu řízení do 31. 7. 2015.

Tvrzení odpůrce uvedená v jeho vyjádření ze dne 31. 7. 2015 však neodpovídala provedeným důkazům, které navrhl a doložil navrhovatel. Ačkoliv odpůrce tvrdil, že nebyl navrhovatel upozorněn na Všeobecné podmínky, správní orgán uvádí, že z doložené kopie Smlouvy navrhovatelem jednoznačně vyplývá, že odpůrce svým podpisem Smlouvy potvrdil, že převzal Všeobecné podmínky navrhovatele, že se s nimi seznámil a že s nimi souhlasí - text těsně nad podpisem Smlouvy. Rovněž byla navrhovatelem doložena kopie Všeobecných podmínek podepsaných odpůrcem a opatřených otiskem jeho razítka. Z uvedeného má správní orgán za prokázané, že odpůrci byla existence Všeobecných podmínek zřejmá, nebylo nutno, aby na ně navrhovatel odpůrce výslovně upozorňoval, protože je odpůrce sám podepsal. Tudiž si měl být odpůrce vědom svých práv a povinností v daném smluvním vztahu. Podle správního orgánu Všeobecné podmínky podepsané odpůrcem jsou přiměřeného rozsahu (2 stránky formátu A4) s logickou strukturou s vyznačenými nadpisy u jednotlivých okruhů ujednání.

Odpůrce si mohl ověřit v těchto podmínkách (viz bod 8.5) v jakém termínu je možno podat výpověď Smlouvy, aby nedošlo k jejímu automatickému prodloužení na další 1 rok.

Rovněž mělo být odpůrci z Všeobecných podmínek (viz bod 5.1) známo, že jednotlivá vyúčtování služeb/faktury jsou zasílána obyčejnou poštou a že v pochybnostech se má za to, že faktura byla doručena a tvrzení o nedoručení faktury nezavazuje povinnosti ji uhradit. Odpůrce si měl být svých povinností týkajících se placení faktur vědom, a to i s ohledem, na informaci navrhovatele ve „Vyjádření k výpovědi“ ze dne 2. 5. 2011, že bude dostávat za období do 30. 4. 2012 faktury. Pakliže odpůrce měsíční vyúčtování po 1. 5. 2011 podle svého vyjádření neobdržel, mohl si vyžádat od navrhovatele jejich nové zaslání. Navíc měsíční částka k úhradě byla odpůrci známa, odpovídala sjednané ceně ve Smlouvě bez DPH. Správní orgán se domnívá, že je dost nepravděpodobné, že by nebyla za předmětné období žádná faktura doručena odpůrci.

Odpůrce si měl být dále vědom dalších svých povinností vyplývajících ze Všeobecných podmínek (např. viz bod 5.10), ze kterých vyplývá, že vypovězením Smlouvy uzavřené na dobu určitou nejsou dotčeny nároky navrhovatele na úhradu zbývajících částí měsíčního paušálu splatného odpůrcem do konce sjednaného termínu trvání Smlouvy.

Pokud tedy odpůrce nedoručil výpověď Smlouvy 1 měsíc před uplynutím sjednané roční doby trvání Smlouvy navrhovateli, došlo k jejímu prodloužení o stejné časové období do 30. 4. 2012 (viz bod 8.5 Všeobecných podmínek), měl si tedy být vědom, že bude muset za toto další období hradit navrhovateli měsíční paušál dle Smlouvy (viz bod 5.10 Všeobecných podmínek).

K tvrzení odpůrce, že mu navrhovatel sjednané služby řádně neposkytoval již před podáním výpovědi, a že na to navrhovatele upozorňoval, a proto byl odpůrce nucen Smlouvu vypovědět, správní orgán uvádí, že sám odpůrce v podané výpovědi uvedl, že byl se službami navrhovatele více méně spokojen. Z uvedeného sdělení odpůrce nelze podle správního orgánu dovodit, že služby nebyly odpůrci řádně poskytovány a že jejich neposkytování bylo důvodem podání výpovědi, jak tvrdil odpůrce. Z doložené e-mailové zprávy ze dne 25. 9. 2010, ve které

odpůrce uvedl, že se poslední dobou nedaří dosahovat vytižení linky, jaké by mělo být dostupné, tedy 90 Mbps, a že prosí o prověření, nelze podle správního orgánu jednoznačně dovodit, že tento e-mail byl navrhovateli doručen. Na potvrzení jeho doručení nebyla doložena např. reakce navrhovatele na tento e-mail, nebo že by se jednalo o trvalý stav v omezeném poskytování služeb, např. další korespondenci s navrhovatelem, kterou by se u navrhovatele domáhal slevy ze smluvní ceny z tohoto důvodu.

K tvrzení odpůrce o neposkytování služeb navrhovatelem dle Smlouvy po 30. 4. 2011, tj. po podání jeho výpovědi, a že na to navrhovatele upozorňoval, správní orgán uvádí, že odpůrce doložil jednu krátkou e-mailovou zprávu ze dne 3. 5. 2011, ve které bylo uvedeno, že již 2 dny nefunguje internet, a že by chtěl znát důvod. Rovněž u tohoto e-mailu nebylo odpůrcem prokázáno, že byl navrhovateli doručen, např. reakcí navrhovatele na tento e-mail nebo že by se odpůrce opakovaně domáhal poskytování služby navrhovatelem, popř. že by se domáhal slevy z měsíčního vyúčtování právě z důvodu neposkytování služby, a to s ohledem na trvání smluvního vztahu až do 30. 4. 2012.

Navíc podle tvrzení navrhovatele byly služby podle Smlouvy poskytovány po dobu trvání smluvního vztahu, proto byla navrhovatelem rádiová jednotka demontována až po ukončení smluvního vztahu tj. po 30. 4. 2012. Z uvedeného správní orgán dovodil, že služby byly odpůrci poskytovány v souladu se Smlouvou do 30. 4. 2012.

S ohledem na uvedené byl podle správního orgánu navrhovatel oprávněn po celou dobu trvání smluvního vztahu vystavovat měsíční vyúčtování cen za poskytnuté služby v souladu se Smlouvou a požadovat po odpůrci jejich úhradu a odpůrce měl povinnost tato vystavená vyúčtování cen/faktury za dobu trvání smluvního vztahu hradit.

Podle správního orgánu tato povinnost, uhradit vyúčtování /faktury za období od 1. 5. 2011 do 30. 4. 2012, vznikla odpůrci bez ohledu na to, zda služby byly navrhovatelem poskytovány či nikoliv. Z bodu 5. 10 Všeobecných podmínek, které odpůrce podepsal a opatřil svým razítkem, jednoznačně vyplývá, že vypovězením Smlouvy uzavřené na dobu určitou nejsou dotčeny nároky navrhovatele na úhradu zbývajících částí měsíčního paušálu splatného odpůrcem do konce sjednaného termínu trvání Smlouvy. V případě odpůrce byla Smlouva uzavřena na dobu určitou, a to do 30. 4. 2012, jak bylo dovozeno výše.

Na základě uvedené úvahy považuje správní orgán uplatněný nárok navrhovatele vůči odpůrci na úhradu celkové částky ve výši 468.000 Kč vč. DPH dle vystavených vyúčtování/faktur za období květen 2011 až duben 2012 za prokázaný a důvodný, a to včetně požadovaného ročního zákonného úroku z prodlení ve výši 7,75 % od následujícího dne po splatnosti jednotlivých vyúčtování až do zaplacení. A to přesto, že si strany dohodly v bodě 5.11 Všeobecných podmínek smluvní úrok z prodlení ve výši 0,1% z dlužné částky za každý den prodlení až do zaplacení. Navrhovateli však nic nebrání, aby požadoval úrok z prodlení v zákonné výši, který je pro odpůrce příznivější (nižší).

Výše zákonných úroků z prodlení se určuje podle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění nařízení vlády č. 33/2010 Sb., jehož znění cituji „Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.“ Pro dané období byla Českou národní bankou stanovena 2T repo sazba ve výši 0,75 %, která byla neměnná od 7. 5. 2010 do 28. 6. 2012. Prvním vystaveným a neuhrazeným vyúčtováním se odpůrce dostal do prodlení s placením dne 12. 5. 2011 a u posledního neuhrazeného vyúčtování se odpůrce dostal do prodlení dne 12. 4. 2012.

K navrhovatelem požadované lhůtě k uhrazení dlužné částky do 3 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí správní orgán uvádí, že ji neshledal za nepřiměřenou. V této lhůtě je podle správního orgánu možno splnit uloženou povinnost v rozhodnutí. Navíc uvedená lhůta ke splnění povinnosti k peněžitému plnění vychází i z ustálené soudní praxe.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že navrhovatel měl ve věci samé plný úspěch, proto má podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích vůči procesně neúspěšnému odpůrci právo, aby mu tento v plném rozsahu nahradil náklady, které účelně vynaložil k uplatňování svého práva. Správním orgánem přiznaná náhrada nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva spočívá v náhradě za uhrazené 2 správní poplatky, a to ve výši 6.240 Kč a 12.480 Kč, oba vyměřené podle položky 110 písm. c) Sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Dále z odměny za právní zastoupení dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech, se považuje za tarifní hodnotu částka 5 000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1.000 Kč z uvedené tarifní hodnoty.

Ve svých dvou podaných návrzích na zahájení správního řízení požadoval právní zástupce navrhovatele vždy náhradu nákladů za právní zastoupení za dva úkony, tj. celkem, za 4 úkony právní služby. Podle správního orgánu nebyl důvod pro podání dvou samostatných návrhů na zahájení správního řízení, neboť se jednalo o stejného účastníka řízení, vystavené faktury byly vystavovány za služby poskytované dle stejné Smlouvy, jen za jiné období, a oba návrhy byly podány na elektronickém formuláři v jeden den. Na základě uvedeného proto považuje správní orgán odpovídající náhradu nákladů za podání obou návrhů na zahájení správního řízení pouze za 2 úkony právní služby, tj. 2x po 1.000 Kč (převzetí, příprava a podání) a 2x režijní paušál po 300 Kč (náhrada hotových výdajů podle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a 21 % DPH. Dále přiznal správní orgán navrhovateli náhradu nákladů za další 1 úkon právní služby (za vyjádření ze dne 14. 8. 2015) ve výši 1.000 Kč a režijní paušál ve výši 300 Kč (náhrada hotových výdajů podle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a 21 % DPH.

Celkem tedy správní orgán přiznal za odpovídající náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl, odměnu za právní zastoupení ve výši 4.719 Kč vč. DPH za 3 úkony právní služby.

Na základě shora popsané úvahy jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocih tohoto rozhodnutí.


Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.




Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu