



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 22.6.2016 a je

VYKONATELNÉ dne 1.7.2016

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 1.7.2016

16

Číslo jednací

ČTÚ-42 332/2016-606/II.vyř.

Praha

9. června 2016

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-42 332/2016-606 zahájeném na návrh navrhovatele, společnosti Türk Telekom International CZ s.r.o., IČO: 261 94 783, se sídlem Mistrovská 597/29, Malešice, 108 00 Praha 10, právně zastoupené advokátkou JUDr. Lucií Horčíčkovou, IČO: 662 04 798, Advokáti BEDRNA A PARTNEŘI, se sídlem Jednořadá 1051/53, Bubeneč, 160 00 Praha 6, proti odpůrci, společnosti gsnet.cz s.r.o., IČO: 257 58 390, se sídlem Revoluční 1082/8, Nové Město, 110 00 Praha 1, ve věci sporu o úhradu částky 107.540 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací za zúčtovací období od 1. 3. 2014 (částečně) do 30. 11. 2014 a o úhradu částky 2.284,43 Kč na úrocích z prodlení s placením poplatků za poskytnuté služby elektronických komunikací za zúčtovací období od 1. 8. 2013 do 31. 3. 2014 (částečně), podle § 150 odst. 1 správního řádu tento

## příkaz:

- I. Návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu částku v celkové výši 107.540 Kč vč. DPH, a to částku 95.440 Kč na základě uzavřené Dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři ze dne 15. 1. 2015 za neuhrazené faktury č. 2014130 (částečně), č. 2014178, č. 2014220, č. 2014262, č. 9050000037, č. 9050000147, č. 9050000184 a č. 9050000239, spolu se zákonným ročním úrokem z prodlení z nezaplacených částek: ve výši 8,05 % z částky 17.000 Kč (část splátky č. 6) od 31. 10. 2015 do zaplacení, ve výši 8,05 % z částky 20.000 Kč (splátka č. 7) od 16. 8. 2015 do zaplacení, ve výši 8,05 % z částky 20.000 Kč (splátka č. 8) od 16. 9. 2015 do zaplacení, ve výši 8,05 % z částky 20.000 Kč (splátka č. 9) od 16. 10. 2015 do zaplacení, ve výši 8,05 % z částky 18.440 Kč (splátka č. 10) od 16. 11. 2015 do zaplacení, a částku 12.100 Kč vč. DPH za neuhrazenou fakturu č. 9050000304 spolu se zákonným ročním úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z částky 12.100 Kč od 13. 12. 2014 do zaplacení, to vše na účet č. 51-5012008088/5500, pod variabilním symbolem 25758390.
- II. Odpůrce je dále povinen uhradit navrhovateli do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu úroky z prodlení ve výši 2.284,43 Kč ze splátek č. 3 až č. 6 zaplacených po sjednaném datu splatnosti podle Dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři ze dne 15. 1. 2015 na úhradu faktur č. 2013357, 2013339, 2013448, 2013489, 2013530,

2014049, 2014087 a 2014130, a to rovněž na účet č. 51-5012008088/5500, pod variabilním symbolem 25758390.

- III. Odpůrce je podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva v celkové výši 10.444 Kč, a to 4.394 Kč za uhrazený správní poplatek a 6.050 Kč vč. DPH na náhradu nákladů právního zastoupení, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č. 51-5012008088/5500, pod variabilním symbolem 25758390.

### Odůvodnění:

Dne 27. 4. 2016 podal navrhovatel k Českému telekomunikačnímu úřadu návrh na rozhodnutí sporu o peněžité plnění v celkové výši 109.824,43 Kč mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Navrhovatel uvedl, že dne 26. 4. 2013 uzavřel s odpůrcem Objednávku/smlouvu na pronajatý okruh Ethernet, identifikační číslo IIE0003P6, kapacita 200Mbit, koncový bod A: CECOLO Telehouse, koncový bod B: Technická univerzita v Liberci. Dle objednávky/smlouvy byly odpůrci ze strany navrhovatele poskytovány požadované služby a vystavovány příslušné faktury-daňové doklady. Odpůrce však řádně a včas neplnil své závazky vůči navrhovateli a vystavené faktury-daňové doklady neplatil.

Odpůrce nehradil tyto faktury:

č. 2013357 za srpen 2013	ve výši 30.250 Kč	se splatností 30. 9. 2013,
č. 2013399 za září 2013	ve výši 12.100 Kč	se splatností 30. 10. 2013,
č. 2013448 za říjen 2013	ve výši 12.100 Kč	se splatností 30. 11. 2013,
č. 2013489 za listopad 2013	ve výši 12.100 Kč	se splatností 30. 12. 2013,
č. 2013530 za prosinec 2013	ve výši 12.100 Kč	se splatností 18. 1. 2014,
č. 2014049 za leden 2014	ve výši 12.100 Kč	se splatností 2. 3. 2014,
č. 2014087 za únor 2014	ve výši 12.100 Kč	se splatností 27. 3. 2014,
č. 2014130 za březen 2014	ve výši 12.100 Kč	se splatností 30. 4. 2014,
č. 2014178 za duben 2014	ve výši 12.100 Kč	se splatností 22. 5. 2014,
č. 2014220 za květen 2014	ve výši 12.100 Kč	se splatností 21. 6. 2014,
č. 2014262 za červen 2014	ve výši 12.100 Kč	se splatností 20. 7. 2014,
č. 9050000037 za červenec 2014	ve výši 12.100 Kč	se splatností 22. 8. 2014,
č. 9050000147 za srpen 2014	ve výši 12.100 Kč	se splatností 13. 9. 2014,
č. 9050000184 za září 2014	ve výši 12.100 Kč	se splatností 8. 10. 2014,
č. 9050000239 za říjen 2014	ve výši 10.890 Kč	se splatností 29. 11. 2014,

v celkové výši 198.440 Kč. Částky v jednotlivých fakturách jsou uvedeny vč. DPH.

Proto dne 15. 1. 2015 uzavřel navrhovatel s odpůrcem Dohodu o uznání dluhu a splátkovém kalendáři, ve které se odpůrce zavázal uhradit celkový dluh vzniklý z výše popsaného závazku ve výši 198.440 Kč v 10 měsíčních splátkách takto:

1. splátka	ve výši 20.000 Kč	se splatností 15. 2. 2015
2. splátka	ve výši 20.000 Kč	se splatností 15. 3. 2015
3. splátka	ve výši 20.000 Kč	se splatností 15. 4. 2015
4. splátka	ve výši 20.000 Kč	se splatností 15. 5. 2015
5. splátka	ve výši 20.000 Kč	se splatností 15. 6. 2015
6. splátka	ve výši 20.000 Kč	se splatností 15. 7. 2015
7. splátka	ve výši 20.000 Kč	se splatností 15. 8. 2015
8. splátka	ve výši 20.000 Kč	se splatností 15. 9. 2015
9. splátka	ve výši 20.000 Kč	se splatností 15. 10. 2015
10. splátka	ve výši 18.440 Kč	se splatností 15. 11. 2015

Odpůrce uhradil dne 16. 2. 2015 částku 20.000 Kč, kterou navrhovatel v plné výši započel na splátku č. 1 (splatnost 15. 2. 2015).

Odpůrce uhradil dne 16. 3. 2015 částku 20.000 Kč, kterou navrhovatel v plné výši započel na splátku č. 2 (splatnost 15. 3. 2015).

Odpůrce uhradil dne 2. 6. 2015 částku 10.000 Kč, kterou navrhovatel v plné výši započel na částečnou úhradu splátky č. 3 (splatnost 15. 4. 2015), přičemž částka 10.000 Kč ze splátky č. 3 zůstala neuhrazená. Navrhovatel požaduje zákonný úrok z prodlení z částky 20.000 Kč za období od 16. 4. 2015 do 2. 6. 2015 ve výši 211,73 Kč a z částky 10.000 Kč za období od 2. 6. 2015 do 21. 10. 2015 ve výši 310,97 Kč.

Odpůrce uhradil dne 21. 10. 2015 částku 38.000 Kč, kterou navrhovatel započel takto: částku 10.000 Kč na dosud neuhrazenou část splátky č. 3 (splatnost 15. 4. 2015), částku 20.000 Kč na splátku č. 4 (splatnost 15. 5. 2015) v plné výši – zde požaduje zákonný úrok z prodlení z částky 20.000 Kč za období od 16. 5. 2015 do 21. 10. 2015 ve výši 701,34 Kč, a zbylých 8.000 Kč započel na částečnou úhradu splátky č. 5 (splatnost 15. 6. 2015) – zde požaduje zákonný úrok z prodlení z částky 20.000 Kč za období od 16. 6. 2015 do 21. 10. 2015 ve výši 564,60 Kč a z částky 12.000 Kč za období od 22. 10. 2015 do 30. 10. 2015 ve výši 23,82 Kč.

Odpůrce uhradil dne 30. 10. 2015 částku 15.000 Kč, kterou navrhovatel ve výši 12.000 Kč započel na dosud neuhrazenou část splátky č. 5 (splatnost 15. 6. 2015) a zbývající částku 3.000 Kč započel na částečnou úhradu splátky č. 6 (splatnost 15. 7. 2015) a 17.000 Kč z této splátky zůstává neuhrazeno – zde požaduje zákonný úrok z prodlení z částky 20.000 Kč za období od 16. 7. 2015 do 30. 10. 2015 ve výši 471,97 Kč a z částky 17.000 Kč za období od 31. 10. 2015 do zaplacení.

Odpůrce poté už nic neuhradil, takže dluží i splátku č. 7 (splatnost 15. 8. 2015) ve výši 20.000 Kč – zde navrhovatel požaduje zákonný úrok z prodlení z celé částky za období od 16. 8. 2015 do zaplacení, splátku č. 8 (splatnost 15. 9. 2015) ve výši 20.000 Kč – zde navrhovatel požaduje zákonný úrok z prodlení za období od 16. 9. 2015 do zaplacení, splátku č. 9 (splatnost 15. 10. 2015) ve výši 20.000 Kč – zde navrhovatel požaduje zákonný úrok z prodlení za období od 16. 10. 2015 do zaplacení a splátku č. 10 (splatnost 15. 11. 2015) ve výši 18.440 Kč – zde navrhovatel požaduje zákonný úrok z prodlení za období od 16. 11. 2015 do zaplacení.

Odpůrce dále neuhradil fakturu č. 9050000304 za listopad 2014 ve výši 12.100 Kč se splatností 12. 12. 2014, která nebyla zahrnuta do Dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři ze dne 15. 1. 2015. Zde navrhovatel požaduje též zákonný úrok z prodlení z částky 12.100 Kč za období od 13. 12. 2014 do zaplacení.

Zákonný úrok z prodlení navrhovatel požaduje ve výši 8,05 % p.a.

Předmětná vyúčtování odpůrce neuhradil ani na základě navrhovatelem zasláných tří výzev k zaplacení dlužných částek, a to ze dne 16. 12. 2015, ze dne 14. 1. 2016 a ze dne 20. 4. 2016. Odpůrce na tyto výzvy nijak nereagoval.

Na základě uvedeného navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, že odpůrce je povinen ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli dlužnou částku v celkové výši 107.540 Kč vč. DPH spolu se specifikovanými zákonnými úroky z prodlení z jednotlivých nezaplacených dílčích splátek, částku v celkové výši 2.284,43 Kč na specifikovaných zákonných úrocích z prodlení s placením dosud zaplacených splátek a dále náhradu nákladů řízení ve výši 29.070,70 Kč s DPH za uhrazený správní poplatek a náhradu nákladů právního zastoupení advokátkou.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli uvedenou částku, navrhovatel doložil k návrhu následující doklady:

- kopii Objednávky/smlouvy uzavřené dne 26. 4. 2013,  
fakturu č. 2013357 za srpen 2013 ve výši 30.250 Kč, se splatností 30. 9. 2013,  
fakturu č. 2013399 za září 2013 ve výši 12.100 Kč, se splatností 30. 10. 2013,  
fakturu č. 2013448 za říjen 2013 ve výši 12.100 Kč, se splatností 30. 11. 2013,  
fakturu č. 2013489 za listopad 2013 ve výši 12.100 Kč, se splatností 30. 12. 2013,  
fakturu č. 2013530 za prosinec 2013 ve výši 12.100 Kč, se splatností 18. 1. 2014,  
fakturu č. 2014049 za leden 2014 ve výši 12.100 Kč, se splatností 2. 3. 2014,

fakturu č. 2014087 za únor 2014	ve výši 12.100 Kč, se splatností 27. 3. 2014,
fakturu č. 2014130 za březen 2014	ve výši 12.100 Kč, se splatností 30. 4. 2014,
fakturu č. 2014178 za duben 2014	ve výši 12.100 Kč, se splatností 22. 5. 2014,
fakturu č. 2014220 za květen 2014	ve výši 12.100 Kč, se splatností 21. 6. 2014,
fakturu č. 2014262 za červen 2014	ve výši 12.100 Kč, se splatností 20. 7. 2014,
fakturu č. 905000037 za červenec 2014	ve výši 12.100 Kč, se splatností 22. 8. 2014,
fakturu č. 9050000147 za srpen 2014	ve výši 12.100 Kč, se splatností 13. 9. 2014,
fakturu č. 9050000184 za září 2014	ve výši 12.100 Kč, se splatností 8. 10. 2014,
fakturu č. 9050000239 za říjen 2014	ve výši 10.890 Kč, se splatností 29. 11. 2014,
fakturu č. 9050000304 za listopad 2014	ve výši 12.100 Kč se splatností 12. 12. 2014

- kopii Zápisu z jednání ze dne 15. 1. 2015 – Dohoda o uznání dluhu a splátkovém kalendáři
- kopii soupisu splátek zaplacených odpůrcem, bez data a bez podpisu
- kopii Výzvy k úhradě dluhu ze dne 16. 12. 2015 s podacím lístkem a informací o sledování zásilky ze systému PoštaOnline
- kopii emailové zprávy odpůrci z AK Bedrna a partneři - Výzva k plnění ze dne 14. 1. 2016, opatřeno elektronickým podpisem
- kopii emailové zprávy odpůrci z AK Bedrna a partneři – Předžalobní výzva ze dne 20. 4. 2016, opatřeno elektronickým podpisem.

Po přezkoumání doložených dokladů (důkazů) dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh skutečně vznikl a odpovídá za něj odpůrce. Odpůrce dne 15. 1. 2015 uzavřel s navrhovatelem Dohodu o uznání dluhu a o splátkovém kalendáři, přičemž nerozporoval jak samotné dodávání služby, tak výši jednotlivých vyúčtování měsíčních poplatků za službu ani data jejich splatnosti uvedená na fakturách. Správní orgán je proto toho názoru, že navrhovatel službu elektronických komunikací spočívající ve službě pronájmu okruhu Ethernet, identifikační číslo IIE0003P6, kapacita 200Mbit, koncový bod A: CECOLO Telehouse, koncový bod B: Technická univerzita v Liberci, odpůrci poskytoval podle uzavřené Objednávky/smlouvy a předkládal mu pravidelná měsíční vyúčtování poplatků za poskytnuté služby. Objednávka/smlouva ze dne 26. 4. 2013 je ze strany poskytovatele služby (navrhovatele) uzavřena pod obchodní firmou Pantel International CZ s.r.o., avšak z úplného výpisu z Obchodního rejstříku vyplývá, že k datu 31. 7. 2013 došlo ke změně obchodní firmy poskytovatele služby na Türk Telekom International CZ s.r.o. V Objednávce/smlouvě podepsané oběma smluvními stranami je obsaženo cenové ujednání jak o instalačním poplatku, tak o měsíčním poplatku, takže odpůrce věděl, že službu elektronických komunikací mu navrhovatel poskytuje za úplatu. Tento názor správního orgánu podporuje skutečnost, že odpůrce při jednání s navrhovatelem dne 15. 1. 2015 uzavřel Dohodu o uznání dluhu a o splátkovém kalendáři, opatřil ji svým firemním razítkem a podpisem jednatele, první dvě splátky uhradil v dohodnuté výši a vždy jen o jeden den po splatnosti. Později už nerespektoval sjednanou výši a data splatnosti u jednotlivých splátek. Zaplatil ještě tři různě vysoké částky, které navrhovatel postupně započítal vždy na jistinu nejstarší neuhrazené/dlužné splátky. Neuhrazená faktura č. 9050000304 za listopad 2014 ve výši 12.100 Kč se splatností 12. 12. 2014 časově navazuje na fakturu č. 9050000239 za říjen 2014, která je poslední položkou soupisu dlužných faktur v Dohodě o uznání dluhu a splátkovém kalendáři. Správní orgán na základě všech předložených tvrzení a důkazů dospěl k závěru, že jak jednorázové vyúčtování instalačního poplatku, tak účtování pravidelných měsíčních poplatků odpůrci po celou dobu trvání smluvního vztahu je po právu.

Navrhovatel dále hodnověrnými listinami prokázal doručení písemné Výzvy k úhradě dluhu ze dne 16. 12. 2015 na adresu sídla odpůrce. Podle podacího lístku byla doporučená zásilka podána na poště dne 16. 12. 2015 a podle informací o sledování zásilky ze systému PoštaOnline byla dne 18. 12. 2015 doručena odpůrci. Tato upomínka obsahuje vyčíslení dosud zaplacených částek, vyčíslení dluhu, vyčíslení nákladů spojených s jeho vymáháním, výzvu k zaplacení ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy a platební údaje pro zaplacení. Navrhovatel také prokázal, že vyčíslení dluhu, výzvu k úhradě a upozornění na vymáhání dluhu obsahuje též jeho emailová zpráva odeslaná dne 14. 1. 2016 na emailovou adresu

odpůrce. Stejným způsobem navrhovatel prokázal odeslání předžalobní výzvy ze dne 20. 4. 2016 odpůrci. Nebylo prokázáno, že by odpůrce na doručené opakované výzvy navrhovatele k plnění dluhu nějak reagoval. Správní orgán je toho názoru, že dlužné měsíční poplatky ve splátkách č. 6 (částečně) až č. 10 podle uzavřené Dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři a z faktury č. 9050000304 jsou splatné a způsobilé k vymáhání. Taktéž jsou splatné a způsobilé k vymáhání zákonné úroky z prodlení ze splátek č. 3 až č. 6 zaplacených (částečně) po sjednaném datu splatnosti podle splátkového kalendáře.

Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád může být povinnost uložena příkazem i ve sporném řízení, pokud správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné. Vydání příkazu přitom může být prvním úkonem ve správním řízení. Zákon ponechává na úvaze správního orgánu, který vede řízení, zda vydá příkaz rovnou bez předchozího řízení nebo až na základě průběhu správního řízení.

Správní orgán je na základě předložených dokladů přesvědčen, že návrh byl podán důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná a navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal listinnými důkazy, proto rozhodl příkazem tak, jak je uvedeno v částech I. a II. tohoto příkazu.

Ohledně úroků z prodlení za nezaplacené faktury je nutno konstatovat, že vzhledem k době vzniku (od 1. 10. 2013) se prodlení odpůrce řídí § 369 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, resp. § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a příslušnými nařízeními vlády - pro období od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2013 se prodlení řídí § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 180/2013 Sb., a pro období od 1. 1. 2014 do současné doby se prodlení řídí § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky. Výše zákonných úroků z prodlení pro období vzniku prodlení v období od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2013 odpovídá ročně výši 2T repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů, a nemění se po celou dobu prodlení. Výše zákonných úroků z prodlení pro období vzniku prodlení v období od 1. 1. 2014 do současné doby odpovídá ročně výši 2T repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, ve kterém došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů, a taktéž se nemění po celou dobu prodlení.

K prodlení s placením faktur č. 2013357, č. 201399, č. 2013448 a č. 2013489 v celkové výši 66.550 Kč došlo mezi 1. 10. 2013 a 31. 12. 2013, tedy za účinnosti nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění nařízení vlády č. 180/2013 Sb. K 30. 6. 2012 byla Českou národní bankou stanovena 2T repo sazba ve výši 0,05 %, sazba se zvyšuje o osm procentních bodů na 8,05 % ročně a nemění se po celou dobu prodlení.

K prodlení s placením faktur č. 2013530, č. 2014049, č. 2014087, č. 2014130, č. 2014178, č. 2014220, č. 2014262, č. 9050000037, č. 9050000147, č. 9050000184, č. 9050000239 a č. 9050000304 v celkové výši 143.990 Kč došlo v období od 19. 1. 2014 do 13. 12. 2014, za účinnosti nařízení vlády č. 351/2013 Sb. K 1. 1. 2014 byla Českou národní bankou stanovena 2T repo sazba ve výši 0,05 %, sazba se zvyšuje o osm procentních bodů na 8,05 % ročně a nemění se po celou dobu prodlení.

Navrhovatel požaduje zákonné úroky z prodlení ode dne následujícího po dni splatnosti faktury jen u faktury č. 9050000304. U všech ostatních faktur požaduje zákonné úroky z prodlení vždy až ode dne následujícího po dni splatnosti jednotlivých splátek dlužných faktur podle Dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři ze dne 15. 1. 2014 do zaplacení, což není v rozporu s právními předpisy.

K části III. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku navrhovatele na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává účastníkovi řízení, který měl

ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení navrhovatel v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za uhrazený správní poplatek ve výši 4.304 Kč. Navrhovatel v návrhu vypočetl správní poplatek v nesprávné výši, proto byl správním orgánem vyměřen podle položky 110 písm. c) Sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 4.394 Kč a v této výši byl navrhovatelem zaplacen. O nákladech řízení rozhoduje správní orgán z moci úřední, takže v případě, že navrhovatel v návrhu obecně uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za uhrazený správní poplatek, který skutečně uhradil až na základě výměru ve správné výši 4.394 Kč, je ve smyslu § 141 odst. 11 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva správní poplatek ve výši 4.394 Kč.

Navrhovatel v návrhu dále uplatnil nárok na odměnu za právní zastoupení advokátkou dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, celkem ve výši 24.768,70 Kč, a to z tarifní hodnoty 107.540 Kč za 2 úkony právní služby po 5.420 Kč (převzetí a příprava věci § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu, písemné podání ve věci § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu), dále za 3 úkony právní služby v poloviční sazbě po 2.700 Kč (jednoduché výzvy k plnění § 11 odst. 2 písm. b) advokátního tarifu) a 5x režijní paušál po 300 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu), vše plus DPH.

Advokátní tarif v § 10 odst. 1 stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech, se považuje za tarifní hodnotu částka 5 000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1.000 Kč z uvedené tarifní hodnoty, k tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 uvedené vyhlášky (tzv. režijní paušál) ve výši 300 Kč za jeden úkon právní služby. V tomto řízení uznal správní orgán právní zástupkyni navrhovatele 2 úkony právní služby (převzetí zastoupení a podání návrhu na zahájení řízení), tj. 2x po 1.000 Kč, 3 úkony právní služby v poloviční sazbě (jednoduché výzvy k plnění), tj. 1.500 Kč a 5x režijní paušál po 300 Kč, tj. 1.500 Kč, celkem 5.000 Kč Advokátka navrhovatele doložila Osvědčení o registraci k DPH, takže se připočítává DPH ve výši 1.050 Kč. Náklady právního zastoupení činí celkem 6.050 Kč vč. DPH.


Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, přiznal správní orgán navrhovateli náhradu nákladů jak za zaplacený správní poplatek ve výši 4.394 Kč, tak za právní zastoupení advokátkou ve výši 6.050 Kč včetně DPH, tj. náhradu nákladů řízení v celkové výši 10.444 Kč tak, jak je uvedeno v části III. tohoto příkazu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může odpůrce ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

"DS"  
VYPRAVENO DNE 10-06-2016