



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne 31. 12. 2021

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne 3.1.2022

Číslo jednací
ČTÚ-41 794/2021-606/XV.vyř.

Praha
14. 12. 2021

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 142 správního řádu a podle § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, ve věci správního řízení sporného, které bylo zahájeno dne 16. 9. 2021 na základě společného návrhu navrhovatele č. 1, společnosti MAXPROGRES, s.r.o., IČ: 253 07 126, se sídlem Traťová 574/1, 619 00 Brno, navrhovatele č. 2, pana [redacted], navrhovatele č. 3, paní [redacted], navrhovatele č. 4, pana [redacted], navrhovatele č. 5, paní [redacted], navrhovatele č. 6, pana [redacted], navrhovatele č. 7, paní [redacted], navrhovatele č. 8, pana [redacted], navrhovatele č. 9, pana [redacted], navrhovatele č. 10, pana [redacted], navrhovatele č. 11, paní [redacted], navrhovatele č. 12, paní [redacted], navrhovatele č. 13, pana [redacted], navrhovatele č. 14, paní [redacted], navrhovatele č. 15, pana [redacted], navrhovatele č. 16, pana [redacted] a navrhovatele č. 17, [redacted] (dále jen „navrhovatelé“), právně zastoupených společným právním zástupcem, paní Mgr. Michaelou Rotterovou, advokátkou, ev. č. ČAK: 11465, se sídlem AK Údolní 552/65, 602 00 Brno, proti odpůrci, společnosti Vodafone Czech Republic a.s., IČ: 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5, právně zastoupené advokátem Mgr. Jiřím Bajerem, ev. č. ČAK: 14250, IČ: 622 27 555, se sídlem U roháčových kasáren 1555/10, 100 00 Praha 10, ve věci určení, že navrhovatelé č. 2–17 mají jako koncoví uživatelé právo na přenos jimi užívaných telefonních čísel, spolu s návrhem na vydání předběžného opatření, vydává toto

usnesení:

- I. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se správní řízení vedené pod čj. ČTÚ-41 794/2021-606 zastavuje.

II. Náhrada nákladů řízení se žádnému z účastníků řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

Dne 16. 9. 2021 byl správnímu orgánu doručen společný návrh navrhovatele č. 1, obchodní společnosti MAXPROGRES, s.r.o., IČ: 253 07 126, se sídlem Traťová 574/1, 619 00 Brno, (dále též „navrhovatel č. 1“), navrhovatele č. 2, pana [redacted], navrhovatele č. 3, paní [redacted], navrhovatele č. 4, pana [redacted], navrhovatele č. 5, paní [redacted], navrhovatele č. 6, pana [redacted], navrhovatele č. 7, paní [redacted], navrhovatele č. 8, pana [redacted], navrhovatele č. 9, pana [redacted], navrhovatele č. 10, pana [redacted], navrhovatele č. 11, paní [redacted], navrhovatele č. 12, paní [redacted], navrhovatele č. 13, pana [redacted], navrhovatele č. 14, paní [redacted], navrhovatele č. 15, pana [redacted], navrhovatele č. 16, pana [redacted] a navrhovatele č. 17, pana [redacted] (dále též „navrhovatelé č. 2 – 17“ nebo „koncoví uživatelé“, popř. společně s navrhovatelem č. 1 jako „navrhovatelé“), ze dne 14. 9. 2021, na určení, že koncoví uživatelé, jimž jsou poskytovány veřejně dostupné služby elektronických komunikací odpůrcem, společností Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, na základě Rámcové smlouvy o prodeji zboží a poskytování služeb Vodafone OneNet č. 0130325, mají právo na přenos jimi užívaných telefonních čísel od odpůrce k jinému podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť nebo poskytujícímu veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, ačkoliv nemají uzavřenou účastnickou smlouvu přímo se společností odpůrce (dále jen „návrh na rozhodnutí“). Součástí návrhu na rozhodnutí byl též návrh na vydání předběžného opatření spočívající v požadavku, aby správní orgán uložil odpůrci povinnost nebránit přenosu v návrhu uvedených telefonních čísel (celkem 1 213 telefonních čísel), ale naopak, aby tento přenos umožnil (dále též jen „návrh na vydání předběžného opatření“).

Na základě návrhu na vydání rozhodnutí ve věci bylo u správního orgánu dne 16. 9. 2021 zahájeno a dále vedeno správní řízení pod čj. ČTÚ-41 794/2021-606.

Správní orgán zaslal odpůrci přípis ze dne 17. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606, kterým odpůrce vyrozuměl o zahájení předmětného správního řízení a vyzval ho, aby se vyjádřil k návrhu na vydání předběžného opatření ve lhůtě do 22. 9. 2021 a k návrhu na vydání rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení uvedeného vyrozumění. Přílohou tohoto vyrozumění byl návrh na vydání rozhodnutí ze dne 14. 9. 2021, který obsahuje též návrh na vydání předběžného opatření. Toto vyrozumění ze dne 17. 9. 2021 bylo odpůrci doručeno prostřednictvím datové schránky dne 20. 9. 2021.

Správní orgán zaslal právní zástupkyni navrhovatelů přípis ze dne 17. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/II.vyř., kterým navrhovatele vyrozuměl o zahájení předmětného správního řízení a dále právní zástupkyni navrhovatelů požádal o doplnění návrhu na rozhodnutí o úplnou adresu navrhovatele č. 6, pana [redacted], a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení uvedeného vyrozumění. Toto vyrozumění ze dne 17. 9. 2021 bylo právní zástupkyni navrhovatelů doručeno do její datové schránky dne 20. 9. 2021.

Dne 20. 9. 2021 správní orgán prostřednictvím datové schránky obdržel od právní zástupkyně navrhovatelů doplnění požadovaného údaje k výzvě správního orgánu ze dne 20. 9. 2021 (dále jen „doplnění návrhu na rozhodnutí ze dne 20. 9. 2021“). Právní zástupkyně

navrhovatelů v rámci doplnění návrhu na rozhodnutí ze dne 20. 9. 2021 doplnila správním orgánem požadovanou úplnou adresu navrhovatele č. 6, pana [REDAKCE]. Správní orgán obdržel téhož dne od právní zástupkyně zcela stejné podání jako doplnění návrhu na rozhodnutí ze dne 20. 9. 2021 též prostřednictvím e-mailové adresy podatelna@ctu.cz.

Dne 22. 9. 2021 obdržel správní orgán prostřednictvím datové schránky vyjádření odpůrce ze dne 22. 9. 2021 (dále jen „vyjádření odpůrce ze dne 22. 9. 2021“), v rámci kterého právní zástupce odpůrce vznesl námitku podjatosti vůči úřední osobě, která byla pověřena řešením předmětné věci. Odpůrce se dále vyjádřil, že odpůrce s navrhovatelem č. 1 uzavřel dne 5. 12. 2014 Rámcovou smlouvu o prodeji zboží a poskytování služeb Vodafone OneNet č. 013032 ve znění dodatku č. 1 ze dne 1. 6. 2015 a dodatku č. 2 ze dne 3. 7. 2019 (dále jen „rámcová smlouva“) a dále Dílčí smlouvu o poskytování služeb Vodafone OneNet – Hlasové služby (Technický specifikace) ze dne 16. 8. 2019 (dále jen „dílčí smlouva“), na základě kterých odpůrce poskytoval navrhovateli č. 1 služby elektronických komunikací. Podle přesvědčení odpůrce navrhovatel poskytoval služby dalším osobám v rozporu s rámcovou smlouvou a též s dílčí smlouvou a bez souhlasu odpůrce, proto navrhovateli č. 1 nesvědčí právo podle ustanovení § 34 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Ve vztahu k tomuto závěru odpůrce odkázal na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 5. 2021, čj. 32 Cdo 3734/2020-272. K právnímu vztahu mezi odpůrcem a navrhovateli č. 2-17 odpůrce uvedl, že žádný smluvní vztah mezi nimi nevznikl. Odpůrce své vyjádření ze dne 22. 9. 2021 dále doplnil o návrh dalšího postupu odpůrce ve vztahu ke koncovým uživatelům navrhovatele č. 1, tj. včetně navrhovatelů č. 2-17. Odpůrce, po datu 30. 9. 2021, ke kterému odpůrce a navrhovatel č. 1 ukončili platnost rámcové smlouvy a dílčí smlouvy dohodou, převezme veškeré koncové uživatele navrhovatele č. 1 a dohodne se přímo s těmito koncovými uživateli na převodu jejich účastnického čísla k jinému poskytovateli služeb elektronických komunikací, popřípadě na zřízení zákaznického účtu přímo u odpůrce. Odpůrce uzavřel své vyjádření ze dne 22. 9. 2021 tvrzením, že nelze vyhovět návrhu na vydání předběžného opatření, neboť podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu je podstata předběžného opatření jako zajišťovacího prostředku zatímní úprava poměrů a návrh navrhovatelů na vydání předběžného opatření zamýšlí dosáhnout účinků případného pravomocného rozhodnutí.

Správní orgán následně usnesením ze dne 23. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/III.vyř. rozhodl o námitce podjatosti vznesené odpůrcem ve vyjádření ze dne 22. 9. 2021 a této vyhověl. Usnesení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce odpůrce dne 24. 9. 2021.

Správní orgán dále vydal usnesení o určení jiné úřední osoby k vyřízení předmětného správního řízení ze dne 23. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/IV.vyř. Toto usnesení bylo poznamenáno do správního spisu.

Správní orgán poté k návrhu na vydání předběžného opatření navrhovatelů vydal rozhodnutí o předběžném opatření ze dne 24. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/V.vyř. (dále jen „rozhodnutí o předběžném opatření“). Správní orgán návrh na vydání předběžného opatření zamítl, a sice z následujících důvodů. Navrhovateli požadované přenesení v návrhu na vydání předběžného opatření specifikovaných telefonních čísel by vyvolalo trvalé následky, tudíž není splněna podmínka dočasné úpravy poměrů účastníků správního řízení. Dále z důvodu, že mohou existovat legální nebo technické překážky, které brání přenosu telefonního čísla, a pokud by správní orgán vydal předběžné opatření v intencích návrhu navrhovatelů, mohlo by být takové předběžné opatření v rozporu s právními předpisy. Nakonec správní orgán konstatoval, že vzhledem k tomu, že petit návrhu na rozhodnutí zní na určení právního vztahu, bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 142 správního řádu, přičemž navrhovateli požadované předběžné opatření zní naopak na plnění, tedy na uložení povinnosti přenesení v návrhu na vydání předběžného opatření specifikovaných čísel. Vzhledem k tomu, že mezi uvedenými návrhy neexistuje přímá vazba, neboť v rámci meritorního rozhodnutí neměly být upraveny ty právní poměry, které měly být upraveny předběžným opatřením, nebylo možné návrhu na vydání předběžného opatření vyhovět, neboť nebyla splněna ani další alternativní podmínka k nařízení předběžného opatření, tedy, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Rozhodnutí o předběžném opatření bylo právním zástupcům účastníků doručeno do jejich datových schránek dne 27. 9. 2021.

Správní orgán přípisem ze dne 24. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/VI.vyř.,

vyrozuměl právní zástupkyni navrhovatelů o vyloučení pověřené úřední osoby v předmětné věci usnesením ze dne 23. 9. 2021, čj. ČTÚ- 41 794/2021-606/III.vyř. a určení nové úřední osoby v předmětné věci usnesením ze dne 23. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/IV.vyř. Vyrozumění čj. ČTÚ-41 794/2021-606/VI.vyř. bylo právní zástupkyni navrhovatelů doručeno do její datové schránky dne 24. 9. 2021.

Správní orgán přípisem ze dne 24. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/VII.vyř., vyrozuměl právního zástupce odpůrce o vyloučení pověřené úřední osoby v předmětné věci usnesením ze dne 23. 9. 2021, čj. ČTÚ- 41 794/2021-606/III.vyř. a určení nové úřední osoby v předmětné věci usnesením ze dne 23. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/IV.vyř. Vyrozumění čj. ČTÚ-41 794/2021-606/VII.vyř. bylo právnímu zástupci odpůrce doručeno do jeho datové schránky dne 27. 9. 2021.

Dne 27. 9. 2021 byla správnímu orgánu doručena žádost odpůrce o prodloužení lhůty k vyjádření se k návrhu na rozhodnutí, a sice do 6. 10. 2021 (dále jen „žádost o prodloužení lhůty“). Správní orgán žádost o prodloužení lhůty přípisem ze dne 30. 9. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/VIII.vyř. akceptoval a vzal na vědomí, že odpůrce zašle správnímu orgánu své vyjádření k návrhu na rozhodnutí do 6. 10. 2021. Přípis čj. ČTÚ-41 794/2021-606/VIII.vyř. byl doručen do datové schránky právního zástupce odpůrce dne 30. 9. 2021.

Správní orgán dne 6. 10. 2021 zaslal navrhovateli č. 1 výzvu ze dne 6. 10. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/IX.vyř., k zaplacení správního poplatku ve výši 2 000 Kč podle položky 25a písm. a) Sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správního poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a sice ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy. Výzva čj. ČTÚ-41 794/2021-606/XI.vyř. byla právní zástupkyni navrhovatele č. 1 doručena dne 6. 10. 2021. Správní poplatek byl navrhovatelem č. 1 uhrazen v celé výši dne 8. 10. 2021.

Správní orgán dne 6. 10. 2021 obdržel vyjádření odpůrce k návrhu na rozhodnutí ze dne 6. 10. 2021 (dále jen „vyjádření odpůrce ze dne 6. 10. 2021“). Odpůrce v jeho vyjádření ze dne 6. 10. 2021 v první řadě namítá funkční nepříslušnost předsedkyně Českého telekomunikačního úřadu, neboť podle přesvědčení odpůrce navrhovatel č. 1 není osobou vykonávající komunikační činnost. Ve vztahu k navrhovatelům č. 2-17 odpůrce uvádí, že by se navrhovatelé č. 2-17 měli svých práv na přenos telefonního čísla domáhat po navrhovateli č. 1 prostřednictvím správního řízení podle ustanovení § 129 zákona o elektronických komunikacích. Ohledně meritu věci odpůrce veskrze opakuje argumentaci vyjádřenou v jeho vyjádření ze dne 22. 9. 2021. Odpůrce dále namítá, že podmínkou pro podání návrhu na zahájení správního řízení o určení právního vztahu je prokázání naléhavého právního zájmu. Podle závěrů odpůrce navrhovatelé naléhavý právní zájem na určení práva koncových uživatelů navrhovatele č. 1 na přenos jimi užívaných telefonních čísel k jinému poskytovateli elektronických komunikací přímo vůči odpůrci nemají, a to zejména proto, že rámcová smlouva byla ukončena dohodou odpůrce a navrhovatele č. 1, dále, že žádný z navrhovatelů neprokazuje, že by byl koncovým uživatelem kteréhokoliv telefonního čísla vedeného na zákaznickém účtu navrhovatele č. 1. Navrhovatelé se podle odpůrce zřejmě domáhají určení předmětného práva i za jiné osoby, které nejsou navrhovateli. Odpůrce závěrem uvádí, že v rámci jeho vyjádření ze dne 22. 10. 2021 navrhnul konstruktivní řešení nastalé situace tak, aby poskytování služeb elektronických komunikací na telefonních číslech vedených na zákaznickém účtu navrhovatele č. 1 nebylo po datu 30. 9. 2021 přerušeno a v současnosti má každý koncový uživatel telefonního čísla vedeného na zákaznickém účtu navrhovatele č. 1 možnost realizovat svá práva jako účastník ve smyslu zákona o elektronických komunikacích samostatně, včetně práva přenosu telefonního čísla podle ustanovení § 34 zákona o elektronických komunikacích.

Správní orgán vyrozuměl navrhovatele prostřednictvím jejich právní zástupkyně o vyjádření odpůrce ze dne 22. 10. 2021 a vyjádření odpůrce ze dne 6. 10. 2021, přípisem ze dne 21. 10. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/X.vyř., a zároveň uvedená vyjádření odpůrce zaslal právní zástupkyni navrhovatelů k případnému vyjádření. Správní orgán dále v přípisu čj. ČTÚ-41 794/2021-606/X.vyř. požádal, aby se právní zástupkyně navrhovatelů vyjádřila zejména k námitce funkční nepříslušnosti správního orgánu, aby ve věci doplnila další relevantní tvrzení a důkazy týkající se podnikatelské činnosti navrhovatele č. 1 v oboru elektronických komunikací a dále, aby správnímu orgánu sdělila, zda nedošlo mezi

navrhovatelů a odpůrcem k uzavření smíru a zda je návrh na určení práva koncových uživatelů na přenos telefonního čísla vůči odpůrci stále relevantní. Přípis čj. ČTÚ-41 794/2021-606/X.vyř. byl právní zástupkyni navrhovatelů doručen do její datové schránky dne 25. 10. 2021.

Správní orgán dne 15. 11. 2021 obdržel od právní zástupkyně navrhovatelů podání nazvané „Zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení“ ze dne 12. 11. 2021 (dále jen „zpětvzetí návrhu na rozhodnutí“), kterým právní zástupkyně navrhovatelů jménem všech navrhovatelů vzala návrh na rozhodnutí v celém rozsahu zpět. Právní zástupkyně navrhovatelů uvedla, že důvodem pro zpětvzetí návrhu na rozhodnutí je skutečnost, že odpůrce u podstatné většiny účastnických čísel odblokoval převod k jiným poskytovatelům. Podle právní zástupkyně navrhovatelů byl návrh na rozhodnutí podán po právu, řešil naléhavou situaci způsobenou odpůrcem a důvodem pro zpětvzetí návrhu na rozhodnutí je jednání odpůrce, proto navrhuje, aby správní orgán rozhodl o nákladech předmětného řízení tak, že jejich náhradu nepřizná žádnému z účastníků předmětného správního řízení.

Správní orgán dne 23. 11. 2021 vydal usnesení čj. ČTÚ-41 794/2021-606/XI.vyř., kterým odpůrci určil lhůtu v délce 5 pracovních dnů ode dne doručení uvedeného usnesení k tomu, aby se vyjádřil ke zpětvzetí návrhu na rozhodnutí a k otázce nákladů předmětného správního řízení. Usnesení ze dne 23. 11. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/XI.vyř. bylo právnímu zástupci odpůrce doručeno do jeho datové schránky dne 24. 11. 2021.

Dne 24. 11. 2021 správní orgán do datové schránky obdržel dokument „Stanovisko Asociace provozovatelů mobilních sítí k návrhu na vydání předběžného opatření a ve věci samé“ ze dne 24. 11. 2021 (dále jen „stanovisko APMS“), v rámci kterého se zájmové sdružení právnických osob Asociace provozovatelů mobilních sítí, IČ: 751 18 891, se sídlem Kodaňská 1441/46, Vršovice, 101 00 Praha 10 (dále jen „APMS“), označilo v rámci předmětného správního řízení jako vedlejší účastník podporující stranu odpůrce a poskytlo stanovisko k problematice tzv. šedých operátorů.

Správní orgán ve vztahu k prohlášení APMS, že se považuje za vedlejšího účastníka řízení, vydal dne 7. 12. 2021 podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu usnesení čj. ČTÚ-41 794/2021-606/XII.vyř. (dále jen „usnesení o vedlejších účastnících“), kterým konstatoval, že APMS není účastníkem předmětného správního řízení. Usnesení bylo doručeno do datové schránky APMS dne 7. 12. 2021. Právní zástupkyně navrhovatelů byla o usnesení o vedlejších účastnících vyrozuměna přípisem ze dne 8. 12. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/XIII.vyř. který jí byl doručen do její datové schránky dne 8. 12. 2021. Právní zástupce odpůrce byl o usnesení o vedlejších účastnících vyrozuměn přípisem ze dne 8. 12. 2021, čj. ČTÚ-41 794/2021-606/XIV.vyř., který mu byl doručen do jeho datové schránky dne 8. 12. 2021.

Správní orgán dne 29. 11. 2021 obdržel vyjádření odpůrce ze dne 29. 11. 2021, v rámci kterého odpůrce souhlasil se zpětvzetím návrhu na rozhodnutí a se zastavením správního řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Odpůrce zdůraznil, že setrvává na stanovisku, že návrh na rozhodnutí nebyl důvodný, nicméně náhradu nákladů řízení nepožaduje a souhlasí s tím, aby žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.

Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět; jestliže je žadatelů více, musí se zpětvzetím souhlasit všichni žadatelé; ve sporném řízení správní orgán řízení nezastaví, pokud se zpětvzetím odpůrce z vážných důvodů nesouhlasí.

Vzhledem k tomu, že právní zástupkyně všech navrhovatelů vzala návrh na rozhodnutí v celém rozsahu zpět a vzhledem k tomu, že odpůrce na výzvu správního orgánu nesdělil, že z vážných důvodů se zastavením řízení nesouhlasí, naopak odpůrce výslovně souhlasil se zastavením řízení, shledal správní orgán, že jsou naplněny veškeré podmínky pro zastavení řízení v celém jeho rozsahu podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno v I. výroku tohoto usnesení.

K výroku o náhradě nákladů řízení správní orgán uvádí, že je správní orgán povinen o nákladech řízení rozhodnout z moci úřední. Správní orgán při svém rozhodování o náhradě nákladů řízení v nyní posuzované věci předně vyhodnocoval aplikaci ustanovení § 127 odst. 4

zákona o elektronických komunikacích, které je speciální úpravou k úpravě nákladů řízení zakotvené ve správním řádu.

Právní zástupkyně navrhovatelů ve zpětvzetí návrhu požádala, aby o nákladech řízení bylo s ohledem na okolnosti případu rozhodnuto tak, že se náhrada nákladů řízení žádnému z účastníků nepřiznává. Odpůrce v reakci na tento požadavek právní zástupkyně navrhovatelů v jeho vyjádření ze dne 29. 11. 2021 uvedl, že po navrhovatelích nepožaduje náhradu nákladů řízení a souhlasí s tím, aby žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení, byť zdůraznil, že setrvává na stanovisku, že návrh navrhovatelů nebyl důvodný.

Podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu správní orgán posuzuje podání podle jeho skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označeno.

Podle závěru Ústavního soudu vyjádřeného v jeho nálezu ze dne 10. 1. 2012, sp. zn. III. ÚS 3000/11: *„Názor odvolacího soudu Ústavní soud nesdílí a považuje jej za porušení práva na spravedlivý proces zaručený čl. 36 odst. 1 Listiny. Závěr odvolacího soudu, bez přihlídnutí ke všem okolnostem řízení, že se žalovaná výslovně nevzdává práva na náhradu nákladů „jen náklady nežádá“, je však v rozporu i s jazykovým vyjádřením žalované a tvrzením o rozsahu poskytnutých právních služeb. Z průběhu řízení i dodatečného uplatnění nároku na náhradu nákladů řízení žalovanou nelze dostatečně logicky dovodit naprosto opačný výklad jejího projevu vůle ohledně nákladů před prvostupňovým soudem; v dané věci lze mít naopak obavy, že by se mohlo jednat o zneužití práva, a v přiznání nároku na náhradu nákladů řízení lze spatřovat libovůli soudu při rozhodování. Ústavní soud zdůrazňuje, že výklad pasáže v komentáři o jasném prohlášení směřujícím ke vzdání se nároku na náhradu nákladů nelze aplikovat paušálně a zcela formálně, ale po každé je třeba přihlížet k okolnostem a dikci prohlášení tak, aby byl zřetelný jeho obsah a účel, bez slepého trvání na gramatické dikci.“*

Podle závěru Nejvyššího soudu vyjádřeného v odůvodnění jeho usnesení ze dne 12. 4. 2018, sp. zn. 25 Cdo 5713/2017: *“Nejvyšší soud tedy setrvává na dříve vysloveném obecném závěru, že účastník se může svého nároku na náhradu nákladů řízení vzdát a že tento projev musí být jednoznačný, srozumitelný a určitý; nicméně uvedený závěr nebrání tomu, aby prohlášení účastníka, že náhradu nákladů řízení „nežádá“ bylo – se zřetelem k okolnostem a není-li v logickém rozporu s jiným jeho procesním úkonem – považováno za vzdání se práva na náhradu nákladů řízení.“*

Podle komentářové literatury právní úprava náhrady nákladů správního řízení uvedená v ustanovení § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, respektive též v ustanovení § 141 odst. 11 správního řádu, vychází z právní úpravy náhrady nákladů soudního řízení obsažené v zákoně č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (viz VEDRAL, Josef. Správní řád: komentář. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4, 1096 s.; CHUDOMELOVÁ, Z., BERAN, M., JADRNÝ, V., NĚMEČKOVÁ, Š., NOVÁK, J. Zákon o elektronických komunikacích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, ISBN: 978-80-7552-100-2, 426 s.). Proto se správní orgán domnívá, že je možné vycházet z relevantní judikatury vztahující se k problematice náhrady nákladů soudního řízení podle občanského soudního řádu.

Z výše uvedených závěrů Ústavního soudu a Nejvyššího soudu jasně vyplývá, že se účastníci řízení mohou náhrady nákladů správního řízení projevem své vůle vzdát. Správní orgán shledal, že se účastníci předmětného správního řízení vzdali nároku na náhradu nákladů tohoto správního řízení. Navrhovatel v rámci zpětvzetí návrhu na rozhodnutí žádostí ve znění: *„... žádají navrhovatelé, aby ohledně náhrady nákladů řízení bylo s ohledem na okolnosti případu rozhodnuto tak, že se náhrada nákladů řízení žádnému z účastníků nepřiznává.“*, a odpůrce ve vyjádření ze dne 29. 11. 2021 vyjádřením ve znění: *„Odpůrce po navrhovatelích nepožaduje náhradu nákladů řízení. Odpůrce tak souhlasí s tím, aby žádnému z účastníků nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.“* Správní orgán tyto projevy vůle účastníků předmětného správního řízení považuje za jednoznačné, srozumitelné, určité a neodporující žádnému jinému z procesních úkonů účastníků řízení ve věci. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé a odpůrce svá prohlášení učinili ve vztahu ke zpětvzetí návrhu na rozhodnutí, učinili tak s vědomím, že předmětné správní řízení bude usnesením zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu na rozhodnutí podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Z jejich projevu vůle je tedy naprosto zřejmé, že se vzdávají práva na náhradu nákladů s vědomostí, že předmětné správní řízení bude v brzké době skončeno. Proto správní orgán rozhodl

o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve II. výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 15. 12. 2021
Vypraveno dne 15. 12. 2021