



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **18. 5. 2023**

Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d
Odbor legislativní a právní dne **17.7.2023**

Číslo jednací

ČTÚ-17 787/2023-606

Praha

2. 5. 2023

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-17 787/2023-606, které bylo zahájeno dne 21. 4. 2023 na návrh navrhovatele, společnosti 365internet s.r.o., IČ: 051 11 137, se sídlem Vichrova 1906, 289 22 Lysá nad Labem, proti odpůrci, společnosti WIA spol. s r.o., IČ: 267 03 297, se sídlem Vojtěšská 231/17, 110 00 Praha 1, ve věci návrhu na rozhodnutí sporu mezi podnikateli v elektronických komunikacích podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích o peněžitě plnění ve výši 2 328 715 Kč, podle § 61 správního řádu toto

rozhodnutí o předběžném opatření:

Návrh na vydání předběžného opatření, podle kterého má správní orgán uložit odpůrci následující povinnosti:

- I. WIA spol s r.o. je povinna se s okamžitou účinností zdržet blokování internetu zákazníkům 365internet s.r.o. a jednání spočívajícím v zobrazování vstupního portálu zákazníkům 365internet s.r.o., který obsahuje nepravdivé informace o ukončení činnosti 365internet s.r.o.,
- II. WIA spol. s r.o. je povinna převést zpět na 365internet s.r.o. všechny zákazníky, které si sama autorizovala nebo potvrdila portaci bez souhlasu 365internet s.r.o. k jiným operátorům,
- III. WIA spol. s r.o. je povinna se zdržet provádění autorizace portací zákazníkům 365internet a zpřístupnit řešení (webový portál, e-mail), kde toto bude moci zajistit 365internet,
- IV. WIA spol. s r.o. je povinna vydat 365internet s.r.o. ke všem přípojkám OKU kódy a následně je povinna portace autorizovat,

se zamítá.

Odůvodnění:

Dne 21. 4. 2023 byl správnímu orgánu doručen návrh ze dne 21. 4. 2023 na rozhodnutí sporu o zaplacení peněžitě částky souhrnem ve výši 2 328 715 Kč s návrhem na vydání předběžného opatření (dále jen „návrh na rozhodnutí sporu“), na jehož základě bylo zahájeno správní řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-17 787/2023-606.

Navrhovatel se návrhem na rozhodnutí sporu domáhá, aby správní orgán uložil odpůrci povinnost uhradit navrhovateli ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci rozhodnutí ve věci peněžitou částku 430 715 Kč z titulu odpůrcem neuhrazené faktury č. VF-900005/2023 a peněžitou částku 1 898 000 Kč z titulu paušální náhrady podle vyhlášky č. 529/2021 Sb., o určení výše paušální náhrady v souvislosti s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu a o způsobu uveřejnění informací o právu na paušální náhradu (dále jen „vyhláška č. 529/2021 Sb.“), neboť odpůrce je v prodlení s předáním OKU kódu k 730 přípojkám navrhovatele, a to ode dne 23. 3. 2023.

Podle návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel s odpůrcem uzavřel dne 11. 10. 2022 rámcovou smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací WIA xDSL č. 2022-007 (dále jen „rámcová smlouva“), na jejímž základě odpůrce pro navrhovatele aktivoval 2 191 přípojek, prostřednictvím kterých navrhovatel dále poskytoval služby přístupu k internetu spotřebitelům. Navrhovatel uvedl, že s odpůrcem ujednal v rámcové smlouvě alternativní záruku ve formě ručení zákaznickou bází, tudíž byla sjednána možnost odpůrce převést k sobě zákazníky navrhovatele v případě, že navrhovatel bude v prodlení s platbou faktur vydaných na základě rámcové smlouvy; pro tento účel byla odpůrci předána též navrhovatelem podepsaná plná moc opravňující odpůrce k oslovení a převedení zákazníků navrhovatele (tato forma záruky byla v čl. 11.4. rámcové smlouvy sjednána z důvodu, že navrhovatel v době podpisu rámcové smlouvy nebyl schopen složit trvalou vratnou finanční zálohu ve výši souhrnné měsíční fakturace odpůrce navrhovateli zaokrouhlenou na 50 000 Kč nahoru – pozn. správního orgánu). Navrhovatel dále v návrhu na rozhodnutí sporu uvedl, že fakturu vystavenou odpůrcem za říjen 2022 znějící na částku 800 830 Kč uhradil pouze částečně, a sice ve výši 471 680 Kč, zbývající část této faktury, tj. částku ve výši 328 650 Kč, u odpůrce reklamoval. Navrhovatel dále uvedl, že fakturu vystavenou odpůrcem za listopad 2022 znějící na částku 724 370 Kč, splatnou dne 7. 12. 2022, uhradil též pouze částečně, a sice v části 13 132 Kč, a to z důvodu propadu tržeb a potřebě vracet roční předplatby zákazníkům, kteří podali výpověď. Navrhovatel dále uvedl, že odpůrce dne 1. 12. 2023 vystavením „*dokladu*“ požadoval po navrhovateli uhradit trvalou vratnou finanční zálohu podle rámcové smlouvy ve výši 750 000 Kč. Navrhovatel doplnil, že odpůrcem požadovanou trvale vratnou finanční zálohu odmítl uhradit z důvodu existence záruky ručením zákaznickou bází. Navrhovatel dále sdělil, že odpůrce započal s procesem převodu zákazníků navrhovatele dne 6. 1. 2023, tedy v době, kdy byl v prodlení se zaplacením faktury vystavené odpůrcem za měsíc listopad 2022. Podle sdělení navrhovatele odpůrce zvolil způsob převodu zákazníků prostřednictvím klikacího portálu, do kterého byli zákazníci navrhovatele při přístupu na internet přesměrováni s tím, že odpůrce poskytl zákazníkům navrhovatele krátkou lhůtu v délce 4 dnů na rozhodnutí, zda nabídku odpůrce přijmou. Navrhovatel objasnil, že tento postup nebyl sjednán v rámcové smlouvě. Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu dále sdělil, že dne 4. 1. 2023 odpůrci předal seznam zákaznické báze a ústně odpůrce požádal o sdělení procesu převodu a obsahu sdělení určeného zákazníkům navrhovatele, s žádostí, aby zákazníkům navrhovatele poskytl lhůtu k rozhodnutí alespoň v délce 30 dnů. Podle sdělení navrhovatele požádal odpůrce o stejnou informaci též písemně, a sice dne 12. 1. 2023. Navrhovatel uvedl, že následně e-mailovou zprávou upozornil odpůrce na možnost odvolání plné moci, která je přílohou rámcové smlouvy, a jeho úmyslu tak učinit. Podle tvrzení navrhovatele přes několik urgencí odpůrce svůj postup při převodu zákaznické báze nezměnil, ani nedodal navrhovateli seznam zákazníků navrhovatele, které odpůrce oslovil. Navrhovatel dále uvedl, že odpůrce k datu 23. 1. 2023 převedl přibližně 1 000 zákazníků navrhovatele. Podle sdělení navrhovatele se v této fázi odpůrce dotázal, zda má v úmyslu pokračovat v migraci, nebo zda chce zbylou část zákaznické báze ponechat navrhovateli. Podle sdělení navrhovatele odpůrce projevil ochotu zbylou část zákaznické báze navrhovatele již nepřevádět, avšak toto podmínil úhradou předchozích faktur. S tímto navrhovatel nesouhlasil, neboť podle jeho mínění zahájením převodu zákazníků navrhovatele odpůrce též zahájil proces vzájemného vyrovnání. Navrhovatel následně 9. 2. 2023 odvolal plnou moc opravňující odpůrce k oslovení a převedení zákazníků navrhovatele. Podle sdělení navrhovatele až dne 20. 3. 2023 odpůrce formálně oznámil ukončení převodu zákazníků navrhovatele a zároveň odstoupil od rámcové smlouvy. Navrhovatel uvedl, že odpůrci sdělil, že

odstoupení od rámcové smlouvy ze dne 20. 3. 2023 nepovažuje za důvodné. Navrhovatel sdělil, že následně odpůrci vystavil fakturu č. VF9-00005/2023 znějící na částku 2 940 188 Kč včetně DPH jako odměnu za umožnění převodu jeho zákaznické báze. Po započtení pohledávek navrhovatele u odpůrce na uvedenou fakturu č. VF9-00005/2023 podle výpočtu navrhovatele zbývá uhradit 430 715 Kč. Tuto částku odpůrce, podle tvrzení navrhovatele, dosud neuhradil. Navrhovatel sdělil, že se mezitím domluvil s jinou společností (tuto označil jako „Nordic Telecom“, obchodní jméno konkrétní společnosti však navrhovatel neuvedl – pozn. správního orgánu) na zajištění provozování zbylé části zákaznické báze. Podle tvrzení navrhovatele ve chvíli, kdy započala portace zbytku zákaznické báze navrhovatele k této jiné společnosti, odpůrce započal s novou kampaní, se kterou oslovil zbylé zákazníky navrhovatele k převodu jejich přípojky k odpůrci s tím, že v rámci této kampaně odpůrce, podle tvrzení navrhovatele, sděluje nepravdivé informace o ukončení činnosti navrhovatele a jeho dluzích vůči odpůrci. Navrhovatel uvedl, že odpůrce v rámci nabídky převodu poskytuje zákazníkům navrhovatele pro tento převod velmi krátkou lhůtu, a sice do 2. 5. 2023. To navrhovatel považuje za nátlakové a nekalosoutěžní jednání. Podle přesvědčení navrhovatele tento závěr též vyplývá z kontrolního řízení provedeného Českým telekomunikačním úřadem k procesu převodu zákaznické báze ze strany odpůrce a zahájeného na základě stížností zákazníků. Podle tvrzení navrhovatele mu byl doručen protokol o kontrole č. 2301-507-00-1K, jehož závěrem je, že Český telekomunikační úřad spatřuje ve způsobu provedení převodu zákaznické báze odpůrcem agresivní obchodní praktiky. Navrhovatel dále v návrhu na rozhodnutí sporu sdělil, že odpůrce odmítá autorizovat portaci přípojek navrhovatele ke společnosti „Nordic Telecom“ s tím, že navrhovatel neuvedl v objednávce portace předmětných přípojek OKU kód, který však odpůrce, podle tvrzení navrhovatele, odmítl k žádosti navrhovatele ze dne 23. 3. 2023 sdělit. Navrhovatel dále uvedl, že část zákazníků podlehla tlaku odpůrce a odklikla převod služby k odpůrci. Tento převod, podle tvrzení navrhovatele, si odpůrce sám autorizoval, a to bez souhlasu navrhovatele. To považuje navrhovatel za nezákonné a v rozporu s rámcovou smlouvou.

Podle přesvědčení navrhovatele jsou splněny předpoklady pro vydání rozhodnutí o nařízení předběžného opatření podle ustanovení § 61 správního řádu, neboť je potřeba upravit zatímně poměry účastníků. Z tohoto důvodu navrhovatel navrhuje, aby správní orgán vydal rozhodnutí o nařízení předběžného opatření ve znění: I. WIA spol. s r.o. je povinna se s okamžitou účinností zdržet blokování internetu zákazníkům 365internet s.r.o. a jednání spočívajícím v zobrazování vstupního portálu zákazníkům 365internet s.r.o., který obsahuje nepravdivé informace o ukončení činnosti 365internet s.r.o., II. WIA spol. s r.o. je povinna převést zpět na 365internet s.r.o. všechny zákazníky, které si sama autorizovala nebo potvrdila portaci bez souhlasu 365internet s.r.o. k jiným operátorům, III. WIA spol. s r.o. je povinna se zdržet provádění autorizace portací zákazníkům 365internet a zpřístupnit řešení (webový portál, e-mail), kde toto bude moci zajistit 365internet, IV. WIA spol. s r.o. je povinna vydat 365internet s.r.o. ke všem přípojkám OKU kódy a následně je povinna portace autorizovat (dále jen „návrh na rozhodnutí o předběžném opatření“).

Navrhovatel k návrhu na rozhodnutí sporu přiložil následující přílohy: 1) rámcovou smlouvu; 2) výzvu k vyřešení reklamací a sdělení dalšího postupu ze dne 16. 3. 2023; 3) oznámení o odstoupení od rámcové smlouvy č. 2022-007, výpověď služeb ze dne 17. 3. 2023; 4) reakci na oznámení ze dne 19. 3. 2023; 5) oznámení o ukončení převádění smluv se zákazníky ze dne 20. 3. 2023; 6) odpověď na reakci na oznámení ze dne 20. 3. 2023; 7) vyjádření k odstoupení od rámcové smlouvy č. 2022-007 ze dne 23. 3. 2023; 8) odpověď na vyjádření k odstoupení od rámcové smlouvy č. 2022-007 ze dne 24. 3. 2023; 9) připomenutí úhrady odměny za převod, připomenutí reklamací ze dne 30. 3. 2023; 10) poslední výzva k úhradě, nedůvodné vrácení faktury ze dne 13. 4. 2023; 11) výzva k ukončení neoprávněného oslovování zákazníků ze dne 19. 4. 2023; 12) opakovaná výzva k ukončení neoprávněného oslovování zákazníků, opakovaná žádost o vydání OKU ke všem přípojkám, žádost o úhradu paušální náhrady ze dne 20. 4. 2023; 13) sdělení odpůrce zákazníkům navrhovatele; 14) seznam pohledávek; 15) přehled otevřených pohledávek ke dni 31. 3. 2023.

Dne 25. 4. 2023 bylo správnímu orgánu do datové schránky doručeno doplnění návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 25. 4. 2023 (dále jen „doplnění návrhu na rozhodnutí sporu“), v jehož rámci navrhovatel sdělil, že dne 24. 4. 2023 odpůrce neoprávněně kontaktoval zákazníky navrhovatele prostřednictvím e-mailové zprávy. Navrhovatel upozornil, že odpůrce získal seznam e-mailových adres zákazníků navrhovatele v rámci plnění záruky vyplývající z rámcové smlouvy a vzhledem k odvolání plné moci opravňující odpůrce k oslovení a převedení zákazníků navrhovatele podle čl. 11. 4. rámcové smlouvy již není oprávněn tento seznam e-mailových adres zákazníků navrhovatele držet a využívat. K doplnění návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel přiložil: 1) výzvu k narovnání protiprávního stavu, výzva k úhradě faktury; 2) vrácení faktury č. VF9-00005/2023; 3) e-mailová zpráva odpůrce zákazníkům navrhovatele.

Ve věci podaného návrhu na zahájení řízení správní orgán předně prověřil, zda účastníci řízení jsou osobami vykonávající komunikační činnost. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že navrhovatel vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 4165 a odpůrce vykonává komunikační činnost na základě osvědčení pořadové číslo 697.

V dané věci se jedná o spor vzniklý při poskytování služeb elektronických komunikací, a to na základě rámcové smlouvy, jejímž předmětem je poskytování služeb připojení k internetu xDSL, tedy služby elektronických komunikací.

Podle ustanovení § 58 správního řádu správní orgán užije zajišťovací prostředky, mezi které patří i předběžné opatření (§ 59 až § 63 a § 147 správního řádu) pouze v případech, kdy to vyžaduje, a v rozsahu, v jakém to vyžaduje zajištění průběhu a účelu vedeného správního řízení.

Podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu správní orgán může z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba aby byly zatímne upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc která může být předmětem exekuce.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2009, čj. 2 Afs 186/2006-54, pak musí rozhodnutí předběžné povahy, jako je například rozhodnutí o předběžném opatření, splňovat kumulativně 3 podmínky: časovou, věcnou a osobní. Časová podmínka spočívá v dočasném charakteru rozhodnutí předběžné povahy pouze na období do vydání konečného rozhodnutí. Věcná podmínka spočívá v nutnosti, aby konečné rozhodnutí ve věci zahrnovalo též vztahy zatímne upravené předběžným rozhodnutím. Osobní podmínka spočívá ve skutečnosti, že rozhodnutí předběžné povahy a konečné rozhodnutí ve věci je adresováno stejným osobám.

Navrhovatel se návrhem na rozhodnutí o předběžném opatření domáhá, aby správní orgán rozhodl o nařízení předběžného opatření ve znění: I. WIA spol s r.o. je povinna se s okamžitou účinností zdržet blokování internetu zákazníkům 365internet s.r.o. a jednání spočívajícím v zobrazování vstupního portálu zákazníkům 365internet s.r.o., který obsahuje nepravdivé informace o ukončení činností 365internet s.r.o., II. WIA spol. s r.o. je povinna převést zpět na 365internet s.r.o. všechny zákazníky, které si sama autorizovala nebo potvrdila portaci bez souhlasu 365internet s.r.o. k jiným operátorům, III. WIA spol. s r.o. je povinna se zdržet provádění autorizace portací zákazníkům 365internet a zpřístupnit řešení (webový portál, e-mail), kde toto bude moci zajistit 365internet, IV. WIA spol. s r.o. je povinna vydat 365internet s.r.o. ke všem přípojkám OKU kódy a následně je povinna portace autorizovat.

V první řadě správní orgán konstatuje, že návrh na nařízení předběžného opatření je projevem dispoziční zásady a správní orgán je vázán zněním tohoto návrhu, zejména zněním petitů uvedených pod čísly I. až IV. návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření, které nemůže žádným způsobem upravit.

Ohledně návrhu navrhovatele na vydání rozhodnutí o předběžném opatření uvedeném pod číslem I., které spočívá v uložení povinnosti odpůrci, aby se s okamžitou účinností zdržel blokování internetu zákazníkům navrhovatele a dále, aby se zdržel jednání spočívajícím v zobrazení vstupního

portálu zákazníkům navrhovatele, který obsahuje nepravdivé informace o ukončení činnosti navrhovatele, uvádí správní orgán následující. Správní orgán konstatuje, že kontrolou evidence podnikatelů v elektronických komunikacích vedené Českým telekomunikačním úřadem zjistil, že navrhovatel oznámil ukončení podnikání v elektronických komunikacích ke dni 30. 4. 2023, včetně ukončení podnikatelské činnosti spočívající v poskytování služby přístupu k internetu. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že oznámení navrhovatele o ukončení podnikání v elektronických komunikacích bylo Českému telekomunikačnímu úřadu doručeno do datové schránky již dne 15. 2. 2023. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel oznámil ukončení své podnikatelské činnosti v elektronických komunikacích k datu 30. 4. 2023. Po uvedeném datu tak navrhovatel již není oprávněn poskytovat služby elektronických komunikací nejen svým dosavadním zákazníkům, ale ani uzavírat nové závazky v této oblasti.

Dále správní orgán uvádí, že předmětem správního řízení vedeného správním orgánem pod čj. ČTÚ-17 787/2022-606 je platební povinnost odpůrce, kdy v rámci konečného rozhodnutí ve věci správní orgán případně rozhodne o povinnosti odpůrce zaplatit navrhovateli v návrhu na rozhodnutí sporu požadované peněžité částky z titulu rozdílu v zápočtu vzájemných pohledávek a z titulu paušální náhrady podle vyhlášky č. 529/2021 Sb., zatímco petit návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření uvedený pod číslem I. směřuje k uložení povinnosti zdržet se blokování internetu zákazníkům navrhovatele a jednání spočívajícímu v zobrazování vstupního portálu, tedy ke způsobu provádění převodu zákaznické báze odpůrcem podle rámcové smlouvy. Obecně může předběžné opatření sloužit toliko k zajištění průběhu a účelu vedeného správního řízení (§ 58 správního řádu), konkrétně pokud by bylo třeba zatímně upravit poměry účastníků řízení, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce (§ 61 správního řádu). Vzhledem k tomu, že daný návrh předběžného opatření jednoznačně směřuje mimo meritum sporného správního řízení vedeného správním orgánem pod čj. ČTÚ-17 787/2022-606, není zde naplněn základní zákonný požadavek na zajištění průběhu a účelu předmětného správního řízení. Správní orgán tak nemůže tomuto návrhu na předběžné opatření vyhovět.

K návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření uvedeném pod číslem II., který směřuje k uložení povinnosti odpůrci převést zpět na navrhovatele všechny zákazníky, které si sám autorizoval nebo potvrdil portaci bez souhlasu navrhovatele k jiným operátorům, a dále k návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření uvedeném pod číslem IV., které spočívá v uložení povinnosti odpůrci vydat navrhovateli OKU kód ke všem přípojkám a následně povinnosti portace autorizovat, uvádí správní orgán následující. Podstatnými znaky rozhodnutí o nařízení předběžného opatření je jeho dočasný charakter a nezbytnost sloužit k zajištění průběhu a účelu správního řízení, tedy vázanost na předmět správního řízení. Uvedenými petitými pod čísly II. a IV. návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření navrhovatel sleduje prostřednictvím rozhodnutí o předběžném opatření konečnou a definitivní úpravu právních vztahů mezi navrhovatelem a odpůrcem. Navíc návrh na rozhodnutí sporu se týká platební povinnosti odpůrce vůči navrhovateli, tudíž není ani zde splněna podmínka provázanosti rozhodnutí o předběžném opatření k předmětu správního řízení vedeného správním orgánem pod čj. ČTÚ-17 787/2022-606.

K tomuto správní orgán dále dodává, že petitými návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření uvedené pod číslem II. a IV. nejsou dostatečně určité k tomu, aby jim bylo možné případně vyhovět, neboť neobsahují specifikaci zákazníků odpůrce a přípojek, jichž se týkají. V této souvislosti správní orgán odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 6. 1997, sp. zn. 3 Cmo 3/97, podle jehož závěrů musí být návrh na vydání předběžného opatření ve svém petitu jasný, určitý a natolik konkrétní, aby po převzetí do rozhodnutí soudu mohl být i vykonatelný. Tento závěr soudu, který se týkal požadavků na kvalitu petitu v návrhu na vydání předběžného opatření podle § 74 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v tehdy účinném znění, je plně aplikovatelný i na požadavky na kvalitu petitu v návrhu na vydání předběžného opatření podle § 61 správního řádu.

Ve vztahu k petitu návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření uvedeném pod číslem III. spočívajícím v uložení povinnosti se zdržet provádění autorizace portací zákazníkům navrhovatele a povinnosti zpřístupnit řešení (webový portál, e-mail), kde portaci bude moci zajistit navrhovatel, správní orgán uvádí následující. Kontrolou webových stránek odpůrce správní orgán zjistil, že v sekci pro velkoobchod je na adrese: <https://wia.cz/kontakt/> uvedena e-mailová adresa

mop@wia.cz sloužící jako kontakt pro komunikaci související se změnou poskytovatele služby přístupu k internetu podle ustanovení § 34a zákona o elektronických komunikacích. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému, považuje návrh navrhovatele na rozhodnutí o předběžném opatření spočívající v uložení povinnosti zpřístupnit řešení (webový portál, e-mail), kde navrhovatel bude moci s odpůrcem komunikovat změnu poskytovatele služby přístupu k internetu za nedůvodný, neboť e-mailová adresa pro tuto komunikaci je zveřejněna na webových stránkách odpůrce. Bez ohledu na fakt, že navrhovatel požadoval uložit odpůrci povinnost zpřístupnit řešení, které odpůrce již nabízí, resp. je na jeho stránkách dostupné, i pro tuto část petitu předběžného opatření (část III.) platí, že není dána vazba na meritum sporného správního řízení vedeného správním orgánem pod čj. ČTÚ-17 787/2022-606 a není tedy naplněn požadavek na zajištění průběhu a účelu předmětného správního řízení.

Správní orgán tak uzavírá, že ani v jednom z dílčích petitů návrhu na vydání rozhodnutí o předběžném opatření nebyly splněny podmínky podle ustanovení § 61 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 58 správního řádu. Návrh na rozhodnutí o předběžném opatření tak, jak jej vymezil navrhovatel, nesleduje v žádném z jeho petitů zatímní úpravu vztahů účastníků tohoto sporného správního řízení, není tedy splněna časová podmínka vyžadovaná ustanovením § 61 odst. 1 správního řádu. Dále vzhledem k tomu, že předmětem sporného správního řízení vedeného pod čj. ČTÚ-17 787/2023-606 je platební povinnost odpůrce, není splněna, ve vztahu k žádnému z petitů návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření, ani věcná podmínka vyžadovaná ustanovením § 58 správního řádu, tedy skutečnost, aby nařízení předběžného opatření vyžadovalo zajištění účelu a průběhu správního řízení vedeného správním orgánem pod čj. ČTÚ-17 787/2023-606.

Závěrem správní orgán zdůrazňuje, že na nařízení předběžného opatření nemá účastník řízení právní nárok, tzn. že správní orgán není povinen nařídit jakékoliv předběžné opatření, jaké účastník řízení navrhne, správní orgán je totiž při svém rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření vázán podmínkami stanovenými v § 58 a § 61 odst. 1 správního řádu. (VEDRAL, Josef. Správní řád: komentář. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4, str. 563.). Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že v tomto sporném řízení není dán právní důvod pro nařízení navrhovatelem požadovaného předběžného opatření.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Podle § 61 odst. 2 správního řádu nemá rozklad proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Marek Ebert v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 2. 5. 2023
Vypraveno dne 2. 5. 2023