



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **18. 5. 2023**

Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d
Odbor legislativní a právní dne **29.5.2023**

Číslo jednací

ČTÚ-50 554/2022-606/IX.vyř.

Praha

19. 4. 2023

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-50 554/2022-606, zahájeném dne 12. 3. 2014 na návrh navrhovatele, společnosti Quantcom, a. s., (původní obchodní jméno Dial Telecom, a. s.), IČ: 281 75 492, se sídlem Křížíkova 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 8, právně zastoupeného Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, IČ: 713 31 549, se sídlem Valentinská 92/3, Staré Město, 110 00 Praha 1, proti odpůrci, společnosti CANISTEC s. r. o., IČ: 272 49 883, se sídlem Jasanová 187, 277 14 Dřísy, o uhrazení dlužné ceny za plnění poskytované navrhovatelem odpůrci v měsících únor, červenec, srpen a září 2010 na základě smlouvy č. 20-09-000099 ze dne 1. 4. 2009 v celkové výši 208 402,32 Kč s příslušenstvím, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu ve spojení s § 127 zákona o elektronických komunikacích se návrh navrhovatele na uložení povinnosti odpůrci uhradit navrhovateli
 - částku ve výši 130 983,19 Kč za zúčtovací období únor 2010, spolu se zákonným úrokem z prodlení ode dne 25. 3. 2010 do zaplacení,
 - částku ve výši 49 984 Kč za zúčtovací období červenec 2010, spolu se zákonným úrokem z prodlení ode dne 25. 8. 2010 do zaplacení,
 - částku ve výši 6 681,36 Kč za zúčtovací období srpen 2010, spolu se zákonným úrokem z prodlení ode dne 25. 9. 2010 do zaplacení a
 - částku ve výši 20 753,77 Kč za zúčtovací období září 2010, spolu se zákonným úrokem z prodlení ode dne 25. 10. 2010 do zaplacenízamítá.
- II. Podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích se žádnému z účastníků správního řízení nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 10. 3. 2014 podal navrhovatel (pod obchodním jménem Dial Telecom a. s.) k Českému telekomunikačnímu úřadu návrh na rozhodnutí sporu o peněžité plnění v celkové výši 208 402,32 Kč s příslušenstvím za služby elektronických komunikací poskytnuté odpůrci v měsících únor, červenec, srpen a září 2010. Návrh podal na formuláři, který je určen

k podávání návrhů na rozhodnutí účastnického sporu k peněžitému plnění podle § 129 zákona o elektronických komunikacích.

Navrhovatel uvedl, že pohledávku navrhovateli postoupila společnost VOLNÝ, a. s., která jako právní předchůdce navrhovatele poskytovala v měsících únor, červenec, září a říjen 2010 odpůrci služby elektronických komunikací na základě smlouvy č. 20-09-000099 ze dne 1. 4. 2009, a že odpůrce tyto služby hradil jen částečně, ačkoliv byly řádně a včas vyfakturovány.

Na základě uvedeného tvrzení navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, že odpůrce je povinen ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli dlužnou částku v celkové výši 208 402,32 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení, náhradu nákladů řízení ve výši 8 337 Kč za zaplacený správní poplatek a dále náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 3 120 Kč.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli uvedenou částku, navrhovatel doložil k návrhu následující doklady:

- smlouvu č. 20-09-000099 ze dne 1. 4. 2009,
- technickou specifikaci služby,
- přílohu č. 3 ke smlouvě č. 20-09-000099 ze dne 1. 4. 2009 (ceny),
- fakturu (daňový doklad) č. 02-10-370055,
- fakturu (daňový doklad) č. 02-10-411069,
- upomínku o neplacení ze dne 9. 4. 2010 – faktura č. 02-10-101228,
- upomínku o neplacení ze dne 13. 9. 2010 – faktura č. 02-10-328378.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli uvedenou částku, navrhovatel označil další doklady, které k návrhu přiloženy nebyly:

- fakturu (daňový doklad) č. 02-10-101228,
- fakturu (daňový doklad) č. 02-10-328378,
- reklamaci účtování hovorů ze dne 20. 9. 2010,
- reklamaci účtování hovorů ze dne 27. 4. 2011,
- odpověď odpůrce na dopis ze dne 27. 4. 2011,
- odpověď zástupce navrhovatele ze dne 8. 6. 2011,
- odpověď odpůrce na dopis ze dne 10. 6. 2011,
- odpověď zástupce navrhovatele na dopis ze dne 17. 6. 2011.

Návrh byl Českým telekomunikačním úřadem – odborem pro oblast Praha zaevidován pod čj. ČTÚ-12 933/2014. Následně byl návrh v rámci rovnoměrného přerozdělování aktuálního nápadu nových návrhů na rozhodnutí sporu podle § 129 zákona o elektronických komunikacích přidělen odboru pro východočeskou oblast a zde byl řešen pod. čj. ČTÚ-12 933/2014-636.

Platebním výměrem čj. ČTÚ-12 933/2014-VrM ze dne 12. 10. 2015, který byl navrhovateli doručen do datové schránky právního zástupce dne 13. 10. 2015, byl navrhovateli vyměřen správní poplatek ve výši 8 337 Kč, a to podle položky 110 písm. c) sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

Usnesením čj. ČTÚ-12 933/2014-636/II.vyř.-VrM ze dne 22. 10. 2015, které bylo navrhovateli doručeno do datové schránky jeho právního zástupce dne 22. 10. 2014 a které nabylo právní moci dne 7. 11. 2015, správní orgán určil navrhovateli lhůtu v trvání 15 dnů od doručení tohoto usnesení k odstranění nedostatků v návrhu ze dne 12. 3. 2014, spočívající v doložení chybějících důkazů:

- faktura (daňový doklad) č. 02-10-101228,
- faktura (daňový doklad) č. 02-10-328378,
- reklamace účtování hovorů ze dne 20. 9. 2010,

- reklamace účtování hovorů ze dne 27. 4. 2011,
- odpověď odpůrce na dopis ze dne 27. 4. 2011,
- odpověď zástupce navrhovatele ze dne 8. 6. 2011,
- odpověď odpůrce na dopis ze dne 10. 6. 2011 a
- odpověď zástupce navrhovatele na dopis ze dne 17. 6. 2011.

Navrhovatel výše uvedené chybějící důkazy zaslal správnímu orgánu jako přílohy podání ze dne 9. 11. 2015, doručeného správnímu orgánu dne 9. 11. 2015.

Správní orgán následně přípisem čj. ČTÚ-12 933/2014-636/III.vyř.-VrM ze dne 11. 11. 2015 vyznamenal oba účastníky o zahájení sporného správního řízení a o možnosti se dne 30. 11. 2015 na adrese Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové, seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí. Toto vyznamnění bylo doručeno navrhovateli do datové schránky právního zástupce dne 11. 11. 2015 a odpůrci do jeho datové schránky rovněž dne 11. 11. 2015.

Odpůrce podáním ze dne 22. 11. 2015, doručeným správnímu orgánu dne 26. 11. 2015, požádal o umožnění nahlédnout do správního spisu na pracovišti Českého telekomunikačního úřadu v Praze.

Dne 15. 12. 2015 zmocněnkyně odpůrce nahlédla do spisu. Do protokolu o nahlédnutí do spisu uvedla, že odpůrce po dohodě s právníky zašle správnímu orgánu vyjádření ve věci.

Přípisem čj. ČTÚ-12 933/2014-636/IV.vyř.-VrM ze dne 23. 9. 2016, doručeným odpůrci do datové schránky dne 23. 9. 2016, správní orgán sdělil odpůrci, že ač se dne 15. 12. 2015 seznámil s obsahem správního spisu a při té příležitosti avizoval, že zašle vyjádření ve věci, správní orgán do dne 23. 9. 2016 žádné vyjádření ve věci od odpůrce neobdržel. Správní orgán konstatoval, že od data nahlížení do spisu uplynula dostatečně dlouhá doba k předložení vyjádření, proto odpůrce vyzval k předložení vyjádření do 15 dnů od doručení výzvy a upozornil jej, že v případě marného uplynutí lhůty bude mít za to, že vydání rozhodnutí nic nebrání.

Na uvedenou výzvu reagoval odpůrce podáním ze dne 5. 10. 2016, doručeným správnímu orgánu dne 10. 10. 2016. Odpůrce uvedl, že pokud správní orgán potřeboval 20 měsíců k prostudování spisu a teprve poté informoval účastníky správního řízení o jeho zahájení, lze z hlediska principu proporcionality předpokládat, že bude účastníkům správního řízení poskytnut minimálně stejný časový prostor pro nastudování obsahu spisu a vyjádření se k němu.

Usnesením čj. ČTÚ-12 933/2014-636/V.vyř.-VrM ze dne 13. 10. 2016, které bylo odpůrci doručeno do jeho datové schránky dne 13. 10. 2016 a které nabylo právní moci dne 1. 11. 2016, správní orgán odpůrci prodloužil patnáctidenní lhůtu k předložení avizovaného vyjádření ve věci o 30 dnů ode dne, který následuje po dni doručení tohoto usnesení. Správní orgán v odůvodnění tohoto usnesení zdůraznil, že vyjádření ve věci, jehož předložení odpůrce avizoval v protokolu o nahlížení do spisu dne 15. 12. 2015, vyžaduje z důvodu objektivního posouzení předmětné věci a jako podklad pro vydání rozhodnutí. Současně správní orgán reagoval na výtku odpůrce k časovému období mezi podáním návrhu a vyznamnění účastníků správního řízení o jeho zahájení. Uvedl, že tato prodleva byla způsobena značnou vytížeností správního orgánu.

Podáním ze dne 7. 11. 2016, doručeným správnímu orgánu dne 16. 11. 2016, odpůrce předložil velmi obsáhlé vyjádření k návrhu na rozhodnutí sporu o povinnosti k peněžitému plnění. V tomto vyjádření odpůrce uvedl, že se společností VOLNÝ, a. s. měl uzavřené velkoobchodní smlouvy na služby elektronických komunikací, a to smlouvu č. 25-08-000013 na službu Volny Interconnection VoIP a smlouvu č. 20-09-000099. V březnu 2010 odpůrce, podle svého tvrzení, obdržel fakturu č. 02-10-101228 jako vyúčtování pravidelných měsíčních služeb za hlasové služby Volny Interconnection VoIP podle smlouvy

č. 25-08-000013, avšak při kontrole faktury opět shledal chybu v délce a ceně spojení, neboť byla účtována délka některých hovorů po celých 60 minutách, která neodpovídala skutečné délce sestaveného spojení, tudíž fakturu společnosti VOLNÝ, a. s. přiloženým dopisem ze dne 23. 3. 2010 vrátil a žádal její opravu z účtované délky spojení 555 hodin 3 minuty 59 sekund na skutečnou délku spojení 311 hodin 11 minut 12 sekund. Podle tvrzení odpůrce byly hovory ze strany společnosti VOLNÝ, a. s. zřejmě ukončovány až po uplynutí maximální délky hovoru, a ne na základě ukončovacího požadavku (paketu) ústředny odpůrce. Dále odpůrce uvedl, že dle jeho provozních údajů, tj. detailních logů komunikace mezi ústřednou odpůrce a ústřednou společností VOLNÝ, a. s., byly hovory korektně sestaveny a korektně ukončeny, ale v jiných délkách, což byl odpůrce schopen doložit logy s příslušnými pakety, které byly odesílány na rozhraní ústředny společnosti VOLNÝ a. s. Se společností VOLNÝ, a. s. se odpůrce, podle svého tvrzení, k vyřešení reklamace délky hovorů dohodl na výměně logů komunikace, avšak k předání logů ze strany společnosti VOLNÝ, a. s. nedošlo a tato společnost s odpůrcem ukončila k reklamaci fakturace komunikaci. Odpůrce ve svém vyjádření dále poukázal na skutečnost, že nesprávné účtování délky hovorů reklamoval již k fakturě za zúčtovací období leden 2010, a to připojeným dopisem ze dne 11. 2. 2010, když u specifikovaných telefonních čísel jsou účtovány hovory, které neproběhly nebo proběhly v podstatně kratší délce. V dalších částech vyjádření odpůrce podrobně popsal a doložil další korespondenci se společností VOLNÝ, a. s., resp. s navrhovatelem, která se týkala zejména opakovaného zamítání reklamací účtování odpůrcem, resp. jeho koncovými účastníky, nezkonsumované délky hovorů a upomínání odpůrce o nezaplacené faktury. Odpůrce ve svém vyjádření zdůraznil, že společnost VOLNÝ, a. s. nikdy neřešila technickou podstatu nesprávně účtovaných délek hovorů, tj. zřejmě závadu na její ústředně, a nikdy nepředložila žádný důkaz, který by prokázal, že délka hovorů byla účtována správně. Ač odpůrce byl, podle svého tvrzení, ochoten pro zachování dobrých obchodních vztahů uhradit společnosti VOLNÝ, a. s. 50 % sporných částek (když nesporné částky odpůrce podle svého tvrzení řádně uhradil), tato společnost s ním ukončila komunikaci a sporné částky předala k vymáhání. Na závěr svého obsáhlého vyjádření odpůrce uvedl, že v současné době již z reklamovaných zúčtovacích období nemá záznamy provozních a lokalizačních údajů, neboť má povinnosti je po uplynutí 6 měsíců smazat. K podání odpůrce přiložil kopie rozsáhlé korespondence s navrhovatelem, týkající se jednotlivých reklamací faktur, jejich vyřízení, vzájemné argumentace o délkách hovorů, upomínek k zaplacení dlužných faktur atd.

Správní orgán přípisem čj. ČTÚ-12 933/2014-636/VI.vyř.-VrM ze dne 1. 3. 2017, doručeným navrhovateli do datové schránky právního zástupce dne 2. 3. 2017, zaslal navrhovateli vyjádření odpůrce ze dne 7. 11. 2016 a současně jej vyzval, aby se k němu ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy vyjádřil.

Navrhovatel podáním ze dne 27. 3. 2017, doručeným správnímu orgánu dne 29. 3. 2017, reagoval na vyjádření odpůrce ze dne 7. 11. 2016. Uvedl, že všechny reklamace účtování nesprávné délky hovorů byly zamítnuty, aniž by uvedl a doložil důvody, pro které byly reklamace zamítnuty. Navrhovatel připomněl, že pro případ, že zákazník není spokojen se způsobem vyřízení reklamace, má zákonnou možnost podat proti vyřízení reklamace námitky k Českému telekomunikačnímu úřadu, přičemž odpůrce tuto možnost nevyužil a sám navrhovatel možnost uplatnit námitky neměl. Navrhovatel dále uvedl, že prostřednictvím svého právního zástupce dne 17. 6. 2011 reagoval na dopis odpůrce ze dne 10. 6. 2011, kde v samém závěru odpůrce upozorňuje na skutečnost, že na jeho další přípisy týkající se reklamací, které již několikrát prošetřil a vyřídil, nebude reagovat a obrátí se svými neuhrazenými nároky na Český telekomunikační úřad, neboť na svém nároku, který k datu 27. 3. 2017 činí 180 967,17 Kč s příslušenstvím, trvá.

Usnesením čj. ČTÚ-12 933/2014-636/VII.vyř.-VrM ze dne 11. 5. 2017, které bylo navrhovateli doručeno do datové schránky právního zástupce dne 11. 5. 2017 a které nabylo právní moci dne 27. 5. 2017, správní orgán určil navrhovateli lhůtu 10 dnů od doručení usnesení k uvedení nárokovaných dlužných částek do souladu, neboť navrhovatel v návrhu

na zahájení řízení požaduje celkovou částku ve výši 208 402,32 Kč a ve svém vyjádření ze dne 27. 3. 2017 uvádí dlužnou částku ve výši 180 967,17 Kč. Současně správní orgán poučil navrhovatele, že v případě, že došlo k částečné úhradě jednotlivých vyúčtování, je potřeba, aby navrhovatel upřesnil dlužné částky za jednotlivá zúčtovací období.

Podáním ze dne 22. 5. 2017, doručeným správnímu orgánu dne 22. 5. 2017, navrhovatel správnímu orgánu sdělil, že dlužná částka činí 208 402,32 Kč tak, jak je uvedeno v návrhu na zahájení říze, a že ve vyjádření ze dne 27. 3. 2017 došlo k písarské chybě.

Správní orgán přípisem čj. ČTÚ-12 933/2014-636/VIII.vyř.-VrM ze dne 26. 7. 2017, který byl doručen navrhovateli do datové schránky právního zástupce dne 26. 7. 2017 a odpůrci do datové schránky rovněž dne 26. 7. 2017, vyrozuměl účastníky správního řízení, že dne 9. 8. 2017 mají možnost se na adrese Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové, seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim, navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, s tím, že v tomto termínu mohou účastníci řízení uplatnit i náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo. bránění práva.

Odpůrce podáním ze dne 4. 8. 2017, doručeným správnímu orgánu dne 9. 8. 2017, opět požádal o možnost seznámit se se spisem v sídle Českého telekomunikačního úřadu v Praze a o stanovení termínu.

Správní orgán přípisem čj. ČTÚ-12 933/2014-636/vyř.-VrM ze dne 17. 8. 2017, doručeným odpůrci do datové schránky dne 17. 8. 2017, oznámil odpůrci, že dne 30. 8. 2017 má možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí na adrese Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro oblast Praha, Sokolovská 58/2019, 190 00 Praha. Současně odpůrce vyrozuměl, že pokud se ve výše uvedeném termínu nedostaví, bude spis vrácen odboru pro východočeskou oblast do Hradce Králové.

Dne 31. 10. 2017 nahlédla zmocněnkyně odpůrce do správního spisu. Do protokolu uvedla, že po prostudování nových skutečností (tj. dvou vyjádření navrhovatele) odpůrce zašle písemné vyjádření ve věci.

Odpůrce se podáním ze dne 28. 1. 2018, doručeným správnímu orgánu dne 5. 2. 2018, vyjádřil k podkladům před vydáním rozhodnutí. Uvedl, že navrhovatel účtoval nesprávnou délku hovorů, a to obvykle 60 minut pro většinu předmětných hovorů, ač předmětné hovory byly realizovány v délkách v řádu jednotek sekund a že díky přetížení nebo poruše ústředny navrhovatele nedocházelo k řádnému ukončování hovorů. Dále uvedl, že navrhovatel nikdy nepředložil podrobné logy hovorů ani jiný důkaz, kterým by prokázal oprávněnost účtování sporných částek. K navrhovatelem zmíněné možnosti podat u správního orgánu námitku proti vyřízení reklamace odpůrce uvedl, že vzhledem k tomu, že jako velkoobchodní partner není uživatelem ani koncovým uživatelem jednotlivých telefonních čísel, nemá možnost využít námitku proti vyřízení reklamace podle § 64 zákona o elektronických komunikacích. V podrobnostech pak odpůrce odkázal na své obsáhlé vyjádření ze dne 7. 11. 2016.

Správní orgán vydal dne 22. 6. 2018 rozhodnutí ve věci čj. ČTÚ-12 933/2014-636/IX.vyř.-VrM, kterým návrhu navrhovatele v celém rozsahu vyhověl. Výrokem I. tohoto rozhodnutí uložil odpůrci, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradil navrhovateli částku 130 983,19 Kč za zúčtovací období ode dne 1. 2. 2010 do dne 28. 2. 2010, spolu se specifikovaným zákonným úrokem z prodlení ode dne 25. 3. 2010 do zaplacení, částku 49 984 Kč za zúčtovací období ode dne 1. 7. 2010 do dne 31. 7. 2010, spolu se specifikovaným zákonným úrokem z prodlení ode dne 25. 8. 2010 do zaplacení, částku 6 681,36 Kč za zúčtovací období ode dne 1. 8. 2010 do dne 31. 8. 2010, spolu se specifikovaným zákonným úrokem z prodlení ode dne 25. 9. 2010 do zaplacení a částku 20 753,77 Kč za zúčtovací období ode dne 1. 9. 2010 do dne 30. 9. 2010, spolu se specifikovaným zákonným úrokem z prodlení ode dne 26. 10. 2010 do zaplacení. Výrokem II. uložil odpůrci, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradil

navrhovatel náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek ve výši 8 337 Kč a náhradu nákladů právního zastoupení advokátkou ve výši 3 146 Kč. Správní orgán vzal za nesporné, že jak odpůrce, tak navrhovatel předložili dostatek listinných důkazů, ze kterých plyne, že mezi nimi smluvní vztah platně vznikl a existoval. Smluvním stranám tak vznikaly práva a povinnosti z uvedené smlouvy. Z jednotlivých vyúčtování jednoznačně plyne, že služby elektronických komunikací byly navrhovatelem poskytovány a odpůrcem byly využívány. Odpůrce ve svých vyjádřeních doložil, že opakovaně reklamoval chyby ve vyúčtování, avšak správní orgán na základě předložených dokladů konstatuje, že všechny reklamace ze strany odpůrce byly navrhovatelem vyřízeny ve lhůtě dle § 64 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích. Reklamaci ceny podle § 64 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích je účastník, který je koncovým uživatelem, popř. uživatelem, oprávněn uplatnit bez zbytečného odkladu, nejpozději do dvou měsíců ode dne dodání vyúčtování ceny za poskytnutou službu, jinak právo zanikne. Podle § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích v případě, že poskytovatel služby elektronických komunikací nevyhoví reklamaci, je účastník, popř. uživatel služby oprávněn podat u Českého telekomunikačního úřadu návrh na zahájení řízení o námitce proti vyřízení reklamace. Návrh je nutné podat nejpozději do jednoho měsíce ode dne doručení vyřízení reklamace nebo marného uplynutí lhůty pro její vyřízení. Správní orgán v této souvislosti konstatuje, že námitkové řízení nebylo ze strany odpůrce zahájeno, tudíž jeho právo iniciovat toto řízení již zaniklo. Správní orgán dále konstatuje, že podání reklamace nemá podle § 64 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích odkladný účinek, tudíž odpůrce, pokud navrhovatel neuhradil faktury ve lhůtě splatnosti, postupoval v rozporu se zákonem o elektronických komunikacích. K námitce odpůrce, že k jednotlivým zúčtovacím obdobím již nemá zachované provozní a lokalizační údaje, neboť je musel po uplynutí šesti měsíců smazat, správní orgán konstatuje, že podle § 90 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích má poskytovatel služby elektronických komunikací povinnost uchovávat provozní a lokalizační údaje do doby rozhodnutí sporu podle § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, resp. do doby, během níž může být vyúčtování ceny nebo poskytnutí služby právně napadeno nebo úhrada vymáhána. Správní orgán z výše uvedených úvah dospěl k závěru, že uvedený dluh specifikovaný ve výroku I. rozhodnutí skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, vyhověl navrhovateli v plném rozsahu jistin i zákonných úroků z prodlení. Současně ve výroku II. správní orgán přiznal plně úspěšnému navrhovateli právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, tj. nákladů na zaplacený správní poplatek a nákladů za právní zastoupení advokátem. Rozhodnutí bylo doručeno navrhovateli do datové schránky právního zástupce dne 12. 7. 2018 a odpůrci do jeho datové schránky dne 11. 7. 2018.

Podáním datovaným dnem 28. 1. 2018 (zřejmě jde o písařskou chybu), doručeným správnímu orgánu dne 20. 7. 2018, podal odpůrce proti rozhodnutí ve věci čj. ČTÚ-12 933/2014-636/IX.vyř.-VrM včasný rozklad. V rozkladu poukázal na chybný závěr správního orgánu I. stupně, který v rozhodnutí dovodil, že údajně dlužná částka se vztahuje ke smlouvě VOLNÝ Free 800 (číslo smlouvy 20-09-000099), přičemž podle důkazů předložených navrhovatelem se údajný dluh vztahuje ke smlouvě o propojení sítí mezi podnikateli v elektronických komunikacích (služba VOLNÝ Interconnection VoIP, číslo smlouvy 25-08-000013, a služba VOLNÝ Wholesale VoIP, číslo smlouvy 20-05-001719). Navrhovatel smlouvu o propojení sítí ani obě smlouvy na výše uvedené služby v průběhu správního řízení nepředložil. Tuto skutečnost, na kterou odpůrce upozornil správní orgán již v září 2016, správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí ignoroval. Dále odpůrce v rozkladu poukázal na chybu rozhodnutí spočívající v chybné domněnce správního orgánu I. stupně, že se jedná o spor mezi podnikatelem v elektronických komunikacích a koncovým účastníkem/uživatelem. Ve skutečnosti se jedná o spor mezi dvěma podnikateli v elektronických komunikacích, na jejichž vztahy se § 64 a § 129 zákona o elektronických komunikacích nepoužije. V další části rozkladu odpůrce poukázal na skutečnost, že tím, že správní orgán informoval odpůrce o zahájení správního řízení až po uplynutí 20 měsíců ode

dne zahájení správního řízení, znemožnil odpůrci předložit na svou obranu podrobné logy komunikace mezi ústřednami navrhovatele a odpůrce, neboť je v souladu s relevantními právními předpisy ještě před doručením vyznění o zahájení správního řízení smazal. Pochybením správního orgánu I. stupně bylo odpůrci upřeno základní právo na spravedlivé řešení sporu, neboť odpůrce nemůže předložit relevantní důkazy pro vlastní obhajobu. Odpůrce z výše uvedených důvodů považuje vydané rozhodnutí ve věci za vadné, a proto navrhuje jej v celém rozsahu zrušit, neboť nárok navrhovatele nebyl v řízení prokázán a má být zamítnut.

Přípisem čj. ČTÚ-12 933/2014-636/X.vyř.-VrM ze dne 20. 7. 2018 správní orgán I. stupně zaslal podaný rozklad navrhovateli a vyzval jej, aby se k němu ve lhůtě 7 dnů od doručení výzvy vyjádřil. Výzva byla doručena do datové schránky právního zástupce navrhovatele dne 23. 7. 2018.

Podáním ze dne 30. 7. 2018, doručeným správnímu orgánu I. stupně dne 30. 7. 2018, navrhovatel požádal z důvodu letních dovolených o prodloužení lhůty k vyjádření k rozkladu podanému odpůrcem o dalších 7 dní.

Podáním ze dne 1. 8. 2018, doručeným správnímu orgánu I. stupně dne 1. 8. 2018, se navrhovatel vyjádřil k rozkladu podanému odpůrcem. Ve svém vyjádření se ztotožnil se závěry uvedenými v napadeném rozhodnutí, neboť podle názoru navrhovatele v průběhu správního řízení dostatečně podrobně popsal relevantní skutečnosti, které svědčí o jeho uplatněných nárocích. Na adresu odpůrce pak navrhovatel zopakoval, že se měl v případě, že nesouhlasil s vyřízením reklamací, obrátit na správní orgán s námitkou proti vyřízení reklamace. Podle názoru navrhovatele je vydané rozhodnutí plně v souladu se zákonem o elektronických komunikacích a rozklad je nedůvodný.

Správní orgán I. stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu, proto rozklad přípisem čj. ČTÚ-12 933/2014-636/XI.vyř.-VrM ze dne 8. 8. 2018 postoupil předsedkyni Rady Českého telekomunikačního úřadu jako odvolacímu orgánu k dalšímu řízení.

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu rozhodnutím čj. ČTÚ-43 962/2018-603 ze dne 3. 11. 2021 napadené rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro východočeskou oblast, čj. ČTÚ-12 933/2014-636/IX.vyř.-VrM ze dne 22. 6. 2018, zrušila pro nepřezkoumatelnost a věc mu vrátila k novému projednání. Z odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu plyne, že správní orgán I. stupně přiznal sporné nároky v plném rozsahu, aniž by dostatečně v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, jakými úvahami dospěl na základě předložených důkazů k závěru, že odpůrce je osobou odpovědnou za úhradu dlužných vyúčtování cen za poskytnuté služby elektronických komunikací v celkové výši 208 402,32 Kč s příslušenstvím. Správní orgán se především nijak nevypořádal s námitkami vznesenými odpůrcem v průběhu řízení, konkrétně jimiž odpůrce zpochybňoval uplatněný nárok z důvodu, že hovory byly ze strany právního předchůdce navrhovatele účtovány chybně, neboť vyúčtované částky neodpovídají délce uskutečněných hovorů. V rámci nového projednání je nutno se zabývat a řádně se vypořádat s argumenty odpůrce ohledně chybného vyúčtování hovorů, když tento namítal, že hovory byly ukončovány až po uplynutí 60 minut, a ne na základě ukončovacího požadavku z ústředny odpůrce. Dále je nutno prošetřit námitku odpůrce, že dle tvrzení navrhovatele v podaném návrhu se dlužná částka vztahuje ke smlouvě č. 20-09-000099, která byla doložena k podanému návrhu a jejímž předmětem byla služba VOLNÝ Free 800, přičemž další důkazy navrhovatelem předložené (především nárokované vyúčtování) se vztahují ke smlouvám jiným. Ve vyúčtováních je účtována cena za službu VOLNÝ Interconnection VoIP podle smlouvy č. 25-08-000013 a služba VOLNÝ Wholesale VoIP podle smlouvy č. 20-05-001719. V této souvislosti odvolací orgán poznamenal, že po objasnění předmětu řízení je třeba eventuálně posoudit otázku příslušnosti Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro východočeskou oblast, jakožto správního orgánu I. stupně, a to ve vztahu § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Správní orgán po vrácení věci k dalšímu řízení následně připsal čj. ČTÚ-12 933/2014-636/XII.vyř.-VrM ze dne 11. 3. 2022, doručeným navrhovatelé do datové schránky právního zástupce dne 14. 3. 2022 a odpůrci do jeho datové schránky dne 21. 3. 2022, vyzval účastníky správního řízení o novém projednání věci. Současně, s ohledem na závěry rozhodnutí o rozkladu a závazné právní názory odvolacího orgánu, vyzval navrhovatele, aby doložil smlouvu č. 25-08-000013 na službu VOLNÝ Interconnection VoIP a smlouvu č. 20-05-001719 na službu VOLNÝ Wholesale VoIP. Usnesením čj. ČTÚ-12 933/2014-636/XIII.vyř.-VrM ze dne 5. 4. 2022, doručeným navrhovatelé do datové schránky právního zástupce dne 5. 4. 2022, pak správní orgán určil navrhovatelé lhůtu k doložení požadovaných smluv v trvání 10 dnů ode dne doručení usnesení.

Podáním ze dne 14. 4. 2022, doručeným správnímu orgánu dne 14. 4. 2022, navrhovatel požádal o prodloužení lhůty alespoň o 15 dní, neboť se jedná o historické smlouvy, které již byly uloženy do archivu a je nutné je vyhledat.

Připsal čj. ČTÚ-12 933/2014-636/XIV.vyř.-VrM ze dne 24. 6. 2022, doručeným navrhovatelé do datové schránky právního zástupce dne 27. 6. 2022, správní orgán vyzval navrhovatele, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy doložil technické podklady dokazující správnost účtovaných délek hovorů z čísel 27204711X, aby vysvětlil a specifikoval služby, které odpůrci poskytoval a dále aby poskytl informace, zda omezil či jinak přerušil odpůrci poskytování služeb, ke kterému datu a v jakém rozsahu.

Připsal čj. ČTÚ-12 933/2014-636/XV.vyř.-VrM ze dne 6. 10. 2022, doručeným navrhovatelé do datové schránky právního zástupce dne 6. 10. 2022 a odpůrci do jeho datové schránky dne 11. 10. 2022, správní orgán vyzval účastníky řízení, že dne 24. 10. 2022 mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim, navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a to na adrese Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové. V tomto termínu mají účastníci rovněž možnost uplatnit nároky na náhradu nákladů řízení.

Podáním ze dne 12. 7. 2022, doručeným správnímu orgánu dne 12. 7. 2022, navrhovatel požádal o prodloužení lhůty k doložení technických podkladů k délkám účtovaných hovorů, ke specifikaci služeb poskytovaných odpůrci a k poskytnutí informací o omezení či přerušování služeb odpůrci alespoň o 15 dní, a to z důvodu, že s ohledem na letní dovolené nebylo možno požadované podklady a informace zajistit.

Navrhovatel v podání ze dne 20. 7. 2022, doručeným správnímu orgánu dne 21. 7. 2022, sdělil, že právní předchůdce navrhovatele měl veškeré záznamy týkající se technických podkladů (délek jednotlivých hovorů), případných omezení či přerušování služby v databázi Omnis, kde tyto záznamy byly zároveň uchovávány, nicméně tato databáze již nadále neexistuje, proto navrhovatel v současné době není schopen požadované údaje doložit. K tomuto podání navrhovatel přiložil jednu z požadovaných dvou smluv, a to smlouvu č. 20-05-001719 na službu Wholesale VoIP.

Z podkladů, které byly po vyznění účastníků správního řízení v novém projednání věci správnímu orgánu doloženy k objasnění jeho funkční příslušnosti k rozhodnutí předmětného sporu ze strany navrhovatele, ve spojení s tvrzením odpůrce o smluvním vztahu mezi podnikateli v elektronických komunikacích, dospěl správní orgán k závěru, že se jedná o spor podle § 127 zákona o elektronických komunikacích a že k jeho rozhodnutí je funkčně příslušná předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu. Věc jí proto jako věcně a funkčně příslušnému správnímu orgánu dne 25. 10. 2022 postoupil k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Připsal čj. ČTÚ-50 554/2022-606 ze dne 15. 11. 2022, doručeným navrhovatelé do datové schránky právního zástupce dne 16. 11. 2022, správní orgán vyzval navrhovatele o změně funkční příslušnosti v rozhodování sporu původně vedeného pod čj. ČTÚ-12 933/2014-636, s tím, že nyní bude sporné správní řízení vedeno pod novým čj. ČTÚ-50 554/2022-606.

Přípisem čj. ČTÚ-50 554/2022-606/II.vyř. ze dne 15. 11. 2022, doručeným odpůrci do jeho datové schránky dne 16. 11. 2022, správní orgán vyzval odpůrce o změně funkční příslušnosti v rozhodování sporu původně vedeného pod čj. ČTÚ-12 933/2014-636, s tím, že nyní bude sporné správní řízení vedeno pod novým čj. ČTÚ-50 554/2022-606.

Po přezkoumání obsahu správního spisu správní orgán dospěl k závěru, že je potřeba, aby navrhovatel doplnil svá tvrzení a dosud doložené důkazy.

Přípisem čj. ČTÚ-50 554/2022-606/III.vyř. ze dne 29. 11. 2022, doručeným navrhovateli do datové schránky právního zástupce dne 1. 12. 2022, správní orgán proto vyzval navrhovatele ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy k doplnění tvrzení a prokázání své aktivní legitimace v tomto správním řízení. Předmětem sporu je zaplacení dlužných úhrad za služby elektronických komunikací, které v měsících únor, červenec, srpen a září 2010 poskytla odpůrci společnost VOLNÝ, a. s., IČ: 630 80 150, se sídlem U nákladového nádraží 8, 130 00 Praha 3. V části F) návrhu na zahájení řízení je pouze uvedeno, že společnost VOLNÝ, a. s. byla právním předchůdcem navrhovatele a pohledávka měla být navrhovateli postoupena. V návrhu na zahájení řízení chybí tvrzení o konkrétní smlouvě o postoupení pohledávky a tato smlouva není přiložena k důkazu. Pro případ, že se sporné pohledávky dostaly do majetku navrhovatele některou z fúzí společnosti VOLNÝ a. s. odštěpením sloučením s navrhovatelem, chybí seznam odštěpovaného majetku s vyznačením sporných pohledávek. Dále byl navrhovatel vyzván, aby ke sporné faktuře č. 02-10-101228 za zúčtovací období únor 2010 za službu VOLNÝ Interconnection VoIP doložil smlouvu č. 25-08-000013 včetně případných dodatků, příloh a všeobecných podmínek, pokud se jimi smlouva řídí, aby ke smlouvě č. 20-05-001719 na službu Wholesale VoIP doložil všeobecné podmínky, pokud se jimi smlouva řídí a aby k fakturám č. 02-10-101228 za zúčtovací období únor 2010, č. 02-10-370055 za zúčtovací období srpen 2010 a č. 02-10-411069 za zúčtovací období září 2010 doložil přílohy v podobě podrobného rozpisu účtovaných položek, které jsou ve fakturách uvedeny jednou částkou, neboť z doložené přílohy k faktuře č. 02-10-328378 za zúčtovací období červenec 2010 vyplynulo, že odpůrci byly účtovány i tzv. služby obsahu, které nejsou službami elektronických komunikací.

Podáním ze dne 12. 12. 2022, doručeným správnímu orgánu dne 12. 12. 2022, navrhovatel požádal o prodloužení lhůty k doplnění tvrzení a důkazů o 30 dní, neboť s ohledem na stáří předmětné smlouvy a jednotlivých vyúčtování je potřeba vše potřebné vyhledat v externím archivu, který se nenachází v sídle navrhovatele, a vzhledem k blížícím se svátkům je pro navrhovatele značně komplikované požadované obstarat.

Sporné správní řízení bylo předsedkyní Rady Českého telekomunikačního úřadu vedeno pod novým čj. ČTÚ-50 554/2022-606 až do dne 30. 1. 2023. Ode dne 1. 2. 2023 bylo toto sporné správní řízení vedeno nově jmenovaným předsedou Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Správní orgán po změně funkční příslušnosti z původního spisu Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro východočeskou oblast, čj. ČTÚ-12 933/2014-636 zjistil, že odpůrci nikdy nebyl zaslán návrh na zahájení řízení a jeho přílohy, aby se k nim mohl vyjádřit. Proto přípisem čj. ČTÚ-50 554/2022-606/IV.vyř. ze dne 13. 2. 2023, doručeným odpůrci do jeho datové schránky dne 23. 2. 2023, zaslal odpůrci návrh na zahájení řízení ze dne 10. 3. 2014 a všechny jeho přílohy, neboť je potřebné, aby odpůrce byl informován o kompletních podkladech pro rozhodnutí a měl je k dispozici. Současně správní orgán vyzval odpůrce, aby, uzná-li to za potřebné, se ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy k zaslanému návrhu na zahájení řízení a k jeho přílohám vyjádřil.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel od podání ze dne 12. 12. 2022, kterým požádal o prodloužení lhůty k doplnění tvrzení a důkazů, požadované doplnění tvrzení a důkazů nepředložil a neprovedl ani jinou komunikaci se správním orgánem, správní orgán přípisem čj. ČTÚ-50 554/2022-606/V.vyř. ze dne 21. 2. 2023, doručeným navrhovateli do datové schránky právního zástupce dne 22. 2. 2023, vyzval navrhovatele, že shromáždil

podklady pro vydání rozhodnutí, že dne 14. 3. 2023 bude v sídle správního orgánu na adrese Českého telekomunikačního úřadu, odboru legislativního a právního, Sokolovská 58/219, 190 00 Praha 9, provedeno dokazování listinami mimo ústní jednání a že po skončení dokazování, popř. po předchozí telefonické domluvě následující den 15. 3. 2023, má návrhatele možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Přípisem čj. ČTÚ-50 554/2022-606/VI.vyř. ze dne 21. 2. 2023, doručeným odpůrci do jeho datové schránky dne 6. 3. 2023, vyznamenal odpůrce, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí, že dne 14. 3. 2023 bude v sídle správního orgánu na výše uvedené adrese provedeno dokazování listinami mimo ústní jednání a že po skončení dokazování, popř. po předchozí telefonické domluvě následující den 15. 3. 2023, má odpůrce možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Dne 14. 3. 2023 se v sídle správního orgánu na adrese Sokolovská 58/219, 190 00 Praha 9 uskutečnilo předem avizované dokazování následujícími listinami mimo ústní jednání:

- listiny, které správní orgán vyhledal z veřejných zdrojů:
 - úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, sp. zn. B 12529 – Quantcom, a. s. (www.justice.cz),
 - úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, sp. zn. B 3106 – VOLNÝ a. s. (www.justice.cz),
 - výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, sp. zn. C 107604 - CANISTEC s. r. o. (www.justice.cz),
 - výpis z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené ČTÚ pro poř. č. osvědčení 2273 – Quantcom a. s. (www.ctu.cz),
 - výpis z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené ČTÚ pro poř. č. osvědčení 2802 - CANISTEC s. r. o. (www.ctu.cz),
 - výpis z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené ČTÚ pro poř. č. osvědčení 361 – VOLNÝ a. s. (www.ctu.cz),
- listiny, které založil do spisu návrhatele:
 - kopie plné moci udělené návrhatelem Mgr. Andree Stachové, advokátce ev. č. 10097, Advokátní kancelář SCHULMANN & STACHOVÁ, se sídlem Praha 1, Valentinská 92/3,
 - kopie osvědčení o registraci advokátní kanceláře k DPH ze dne 19. 7. 2007, čj. 214316/07/006901/5843, Finanční úřad pro Prahu 6,
 - kopie Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací číslo 20-09-000099 uzavřené mezi společností VOLNÝ a. s. a odpůrcem dne 1. 4. 2009, služba Volný Free 800, včetně Technické specifikace služby VOLNÝ, a. s. a Přílohy č. 3 ceny služby VOLNÝ Free 800, (příloha návrhu na zahájení řízení),
 - kopie daňového dokladu č. 02-10-411069, vystaveného dne 11. 10. 2010 za zúčtovací období 1. 9. 2010 – 30. 9. 2010 na celkovou částku 21 054 Kč, splatnost dne 25. 10. 2010, (příloha návrhu na zahájení řízení),
 - kopie daňového dokladu č. 02-10-370055, vystaveného dne 10. 9. 2010 za zúčtovací období 1. 8. 2010 – 31. 8. 2010 na celkovou částku 7 058 Kč, splatnost dne 24. 9. 2010, (příloha návrhu na zahájení řízení),
 - kopie Upozornění o neplacení – 1. upomínka, ze dne 13. 9. 2010, vztahuje se k daňovému dokladu č. 02-10-328378 na částku 99 984 Kč, splatnost dne 24. 8. 2010, (příloha návrhu na zahájení řízení),
 - kopie Upozornění o neplacení – 1. upomínka, ze dne 9. 4. 2010, vztahuje se k daňovému dokladu č. 02-10-101228 na částku 241 807 Kč, splatnost dne 24. 3. 2010, (příloha návrhu na zahájení řízení),

- kopie daňového dokladu č. 02-10-101228, vystaveného dne 10. 3. 2010 za zúčtovací období 1. 2. 2010 – 28. 2. 2010 na celkovou částku 241 807 Kč, splatnost dne 24. 3. 2010 (příloha podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2015),
- kopie daňového dokladu č. 02-10-328378 s přílohou, vystaveného dne 10. 8. 2010 za zúčtovací období 1. 7. 2010 – 31. 7. 2010 na celkovou částku 99 984 Kč, splatnost dne 24. 8. 2010 (příloha podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2015),
- kopie dopisu odpůrce navrhovateli ze dne 27. 4. 2011 - Odpověď na Váš dopis – poslední upomínka, (příloha podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2015),
- kopie dopisu odpůrce advokátce Mgr. Stachové ze dne 10. 6. 2011 – Odpověď na dopis ze dne 8. 6. 2011 (příloha podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2015),
- kopie dopisu advokátky Mgr. Stachové odpůrci ze dne 8. 6. 2011 – Úhrada dlužných faktur (příloha podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2015),
- kopie dopisu advokátky Mgr. Stachové odpůrci ze dne 17. 6. 2011 – Odpověď na dopis ze dne 10. 6. 2011 (příloha podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2015),
- kopie dopisu odpůrce společnosti VOLNÝ, a. s. ze dne 20. 9. 2010 – reklamace účtování hovorů (příloha podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2015),
- kopie dopisu odpůrce navrhovateli ze dne 29. 10. 2010 – Reklamace vyúčtování (příloha podání navrhovatele ze dne 6. 11. 2015),
- kopie smlouvy o poskytování telekomunikačních služeb č. 20-05-001719, uzavřené mezi společností Czech On Line a. s. a odpůrcem dne 28. 12. 2005, včetně Technické specifikace služby Wholesale VoIP a Přílohy č. 4 – Ceník (příloha podání navrhovatele ze dne 20. 7. 2022)

- listiny předložené odpůrcem:

- kopie dopisu navrhovatele odpůrci ze dne 1. 10. 2012 – Poslední upomínka (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu navrhovatele odpůrci ze dne 2. 4. 2012 – Poslední upomínka (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce navrhovateli – Odpověď na Váš dopis – poslední upomínka dne 1. 10. 2012 (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce navrhovateli – Odpověď na Váš dopis – poslední upomínka dne 2. 4. 2012 (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu navrhovatele odpůrci ze dne 30. 6. 2011 – Poslední upomínka (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu navrhovatele odpůrci ze dne 1. 8. 2011 – Poslední upomínka (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu navrhovatele odpůrci ze dne 30. 9. 2011 – Poslední upomínka (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu navrhovatele odpůrci ze dne 2. 12. 2011 – Poslední upomínka (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce společnosti VOLNÝ a. s. ze dne 23. 3. 2010 – Vrácení faktury č. 02-10-101228 (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce společnosti VOLNÝ a. s. ze dne 30. 4. 2010 – Reklamace účtování hovorů (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce společnosti VOLNÝ a. s. ze dne 12. 2. 2010 – Reklamace účtování hovorů (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce společnosti VOLNÝ a. s. ze dne 11. 2. 2010 – Reklamace účtování hovorů (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce společnosti VOLNÝ a. s. ze dne 14. 3. 2010 – Reklamace účtování hovorů (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),

- kopie tisku emailové komunikace ze dne 16. 4. 2010 v 15:57 hod., odesílatel info@volny.cz, adresát tomas.urbanek@canistec.com, Věc: reklamace č. 1286587 (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu od společnosti VOLNÝ a. s. odpůrci ze dne 19. 4. 2010 – Reklamace č. 1286587 (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu od společnosti VOLNÝ a. s. odpůrci ze dne 2. 6. 2010 – Reklamace č. 1296008 (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce společnosti VOLNÝ a. s. ze dne 20. 9. 2010 – Reklamace účtování hovorů (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce společnosti VOLNÝ a. s. ze dne 20. 9. 2010 – odpověď na dopis ze dne 15. 9. 2010 (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu společnosti VOLNÝ a. s. ze dne 15. 9. 2010 – Předžalobní upomínka na uhrazení částky 341 791 Kč (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu navrhovatele odpůrci ze dne 12. 10. 2010 - Reakce na vyjádření odpůrce k předžalobní upomínce, (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce navrhovateli ze dne 29. 10. 2010 – Reklamace vyúčtování (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce navrhovateli ze dne 30. 11. 2010 – Odpověď na email ze dne 24. 11. 2010 – neuhrazené faktury (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu navrhovatele odpůrci ze dne 4. 4. 2011 – Poslední upomínka (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu advokátky Mgr. Stachové odpůrci ze dne 8. 6. 2011 – Úhrada dlužných faktur (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016),
- kopie dopisu odpůrce advokátce Mgr. Stachové ze dne 10. 6. 2011 – Odpověď na dopis ze dne 8. 6. 2011 (příloha podání odpůrce ze dne 7. 11. 2016).

Práva být přítomen při předem avizovaném dokazování listinami mimo ústní jednání účastníci nevyužili. Správní orgán proto přípisem čj. ČTÚ-50 554/2022-606/VII.vyř. ze dne 22. 3. 2023, doručeným navrhovateli do datové schránky právního zástupce dne 23. 3. 2023, zaslal navrhovateli protokol o dokazování listinami mimo ústní jednání na vědomí. Přípisem čj. ČTÚ-50 554/2022-606/VIII.vyř. ze dne 22. 2. 2023, doručeným odpůrci do jeho datové schránky dne 3. 4. 2023, správní orgán zaslal protokol o dokazování listinami mimo ústní jednání na vědomí rovněž odpůrci.

Účastníci správního řízení nevyužili ani předem avizované možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Podle § 127 odst. 1 prvá věta zákona o elektronických komunikacích předseda Rady rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Správní orgán se nejprve zabýval splněním osobní podmínky k rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Jednotlivé sporné částky jsou podle návrhu na zahájení řízení a faktur přiložených k návrhu, resp. dodatečně navrhovatelem předložených v průběhu správního řízení, dlužnými úhradami za služby elektronických komunikací, poskytnutých odpůrci podle tří smluv: podle doložené smlouvy č. 20-09-000099 uzavřené mezi společností VOLNÝ a. s. a odpůrcem dne 1. 4. 2009 na službu Volný Free 800, podle doložené smlouvy č. 20-05-001719, uzavřené mezi společností Czech On Line a. s. a odpůrcem dne 28. 12. 2005 na službu COL Wholesale VoIP a podle smlouvy č. 25-08-000013, kterou sice navrhovatel ani na výzvu správního orgánu nedoložil, avšak kterou odpůrce podle svého vyjádření ze dne 7. 11. 2016 uzavřel se společností VOLNÝ a. s. na službu VOLNÝ

Interconnection VoIP. Podle úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, sp. zn. B 3106, společnost Czech On Line a. s. změnila ke dni 21. 1. 2009 obchodní jméno na VOLNÝ a. s. Správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že společnost VOLNÝ a. s., IČ: 630 80 150, se sídlem Pobřežní 249/46Karlín 186 00 Praha 8, zahájila dne 5. 9. 2005 podnikání v elektronických komunikacích a je držitelem osvědčení o oznámení podnikání v elektronických komunikacích č. 361. Podle úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, sp. zn. B 12529, společnost Dial Telecom, a. s. změnila ke dni 1. 1. 2022 obchodní jméno na Quantcom a. s. Správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že společnost Quantcom, a. s., IČ: 281 75 492, se sídlem Křížkova 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 8, zahájila dne 28. 11. 2007 podnikání v elektronických komunikacích a je držitelem osvědčení oznámení podnikání v elektronických komunikacích č. 2273. Správnímu orgánu je dále z vlastní činnosti známo, že společnost CANISTEC s. r. o., IČ: 272 49 883, se sídlem Jasanová 187, 277 14 Dřísy, zahájila dne 30. 11. 2009 podnikání v elektronických komunikacích a je držitelem osvědčení o oznámení podnikání v elektronických komunikacích č. 2802. Jedná se tedy o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti, čímž je splněna osobní podmínka k rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Věcná podmínka k rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích je dána předmětem smlouvy a předmětem uplatněného nároku.

Předmětem smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací č. 20-09-000099 byla služba s názvem Volný Free 800 na telefonním čísle 800880848, přičemž podle článku 2.1 smlouvy je účastník povinen za poskytnutou službu hradit cenu sjednanou podle článku 2.2 smlouvy ve výši podle přílohy č. 3.

Předmětem smlouvy o poskytování telekomunikačních služeb č. 20-05-001719 byla služba s názvem COL Wholesale VoIP s rozhraním Ethernet 100base TX full-duplex, přičemž podle článku 1.1 smlouvy je předmětem smlouvy závazek poskytovatele poskytnout za odměnu účastníkovi výše uvedenou telekomunikační službu dle technické specifikace a závazek účastníka řádně a včas hradit za tuto službu sjednanou cenu.

Předmětem smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací č. 25-08-000013 byla služba VOLNÝ Interconnection VoIP, tj. propojení sítí obou smluvních stran. Smlouva o propojení, její minimální náležitosti a způsob jejího uzavření je upravena v § 78 a následujících zákona o elektronických komunikacích a ve vyhlášce č. 158/2005 Sb., kterou se stanoví minimální náležitosti návrhu smlouvy o přístupu nebo o propojení veřejných komunikačních sítí. Podle § 79 zákona o elektronických komunikacích je podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť oprávněn nebo v případě, kdy je požádán jiným podnikatelem, který podle § 13 zákona o elektronických komunikacích oznámil podnikání, povinen sjednat propojení za účelem poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací tak, aby bylo zajištěno poskytování a interoperabilita těchto služeb na území členských států. Podle § 80 odst. 1 věta druhá zákona o elektronických komunikacích se propojení sítí zajišťuje na základě písemné smlouvy uzavřené mezi operátory. Podle § 80 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích minimální náležitosti, které musí obsahovat návrh smlouvy o přístupu nebo o propojení sítí, stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 158/2005 Sb., kterou se stanoví minimální náležitosti návrhu smlouvy o přístupu nebo o propojení veřejných komunikačních sítí. Podle § 2 odst. 4 uvedené vyhlášky je minimální náležitostí smlouvy o propojení (mimo jiné) cena propojení. Navrhovatel sice tuto smlouvu ani na výzvu ze strany správního orgánu nedoložil, tudíž nelze zjistit, jak byla cena za službu a platební sjednány, ale z vyjádření odpůrce ze dne 7. 11. 2016 vyplývá, že služba byla sjednána za úplat.

Sporná nárokovaná částka v celkové výši 208 402,32 Kč představuje dlužné úhrady za služby elektronických komunikací poskytnuté navrhovatelem odpůrci v měsících únor, červenec, srpen a září 2010. Je zjevné, že spor se týká povinností uložených zákonem

o elektronických komunikacích a na jeho základě, tudíž je splněna i věcná podmínka pro rozhodnutí sporu podle § 127 zákona o elektronických komunikacích.

Dále se správní orgán zabýval aktivní legitimací navrhovatele.

Navrhovatel v části F) formulářového návrhu na rozhodnutí uvedl, že služby elektronických komunikací poskytovala odpůrci společnost VOLNÝ a. s. jako právní předchůdce navrhovatele a že právní předchůdce navrhovatele svou pohledávku za odpůrcem navrhovateli postoupil, aniž by ke svému právnímu nástupnictví uvedl konkrétnější tvrzení a označil a doložil důkazy. Na výzvu správního orgánu čj. ČTÚ-50 554/2022-606/III.vyř. ze dne 29. 11. 2022, doručenou navrhovateli do datové schránky právního zástupce dne 1. 12. 2022, kterou správní orgán vyzval navrhovatele ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy k (mimo jiné) prokázání své aktivní legitimace v tomto správním řízení, neboť v návrhu na zahájení řízení chybí tvrzení o konkrétní smlouvě o postoupení pohledávky a tato smlouva není přiložena k důkazu, popř. pokud se sporné pohledávky dostaly do majetku navrhovatele některou z fúzí společnosti VOLNÝ a. s. s navrhovatelem, chybí seznam odštěpovaného majetku s vyznačením sporných pohledávek a relevantních smluv o poskytování služeb elektronických komunikací. Na tuto výzvu navrhovatel věcně nereagoval – ani po třech měsících po doručení výzvy (s desetidenní lhůtou k úkonu) tvrzení k právnímu nástupnictví nedoplnil a žádný důkaz nedoložil ani neoznačil. Tvrzenou, blíže nespecifikovanou, smlouvu o postoupení pohledávek tedy správní orgán nemá k dispozici.

Pro případ, že se sporné pohledávky staly součástí jmění navrhovatele v důsledku fúze společnosti navrhovatele a společnosti VOLNÝ a. s., se správní orgán pokusil dohledat relevantní údaje k právnímu nástupnictví navrhovatele z veřejných zdrojů, tj. z údajů zapsaných v obchodním rejstříku a z listin založených do sbírky listin obchodního rejstříku na serveru www.justice.cz. Sporné dlužné částky za služby elektronických komunikací se týkají smlouvy č. 20-05-001719, uzavřené mezi společnostmi Czech On Line a. s. (po změně obchodního jména VOLNÝ a. s.) a odpůrcem dne 28. 12. 2005 na službu COL Wholesale VoIP, smlouvy č. 20-09-000099 uzavřené mezi společnostmi VOLNÝ a. s. a odpůrcem dne 1. 4. 2009 na službu Volný Free 800 a nedoložené smlouvy č. 25-08-000013 na službu VOLNÝ Interconnection VoIP, která musela být mezi společnostmi VOLNÝ a. s. a odpůrcem uzavřena před dnem 1. 1. 2010, neboť podle tvrzení odpůrce ve vyjádření ze dne 7. 11. 2016 odpůrce reklamoval chybné vyúčtování této služby i za zúčtovací období leden 2010, proto správní orgán sledoval fúze zapsané v obchodním rejstříku od počátku roku 2010.

Společnost s původním obchodním jménem Czech On Line a. s. měla více právních nástupců, tudíž nelze s jistotou určit, zda a na jaký subjekt přešla práva a závazky ze smlouvy č. 20-05-001719. Rovněž nelze s jistotou určit, že navrhovatel je fúzující společností pro odštěpný závod společnosti VOLNÝ a. s. ve vztahu ke smlouvám č. 20-09-000099 a č. 25-08-000013, zejména s ohledem na skutečnost, že i po fúzi odštěpného závodu společnosti VOLNÝ a. s. s navrhovatelem má tato společnost v obchodním rejstříku do současnosti zapsáno jako předmět podnikání poskytování telekomunikačních služeb.

V úplném výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 3106 pro společnost VOLNÝ a. s. je ke dni 29. 3. 2010 zapsáno, že odštěpovaná část jmění společnosti VOLNÝ a. s. přešla v souladu s projektem rozdělení odštěpením na nově zakládanou společnost Portál Volný, a. s., se sídlem Praha 3, U nákladového nádraží 8, čp. 3152, PSČ 130 00. V projektu rozdělení ze dne 9. 2. 2010, s rozhodným dnem 1. 1. 2010, založeným ve sbírce listin obchodního rejstříku pod č. B 3106/SL77/MSPH, jsou v tabulce v odstavci 13/2 v článku 13 Určení, v jaké struktuře nástupnická společnost přebírá složky vlastního a cizího kapitálu, které nejsou závazkem, a odloženou daň rozdělované společnosti, uvedeny (mimo jiné) přebírané výnosy příštích období jednou částkou. V příloženém seznamu majetku a závazků, které přecházejí na nástupnickou společnost Portál Volný a. s. nejsou smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací ani

pohledávky z nich plynoucí uvedeny, tudíž tyto smlouvy i pohledávky zůstaly touto fúzí majetkově nedotčeny.

V úplném výpisu z obchodního rejstříku pro společnost VOLNÝ a. s. je dále ke dni 1. 10. 2010 zapsáno, že odštěpovaná část jmění společnosti VOLNÝ a. s. přešla v souladu s projektem rozdělení odštěpením sloučením na společnost Dial Telecom, a. s., se sídlem Praha 8 Karlín, Křížkova 36a/237, PSČ 186 00, IČ: 28175492, zapsanou v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B. vložka 12529. V projektu rozdělení odštěpením sloučením ze dne 29. 6. 2010, s rozhodným dnem k 1. 1. 2010, založeným ve sbírce listin obchodního rejstříku pod č. B 3106/SL85/MSPH, je uvedeno, že odštěpovaná část jmění je tvořena odštěpným závodem VOLNÝ, a. s. – odštěpný závod se sídlem Praha 3, U nákladového nádraží 8/3153, PSČ 130 00, s předmětem podnikání poskytování telekomunikačních služeb, montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zapsaným do obchodního rejstříku dne 28. 7. 2009. V projektu rozdělení odštěpením sloučením je v části VI. Majetek a závazky uvedeno, že ke dni účinnosti zápisu projektu do obchodního rejstříku přechází na nástupnickou společnost vyčleněný majetek a závazky rozdělované společnosti, které jsou uvedeny v delimitačním protokolu – vyčlenění odštěpného závodu, který byl vyhotoven ve formě rozhodnutí představenstva rozdělované společnosti ze dne 1. 1. 2010 a který tvoří přílohu A k tomuto projektu a tvoří jeho nedílnou součást. Příloha A, tj. delimitační protokol – vyčlenění odštěpného závodu není k projektu rozdělení odštěpením sloučením, který je založený ve sbírce listin obchodního rejstříku, přiložena. Nelze tedy ani z veřejně dostupného zdroje prokázat, že uvedené smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací a z nich plynoucí pohledávky za odpůrcem přešly v důsledku fúze odštěpením rozdělením sloučením k rozhodnému dni 1. 1. 2010 do majetku navrhovatele jako nástupnické společnosti a že navrhovatel je právním nástupcem společnosti VOLNÝ a. s. Navíc pochybnosti o navrhovateli jako majiteli pohledávky vzbuzují i samotné faktury za zúčtovací období únor, červenec, srpen a září 2010. Faktury vystavila v rozmezí březen až říjen 2010 společnost VOLNÝ, a. s., avšak již ke dni 28. 7. 2009 byl do obchodního rejstříku zapsán VOLNÝ a. s. - odštěpný závod. Pokud by smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací byly skutečně delimitovány do majetku odštěpného závodu (a v roce 2010 jako součást majetku odštěpného závodu zfúzovaly do majetku navrhovatele), byly by faktury vystavovány společností VOLNÝ, a. s. – odštěpným závodem.

Z uvedeného je zjevné, že navrhovatel, který je nositelem důkazního břemene, své tvrzení o svém právním nástupnictví po společnosti VOLNÝ a. s. neprokázal smlouvou o postoupení pohledávky ani jiným důkazem a že ani správní orgán nebyl při zjišťování případného právního nástupnictví fúzí z veřejných zdrojů úspěšný. Ve správním řízení tak nebyla prokázána aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu na rozhodnutí tohoto sporu, tudíž návrh musel být z tohoto důvodu ve výroku I. tohoto rozhodnutí zamítnut.

Ačkoliv pro zamítnutí návrhu je dostačující již samotný nedostatek aktivní legitimace navrhovatele, správní orgán, vázán právním názorem odvolacího orgánu, který rozhodnutím o rozkladu čj. ČTÚ-43 962/2018-603 ze dne 3. 11. 2021 zrušil rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro východočeskou oblast čj. ČTÚ-12 933/2014-636/IX.vyř.-VrM ze dne 22. 6. 2018, se zabýval rovněž věcnou stránkou sporu.

Odvolací orgán v rozhodnutí o rozkladu uložil správnímu orgánu, aby se zabýval námitkami odpůrce, podle kterých byla jednotlivá vyúčtování u poskytovatele služeb elektronických komunikací včas reklamována a faktury mu byly vráceny (srov. vyjádření odpůrce ze dne 7. 11. 2016 a přiložené reklamační dopisy adresované společnosti VOLNÝ a. s. ze dne 11. 2. 2010, ze dne 12. 2. 2010, ze dne 23. 3. 2010, ze dne 30. 4. 2010 a ze dne 20. 9. 2010), přičemž nesporné částky vyúčtování odpůrce vždy uhradil. Částečnou úhradu jednotlivých faktur navrhovatel potvrdil tím, že sporné částky uvedené v návrhu na zahájení řízení byly nižší než částky vyúčtované jednotlivými fakturami.

Důvodem reklamací ze strany odpůrce byla skutečnost, že podle názoru odpůrce byly hovory ústřednou navrhovatele ukončovány až po uplynutí 60 minut, a nikoliv za podstatně kratší dobu (v trvání i jen několika sekund) podle ukončovacích požadavků ústředny odpůrce. Z doložené korespondence adresované odpůrci, např. z dopisů navrhovatele ze dne 19. 4. 2010, ze dne 2. 6. 2010, ze dne 12. 10. 2010 a ze dne 8. 6. 2011, vyplývá, že reklamace vyúčtování navrhovatel opakovaně zamítal, aniž by jakkoliv doložil, že délky hovorů byly účtovány správně. Správní orgán proto přípisem čj. ČTÚ-12 933/2014-636/XIV.vyř.-VrM ze dne 24. 6. 2022, doručeným navrhovateli do datové schránky právního zástupce dne 27. 6. 2022, navrhovatele vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy doložil technické podklady dokazující správnost účtovaných délek hovorů z čísel 27204711X, aby vysvětlil a specifikoval služby, které odpůrci poskytoval a dále aby poskytl informace, zda omezil či jinak přerušil odpůrci poskytování služeb, ke kterému datu a v jakém rozsahu. Na tuto výzvu navrhovatel reagoval podáním ze dne 20. 7. 2022, doručeným správnímu orgánu dne 21. 7. 2022, ve kterém sdělil, že právní předchůdce navrhovatele měl veškeré záznamy týkající se technických podkladů (délek jednotlivých hovorů), případných omezení či přerušování služby v databázi Omnis, kde tyto záznamy byly zároveň uchovávané, nicméně tato databáze již nadále neexistuje, proto navrhovatel v současné době není schopen požadované údaje doložit.

Navrhovatel podal návrh na zahájení správního řízení, kterým se domáhal, aby správní orgán uložil odpůrci zaplatit mu sporná vyúčtování za poskytnuté služby elektronických komunikací, neboť podle tvrzení navrhovatele v části F) návrhu společnost VOLNÝ a .s. účtované služby elektronických komunikací odpůrci poskytla. Vzhledem k tomu, že odpůrce v průběhu správního řízení zpochybnil pro jednotlivá fakturovaná zúčtovací období rozsah skutečně poskytovaných služeb, je na navrhovateli, aby oprávněnost svého nároku v celém rozsahu účtovaných minut hovorů prokázal. Navrhovatel tedy nese důkazní břemeno k prokázání jím tvrzených skutečností, že služby elektronických komunikací byly odpůrci poskytnuty, a že mu byly poskytnuty v časovém rozsahu dle sporných vyúčtování. Jestliže databáze Omnis, ve které právní předchůdce navrhovatele technické záznamy týkající se, mimo jiné, délek hovorů, uchovával, již nadále neexistuje a navrhovatel v současné době není schopen požadované údaje doložit ani jiným způsobem, pak ze své viny neunesl důkazní břemeno a oprávněnost svého nároku neprokázal.

Správní orgán v této souvislosti připomíná, že podle § 90 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací je povinen uchovávat provozní údaje služby poskytnuté účastníkovi nebo uživateli do doby rozhodnutí sporu podle § 129 odst. 3 nebo do konce doby, během níž může být vyúčtování ceny nebo poskytnutí služby elektronických komunikací právně napadeno nebo úhrada vymáhána. Vzhledem k tomu, že odpůrce v období od února 2010 do října 2010 právně napadal jednotlivá vyúčtování, tj. reklamacemi opakovaně uplatňoval nároky z vadného plnění, že navrhovatel až do podání návrhu na zahájení řízení opakovaně reklamace, bez uvedení a prokázání skutečných délek uskutečněných hovorů, zamítal a že odpůrce o zaplacení opakovaně upomínal, musel navrhovatel vědět, že technické (provozní) údaje o délkách hovorů bude v průběhu správního řízení o uložení povinnosti odpůrci uhradit sporné faktury potřebovat k prokázání svého nároku. Nemožnost tyto provozní údaje v průběhu správního řízení doložit z důvodu neexistence databáze Omnis, popř. jiným způsobem, musí proto jít k tíži navrhovatele.

Správní orgán má na základě výše uvedeného za to, že návrh na zahájení správního řízení podala právnická osoba, která neprokázala, že je majitelem sporných pohledávek za odpůrcem a která neunesla důkazní břemeno k oprávněnosti návrhu na zahájení řízení. Proto správní orgán ve výroku I. návrh na zahájení řízení zamítl.

K výroku II. rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku navrhovatele na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého

předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení navrhovatel v návrhu na zahájení správního řízení uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za zaplacený správní poplatek ve výši 8 337 Kč, který skutečně zaplatil na základě výměru dne 12. 10. 2015. Správní poplatek je ve smyslu § 141 odst. 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Vzhledem k tomu, že navrhovatel neměl v daném správním řízení úspěch, nemohl mu správní orgán přiznat právo na náhradu nákladů za zaplacený správní poplatek.

Navrhovatel současně v návrhu na zahájení správního řízení uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení advokátem podle § 10 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, ve výši 3 120 Kč. Tyto náklady na právní zastoupení advokátem navrhovatel v návrhu na zahájení řízení nijak nespecifikoval. Avšak navrhovatel neměl měl v daném řízení úspěch, proto mu správní orgán nemohl přiznat ani právo na náhradu nákladů za právní zastoupení advokátem.

Plně úspěšnému odpůrci ve správním řízení žádné náklady řízení nevznikly.

Ve výroku II. proto nebylo žádnému z účastníků správního řízení přiznáno právo na náhradu nákladů správního řízení.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí, tedy vzhledem k tomu, že navrhovatel neprokázal svou aktivní legitimaci k podání návrhu na zahájení správního řízení, neboť neprokázal, že je majitelem pohledávky, kterou návrhem na zahájení správního řízení vymáhal svým jménem a na svůj účet, a neprokázal ani oprávněnost jednotlivých nároků na zaplacení pohledávky, tj. dlužných úhrad za poskytnuté služby elektronických komunikací, v celém rozsahu, správní orgán ve výroku I. návrh v celém rozsahu zamítl. Ve výroku II. správní orgán žádnému z účastníků správního řízení nepřiznal právo na náhradu nákladů správního řízení, protože navrhovatel nebyl úspěšný a úspěšnému odpůrci náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Marek Ebert v r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 20. 4. 2023
Vypraveno dne 20. 4. 2023