



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **10. 2. 2024**

Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d
Odbor legislativní a právní dne **20.2.2024**

Číslo jednací

ČTÚ-1 924/2024-606

Praha

24. 1. 2024

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-1 924/2024-606, které bylo zahájeno dne 15. 1. 2024 na návrh obchodní společnosti Telidoo a.s. IČO: 282 64 045 se sídlem Mlýnská 425/70, 602 00 Brno – Trnitá (dále jen „navrhovatel“), právně zastoupené: Mgr. Jakubem Koudelkou, advokátem, IČO: 749 25 598, se sídlem Palackého třída 3048/124, 612 00 Brno-Královo Pole, proti odpůrci, obchodní společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., IČO: 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4 – Chodov (dále jen „odpůrce“), ve věci návrhu na rozhodnutí sporu mezi podnikateli v elektronických komunikacích podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích o uložení povinnosti zdržet se blokování hovorů poskytovaných prostřednictvím mobilní aplikace navrhovatele dostupné pod názvem Telidoo a zobrazování čísla volajícího, podle § 61 správního řádu toto

rozhodnutí o předběžném opatření:

Návrh na vydání předběžného opatření, podle kterého má správní orgán uložit odpůrci následující povinnosti:

- I. Odpůrce je povinen se do doby pravomocného rozhodnutí v tomto sporu zdržet jakéhokoli jednání, v jehož důsledku dochází k blokování či zamezování telefonických hovorů zákazníků odpůrce, které mají být spojovány prostřednictvím mobilní aplikace navrhovatele dostupné pod názvem Telidoo;
- II. Odpůrce je povinen se do doby pravomocného rozhodnutí v tomto sporu zdržet jakéhokoli jednání, v jehož důsledku se zákazníkům odpůrce nezobrazuje skutečná identifikace volajícího, který telefonický hovor spojuje prostřednictvím mobilní aplikace navrhovatele dostupné pod názvem Telidoo;

se zamítá.

Odůvodnění:

Dne 15. 1. 2024 byl správnímu orgánu doručen návrh na rozhodnutí sporu o uložení povinnosti s návrhem na vydání předběžného opatření ze dne 15. 1. 2024 (dále jen „návrh na rozhodnutí sporu“), na jehož základě bylo zahájeno správní řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-1 924/2024-606.

Navrhovatel se návrhem na rozhodnutí sporu domáhá, aby správní orgán uložil odpůrci povinnost se zdržet:

- a) jakéhokoli jednání, v jehož důsledku dochází k blokování či zamezování telefonických hovorů zákazníků Odpůrce, které mají být spojovány prostřednictvím mobilní aplikace navrhovatele dostupné pod názvem Telidoo, a dále
- b) jakéhokoli jednání, v jehož důsledku se zákazníkům odpůrce při telefonickém hovoru nezobrazuje skutečná identifikace volajícího, který telefonický hovor spojuje prostřednictvím mobilní aplikace navrhovatele dostupné pod názvem Telidoo.

Podle návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel v rámci poskytování služeb elektronických komunikací poskytuje svým klientům, potažmo uživatelům a smluvním partnerům služby spočívající ve spojení mobilní aplikace pro telefony značky Android jménem TELIDOO (ke stažení v obchodě Google Play, dále jen „aplikace navrhovatele“) se standardem GSM. Navrhovatel dále uvádí, že prostřednictvím aplikace navrhovatele mohou uživatelé volat na běžná telefonní čísla, která provozují mobilní operátoři působící na českém trhu včetně odpůrce. Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu popisuje, že hovor je k volanému spojen přes ústřednu navrhovatele, která „vzvedne“ od volaného digitalizovaná hlasová data a následně je dopraví směrem k volajícímu. Na telefonním čísle volajícího je tedy dle navrhovatele realizován příchozí hovor směrem od ústředny navrhovatele a současně je z téhož telefonního čísla veden odchozí hovor směrem k volanému (tzv. callback). K tomu navrhovatel dále uvádí, že díky standardu Calling Line Identification Presentation (dále jen „CLIP“) se na telefonním zařízení volaného zobrazuje na základě čísla IMSI odeslaného SIM kartou volajícího skutečné číslo volajícího, nikoliv číslo ústředny navrhovatele, který spojení hovoru fakticky zajišťuje. Zobrazením skutečného čísla volajícího na telefonním zařízení volaného navrhovatel dle návrhu na rozhodnutí sporu zajišťuje splnění své zákonné povinnosti dle ustanovení § 69 písm. a) zákona o elektronických komunikacích. V návrhu na rozhodnutí sporu je uvedeno, že odpůrce uvedl v září 2023 do provozu bezpečnostní řešení „Firewall 2.1“, které má zákazníky odpůrce bránit proti tzv. spoofingu telefonických hovorů. Jedná se o v návrhu popsanou situaci, kdy volaný vidí známé telefonní číslo, které cizí osoba volající z jiného telefonního čísla zneužívá pro získání citlivých osobních údajů a dat uživatelů a za nějž se maskuje. Navrhovatel však v návrhu popřel, že by poskytoval podvodný spoofing telefonických hovorů, proti němuž jsou namířena opatření odpůrce. Bezpečnostní řešení odpůrce „Firewall 2.1“ však v situaci, kdy jsou volající, který používá ke spojení telefonického hovoru aplikaci navrhovatele, a rovněž volaný zákazníky odpůrce, zablokovalo dle navrhovatele standard CLIP a volanému nezobrazilo skutečné telefonní číslo volajícího, nýbrž telefonní číslo spojovací ústředny navrhovatele. Blokování hovorů dokázal navrhovatel dle návrhu na rozhodnutí sporu dočasně zamezit pomocí technického řešení, které opět umožnilo řádné a pravdivé zobrazení skutečného telefonního čísla volajícího na telefonu volaného. Odpůrce však s účinností od 4. 1. 2024 změnil nastavení svého bezpečnostního řešení „Firewall 2.1“ tak, že nyní dle návrhu blokuje všechny telefonické hovory mezi zákazníky odpůrce, při nichž minimálně volající užívá pro spojení telefonického hovoru aplikaci navrhovatele. Zákazníci odpůrce, kteří jsou současně zákazníky navrhovatele a uživateli aplikace navrhovatele, jsou tak dle návrhu na rozhodnutí sporu nuceni uskutečňovat odchozí telefonické hovory směrem k zákazníkům odpůrce výlučně mimo aplikaci navrhovatele. Tím jsou dle návrhu odpůrcem nuceni užívat výlučně jeho telefonní služby a nemohou užívat služby navrhovatele, jelikož je odpůrce úmyslně blokuje. Tisková zpráva odpůrce, připojená navrhovatelem k návrhu na rozhodnutí sporu, tak dle navrhovatele neobsahuje přesné a pravdivé informace, když algoritmus bezpečnostního řešení odpůrce blokuje odchozí telefonické hovory zákazníků odpůrce přes aplikaci navrhovatele i v případě, že všechna spojení jsou realizována v české síti a na českých telefonních číslech. Sám odpůrce v dopise ze dne 27. 9. 2023 podle návrhu na rozhodnutí sporu uznává, že telefonní hovory přes aplikaci navrhovatele blokuje. Cílem odpůrce tak nad rámec oficiálně deklarované ochrany před podvodným spoofingem je dle návrhu na rozhodnutí sporu omezení služeb a diskriminace jiných soutěžitelů včetně navrhovatele. Navrhovatel dále tvrdí, že se odpůrce dopouští diskriminace podle ustanovení § 30 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích jako podnikatel, jemuž bylo uděleno

oprávnění k využívání čísel, a to ve vztahu k číselným řadám používaným pro přístup ke službám jiných podnikatelů. Povinnost nediskriminace ostatních podnikatelů při poskytování služeb a informací podle ustanovení § 81 zákona o elektronických komunikacích byla odpůrci jakožto podniku s významnou tržní silou dle tvrzení navrhovatele uložena rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu ze dne 26. 4. 2006, č. REM/16/04.2006-21, pravomocným dne 2. 5. 2006, které navrhovatel rovněž přiložil k návrhu na rozhodnutí sporu. Odpůrce svými nevhodnými opatřeními navrhovatele a jeho zákazníky dle návrhu na rozhodnutí sporu diskriminuje, protiprávně zasahuje do podnikání jiných soutěžitelů (včetně navrhovatele), omezuje hospodářskou soutěž a soutěžitelům tím způsobuje významné škody. Jednáním odpůrce navrhovateli dle jeho tvrzení vznikají finanční škody a dochází k poškození jeho dobrého jména a pověsti, neboť není schopen plnit své smluvní závazky vůči uživatelům své aplikace. Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu uvádí, že je přesvědčen o nezbytnosti prozatímně upravit poměry účastníků a do doby pravomocného rozhodnutí v této věci přikázat odpůrci, aby se zdržel svého protiprávního jednání, které navrhovatele a jeho zákazníky poškozují.

K návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel přiložil následující přílohy: 1) rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu o uložení povinností odpůrci ze dne 26. 4. 2006, č. REM/16/04.2006-21; 2) osvědčení Českého telekomunikačního úřadu o předložení oznámení komunikační činnosti č. 4601 ze dne 12. 11. 2019 (vydáno navrhovateli); 3) dopis odpůrce navrhovateli ze dne 27. 9. 2023; 4) tiskovou zprávu odpůrce ze dne 14. 1. 2024.

* * * * *

Správní orgán musel předně posoudit, je-li dána jeho působnost předmětný spor rozhodnout, tedy, zda se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích. Pro naplnění definice sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je nezbytné naplnění osobního a věcného předpokladu.

Osobní předpoklad je dán tehdy, jde-li o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 7 zákona o elektronických komunikacích. Správnímu orgánu je z úřední činnosti, tedy vedení evidence podnikatelů podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích (dále jen „evidence podnikatelů“) známo že, navrhovatel je podnikatelem v elektronických komunikacích, a to na základě osvědčení o oznámení komunikační činnosti pořadové číslo 4601 a obdobně je podnikatelem v elektronických komunikacích též odpůrce na základě osvědčení pořadové číslo 310. Správní orgán shledal, že tímto je splněn osobní předpoklad pro jeho působnost.

Existenci právnických osob ve smyslu § 122 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů správní orgán ověřil nahlédnutím do obchodního rejstříku, kde zjistil, že navrhovatel je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, v oddílu B, vložce 5483, a odpůrce je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu B, vložce 3787. Současně tedy správní orgán posoudil spor na základě návrhu na rozhodnutí sporu jako spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.

Druhým, věcným předpokladem je skutečnost, že spor se týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. V dané věci se jedná o spor vzniklý při poskytování služeb elektronických komunikací navrhovatelem, a to formou uskutečňování hovorů mezi klienty navrhovatele a dalšími uživateli, jimž se zobrazuje číslo volajícího, prostřednictvím spojení aplikace navrhovatele se standardem GSM. Poskytování těchto služeb mělo být dle návrhu na rozhodnutí sporu omezeno odpůrcem v rámci implementace opatření proti podvodnému spoofingu.

Podáním návrhu na rozhodnutí sporu tedy došlo k zahájení správního řízení podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, ve spojení s § 141 odst. 2 správního řádu. Účastníky správního řízení podle § 141 odst. 3 správního řádu se stali navrhovatel a odpůrce.

Podle ustanovení § 58 správního řádu správní orgán užije zajišťovací prostředky (§ 59 až § 63 a § 147 správního řádu) pouze v případech, kdy to vyžaduje, a v rozsahu, v jakém to vyžaduje zajištění průběhu a účelu řízení.

Podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu správní orgán může z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc která může být předmětem exekuce.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2009, čj. 2 Afs 186/2006-54, musí rozhodnutí předběžné povahy, jako je například rozhodnutí o předběžném opatření, splňovat kumulativně 3 podmínky: časovou, věcnou a osobní. Časová podmínka spočívá v dočasném charakteru rozhodnutí předběžné povahy pouze na období do vydání konečného rozhodnutí. Věcná podmínka spočívá v nutnosti, aby konečné rozhodnutí ve věci zahrnovalo též vztahy zatímně upravené předběžným rozhodnutím. Osobní podmínka pak spočívá ve skutečnosti, že rozhodnutí předběžné povahy a konečné rozhodnutí ve věci je adresováno stejným osobám.

Navrhovatel se návrhem na rozhodnutí o předběžném opatření domáhá, aby správní orgán rozhodl o nařízení předběžného opatření ve znění:

Odpůrce je do doby pravomocného rozhodnutí v tomto sporu povinen se zdržet:

a) jakéhokoli jednání, v jehož důsledku dochází k blokování či zamezování telefonických hovorů zákazníků odpůrce, které mají být spojovány prostřednictvím mobilní aplikace navrhovatele dostupné pod názvem Telidoo a dále

b) jakéhokoli jednání, v jehož důsledku se zákazníkům odpůrce nezobrazuje skutečná identifikace volajícího, který telefonický hovor spojuje prostřednictvím mobilní aplikace navrhovatele dostupné pod názvem Telidoo.

V první řadě správní orgán konstatuje, že návrh na nařízení předběžného opatření je projevem dispoziční zásady a správní orgán je vázán zněním tohoto návrhu, jmenovitě jeho petitů, které nemůže žádným způsobem upravit.

Správní orgán zdůrazňuje, že na nařízení předběžného opatření nemá účastník řízení právní nárok, tzn. že správní orgán není povinen nařídit jakékoliv předběžné opatření, jaké účastník řízení navrhne, správní orgán je totiž při svém rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření vázán podmínkami stanovenými v § 58 a § 61 odst. 1 správního řádu (VEDRAL, Josef. Správní řád: komentář. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4, str. 563.).

K návrhu navrhovatele na vydání rozhodnutí o předběžném opatření správní orgán uvádí následující. Podstatnými znaky rozhodnutí o nařízení předběžného opatření je jeho dočasný charakter a nezbytnost sloužit k zajištění průběhu a účelu správního řízení, tedy vázanost na předmět správního řízení. Správní orgán konstatuje, že petitů návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření jsou totožné s petitů meritorního rozhodnutí, které má být správním orgánem vydáno po projednání věci. Navrhovatel tedy sleduje prostřednictvím rozhodnutí o předběžném opatření konečnou a definitivní úpravu právních vztahů mezi navrhovatelem a odpůrcem.

Návrh petitů rozhodnutí o předběžném opatření tak, jak jej vymezil navrhovatel, je zcela totožný s návrhem petitů rozhodnutí a nahrazoval by v konečném důsledku finální úpravu poměrů účastníků v konečném rozhodnutí. Není tedy splněna časová podmínka spočívající v zatímní úpravě poměrů mezi účastníky vyžadovaná ustanovením § 61 odst. 1 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že podmínky pro vydání rozhodnutí o předběžném opatření podle ustanovení § 61 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 58 správního řádu musí být splněny kumulativně, nelze při absenci jedné z nich návrhu vyhovět. Správní orgán dospěl na základě výše

uvedeného k závěru, že v tomto sporném řízení nejsou splněny podmínky pro nařízení navrhovatelem požadovaného předběžného opatření.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Podle § 61 odst. 2 správního řádu nemá rozklad proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Marek Ebert v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 25. 1. 2024
Vypraveno dne 25. 1. 2024