



# Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací

Praha

ČTÚ-6 835/2018-606/III.vyř.

6. dubna 2018

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-6 835/2018-606, zahájeném na návrh navrhovatele, společnosti Dial Telecom, a.s., IČO: 281 75 492, se sídlem Křížíkova 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 8, právně zastoupené Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, IČO: 713 31 549, se sídlem Valentinská 92/3, Staré Město, 110 00 Praha 1, proti odpůrci, panu Petrovi Ševčíkovi, IČO: 628 22 586, s místem podnikání Polešovice č.p. 760, 687 37 Polešovice, ve věci zaplacení částky 98.010 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací, podle § 150 odst. 1 správního řádu tento

## **příkaz:**

- I. Návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu:
  - částku ve výši 32.670 Kč na neuhrazenou fakturu č. 102134116 za zdanitelné období ode dne 1. 7. 2016 do dne 31. 7. 2016, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. ode dne 15. 8. 2016 do zaplacení,
  - částku ve výši 32.670 Kč na neuhrazenou fakturu č. 10243480516 za zdanitelné období ode dne 1. 8. 2016 do dne 31. 8. 2016, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. ode dne 15. 9. 2016 do zaplacení,
  - částku ve výši 32.670 Kč na neuhrazenou fakturu č. 1029132016 za zdanitelné období ode dne 1. 9. 2016 do dne 30. 9. 2016, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p. a. ode dne 15. 10. 2016 do zaplacení,to vše na účet č. 17530083/0300, pod variabilním symbolem 102913216.
- II. Odpůrce je dále podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva v celkové výši 7.067 Kč za uhrazený správní poplatek a za náhradu nákladů právního zastoupení, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č. 17530083/0300, pod variabilním symbolem 102913216.

## **Odůvodnění:**

Dne 10. 5. 2017 podal navrhovatel k Českému telekomunikačnímu úřadu návrh na rozhodnutí sporu o peněžité plnění v celkové výši 98.010 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací. Návrh podal na formuláři, který je určen k podávání

návrhů na rozhodnutí účastnického sporu k peněžitému plnění podle § 129 zákona o elektronických komunikacích.

Navrhovatel uvedl, že na základě „Smlouvy č. 51970 o poskytování telekomunikačních služeb“, uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem dne 10. 3. 2011, poskytoval odpůrci služby elektronických komunikací ve smyslu produktové specifikace služby IP KONEKTIVITA a DATOVÝ OKRUH. Odpůrce neuhradil služby za měsíce červenec až září 2016, přestože byly řádně a včas vyúčtovány. Odpůrce smlouvu vypověděl dne 28. 6. 2016. Dle bodu 16.7 Všeobecných obchodních podmínek navrhovatele je výpovědní lhůta tříměsíční, takže smlouva byla ukončena současně s fakturací ke dni 30. 9. 2016. Předžalobní upomínka byla odpůrci zaslána dne 28. 11. 2016, avšak dluh nebyl zaplacen.

Na základě uvedeného navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí, že odpůrce je povinen ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí uhradit navrhovateli dlužnou částku v celkové výši 98.010 Kč spolu se specifikovanými zákonnými úroky z prodlení, náhradu nákladů řízení ve výši 3.920 Kč za uhrazený správní poplatek a dále náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 3.146 Kč.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli uvedenou částku, navrhovatel doložil k návrhu následující doklady:

- Smlouvu č. 51970 o poskytování telekomunikačních služeb ze dne 10. 3. 2011,
- Produktovou specifikaci služby IP KONEKTIVITA č. 51970-91732-4 ze dne 5. 8. 2014,
- Produktovou specifikaci DATOVÝ OKRUH č. 51970-118167-2 ze dne 14. 7. 2014,
- Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací a jiných služeb poskytovaných společnostmi Dial Telecom a.s., s účinností ode dne 1. 4. 2010,
- fakturu č. 102134116 za měsíc červenec 2016 ze dne 1. 8. 2016 ve výši 32.670 Kč, se splatností dne 14. 8. 2016,
- fakturu č. 102480516 za měsíc srpen 2016 ze dne 1. 9. 2016 ve výši 32.670 Kč, se splatností dne 14. 9. 2016,
- fakturu č. 10102913216 za měsíc září 2016 ze dne 1. 10. 2016 ve výši 32.670 Kč, se splatností dne 14. 10. 2016,
- výpověď smlouvy ze strany odpůrce ze dne 28. 6. 2016, doručena navrhovateli dne 30. 6. 2016,
- Předžalobní upomínku ze dne 24. 11. 2016, podle dodejky převzata odpůrcem dne 29. 11. 2016.

Na základě takto podaného návrhu bylo správní řízení pod čj. ČTÚ-27 593/2017-637 vedeno jako účastnický spor podle § 129 zákona o elektronických komunikacích oblastním odborem Českého telekomunikačního úřadu pro jihomoravskou oblast.

Dne 23. 8. 2017 správní orgán vyměřil navrhovateli správní poplatek ve výši 3.921 Kč, který byl zaplacen dne 28. 8. 2017.

Dopisem ze dne 15. 9. 2017 správní orgán vyzval oba účastníky o zahájení řízení a vyzval je, aby do 10 dnů po obdržení tohoto vyzvání zaslali své vyjádření o všech skutečnostech důležitých pro rozhodnutí a na podporu svých tvrzení předložili či označili relevantní důkazy. Toto vyzvání, zasláné odpůrci jako doporučená zásilka určená do vlastních rukou, odpůrce podle doručky převzal na poště dne 19. 9. 2017. Na výzvu však nereagoval.

Následně byl návrh na zahájení správního řízení věcně posouzen a vyhodnocen odborem pro jihomoravskou oblast tak, že se nejedná o sporné řízení podle § 129 zákona o elektronických komunikacích, ale že se jedná o sporné řízení podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, když i odpůrce jako podnikající fyzická osoba je ve smyslu § 7 uvedeného zákona osobou vykonávající komunikační činnosti. K rozhodování sporů mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je podle § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích oprávněn předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu,

proto mu byl spisový materiál z tohoto odboru postoupen dopisem ze dne 16. 2. 2018 k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Dopisem ze dne 21. 2. 2018 správní orgán vyrozuměl účastníky o změně funkční příslušnosti v rozhodování sporu čj. ČTÚ-6 835/2018-606 původně vedeného pod čj. ČTÚ-27 593/2017-637. Správní orgán jako přílohu uvedeného dopisu zaslal odpůrci návrh na zahájení řízení včetně jeho příloh a vyzval ho, aby se k němu do 10 dnů od doručení výzvy vyjádřil a aby správnímu orgánu předložil podklady nebo důkazy, které z hlediska projednávané věci považuje za podstatné. Výzvu, zaslouanou odpůrci jako doporučená zásilka určená do vlastních rukou, si podle doručenky odpůrce převzal na poště dne 23. 2. 2018. Na výzvu však nereagoval.

Navrhovatel podáním ze dne 26. 2. 2018 zaslal správnímu orgánu kopii Osvědčení o registraci k DPH svého právního zástupce.

Po přezkoumání doložených dokladů (důkazů) dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh skutečně vznikl a odpovídá za něj odpůrce.

Odpůrce dne 10. 3. 2011 uzavřel „Smlouvu č. 51970 o poskytování telekomunikačních služeb“, a to na dobu neurčitou. V článku 1. Předmět smlouvy je ujednáno, že „na základě této smlouvy se Poskytovatel zavazuje poskytovat Uživateli služby uvedené v Produktových specifikacích, které jsou přílohami této smlouvy, a Uživatel se zavazuje za tyto služby platit cenu uvedenou v Produktových specifikacích nebo Ceníku služeb, za podmínek uvedených v této smlouvě a Všeobecných podmínkách pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací společnosti Dial Telecom, a.s.“. V Produktové specifikaci služby IP KONEKTIVITA č. 51970-91732-4 ze dne 5. 8. 2014, která ukončuje předchozí specifikaci č. 51970-91732-3, je v části „Cenové a platební údaje“ sjednaná periodická cena ve výši 17.000 Kč bez DPH a perioda fakturace na 1 měsíc. V Produktové specifikaci DATOVÝ OKRUH č. 51970-118167-2 ze dne 14. 7. 2014, která ukončuje předchozí specifikaci č. 51970-118167-1, je v části „Cenové a platební údaje“ sjednaná periodická cena ve výši 10.000 Kč bez DPH a perioda fakturace na 1 měsíc.

Účtované služby a ceny byly sjednány v přílohách smlouvy, tj. v produktových specifikacích podepsaných oběma smluvními stranami, dostatečně určitě.

V obou produktových specifikacích je dále uvedeno, že „Účastník svým podpisem stvrzuje souhlas se Všeobecnými podmínkami pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací společnosti Dial Telecom, a.s. a ostatními smluvními dokumenty tak, jak jsou uvedeny ve Všeobecných podmínkách, seznámil se s nimi, potvrzuje, že jsou pro něj závazné a konzumace služeb v souladu s touto Produktovou specifikací se řídí touto Produktovou specifikací, Smlouvou, Všeobecnými podmínkami pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací společnosti Dial Telecom, a.s. a ostatními smluvními dokumenty.“.

Odpůrce smlouvu pro obě služby vypověděl písemnou výpovědí ze dne 28. 6. 2016. Podle razítka na výpovědi byla výpověď doručena navrhovateli dne 30. 6. 2016. Ve Všeobecných podmínkách je v článku 16. „Trvání, změna a ukončení smlouvy“ v odstavci 16.5 uvedeno, že smluvní vztah skončí uplynutím dohodnuté doby, výpovědí, odstoupením některé ze smluvních stran od smluvního vztahu nebo dohodou smluvních stran. V odstavci 16.7 téhož článku Všeobecných podmínek je uvedeno, že v ostatních případech, pokud není smluvně nebo v těchto podmínkách stanoveno jinak, mohou smluvní strany vypovědět smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou bez udání důvodu s tříměsíční výpovědní dobou. Podle následujícího odstavce 16.8 výpovědní lhůta začíná běžet od 1. dne měsíce následujícího po měsíci doručení písemné výpovědi druhé smluvní straně.

Jestliže výpověď odpůrce, datovaná dnem 28. 6. 2016, byla doručena navrhovateli dne 30. 6. 2016, pak začala výpovědní lhůta běžet dnem 1. 7. 2016. Podle návrhu na zahájení řízení byla smlouva ukončena zároveň s fakturací dnem 30. 9. 2016. Vzhledem k tomu, že platnost a účinnost smlouvy skončila podle navrhovatele dnem 30. 9. 2016, náleží

navrhovateli cena za obě služby též za výpovědní lhůtu, tj. za měsíce červenec, srpen a září 2016.

Správní orgán má za to, že navrhovatel účtované služby podle výše uvedených faktur po dobu výpovědní lhůty, tj. ve zdanitelném období července, srpna a září 2016, odpůrci skutečně dodal. Odpůrce po celou dobu správního řízení nenamítal, že by mu navrhovatel účtované služby elektronických komunikací neposkytl a že je tudíž fakturace neoprávněná.

Ve Všeobecných podmínkách je v článku 9 „Ceny služeb a platební podmínky“ v odstavci 9.3 uvedeno, že splatnost vyúčtované částky je 14 dní po skončení fakturovaného období a že účastník je povinen vyúčtovanou částku zaplatit poskytovateli tak, aby byla nejpozději v poslední den lhůty splatnosti připsaná na jeho účet. Na všech neuhrazených fakturách je uvedena splatnost na 14. den po skončení fakturovaného období. Jestliže odpůrce vyúčtované ceny služeb nezaplatil ve lhůtách splatnosti, resp. nezaplatil je vůbec, je v prodlení. Navrhovateli proto svědčí právo na zaplacení úroků z prodlení od 1. dne následujícího po datu splatnosti až do dne zaplacení.

Navrhovatel dále prokázal doručení písemné Předžalobní upomínky ze dne 24. 11. 2016, doručené odpůrci dne 29. 11. 2016. Odpůrce byl vyzván k zaplacení celé dlužné částky ve výši 98.010 Kč. Lhůta k zaplacení byla ve výzvě stanovena na 5 dní od jejího doručení, tj. do dne 4. 12. 2016. Podle tvrzení navrhovatele odpůrce dlužnou částku nezaplatil ani na základě této výzvy.

Podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, může být povinnost uložena příkazem i ve sporném řízení, pokud správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná. Vydání příkazu přitom může být prvním úkonem ve správním řízení. Zákon ponechává na úvaze správního orgánu, který vede řízení, zda vydá příkaz rovnou bez předchozího řízení nebo až na základě průběhu správního řízení.

Správní orgán má na základě předložených dokladů za to, že návrh byl podán důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná a navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal listinnými důkazy, proto návrhu vyhověl a rozhodl příkazem tak, jak je uvedeno v části I. tohoto příkazu.

Ohledně úroků z prodlení, na které u jednotlivých neuhrazených faktur vznikal navrhovateli nárok postupně v měsících srpnu, září a říjnu 2016, je nutno konstatovat, že se jedná o příslušenství pohledávky v podobě denní majetkové sankce za porušení smlouvy uzavřené dne 10. 3. 2011. Nárok na zaplacení této denní majetkové sankce navrhovateli vznikl za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Podle § 3028 odst. 3 občanského zákoníku se však právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, řídí dosavadními právními předpisy. Nárok navrhovatele na zaplacení zákonných úroků z prodlení s placením fakturovaných cen služeb ode dne 1. 7. 2016 do dne 30. 9. 2016 se proto bude řídit § 369 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 369 odst. 1 je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smlouvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Podle § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, výši zákonných úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí právní předpis. Výše zákonných úroků z prodlení, na které vznikl navrhovateli nárok ve druhém pololetí roku 2016, se řídí vládním nařízením č. 351/2013 Sb., kterým se s účinností ode dne 1. 1. 2014 určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob.

Pro stanovení výše úroků z prodlení s placením cen služeb se uplatní § 2 uvedeného vládního nařízení, tj. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení,

zvýšené o 8 procentních bodů. K prodlení s placením smluvní pokuty došlo u jednotlivých faktur dnem 15. 8. 2016, dnem 15. 9. 2016 a dnem 15. 10. 2016, repo sazba k 1. 6. 2016 činila 0,05 % a zvyšuje se o 8 procentních bodů, takže výše úroků z prodlení činí 8,05 % p. a. Proto správní orgán v části I. tohoto příkazu vyhověl návrhu i v nároku na zaplacení zákonných úroků z prodlení.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku navrhovatele na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu přiznává náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto správním řízení navrhovatel v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za zaplacený správní poplatek ve výši 3.921 Kč, který skutečně uhradil na základě výměru dne 23. 8. 2017. Správní poplatek je ve smyslu § 141 odst. 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, přiznal mu správní orgán náhradu nákladů za zaplacený správní poplatek v plné výši, jak je uvedeno v části II. tohoto příkazu.

Navrhovatel současně v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení advokátem dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech, se považuje za tarifní hodnotu částka 5.000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1.000 Kč z uvedené tarifní hodnoty, k tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 uvedené vyhlášky (tzv. režijní paušál) ve výši 300 Kč za jeden úkon právní služby. Navrhovatel uplatnil nárok na náhradu nákladů právního zastoupení ve výši 3.146 Kč za 2 úkony právní služby – převzetí a příprava zastoupení a písemné podání ve věci ze dne 10. 5. 2018. Oba úkony právní služby správní orgán právnímu zástupci navrhovatele uznal jako účelné náklady k bránění práva a navrhovateli přiznal náhradu ve výši 2x po 1.000 Kč a 2x režijní paušál po 300 Kč, celkem 3.146 Kč včetně DPH, neboť právní zástupce navrhovatele je plátcem DPH a doložil Osvědčení o registraci k DPH. Proto správní orgán v části II. tohoto příkazu vyhověl i nároku plně úspěšného navrhovatele na náhradu nákladů právního zastoupení advokátem.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno v tomto příkazu.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může odpůrce ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu:

podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Šárka Zítková, 9. 4. 2018  
Vypraveno dne 9. 4. 2018