



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
ČTÚ-25 108/2017-606/XX.vyř.

Praha
23. listopadu 2018

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení vedeném pod čj. ČTÚ-25 108/2017-606 zahájeném na návrh navrhovatele, společnosti CentroNet, a.s., IČO: 261 65 473, se sídlem náměstí Republiky 1037/3, 110 00 Praha 1, zastoupené advokátem Mgr. Markem Lošanem, se sídlem AK Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, proti odpůrci, společnosti MACOnet, s.r.o., IČO: 291 98 712, se sídlem Rokštejnská 288, 58 832 Brtnice, ve věci zaplacení částky 24.290,- Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací toto

rozhodnutí:

- I. Návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí částku ve výši 24.290,- Kč s ročním zákonným úrokem z neuhrazených faktur takto:
 - ve výši 7,05 % p.a. z částky 15.145,- Kč vč. DPH od 16.6. 2013 do 25.1.2018, faktura č. 131000559 na částku 15.145,- Kč se splatností 15. 6. 2013,
 - ve výši 7,05 % p.a. z částky 9.145,- Kč vč. DPH od 26.1.2018 do zaplacení, faktura č. 131000559 na částku 15.145,- Kč se splatností 15. 6. 2013 ponížena o provedenou úhradu ve výši 6.000,- Kč ze dne 25.1.2018,
 - ve výši 8,05 % z částky 15.145,- Kč vč. DPH od 16. 7. 2013 do zaplacení, faktura č. 131000670 na částku 15.145,- Kč vč. DPH se splatností 15.7. 2013,
 - ve výši 8,05 % z částky 15.145,- Kč vč. DPH od 16. 8. 2013 do 5.10.2017, faktura č. 131000783 na částku 15.145,- Kč vč. DPH se splatností 15. 8. 2013,
 - ve výši 8,05 % z částky 15.145,- Kč vč. DPH od 16. 10. 2013 do 25.7.2017, faktura č. 131000995 na částku 15.145,- Kč vč. DPH se splatností 15.10. 2013,
 - ve výši 8,05 % z částky 9.145,- Kč vč. DPH od 26. 7. 2017 do 18.8.2017, faktura č. 131000995 na částku 15.145,- Kč vč. DPH se splatností 15.10. 2013, ponížena o provedenou úhradu ve výši 6.000,- Kč ze dne 25.7.2017,
 - ve výši 8,05 % z částky 3.145,- Kč vč. DPH od 19. 8. 2017 do 3.10.2017, faktura č. 131000995 na částku 15.145,- Kč vč. DPH se splatností 15.10. 2013, ponížena o provedenou úhradu ve výši 6.000,- Kč ze dne 18.8.2017 a ve výši 6.000,- Kč ze dne 25.7.2017,
- a to vše na účet č. 2102787472/2700, pod variabilním symbolem 552.

II. Odpůrce je dále podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 2.424,- Kč za uhrazený správní poplatek a ve výši 7.865,- Kč vč. DPH za právní zastoupení, a to vše na účet č. 2102787472/2700, pod variabilním symbolem 552 do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 27. 10. 2016 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací. Návrhem na zahájení řízení se navrhovatel domáhal úhrady částky ve výši 60 580 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací dle uzavřené Smlouvy o poskytování datových služeb, a to za neuhrazené faktury č. 131000559 na částku 15.145,- Kč vč. DPH za období květen 2013, č. 131000670 na částku 15.145,- Kč vč. DPH za období červen 2013, č. 131000783 na částku 15.145,- Kč vč. DPH za období červenec 2013 a č. 131000995 na částku 15.145,- Kč vč. DPH za období září 2013.

Na základě seznámení odpůrce se zahájením správního řízení tento uvedl ve svém přípisu ze dne 7. 7. 2017, že dlužnou částku ve výši 60.580,- Kč uznává a s ohledem na finanční možnosti firmy navrhuje její úhradu splácením ve výši 6.000,- Kč měsíčně. Zároveň uvedl, že první splátka byla zaslána z čísla účtu 2100059711/2010.

Navrhovatel svým přípisem ze dne 26. 7. 2017 potvrdil obdržení platby od odpůrce ve výši 6.000,- dne 25. 7. 2017 a zároveň vzal svůj návrh zpět v částce provedené úhrady odpůrcem ve výši 6.000,- Kč tak, že takto uhrazenou částku použil na započtení zákonného úroku z prodlení ve výši 4.387,90 Kč z dlužné částky 15.145 Kč ode dne 16. 6. 2013 do dne 25. 7. 2017 (den předcházející úhradě 6 000 Kč odpůrcem) a zbytek ve výši 1.612,10 Kč použil na částečnou úhradu první neuhrazené faktury, ze které zbývá k úhradě 13.532,90 Kč. Na základě tohoto zpětvzetí části návrhu zbývala k úhradě celková částka 58.967,90 Kč s příslušenstvím.

Dlužná částka uvedená v návrhu na zahájení řízení sestává ze čtyř samostatných dluhů za čtyři zdanitelná plnění, vyúčtovaných v r. 2013 odpůrci čtyřmi samostatnými fakturami-daňovými doklady. Vedle zaplacení jistiny jednotlivých dluhů navrhovatel v návrhu též samostatně požadoval zaplacení úroků z prodlení z každého ze čtyř dluhů. Odpůrce ve vyjádření doručeném správnímu orgánu dne 9. 7. 2017 uvedl, že byla zaslána první splátka „ve věci požadované úhrady dlužné částky ve výši 60.580,- Kč“, takže neurčil, na který ze čtyř dluhů plní. Navrhovatel započteł splátku zaplacenou dlužníkem na nejdříve splatnou pohledávku, tj. na dluh za služby elektronických komunikací za květen 2013 vyúčtovaný fakturou-daňovým dokladem č. 131000559 se splatností ke dni 15. 6. 2013, a to nejprve na úrok z prodlení od dne 16. 6. 2013 do dne předcházejícího zaplacení první splátky, tj. do dne 25. 7. 2017, a ve zbytku na jistinu tohoto dluhu. Uvedený způsob započtení správní orgán shledal za zcela vyhovující zákonu.

Správní orgán na základě shromážděných podkladů a zjištěného stavu věci vydal dne 3. srpna 2017 příkaz č.j. ČTÚ-25 108/2017-606/VII.vyř., ve kterém vyhověl návrhu navrhovatele a stanovil povinnost odpůrce uhradit navrhovateli do 3 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu částku ve výši 58.967,- Kč s příslušenstvím. Zároveň stanovil povinnost odpůrci uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 2.424,- Kč za uhrazený správní poplatek a ve výši 4.719,- Kč vč. DPH za právní zastoupení, a to do 3 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu. Příkaz byl navrhovateli doručen dne 4.8.2017, odpůrci byl doručen v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 z.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění dne 13.8.2017.

Následně odpůrce zaslal dne 17.8.2017 správnímu orgánu vyjádření k výzvě č.j. ČTÚ- 25 108/2017-606/IV.vyř., ve kterém deklaruje pravidelné zasílání splátek na účet navrhovatele, a to ve výši 6.000,- Kč. měsíčně. Připojeny jsou výpisy z účtu odpůrce.

Dne 21.8.2017 byl správnímu orgánu doručen odpor proti příkazu, který podal odpůrce. Odpor byl podán řádně a včas k tomu oprávněnou osobou. V podaném odporu zpochybňuje výši dlužné částky, resp. způsob započtení splátek, které navrhovatel v průběhu vedeného řízení uhradil, nikoliv na jistinu, ale na úroky z prodlení, dále namítá uplynutí promlčecí lhůty u celé dlužné částky, a to s odkazem na občanský zákoník.

S ohledem na včas podaný odpor správní orgán pokračoval v řízení. Odpůrce byl dne 29.8.2017 o této skutečnosti informován a zároveň vyzván k doložení dalších podkladů a důkazů ke svým tvrzením, dále byl správním orgánem poučen o běhu promlčecí lhůty v případě závazkových vztahů mezi podnikateli, kdy promlčecí doba byla stanovena na 4 roky dle ustanovení § 397 obchodního zákoníku (a to v době rozhodné pro plnění z předmětné smlouvy) a způsobu započtení splátky části dlužné částky pokud dlužník neurčí, na jaký konkrétní dluh, resp. jakým způsobem má být konkrétní splátka na existující dluhy započtena.

Správní orgán dne 29.8.2017 vyrozuměl též navrhovatele o pokračování správního řízení a vyzval ho k vyjádření k připisům odpůrce.

Navrhovatel zaslal dne 22.9.2017 vyjádření k aktuální výši dlužné částky a zároveň vzal částečně zpět svůj návrh ze dne 26.7.2017, a to co do částky ve výši 5.928,37 Kč a zákonného úroku z prodlení z částky 13.532,90 Kč od 26.7.2017 do 18.8.2017.

Odpůrce zaslal své vyjádření dne 24.9.2017, kde uvádí, že navrhovateli zaslal písemný návrh na způsob úhrady dlužné částky, a to formou splátkového kalendáře, dále navrhovateli upřesnil, které závazky mají být splátkami hrazeny a v jakém pořadí. S ohledem na zaslaný písemný návrh navrhovateli požádal o přerušení správního řízení.

Správní orgán dne 13.10.2017 zaslal navrhovateli k seznámení vyjádření odpůrce, téhož dne zaslal odpůrci k seznámení vyjádření navrhovatele.

Navrhovatel zaslal své vyjádření dne 27.10.2017, kde uvedl aktuální dlužné částky, a to na základě několika evidovaných splátek ze strany odpůrce. S ohledem na částečnou úhradu dlužných částek pak aktualizoval svůj návrh ze dne 27.10.2016, resp. tento návrh vzal částečně zpět, a to co do částky ve výši 7.324,45 Kč a zákonného úroku z prodlení z částky 15.145,- Kč od 16.10.2013 do 18.8.2017.

Odpůrce zaslal své vyjádření dne 30.10.2017, ke kterému připojil jednak výpisy z účtu (7/2017 a 8/2017), kterými dokladuje zaslané splátky navrhovateli a dopis adresovaný navrhovateli ze dne 2.10.2017, ve kterém navrhuje nastavení splátkového kalendáře k úhradě dlužné částky a uvádí, na které závazky a v jakém pořadí mají být platby ze dne 24.7.2017 ve výši 6.000,- Kč, ze dne 17.8.2017 ve výši 6.000,- Kč a ze dne 2.10.2017 ve výši 3.145,- Kč použity.

Správní orgán zaslal dne 1.11.2017 k seznámení vyjádření navrhovatele odpůrci a téhož dne k seznámení vyjádření odpůrce navrhovateli, vč. žádosti o vyjádření k odpůrcově návrhu na přerušení řízení a dohody na splátkovém kalendáři.

Navrhovatel dne 8.11.2017 správnímu orgánu sdělil, že nesouhlasí s návrhem odpůrce na přerušení řízení a ani s návrhem na sjednání splátkového kalendáře. S ohledem na obdržené platby od odpůrce vzal částečně zpět svůj návrh ze dne 27.10.2016, a to co do dlužné částky ve výši 13.163,62 Kč a zákonného úroku z prodlení z částky 7.820,55 od 19.8.2017 do 3.10.2017 a zákonného úroku z prodlení z částky 15.145,- Kč od 16.8.2013 do 5.10.2017.

Odpůrce zaslal své vyjádření dne 14.11.2017, ve kterém rekapituloval dosud odeslané platby navrhovateli na dlužnou částku a sdělil, že navrhovatel nereagoval na jím zaslané přípis, ani nezohlednil provedené platby ze dne 2.10.2017 a 4.10.2017 v celkové výši dlužné částky.

Dne 15.6.2018 vyzval správní orgán navrhovatele k aktualizaci návrhu podaného dne 27.10.2016, a to s ohledem na dosud obdržené platby od odpůrce.

Navrhovatel zaslal své vyjádření dne 3.7.2018, ve kterém rekapituloval dosud obdržené platby od odpůrce vč. způsobu jejich započtení. Opakovaně sdělil, že nesouhlasí se splácením pohledávky prostřednictvím splátkového kalendáře a zároveň žádá po navrhovateli úhradu nákladů řízení v celkové výši 10.289,- Kč. Svůj návrh ze dne 27.10.2016 bere částečně zpět, a to co do částky 36.290,- Kč. Zbylá dlužná částka se na základě dosud obdržených plateb skládá z: dlužné částky 24.290,- Kč, zákonného úroku z prodlení z částky 15.145,- Kč od 16.10.2013 do 25.7.2017, zákonného úroku z prodlení z částky 9.145,- Kč od 26.7.2017 do 18.8.2017, zákonného úroku z prodlení z částky 3.145,- Kč od 19.8.2017 do 3.10.2017, zákonného úroku z prodlení z částky 15.145,- Kč od 16.8.2013 do 5.10.2017, zákonného úroku z prodlení z částky 15.145,- Kč od 16.6.2013 do 25.1.2018, zákonného úroku z prodlení z částky 9.145,- Kč od 26.1.2018 do zaplacení a zákonného úroku z prodlení z částky 15.145,- Kč od 16.7.2018 do zaplacení. Navrhovatel též žádá náhradu nákladů řízení v celkové výši 10.289,- Kč, která zahrnuje uhrazený správní poplatek ve výši 2.424,- Kč a náklady právního zastoupení ve výši 7.865,- Kč.

Správní orgán dne 27.8.2018 zaslal odpůrci k seznámení vyjádření navrhovatele, dále odpůrce informoval o provádění dokazování listinami dne 11.9.2018 od 9h a možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se. Téhož dne bylo vyrozumění o datu prováděného dokazování listinami zasláno navrhovateli, vč. stanovení data, kdy je možno se seznámit s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Správní orgán provedl dne 11. 9. 2018 důkaz následujícími kopiemi listin založenými ve spise:

- Doklad o realizované úhradě odpůrce na účet navrhovatele ve výši 3.145,- Kč ze dne 3.10.2017,
- Doklad o realizované úhradě odpůrce na účet navrhovatele ve výši 15.145,- Kč ze dne 5.10.2017,
- Doklad o realizované úhradě odpůrce na účet navrhovatele ve výši 6.000,- Kč ze dne 25.1.2018
- Doklad o realizované úhradě odpůrce na účet navrhovatele ve výši 6.000 Kč, uhrazeno dne 18. 8. 2017;
- Doklad o realizované úhradě odpůrce na účet navrhovatele ve výši 6.000 Kč, uhrazeno dne 25. 7. 2017;
- Dopis odpůrce navrhovateli ze dne 3. 2. 2010, v němž odpůrce projevil zájem o změnu smlouvy a zároveň jednatel odpůrce Marek Maštera informoval navrhovatele o skutečnosti, že veškeré aktivity přecházejí pod novou společnost MACOnet, s.r.o.;
- Výzva k úhradě dluhu – předžalobní upomínka ze dne 24. 7. 2015 na zaplacení pohledávky ve výši 121.160 Kč a dále příslušenství v podobě zákonných úroků z prodlení;
- Plná moc udělená dne 13. 6. 2014 společností CentroNet, a.s. zmocněnci Mgr. Marku Lošanovi, advokátu, č. registrace ČAK 09471, jednateli a společníku Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Praha 1, Na Florenci 2116/15, PSČ 110 00;
- Všeobecné podmínky poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací společností CentroNet, a.s.;

- Daňový doklad č. 131000995 ze dne 30. 9. 2013 na částku 15.145 Kč včetně DPH (12.516,50 Kč bez DPH) za Internet GL STANDARD 100Mbps a za poštovné za období měsíce července roku 2013, splatnost dne 15. 10. 2013;
- Daňový doklad č. 131000783 ze dne 31. 7. 2013 na částku 15.145 Kč včetně DPH (12.516,50 Kč bez DPH) za Internet GL STANDARD 100Mbps a za poštovné za období měsíce července roku 2013, splatnost dne 15. 8. 2013;
- Daňový doklad č. 131000670 ze dne 30. 6. 2013 na částku 15.145 Kč včetně DPH (12.516,50 Kč bez DPH) za Internet GL STANDARD 100Mbps a za poštovné za období měsíce června roku 2013, splatnost dne 15. 7. 2013;
- Daňový doklad č. 131000559 ze dne 31. 5. 2013 na částku 15.145 Kč včetně DPH (12.516,50 Kč bez DPH) za Internet GL STANDARD 100Mbps a za poštovné za období měsíce května roku 2013, splatnost dne 15. 6. 2013;
- Výpis odpůrce z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 64857, MACOnet s.r.o., údaje platné ke dni 25. 10. 2016;
- Výpověď Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací uzavřené mezi zákazníkem Marek Maštera – MACO (činnost následně převzala společnost MACOnet s.r.o.) a společností CentroNet, a.s. dne 16. 10. 2009 (výpověď ke dni 30. 4. 2015);
- Smlouva o poskytování datových služeb mezi navrhovatelem a odpůrcem (resp. jeho právním předchůdcem) ze dne 16. 10. 2009;
- Vyjádření k dopisu jednací číslo ČTÚ-25 108/2017-606/IV ze dne 7. 7. 2017, v němž odpůrce uznává dluh ve výši 60.580 Kč a navrhuje jeho úhradu splátkami ve výši 6.000 Kč měsíčně;
- Výpis z účtu odpůrce č. 2100059711/2010 vedeného u společnosti Fio banka za období měsíce července 2017,
- Výpis z účtu odpůrce č. 2100059711/2010 vedeného u společnosti Fio banka za období měsíce srpen 2017,
- Výpis z účtu odpůrce č. 2100059711/2010 vedeného u společnosti Fio banka za období měsíce října 2017,
- Výpis z internetového bankovníctví odpůrce vedeného u společnosti Fio banka – souhrn odchozích plateb na účet navrhovatele, a to: dne 4.10.2017 částka 15.145,- Kč – úhrada jistiny faktury 7/2013 CentroNet, dne 2.10.2017 částka 3.145,- Kč – úhrada jistiny faktury 9/2013 CentroNet, dne 17.8.2017 částka 6.000,- Kč – úhrada faktury 9/2013 CentroNet, dne 24.7.2017 částka 6.000,- Kč – úhrada faktury 9/2013 CentroNet,
- Kopie dopisu odpůrce ze dne 2.10.2017 adresovaná společnosti CentroNet, a.s. s návrhem na splacení zbývajících dlužných faktur a určení závazků, které byly v průběhu řízení uhrazeny – určení dlužníka, na jaké dluhy mají být poukázané úhrady započteny.

Navrhovatel ani odpůrce svých práv seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim nevyužili.

Správní orgán vyzval dne 17.9.2018 odpůrce k vyjádření, zda souhlasí s částečným zpětvzetím návrhu, a to co do částky 36.290,- Kč. Odpůrce byl zároveň poučen, že v případě nezaslání svého vyjádření do 3 dnů ode dne doručení bude správní orgán vycházet z toho, že s částečným zpětvzetím návrhu souhlasí. Výzva byla odpůrci doručena dne 27.9.2017, správní orgán žádné vyjádření odpůrce neobdržel.

Dne 8.10.2018 vydal správní orgán usnesení o částečném zastavení řízení co do zaplacení dlužné částky ve výši 36.290,- Kč. vč. DPH za poskytnuté služby elektronických komunikací. Usnesení bylo doručeno navrhovateli dne 9.10.2018 a odpůrci dne 18.10.2018, nabylo právní moci dne 2.11.2018.

Správní orgán na základě posouzení všech shromážděných podkladů dospěl k následujícímu závěru.

Nejprve se zabýval otázkou věcné příslušnosti k rozhodnutí ve sporném řízení. Smlouva o poskytování datových služeb mezi odpůrcem a navrhovatelem ze dne 16.10.2009 je závazkovým vztahem mezi podnikateli týkající se jejich podnikatelské činnosti, a to na základě specifikace smluvních stran – CentroNet, a.s. se sídlem Praha 1, Na Příkopě 22, IČO: 26165473 na straně jedné a Marek Maštěra – MACO, IČO: 60592141, DIČ CZ7606014361 (zákazník) na straně druhé. Oba podnikatelské subjekty byly ke dni uzavření Smlouvy evidovány v Evidenci podnikatelů v elektronických komunikacích. Smlouva o poskytování služeb byla uzavřena mezi podnikateli v rámci jejich podnikatelské činnosti, předmětem smlouvy pak byla dodávka datových služeb, a to GL Standard 100 Mbps, resp. datový okruh 1 Gbps. Předmět smlouvy se tedy týkal služby elektronických komunikací mezi osobami vykonávajícími komunikační činnost.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který podle § 127 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

S ohledem na skutečnost, že se jednalo o smluvní vztah mezi podnikateli plynoucí z uzavřené smlouvy ze dne 16.10.2009, dle ustanovení § 3028 odst. 3 obč. zákoník, *řídí se právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.* V daném případě se práva a povinnosti smluvních stran řídí z.č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31.10.2009 (dále jen „obch. zák.“). Správní orgán tedy nepřisvědčil namítanému promlčení závazku, které odpůrce v průběhu řízení uplatnil s odkazem na z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, i když byl návrh na zahájení správního řízení podán dne 27.10.2016. Správní orgán vycházel ze skutečnosti, že peněžitý dluh vznikl v roce 2013, kdy nový občanský zákoník nebyl účinný. Dále správní orgán vycházel z ustanovení § 397 obchodního zákoníku, kdy byla promlčecí doba stanovena na 4 roky (a to v době rozhodné pro plnění z předmětné smlouvy).

Správní orgán má rovněž za nesporné, že k úhradě dlužné částky je povinná MACOnet, s.r.o., IČO: 29198712, i když předmětnou smlouvu tato společnost neuzavřela. Uznání dlužné částky plynoucí z nesplacených faktur za dodané služby svým přípisem ze dne 7.7.2017 potvrdila společnost MACOnet, s.r.o. V neposlední řadě pak společnost MACOnet, s.r.o. splácela dlužné částky s určením, na jaké dluhy má být plnění započteno, jak je uvedeno níže. Dne 27.4.2015 společnost MACOnet s.r.o. vypověděla uvedenou smlouvu ze dne 16.10.2009. Navrhovatel dále předložil správnímu orgánu dopis pana Marka Maštěry - MACO ze dne 3.2.2010 adresovaný společnosti CentroNet, a.s., kde je mimo jiné uvedeno, že veškeré jeho aktivity přecházejí pod novou společnost a stávající firma Marek Maštěra - MACO zanikne, rád by opravil smlouvu, resp. uzavřel smlouvu novou, kde by byla stávající smluvní strana nahrazena společností MACOnet, s.r.o., IČO: 29198712, Rokštejská 288, 588 32 Brtnice. MACOnet s.r.o. se v daném případě považoval za právního nástupce původního účastníka smlouvy. Lze tedy uzavřít, že odpůrce jednak písemně, ale i svým jednáním dotčený závazek uznal, a to ve smyslu ustanovení § 323 odst.

1 a § 323 odst. 2 obch. zák., které stanoví, že *uzná-li někdo písemně svůj určitý závazek, má se za to, že v uznaném rozsahu tento závazek trvá v době uznání*, resp. § 407 odst. 3 obch. zák., které stanoví, že *plní-li dlužník částečně svůj závazek, má toto plnění účinky uznání zbytku dluhu, jestliže lze usuzovat, že plněním dlužník uznává i zbytek závazku*.

Navrhovatel ve svém původním návrhu požadoval zaplacení dlužné částky v celkové výši 60.580,- Kč a zákonných úroků z prodlení stanovených dle splatnosti jednotlivých faktur. Odpůrce ve svém sdělení ze dne 7.7.2017 uznal výši dluhu k navrhovateli. Správní orgán má tedy za nepochybnou a nespornou existenci dlužné částky, která plyne z dříve uzavřeného závazkového vztahu mezi navrhovatelem a odpůrcem (jako nástupcem Marka Maštery – MACO). V průběhu vedeného řízení žádná ze stran nezpochybnila existenci závazku, ani řádné dodání služeb, resp. povinnost řádně a včas dle vystavených faktur účtované částky za poskytnuté služby uhradit ve stanovené době splatnosti.

V průběhu vedeného správního řízení odpůrce uhradil v několika splátkách část dlužné částky. Na základě této skutečnosti navrhovatel opakovaně upravoval svůj návrh, resp. opakovaně navrhoval částečné zpětvzetí návrhu ze dne 27.10.2016, a to na základě aktualizované dlužné částky a tomu odpovídajícímu příslušenství. Navrhovatel a odpůrce shodně uvedli počet a výši plateb, kterými byla dlužná částka částečně uhrazena (jedná se o platbu ze dne 25.7.2017 ve výši 6.000,- Kč – úhrada faktury 9/2013, o platbu ze dne 18.8.2017 ve výši 6.000,- Kč – úhrada faktury 9/2013, o platbu ze dne 3.10.2017 ve výši 3.145,- Kč – úhrada jistiny faktury 9/2013, platbu ze dne 5.10.2017 ve výši 15.145,- Kč, úhrada jistiny faktury 7/2013 a o platbu ze dne 25.1.2018 ve výši 6.000,- Kč – úhrada jistiny faktury 5/2013). Navrhovatel na základě určení dlužníka (odpůrce) provedl započtení dlužných částek na jistiny označených faktur, což vyplývá z jeho podání ze dne 3.7.2018. Odpůrce zaslal správnímu orgánu na vědomí kopii přípisu adresovanou navrhovateli ze dne 2.10.2017, ve kterém stanoví, na jaké dluhy mají být jím zasláné splátky započteny. V tomto případě vzal tedy správní orgán za nespornou výši uhrazeného dluhu v průběhu vedeného správního řízení a započtení těchto splátek na jistiny odpůrcem uvedených faktur ve výši 36.290,- Kč.

Správní orgán neshledal důvod pro nařízení ústního jednání, a to s ohledem na skutečnost, že uplatněný nárok byl jednak doložen listinnými důkazy a odpůrce v průběhu řízení požadovaný nárok co do výše i důvodu uznal a částečně uhradil. S ohledem na zásadu procesní ekonomie a s odkazem na § 49 odst. 1 správního řádu nepovažoval správní orgán za účelné ústní jednání nařizovat.

K požadovaným zákonným úrokům z prodlení je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a to s odkazem na ustanovení § 3028 odst. 3 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, které stanoví: *Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy*, a dále s odkazem na nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích, kdy ustanovení § 19 odst. 1 stanoví, že výše úroku z prodlení, k němuž došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení, se řídí nařízením vlády č. 142/1994 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení.

U první neuhrazené faktury č. 131000559 byla stanovena splatnost na den 15. 6. 2013, a první den prodlení s její úhradou nastal tedy dne 16. 6. 2013. Pro určení výše úroků pro tuto neuhrazenou fakturu se použije znění § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve

znění nařízení vlády č. 33/2010 Sb., jehož znění cituji: *Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.*“

Pro další faktury navrhovatel požaduje úroky z prodlení ode dne 16. 7. 2013, ode dne 16. 8. 2013 a ode dne 15. 10. 2013. Pro určení výše úroků z prodlení pro uvedená prodlení se použije znění § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění nařízení vlády č. 180/2013 Sb., které nabylo účinnosti dne 1. 7. 2013, jehož znění cituji „*Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.*“

Pro všechna období byla Českou národní bankou stanovena 2T repo sazba ve výši 0,05 %, která byla neměnná od 2.11. 2012 do 4.8.2017.

Pokud jde o požadavek úhrady úroků z dlužné částky 15.145,- Kč za fakturu č. 131000670 splatnou dne 15.7.2013, kdy navrhovatel ve svém posledním návrhu ze dne 3.7.2018 požadoval úroky z prodlení od 16.7.2018 do zaplacení, vycházel správní orgán z následujících skutečností. Původní návrh podal navrhovatel dne 27.10.2016, ve kterém mimo jiné požadoval úrok z prodlení za neuhrazené služby z výše uvedené faktury ode dne 16.7.2013. Shodně tuto skutečnost uvedl i ve svých dalších návrzích, kdy částečně bral zpět svůj původní návrh z důvodu částečných úhrad dluhu ze strany dlužníka v průběhu vedeného řízení. Úrok z prodlení u uvedené faktury byl tak požadován od 16.7.2013 i v návrhu ze dne 26.7.2017, v návrhu ze dne 22.9.2017, v návrhu ze dne 27.10.2017 a v návrhu ze dne 7.11.2017. I přesto, že v posledním návrhu ze dne 3.7.2018 je požadován úrok z prodlení u uvedené faktury od 16.7.2018, je zcela zřejmé, že se jedná o pouhý překlep navrhovatele. Správní orgán tak v souladu s ustanovením § 3 správního řádu dospěl k závěru, že shromážděné podklady pro rozhodnutí a zejména pak opakované návrhy navrhovatele na částečné zpětvzetí návrhu, v neposlední řadě i faktura č. 131000670 založená ve spise nezakládají žádné pochybnosti o tom, že navrhovatel žádal úhradu úroků z prodlení od 16.7.2013 a tento jeho nárok je zcela oprávněný.

Lhůta pro splnění uložené povinnosti byla stanovena podle návrhu v délce 3 dnů, neboť tato lhůta není v rozporu s právními předpisy, a navíc v soudní praxi je běžně používána.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku navrhovatele na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích: „*Předseda Rady přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady. Předseda Rady přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.*“

V tomto správním řízení navrhovatel uplatnil nárok na náhradu nákladů řízení za uhrazený správní poplatek ve výši 2.424,- Kč vyměřený podle položky 110 písm. c) Sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a na odměnu za právní zastoupení.

Správní poplatek je ve smyslu § 141 odst. 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Správní poplatek ve výši 2 424,- Kč byl navrhovatelem uhrazen dne 27.3.2017.

Ve správním řízení za právní zastoupení náleží odměna dle § 10 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že při zastupování ve správním řízení, včetně řízení o přestupcích nebo o jiných správních deliktech, se považuje za tarifní hodnotu částka 5.000 Kč, přičemž ve spojení s § 7 téže vyhlášky je sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby 1.000 Kč z uvedené tarifní hodnoty, k tomu náleží náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 uvedené vyhlášky (tzv. režijní paušál) ve výši 300 Kč za jeden úkon právní služby.

Na základě uvedeného uznal správní orgán v tomto řízení právnímu zástupci navrhovatele 5 úkonů právní služby (příprava a převzetí zastoupení, výzva odpůrci k plnění ze dne 24.7.2015, podání návrhu na zahájení řízení, změnu návrhu ze dne 26. 7. 2017 a změnu návrhu ze dne 3.7.2018), tj. 5x po 1.000 Kč a 5x režijní paušál po 300 Kč, celkem 7.865 Kč vč. DPH, když navrhovatel prokázal, že je plátcem DPH.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, neboť částečná úhrada ve výši 36.290,- Kč byla odpůrcem provedena až po zahájení správního řízení, přiznal správní orgán navrhovateli náhradu nákladů v požadované výši tak, jak je uvedeno v části II. tohoto rozhodnutí. Návrh v původní výši byl podán zcela důvodně, když k částečnému zastavení řízení usnesením č.j. ČTÚ-25 108/2017-606/XIX.vyř. ze dne 8.10.2018, v právní moci dne 2.11.2018, došlo v důsledku jednání odpůrce až po zahájení řízení.

Na základě výše uvedeného jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Romana Davidová, 23. 11. 2018
Vypraveno dne 23. 11. 2018