



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 24.1.2017 a je

VYKONATELNÉ dne 28.1.2017

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní

Dne 9.2.2017

Číslo jednací  
ČTÚ-89 920/2016-606/III.vyř.

16

Praha  
4. ledna 2017

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení vedeném pod čj. ČTÚ-89 920/2016-606 zahájeném na návrh navrhovatele T-Mobile Czech Republic a.s., IČO: 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4, proti odpůrci, společnosti City mobile s.r.o., IČO: 017 52 634, se sídlem náměstí Přátelství 1518/2, Hostivař, 102 00 Praha 10, ve věci sporu o úhradu částky 48 588,50 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací tento:

## příkaz:

- I. Návrhu se vyhovuje a odpůrci se ukládá, aby do 3 dnů ode dne doručení příkazu zaplatil navrhovateli částku ve výši 48 588,50 Kč s příslušenstvím, a to
  - s úrokem ve výši 0,05 % denně z částky 9 530,74 Kč od 1. 5. 2015 do zaplacení
  - s úrokem ve výši 0,05 % denně z částky 10 304,79 Kč od 3. 6. 2015 do zaplacení
  - s úrokem ve výši 0,05 % denně z částky 11 308,37 Kč od 1. 7. 2015 do zaplacení
  - s úrokem ve výši 0,05 % denně z částky 11 363 Kč od 31. 7. 2015 do zaplacení
  - s úrokem ve výši 0,05 % denně z částky 6 081,60 Kč od 2. 9. 2015 do zaplacení.
- II. Podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích je odpůrce povinen uhradit navrhovateli do 3 dnů ode dne doručení tohoto příkazu náhradu nákladů řízení v celkové výši 3 144 Kč.

## Odůvodnění:

Navrhovatel se návrhem podaným u správního orgánu dne 20. 9. 2016 ve znění upraveného návrhu ze dne 8. 12. 2016 domáhal rozhodnutí, kterým by byla odpůrci uložena povinnost zaplatit navrhovateli částku 48 588,50 Kč s příslušenstvím.

Navrhovatel je v důsledku realizace fúze sloučením nástupnickou společností zaniklé společnosti GTS Czech s.r.o., IČO: 284 92 170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, Žižkov.

Návrh byl odůvodněn tím, že dne 10. 1. 2014 byla uzavřena Smlouva o přístupu k veřejné komunikační síti společnosti GTS Czech s.r.o., na základě které GTS Czech s.r.o. poskytovala odpůrci přístup ke své veřejné komunikační síti, resp. ke službám GTS DSL WS a odpůrce se zavázal užívat poskytované služby v souladu se smlouvou a za ně platit sjednané

ceny. Smlouvou bylo rovněž dohodnuto, že GTS Czech s.r.o. náleží úrok z prodlení ve výši 0,05 % z jednotlivých dlužných částek za každý den prodlení.

Odpůrce užíval v období od března do dubna roku 2015 služby GTS Czech s.r.o., aniž by je navrhovateli zaplatil. Cenu sjednanou za služby byl odpůrce povinen hradit, a to na základě

- faktury č. 188939815 znějící na částku 9 538,00 Kč, ze dne 1. 4. 2015, poníženou o položku „Instalace“ v částce 6,- Kč bez DPH, tj. 7,26 Kč vč. DPH, předmětem návrhu je tak částka 9 530,74 Kč,
- faktury č. 372169815 znějící na částku 10 306,00 Kč, ze dne 4. 5. 2015, poníženou o položku „Instalace“ v částce 1,- Kč bez DPH, tj. 1,21 Kč vč. DPH, předmětem návrhu je tak částka 10 304,79 Kč,
- faktury č. 523029815 znějící na částku 11 312,00 Kč, ze dne 1. 6. 2015, poníženou o položku „Instalace“ v částce 3,- Kč bez DPH, tj. 3,63 Kč vč. DPH, předmětem návrhu je tak částka 11 308,37 Kč,
- faktury č. 698299815 znějící na částku 11 363,00 Kč, ze dne 1. 7. 2015,
- faktury č. 860299815 znějící na částku 6 081,60 Kč, ze dne 3. 8. 2015.

Navrhovatel uvedl, že odpůrce na úhradu dlužných částek písemně upomínal.

Z písemné smlouvy o přístupu k veřejné komunikační síti společnosti GTS Czech s.r.o. uzavřené mezi GTS Czech s.r.o. a odpůrcem dne 10. 1. 2014 správní orgán zjistil, že GTS Czech s.r.o. se zavázal zřídit a poskytovat přístup odpůrci k jeho veřejné komunikační síti, resp. ke službám GTS DSL WS. Odpůrce se za poskytnuté služby zavázal platit sjednanou cenu. Smlouvou v čl. 5 bod 5. 9. bylo rovněž dohodnuto, že GTS Czech s.r.o. náleží úrok z prodlení ve výši 0,05 % z jednotlivých dlužných částek za každý den prodlení. Dále správní orgán z čl. 5 bodu 5. 8. uvedené smlouvy zjistil, že splatnost jednotlivých faktur je stanovena na 30 dnů ode dne vystavení bezvadné faktury.

Z návrhu vyplývá, že navrhovatel, jakožto právní nástupce GTS Czech s.r.o., nepožaduje u předmětných faktur celé vyfakturované částky, ale požaduje částky ponížené o položku „Instalace“.

K rozhodování o návrhu je podle § 10 správního řádu a podle § 127 zákona o elektronických komunikacích příslušný předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, neboť se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnost a při výkonu jejich podnikání (velkoobchodní nákup a prodej služeb elektronických komunikací).

Správní orgán posoudil věc podle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.

Po přezkoumání navržených důkazů dospěl správní orgán k závěru, že návrh je důvodný, neboť uvedený dluh vznikl a odpovídá za něj odpůrce, proto správní orgán návrhu zcela vyhověl.

Správní orgán vyhodnotil důkazy podle své úvahy a pečlivě přihlédl ke všemu, co uvedl navrhovatel a má za prokázané, že byla dne 10. 1. 2014 uzavřena Smlouva o přístupu k veřejné komunikační síti společnosti GTS Czech s.r.o., na základě které odpůrce užíval služby GTS DSL WS a za tyto služby v období od dubna 2015 do srpna 2015 neuhradil sjednanou cenu.

Jelikož závazek odpůrce hradit cenu za poskytnuté služby byl zajištěn úrokem z prodlení ve výši 0,05 % z jednotlivých dlužných částek za každý den prodlení s úhradou faktur, přičemž jejich splatnost byla sjednána na 30 dnů od jejich vystavení, svědčí navrhovateli i nárok na úhradu úroků z prodlení.

Podle § 150 odst. 1 správního řádu může být povinnost uložena příkazem i ve sporném řízení, pokud správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné. Vydání příkazu přitom nemusí být prvním úkonem ve správním řízení. Zákon ponechává na úvaze správního orgánu, který vede řízení, zda vydá příkaz rovnou bez předchozího řízení nebo až na základě průběhu správního řízení.

Správní orgán je na základě předložených dokladů přesvědčen, že návrh byl podán důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná a navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal listinnými důkazy, proto správní orgán rozhodl příkazem tak, jak je uvedeno v částech I. a II. tohoto příkazu.

O náhradě nákladů řízení rozhodl správní orgán podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích a podle § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a přiznal navrhovateli, který měl ve věci plný úspěch náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

Náklady navrhovatele se sestávají ze zaplaceného správního poplatku ve výši 1 944 Kč a požadované náhrady nákladů spojených s uplatněním pohledávky, která vyplývá ze vzájemného vztahu podnikatelů ve výši 1 200 Kč.

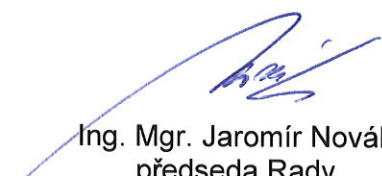
Lhůta pro plnění ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu byla stanovena dle návrhu v třídní délce, neboť tato lhůta není v rozporu s právními předpisy a odpůrci nebrání, aby v uvedené lhůtě uloženou povinnost k úhradě splnil. Navíc uvedená lhůta ke splnění povinnosti k peněžitému plnění vychází i z ustálené soudní praxe a je přiměřená uložené povinnosti.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může odpůrce ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení podat odpor k Českému telekomunikačnímu úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů na adresu Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, anebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, že účastník řízení disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

DS  
VYPRÁVENO DNE - 4 - 01 - 2017 - 2x