



**Předseda Rady**  
**Českého telekomunikačního úřadu**  
Ing. Mgr. Jaromír Novák

Praha 15. února 2016  
Čj. ČTÚ-8 622/2016-606

Vážená paní senátorko,

dne 20. ledna 2016 obdržel Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) Vaše e-mailové podání ze dne 19. ledna 2016 obsahující v příloze návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Návrh“), který, jak uvádíte v průvodním e-mailu, máte v úmyslu předložit do legislativního procesu. K předmětnému Návrhu sděluji následující.

Úvodem tohoto mého dopisu bych chtěl uvést, že Úřad, který mimo jiné vykonává působnost orgánu dozoru nad ochranou spotřebitele v oblasti služeb elektronických komunikací a poštovních služeb, vítá každou odůvodněnou iniciativu směřující ke zvýšení ochrany práv spotřebitelů v této oblasti.

Mohu tedy tímto vyjádřit obecnou podporu Vámi předkládaného Návrhu. Zároveň bych se chtěl pozastavit, aniž bych chtěl polemizovat nad správností jednotlivých bodů Návrhu, nad některými aspekty, které je podle mého názoru při diskusi nad předmětným návrhem potřeba brát v potaz.

V § 63 zákona o elektronických komunikacích je upravena speciální právní úprava k obecné právní úpravě smluvních vztahů obsažené v novém občanském zákoníku (dále jen „NOZ“). Pokud tedy není v tomto ustanovení uvedeno jinak, použije se plně úprava občanskoprávní.

V bodu 1 Návrhu je navrhováno doplnění nového písmene r) v § 63 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, když je jako povinná obsahová náležitost smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti navrhováno „ujednání o rozsahu možných jednostranných změn i způsobu jejich oznámení účastníkovi, včetně oznámení možnosti odstoupení od smlouvy“. V odůvodnění tohoto bodu Návrhu je uvedeno, že je jím reflektována úprava § 1752 NOZ.

Ustanovení § 1752 NOZ předpokládá, tak jak je uvedeno ve Vašem Návrhu, že „rozsah jednostranných změn“ bude „v přiměřeném rozsahu“ sjednán, a pokud tento rozsah sjednání není, je rozsah změn limitován § 1752 odst. 2 NOZ. Úprava obsažená v § 1752 NOZ se tak podle mého názoru na smlouvy (smluvní podmínky) o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti již nyní plně uplatní. Je tedy otázkou, zda navrhovaná změna zákona o elektronických komunikacích naopak neznamena riziko, resp. nemůže vést za předpokladu, kdy by ve smlouvě bylo například sjednáno, že je možné učinit „změnu všech smluvních ujednání“, k zúžení obecné úpravy obsažené v NOZ na úkor slabší smluvní strany.

Navrhuji tedy, aby byl do Vámi navrhovaného ustanovení § 63 odst. 1 písm. r) zákona o elektronických komunikacích uveden odkaz na poznámku pod čarou odkazující na § 1752 a násl. NOZ tak, aby nedošlo k případnému mylnému výkladu, že se v případě navrhovaného ustanovení jedná o speciální právní úpravu k obecné právní úpravě jednostranné změny smluvních podmínek obsažené v NOZ. Podmínky (požadavky) obsažené v § 1752 NOZ, jako je požadavek „přiměřeného rozsahu“ změn, by pak mohly být, pokud by byl takový výklad umožněn, navrhovanou právní úpravou redukovány, což se mi jeví jako v rozporu s cíli a smyslem tohoto Návrhu.

K navrhované právní úpravě obsažené v druhém bodu Návrhu (změna § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích) navrhuji, aby byl ve třetí větě tohoto ustanovení rozšířen odkaz o nově doplňované ustanovení § 63 odst. 1 písm. r) zákona o elektronických komunikacích, když se i v případě tohoto ustanovení podle mého názoru jedná o podstatnou náležitost smlouvy, a aby tato věta zněla:

„Pokud se jedná o změnu podstatných náležitostí smlouvy uvedených v odstavci 1 písm. c) až p) a r), nebo změny jiných ustanovení, které nevedou ke zjevnému zlepšení

postavení účastníka, je podnikatel povinen prokazatelně informovat účastníka rovněž o jeho právu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti této změny, a to bez sankce, jestliže nové podmínky nebude účastník akceptovat.“.

K třetímu bodu Návrhu (návrh § 63 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích) uvádím, že s ohledem na skutečnost, že danou právní úpravou dochází k zákonnému omezení smluvní volnosti obou stran smlouvy, je podle mého názoru potřeba při stanovení délky „výpovědní doby“ zohlednit zájmy obou smluvních stran, včetně oprávněného zájmu podnikatele na řádné vypořádání všech případných závazků vyplývajících z uzavřené smlouvy.

S ohledem na potřebu zajištění právní jistoty a eliminaci různých výkladů současně navrhuji, aby byl v navrhovaném § 63 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích jednoznačně doplněn okamžik ukončení smlouvy tak, že toto ustanovení zní: „(12) Je-li účastníkem požadováno přenesení telefonního čísla podle § 34, smluvní ujednání stanovující výpovědní dobu podle odstavce 1 písm. g), jakož i jiné ujednání o době trvání smlouvy, se nepoužijí; telefonní číslo musí být přeneseno ve lhůtě stanovené opatřením obecné povahy vydaného Úřadem, která počíná běžet dnem následujícím po dni, ve kterém účastník podal poskytovateli výpověď smlouvy. **Účinnost smlouvy skončí dnem přenesení telefonního čísla.**“.

V této souvislosti bych chtěl rovněž upozornit, že Ministerstvo průmyslu a obchodu navrhovalo obdobný návrh na doplnění § 63 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích v rámci materiálu „Návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů“, který byl předložen dne 23. listopadu 2015, pod čj. MPO 15607/15/41400/01000, do mezirezortního připomínkového řízení. Ačkoli po vypořádání připomínek k tomuto materiálu v něm již není návrh § 63 odst. 12 zákona o elektronických komunikacích, obsahuje materiál v části třetí změny zákona o elektronických komunikacích. Tímto materiálem je tak zákon o elektronických komunikacích „otevřen“ pro případné další změny navržené v rámci dalšího legislativního procesu.

Chtěl bych Vám tímto rovněž poděkovat za Vámi poskytnutou možnost připojit další novelizační body do Návrhu, ale této možnosti nyní nevyužiji.

Závěrem mého dopisu bych chtěl ocenit Vaši snahu směřující ke zvýšení ochrany účastníků, resp. spotřebitelů, s tím, že s ohledem na předmět navrhované právní úpravy očekáváme další širší diskusi, do které je připraven případně přispět i Úřad.

S pozdravem

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.

Vážená paní  
MUDr. Alena Dernerová  
senátorka  
Senát Parlamentu ČR  
Praha

Za správnost: Romana Davidová, 16. 2. 2016  
Vypraveno dne 16. 2. 2016