



# Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO SEVEROMORAVSKOU OBLAST

Sokolská třída 2800/99, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Vážený pan



Váš dopis značky/ze dne  
20/Br/2016/28.07.2016

Číslo jednací  
ČTÚ-72 418/2016-638/I. vyř. - MaK

Vyřizuje / telefon  
JUDr. Chudoba/595 138 557

Ostrava  
4. srpna 2016

## Vyřízení žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane doktore,

dne 28. 07. 2016 obdržel Český telekomunikační úřad (dále též jen jako „úřad“) Vaše podání, které obsahuje Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně v souladu s § 4a odst. 2 písm. b) uvedeného zákona poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, a sice informaci, o výsledku správního řízení o správním deliktu dle § 118 odst. 14, písm. ac), ad) z. č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích, ve znění účinném do 3. 12. 2014, které bylo vedeno Vaším Úřadem se společností T-Mobile Czech Republic a.s. pro porušení povinností vyplývající společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. z ust. § 63 odst. 10 z. č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích, ve znění účinném do 3. 12. 2014 a povinnosti z ust. § 63 odst. 11 ve spojení s § 63 odst. 1, písm. p) z. č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích, ve znění účinném do 3. 12. 2014“, přičemž výše uvedené správní řízení, jak uvádíte, „bylo zahájeno na základě mého podnětu ze dne 15. 4. 2015, který byl veden Vaším Úřadem pod č. j. ČTÚ-18 654/2015-638“.

Informujeme Vás tedy v souladu s Vaší žádostí o tom, že úřad nedospěl k rozhodnutí zahájit *ex officio* správní řízení na základě Vašeho podnětu, o kterém se zmiňujete; okolnost zahájení správního řízení z moci úřední z Vámi uvedeného správního spisu nevyplývá, přičemž formulace „o čemž bude zahájeno správní řízení z moci úřední“ uvedená Vám v přípisu úřadu ze dne 04. 06. 2015 pod čj. ČTÚ-18 654/2015-638/III. vyř. – MaK v něm tedy nebyla uvedena správně.

I když by tímto mohla být Vaše žádost o poskytnutí informace považována za vyřízenou, dovoluujeme si uvést k osvětlení záležitosti následující úvahy, kterými se úřad při prověřování skutku také mohl řídit.

Subsidiárně tedy lze uvést, že novelizací zákona o elektronických komunikacích provedenou z. č. 258/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, se vztahují mj. Vámi uváděná ustanovení zákona (§ 63 odst. 1 písm. p), § 63 odst. 10, § 63 odst. 11) pouze na spotřebitele, kterým ARS rozvojová agentura, s.r.o. není, neboť *de iure* spotřebitelem být nemůže (srov. § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, resp. § 2 písm. d) zákona o elektronických komunikacích).

S ohledem na výše uvedené pak s takovými ustanoveními související jednání (skutek) poskytovatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací v případě účastníka-právnícké osoby nespadá pod působnost zákona o ochraně spotřebitele a stejně tak uvedené nemůže být *de lege lata* (od uvedené novelizace) postižitelné ani jako správní delikt dle zákona o elektronických komunikacích, neboť je obecným pravidlem, že skutek nelze sankcionovat podle stavu zákona před jeho novelizací v době účinnosti jeho novelizovaného znění, když novelizovaná právní úprava konkrétně takovou skutkovou podstatu nepřevzala, resp. nová právní úprava nestanoví sankci za totožné jednání (k tomu srov. např. i Vámi uváděný § 118 odst. 14 písm. ac), resp. § 118 odst. 14 písm. ad) zákona o elektronických komunikacích s odkazem na přísl. ust. § 63 zákona o elektronických komunikacích po uvedené novelizaci).

S pozdravem



Ing. Pavla Zichová

ředitelka odboru pro severomoravskou oblast