

Tabulka vypořádání připomínek k návrhům rozhodnutí o ceně ve věci uložení povinnosti související s regulací cen podnikům s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 2 – velkoobchodní služby ukončení hlasového volání v jednotlivých mobilních sítích

Čl., odst., písm., bod	Původní text návrhu	Připomínkový subjekt (č. připomínky)	Pozměňovací návrh	Stanovisko ČTÚ
Obecná poznámka		O2 Czech Republic a.s. (1)	<p>Společnost O2 je přesvědčena, že rozhodnutí o ceně určuje nepřiměřené nízké ceny za propojení a je tedy nezákonné a zasahuje tak zásadním způsobem do práv společnosti O2. Navrhovaná cena získaná užitím metodiky „pure LRIC“ je podle společnosti O2 v rozporu s § 56 odst. 4 ZEK, na základě kterého je ČTÚ povinen při uplatňování cenové regulace brát do úvahy ochranu zájmů subjektu, jehož ceny jsou regulovány tak, aby cena plynoucí z rozhodnutí byla přinejmenším nákladová. Cena má zároveň zohlednit investice, příslušná rizika a umožnit návratnost investic. Podle společnosti O2 jedná ČTÚ v rozporu se zákonem uloženou povinností.</p> <p>Odůvodnění použití metodiky „pure LRIC“ je podle společnosti O2 založeno od počátku na účelových předpokladech a definicích o efektivním operátorovi, na základě kterých nelze stavět metodiku určující skutečné ceny mezi operátory.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ k připomínce společnosti O2 nejprve uvádí, že metoda „pure“ LRIC umožňuje pokrýt všechny náklady, které teoretickému efektivnímu operátorovi vznikají (v dlouhém období) poskytováním velkoobchodní služby terminace, resp. náklady, kterým by se teoretický efektivní operátor mohl (opět v dlouhém období) vyhnout, pokud by velkoobchodní službu terminace neposkytoval. Zvolený způsob výpočtu regulované ceny tedy umožňuje pokrýt jak náklady variabilní, tak náklady, které jsou v krátkém období považovány za fixní.</p> <p>ČTÚ při uplatnění regulace cen vůči podniku s významnou tržní silou v rozhodnutí o ceně zohlednil investice provedené dotčeným podnikem, příslušná rizika a umožnil mu návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení účelně a efektivně vynaložených nákladů o přiměřený zisk, pro jehož stanovení ČTÚ využil procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši 7,89 %. Tato hodnota je specificky pro celý sektor elektronických komunikací stanovena ČTÚ v opatření obecné povahy č. OOP/4/12.2015-7, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/4/09.2014-6, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, ve znění pozdějších opatření. ČTÚ je tak přesvědčen, že výpočet regulované ceny je v souladu s požadavkem § 56 odst. 4 Zákona.</p>

				<p>Rozhodnutí stanovit regulovanou cenu prostřednictvím metody „pure“ BU-LRIC pak ČTÚ provedl s ohledem na Doporučení, ze kterého je ČTÚ podle § 108 odst. 3 Zákona povinen při své působnosti vycházet, případně bezodkladně Evropskou komisi informovat o svém rozhodnutí podle Doporučení nepostupovat a své rozhodnutí (nepostupovat podle Doporučení) zdůvodnit. V této souvislosti ČTÚ připomíná, že argumentace, proč právě metoda „pure“ BU-LRIC je pro regulaci terminačních cen ta nejvhodnější, je vedena ve Vysvětlující zprávě k vydanému Doporučení, se kterou se společnost O2 mohla seznámit. Tato zpráva přitom nepopisuje stav terminačních trhů jen v některých členských státech EU, ale obecné charakteristiky těchto trhů společné pro všechny členské státy EU. Podle ČTÚ přitom platí, že povaha soutěžních problémů je na všech terminačních trzích ve všech členských státech EU v zásadě stejná (100% tržní podíl každého operátora ve své vlastní síti a z toho vyplývající možnost stanovit velkoobchodní cenu za terminaci nezávisle na ostatních účastnících trhu), což výrazně omezuje jakoukoliv možnost pro zohlednění případných národních specifik, která by mohla být použita pro zdůvodnění rozhodnutí nepostupovat v souladu s Doporučením.</p>
Obecná poznámka		O2 Czech Republic a.s. (2)	<p>Společnost O2 dále uvádí, že navrhovaná cena za terminaci navíc negativně ovlivní její finanční pozici na trhu s roamingem a to tím, že stanovuje povinnost snížit cenu za terminaci příchozího provozu od operátorů ze zemí EHP, avšak proti tomu nedává možnost snížit náklady na terminaci v jejich síti. Zásadní disbalance se podle společnosti O2 projevuje u zemí, kde bylo při stanovení hodnoty MTR užito metodiky</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ČTÚ k připomínce společnosti O2 uvádí, že z rozsahu cenové regulace vyloučil jen ta volání, která jsou originována mimo země EHP, u kterých s ohledem na zjištění učiněná v rámci analýzy relevantního trhu¹ nepředpokládá stanovení cen na základě čistého BU-LRIC modelu. S ohledem na výše odkazovanou argumentaci v příslušné analýze relevantního trhu tak ČTÚ cenovou</p>

¹ Viz [analýza relevantního trhu č. 2](#) ze dne 5. dubna 2016, str. 39-42 a 49-50.

			<p>respektující skutečné síťové náklady, jako např. Nizozemí, Finsko či Německo.</p>	<p>regulaci na volání příchozí ze zemí mimo EHP nenavrhl. Tato situace však nepanuje ve vztahu k provozu originovanému v rámci EHP, neboť ČTÚ předpokládá, že regulační orgány těchto zemí stanovily operátorům povinnost uplatňovat terminační cenu vypočtenou na základě principiálně stejného nákladového modelu (čistý BU-LRIC), jaký využil sám ČTÚ s ohledem na Doporučení, případně že dokázaly přesvědčivě odůvodnit svůj odklon od tohoto Doporučení. Neměli tomu tak (tj. v některých zemích není terminační cena stanovena prostřednictvím čistého BU-LRIC modelu, aniž by příslušný regulátor tento postup dokázal v rámci notifikačního řízení podle čl. 7 a 7a tzv. Rámcové směrnice č. 2002/21/ES, obhájit), pak primárním adresátem řešení nesouladu postupu dotčených regulátorů s evropskou legislativou je Evropská komise, jejíž roli nemůže ČTÚ v tuto chvíli suplovat, tj. kompenzovat neimplementování Doporučení ze strany některých regulátorů vyjmutím hovorů originovaných v příslušných zemích EHP z rozsahu cenové regulace. Za zmínku v této souvislosti stojí, že snahu regulačního orgánu podmínit uplatňování regulované terminační ceny stanovené metodou čistého BU-LRIC implementací Doporučení v členské zemi EHP, ze které hovor přichází, považuje jak BEREC, tak Evropská komise za chování vytvářející bariéry vnitřnímu trhu, porušení Doporučení a potažmo i evropské legislativy (zejm. Rámcové směrnice č. 2002/21/ES) – blíže viz názor BEREC vyjádřený v dokumentu BoR (16) 83 k případu rakouského regulačního orgánu (TKK), který v první polovině roku 2016 navrhl neuplatňovat regulovanou cenu za terminaci stanovenou metodou čistého BU-LRIC modelu pro volání příchozí ze zemí EHP, které neimplementovaly Doporučení (Německo, Finsko, Lichtenštejnsko a Nizozemí).</p>
--	--	--	--	---