



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **22. 4. 2021**

Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d
Odbor legislativní a právní dne **3.5.2021**

Číslo jednací

Praha

ČTÚ-25 121/2020-606/XIII.vyř.

21. 4. 2021

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 17 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen jako „zákon o opatřeních ke snížení nákladů“ nebo „zákon“), vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-25 121/2020-606, na základě návrhu navrhovatele, Město Bystřice nad Pernštejnem, IČ: 002 94 136, se sídlem Příční 405, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem, proti odpůrci, společnosti EG.D a.s., IČ: 280 85 400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, ve věci návrhu na rozhodnutí o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře – podpěrám NN vedení elektrické energie, toto

rozhodnutí:

- I. Podle § 141 odst. 7 správního řádu se návrh navrhovatele na uložení povinnosti odpůrci, aby s navrhovatelem uzavřel smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře - podpěrám NN vedení elektrické energie v obci Bystřice nad Pernštejnem, část obce Dvořiště, katastrální území Dvořiště, zamítá.
- II. Podle § 141 odst. 11 správního řádu nemá žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel podal dne 18. 5. 2020 návrh na rozhodnutí sporu o přístup k fyzické infrastruktuře - podpěrám NN vedení elektrické energie v obci Bystřice nad Pernštejnem, v části obce Dvořiště, katastrální území Dvořiště, podle § 5 odst. 5 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. V návrhu uvedl, že dne 17. 4. 2020 bylo navrhovateli doručeno zamítavé stanovisko odpůrce k žádosti navrhovatele o přístup k fyzické infrastruktuře - podpěrám NN (poznámka správního orgánu: nízké napětí) vedení elektrické energie, kterou odeslal odpůrci na jeho emailovou adresu dne 13. 2. 2020. Odpůrce zamítavé stanovisko zdůvodnil možným narušením bezpečnosti a stability nebo integrity sítě kritické infrastruktury nebo její části, avšak uvedený důvod odmítnutí žádosti je podle názoru navrhovatele nesprávný, protože správně provedená závěsná vedení optických sítí nemohou narušovat integritu elektrické distribuční NN sítě. Navrhovatel v návrhu zdůraznil, že instalaci optického vedení prověřenou a vyškolenou firmou považuje za samozřejmost. V závěru návrhu se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí o povinnosti odpůrce uzavřít smlouvu v intencích žádosti navrhovatele ze dne 13. 2. 2020.

K návrhu navrhovatel přiložil nevyplněný formulář odpůrce Podnikatelé – Žádost – fyzická infrastruktura D43, podepsaný dne 13. 2. 2020 panem Mgr. Horákem, místostarostou navrhovatele, smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře, částečně nevyplněnou a bez označených příloh, a stanovisko odpůrce k žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře ze dne 17. 4. 2020.

Výzvou čj. ČTÚ-25 121/2020-606 ze dne 3. 6. 2020 byl navrhovatel vyzván k zaplacení správního poplatku ve výši 10.000 Kč podle položky č. 114 písm. b) Sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Výzva byla navrhovateli doručena přihlášením se pověřené osoby s právem přístupu ke zprávě do datové schránky dne 4. 6. 2020. Správní poplatek byl navrhovatelem zaplacen dne 16. 6. 2020.

Dopisem čj. ČTÚ-25 121/2020-606/II.vyř. ze dne 14. 7. 2020 správní orgán vyznamenal navrhovatele o zahájení správního řízení a vyzval ho ve lhůtě do dne 31. 7. 2020 k odstranění podstatných vad návrhu na rozhodnutí sporu, pro které nebylo možné pokračovat v řízení:

- v návrhu je uvedeno, že navrhovatelem je Město Bystřice nad Pernštejnem, zastoupené starostou města panem Ing. Karlem Pačiskou, avšak návrh je podepsán v zastoupení starosty místostarostou panem Mgr. Martinem Horákem. K návrhu nebyla přiložena plná moc ani jiný dokument, ze kterého by vyplývalo oprávnění pana místostarosty jednat v zastoupení pana starosty;
- navrhovatel i odpůrce nejsou jako právnické osoby v návrhu označeny názvem nebo obchodní firmou, identifikačním číslem osoby nebo obdobným údajem a adresou sídla, popřípadě jinou adresou pro doručování;
- fyzická infrastruktura, ke které je požadován přístup, není v návrhu nijak specifikována;
- návrh není doložen projektem;
- k návrhu je přiložen návrh smlouvy, avšak chybí všech všech pět označených příloh, nejsou vyznačeny sporné části návrhu smlouvy a není uveden časový průběh realizace projektu;
- přiložená vytištěná žádost o přístup k fyzické infrastruktuře na formuláři odpůrce obsahuje jen daňové identifikační číslo navrhovatele a ve všech ostatních částech není vyplněna (zejména chybí geografické a věcné vymezení infrastruktury a odůvodnění žádosti);
- z návrhu není patrné, co se navrhuje (chybí tzv. petit), neboť navrhovatel „žádá úřad o to, aby rozhodl o povinnosti uzavřít smlouvu v intencích definované žádosti Města ze dne 13. 2. 2020“, avšak žádost není vyplněná a „intence definované žádosti“ z ní nejsou zřejmé;
- návrh dále neobsahuje žádné tvrzení ani navržené důkazy, že přístup k fyzické infrastruktuře je požadován pro vybudování vysokorychlostní sítě elektronických komunikací, tj. pro síť, která ve smyslu § 2 písm. e) zákona o opatřeních ke snížení nákladů umožní poskytovat služby připojení o rychlosti nejméně 30 Mb/s.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel v závěru návrhu uvedl, že s odpůrcem probíhají podpůrná jednání, která by mohla vést k umožnění přístupu k předmětné fyzické infrastruktuře, správní orgán současně vyzval navrhovatele, aby rovněž nejpozději do dne 31. 7. 2020 sdělil výsledek těchto jednání.

Usnesením čj. ČTÚ-25 121/2020-606/IV.vyř. ze dne 15. 7. 2020 správní orgán řízení přerušil do dne 31. 7. 2020, tj. do konce lhůty k odstranění vad návrhu. Usnesení o přerušování řízení, odeslané v jedné datové zprávě současně s vyznamenáním o zahájení řízení a s výzvou k odstranění vad návrhu, bylo navrhovateli doručeno přihlášením se pověřené osoby s právem přístupu ke zprávě do datové schránky dne 16. 7. 2020.

Dopisem čj. ČTÚ-25 121/2020-606/III.vyř. ze dne 14. 7. 2020 správní orgán vyznamenal o zahájení řízení odpůrce. Vyznamenání o zahájení řízení, odeslané v jedné datové zprávě společně s usnesením o přerušování řízení, bylo odpůrci doručeno přihlášením se pověřené osoby s právem přístupu ke zprávě dne 16. 7. 2020.

Navrhovatel dne 23. 7. 2020 zaslal správnímu orgánu elektronicky, formou příloh k prostému emailu, následující dokumenty: technickou zprávu projektu „Optická síť Dvořiště“, koordinační situační výkres - zákres vedení sítě do ortofotomapy a vyplněný formulář žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře. Následujícího dne, tj. 24. 7. 2020, bylo správnímu orgánu doručeno podání navrhovatele ze dne 20. 7. 2020 v listinné podobě, kterým navrhovatel doplnil návrh na rozhodnutí sporu a tím odstranil vytykané vady návrhu. K podání přiložil následující dokumenty: plnou moc, kterou starosta navrhovatele zmocňuje k zastupování města místostarostou, žádost (na formuláři odpůrce, opět nevyplněnou, avšak vyplněná žádost byla již předtím správnímu orgánu doručena

v elektronické podobě), doplněný návrh smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře spolu s ceníkem, technickou zprávou projektu „Optická síť Dvořiště“ a koordinační situační výkres - zákres vedení sítě do ortofotomapy. Současně navrhovatel sdělil, že další podpůrná jednání s odpůrcem nevedla k vyřešení sporu.

Dopisem čj. ČTÚ-25 121/2020-606/V.vyř. ze dne 28. 8. 2020 správní orgán vyzval odpůrce, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy vyjádřil k návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 18. 5. 2020 a k jeho doplnění ze dne 20. 7. 2020.

Odpůrce se podáním ze dne 8. 9. 2020 vyjádřil k návrhu na rozhodnutí sporu i k jeho doplnění. Uvedl, že navrhovatel mu dosud nepředložil následující technické podklady, které měly být přílohami návrhu smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře: přílohu č. 1 – specifikaci fyzické infrastruktury, přílohu č. 2 – projektovou dokumentaci, přílohu č. 3 – pravidla užívání, přílohu č. 4 – seznam kontaktních osob a přílohu č. 5 – ceník. Podle názoru odpůrce nelze zejména bez předložení projektové dokumentace žádost o přístup k fyzické infrastruktuře posoudit, a to především s ohledem na dodržení nezbytných technických a bezpečnostních norem, neboť předložená technická zpráva včetně přiloženého orientačního zákresu sdělovacího vedení na jednostránekovém mapovém podkladu pouze popisuje a zobrazuje návrh rozvodu infrastruktury v obecné rovině, ze které však není možné provést posouzení realizovatelnosti projektu. Odpůrce dále uvedl, že distribuční síť elektřiny v obci Dvořiště byla zrekonstruovaná venkovním izolovaným vedením NFA2X v roce 2015 dle projektové dokumentace, řešící umístění na dané podpěry pouze zařízení distribučního rozvodu sítě NN, a s případným dalším umístěním jiného zařízení nebylo v projektu uvažováno. Odpůrce předpokládá, že podvěšením sdělovacího vedení může dojít k nedodržení dostatečné průjezdné výšky minimálně 5,5 m v místech nad komunikacemi. Podle vyjádření odpůrce nelze souhlasit ani se vzdáleností sdělovacího vedení od vedení nízkého napětí distribuční sítě, která je v technické zprávě definována tak, že by nemělo dojít k většímu přiblížení než 0,5 m, neboť toto je v rozporu s podnikovou normou energetiky PNE 33 0000-6 Obsluha a práce na elektrických zařízeních pro přenos a distribuci elektrické energie, která v příloze č. V. určuje vnější hranici zóny přiblížení na úrovni jednoho metru, s tím, že tato vzdálenost musí být dodržena i v místech podpěrných bodů koncových, odbočných a přípojkových, neboť zejména v těchto místech jsou užity vodiče pouze se základní izolací. Dále odpůrce namítá, že v blízkosti izolovaných slaněných vodičů NFA2X musí být při obsluze k nim přistupováno jako k holému vedení a že v případě sloupů s kabelovými zemními přípojkami s napojením na venkovní vedení nebo svodů do přípojkových skříní se již jedná o kabelové vedení se stanoveným ochranným pásmem v šířce jeden metr po obou stranách kabelu, přičemž umístěním dalšího zařízení do ochranného pásma se podstatně znesnadní přístup k zařízením distribuční sítě elektrické energie při opravách, údržbě a zejména při napojení nového odběratele. Odpůrce navíc namítá, že nebyl přeložen způsob údržby stromů a vyšší zeleně, na kterou on sám vydává nemalé prostředky, a jím prováděná údržba zeleně se nevztahuje na sdělovací vedení. V závěru svého vyjádření odpůrce trvá na svém zamítavém stanovisku, neboť mu nebyly předloženy potřebné technické podklady pro řádné posouzení žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře.

Vzhledem k tomu, že zákon o opatření ke snížení nákladů v § 17 odst. 6 stanoví, že v případě rozhodování sporů podle tohoto zákona týkajících se oblasti přepravy, přenosu nebo distribuce elektrické energie si správní orgán vyžádá závazné stanovisko od Energetického regulačního úřadu, správní orgán žádostí čj. ČTÚ-25 121/2020-606/VI.vyř. ze dne 7. 10. 2020 požádal Energetický regulační úřad o vydání závazného stanoviska a poskytl mu veškeré podklady, které měl v řízení k dispozici, a to formou kopie správního spisu. Žádost byla Energetickému regulačnímu úřadu doručena dne 7. 10. 2020, když se tento den přihlásila elektronická aplikace do jeho datové schránky za pomoci systémového certifikátu.

Dne 19. 10. 2020 správní orgán vyzval účastníky o aktuálním stavu řízení, a to navrhovatele dopisem čj. ČTÚ-25 121/2020-606/VII.vyř. a odpůrce dopisem čj. ČTÚ-25 121/2020-606/VIII.vyř., přičemž oběma účastníkům byla vyzvání tentýž den doručena přihlášením se pověřených osob s právem přístupu ke zprávě do datových schránek. Správní orgán účastníky vyzval, že podle § 17 odst. 6 zákona o opatřeních ke snížení nákladů vyžádal jako zásadní podklad pro vydání rozhodnutí závazné stanovisko Energetického regulačního úřadu, který v závazném stanovisku musí vzít v úvahu zákonné povinnosti provozovatele dotčené fyzické

infrastruktury, tj. mimo jiné riziko narušení bezpečnosti a integrity energetické sítě, a uvést, zda souhlasí či nesouhlasí s uzavřením smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře za daných podmínek.

Energetický regulační úřad vydal dne 9. 11. 2020 pod čj. 09043-3/2020-ERU nesouhlasné závazné stanovisko k využití podpěr NN vedení elektrické energie k umístění závěsných optických kabelů budované sítě elektronických komunikací v zastavěném území v obci Bystřice nad Pernštejnem, v části Dvořiště, v katastrálním území Dvořiště, na základě žádosti o uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře. V závazném stanovisku zejména uvedl, že ze zákonné úpravy vyplývá, že řádná žádost oprávněné osoby musí obsahovat technickou dokumentaci v podobě vypracovaného projektu zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací ve vztahu k fyzické infrastruktuře povinné osoby, tj. k využití podpěr NN vedení elektrické energie v obci Bystřice nad Pernštejnem, v části Dvořiště, v katastrálním území Dvořiště, provozovaného společností E.ON Distribuce a.s. Příloha v podobě zpracovaného projektu vysokorychlostní sítě elektronických komunikací je podle závazného stanoviska jedním ze stěžejních podkladů pro rozhodování sporu Českým telekomunikačním úřadem a s ohledem na § 17 odst. 9 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, podle něhož jsou součástí žádosti o vydání závazného stanoviska veškeré podklady, které má Český telekomunikační úřad ve sporu k dispozici, je takový podklad pro vydání závazného stanoviska podstatný. Energetický regulační úřad v závazném stanovisku dospěl k závěru, že řádný projekt podle § 4 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, zpracovaný na základě souboru minimálních údajů podle § 6 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, nebyl žadatelem o přístup k fyzické infrastruktuře vypracován a není přílohou žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře. Z tohoto důvodu není podle závazného stanoviska takový zásadní podklad ani součástí podkladů ve sporu a absence tohoto zásadního podkladu znemožňuje Energetickému regulačnímu úřadu řádně posoudit otázku navrženého způsobu požadovaného přístupu k fyzické infrastruktuře povinné osoby a vydat závazné stanovisko kladného nebo záporného obsahu. Energetický regulační úřad má v závazném stanovisku za to, že oprávněná osoba nepodala povinné osobě řádnou žádost o přístup k fyzické infrastruktuře ve smyslu § 4 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Smyslem a účelem projektu, který je povinnou součástí žádosti, je přitom posouzení technických podmínek realizace požadavku oprávněné osoby vůči konkrétní fyzické infrastruktuře povinné osoby, kterou zamýšlí oprávněná osoba využít pro zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací. V závěru závazného stanoviska Energetický regulační úřad uvedl, že tento obsahový nedostatek technické dokumentace způsobil, že požadavek oprávněné osoby na přístup nebylo možné posoudit z technického hlediska, a proto vydal závazné stanovisko obsahující nesouhlas s uzavřením smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře – podpěrám NN vedení elektrické energie v daném území.

Správní orgán dne 25. 11. 2020 vyrozuměl oba účastníky (tj. navrhovatele dopisem čj. ČTÚ-25 121/2020-606/IX.vyř., doručeným dne 25. 11. 2020 přihlášením se pověřené osoby s právem přístupu ke zprávě do datové schránky, a odpůrce dopisem čj. ČTÚ-25 121/2020-606/X.vyř., doručeným dne 26. 11. 2020 přihlášením se pověřené osoby s právem přístupu ke zprávě do datové schránky), že po úvaze správního orgánu není nutné ke splnění účelu řízení ani k uplatnění práv účastníků ve věci nařídit ústní jednání, v jehož rámci by provedl dokazování listinami založenými ve správním spise. Současně oba účastníky vyrozuměl, že podle § 51 odst. 2 správního řádu bude dne 16. 12. 2020 v 11:00 hod. provedeno dokazování listinami založenými ve správním spise a že následně mají účastníci možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu se téhož dne, popřípadě po předchozí telefonické domluvě následujícího dne 17. 12. 2020, seznámit se shromážděnými podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim i ke způsobu jejich zjištění, a to na odboru legislativním a právním na adrese sídla správního orgánu. V přílohách k uvedeným vyrozuměním správní orgán zaslal oběma účastníkům na vědomí závazné stanovisko Energetického regulačního úřadu ze dne 9. 11. 2020, čj. 09043-3/2020-ERU.

Dne 16. 12. 2020 v 11:00 hod. správní orgán provedl předem avizované dokazování listinami mimo ústní jednání, a to jednak listinami, které správní orgán vyhledal z veřejných zdrojů:

- základní údaje o městě Bystřice nad Pernštejnem – tisk stránky z webu <https://www.bystricenp.cz/zakladni-udaje>;
- výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, sp. zn. B 1772 pro E.ON Distribuce a.s.;

- výpis z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené Českým telekomunikačním úřadem pro poř. č. 4381 pro Město Bystřice nad Pernštejnem;
- závazné stanovisko ze dne 9. 11. 2020, vydal Energetický regulační úřad pod čj. 09043-3/2020-ERU,

jednak listinami předloženými v průběhu správního řízení navrhovatelem:

- žádost – fyzická infrastruktura (tisk formuláře bez vyplnění - v příloze návrhu na zahájení řízení ze dne 18. 5. 2020, formulář s vyplněním - zaslán elektronicky v příloze podání ze dne 23. 7. 2020);
- návrh smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře ze dne 13. 2. 2020 (v příloze návrhu na zahájení řízení ze dne 18. 5. 2020);
- stanovisko E.ON Distribuce a.s. ze dne 17. 4. 2020 k žádosti o přístup (v příloze návrhu na zahájení řízení ze dne 18. 5. 2020);
- plná moc pro pana Mgr. Martina Horáka k jednání za starostu města ze dne 18. 5. 2020;
- osvědčení č. 4381 o oznámení komunikační činnosti ze dne 14. 2. 2018, vydal Český telekomunikační úřad, odbor pro Jihomoravskou oblast pod čj. ČTÚ-5 346/2018-637/II.vyř.-ČaV (v příloze podání ze dne 24. 7. 2020).

Vzhledem k tomu, že dokazování listinami mimo ústní jednání proběhlo bez účasti účastníků řízení, neboť se nedostavili, správní orgán jim dne 8. 1. 2021 zaslal protokol o provedení důkazu listinami, tj. navrhovateli v příloze dopisu čj. ČTÚ-25 121/2020-606/XI.vyř., doručeného dne 8. 1. 2021 přihlášením se pověřené osoby s právem přístupu ke zprávě do datové schránky, a odpůrci v příloze dopisu čj. ČTÚ-25 121/2020-606/XII.vyř., doručeného rovněž dne 8. 1. 2021 přihlášením se pověřené osoby s právem přístupu ke zprávě do datové schránky.

Ač byli účastníci řízení současně s vyrozuměním o termínu dokazování vyrozuměni o možnosti seznámit se se shromážděnými podklady pro rozhodnutí, vyjádřit se k nim a ke způsobu jejich zjištění, této možnosti nevyužili.

Po přezkoumání veškerých podkladů správního řízení správní orgán konstatuje následující.

V řízení bylo nutné nejprve posoudit, zda navrhovateli svědčí aktivní legitimace, tj. postavení oprávněné osoby, a odpůrci pasivní legitimace, tj. postavení povinné osoby, podle definic uvedených v § 2 písm. c) zákona o opatřeních ke snížení nákladů, který je transpozicí Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2014/61/EU (dále jen jako „směrnice EU“).

Aktivní legitimace navrhovatele je dána osvědčením č. 4381 o oznámení komunikační činnosti ze dne 14. 2. 2018, které vydal Český telekomunikační úřad, odbor pro Jihomoravskou oblast, pod čj. ČTÚ-5 346/2018-637/II.vyř.-ČaV a které prokazuje, že navrhovatel je provozovatelem sítě elektronických komunikací ve smyslu § 2 písm. c) bod 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Navrhovatel je v tomto řízení oprávněnou osobou.

Pasivní legitimace odpůrce jako povinné osoby je dána výpisem z obchodního rejstříku, původně vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, sp. zn. B 1772, ve kterém je jako předmět jeho podnikání zapsaná distribuce elektřiny, tj. je provozovatelem fyzické infrastruktury určené pro poskytování služeb přepravy, přenosu nebo distribuce elektřiny podle § 2 písm. c) bod 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Podle úplného výpisu z obchodního rejstříku odpůrce, nyní vedeného Krajským soudem v Brně, sp. zn. B 8477, odpůrce ke dni 1. 1. 2021 změnil obchodní firmu na EG.D, a.s. a současně změnil adresu sídla na Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno. Odpůrce je v tomto řízení povinnou osobou.

Podle § 4 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, povinná osoba umožní přístup k fyzické infrastruktuře pro účely zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací oprávněné osobě na základě její žádosti a na její náklady, a to za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek včetně ceny, nejsou-li dány důvody pro odmítnutí žádosti podle § 5.

Povinná osoba podle § 5 odst. 1 písm. b) zákona odmítne žádost o přístup k fyzické infrastruktuře z důvodu možného narušení bezpečnosti, mechanické odolnosti a stability nebo integrity sítě nebo její části, a to zejména kritické infrastruktury. Podle § 5 odst. 3 zákona může povinná osoba žádost o přístup k fyzické infrastruktuře odmítnout rovněž z důvodu, že žádost o přístup k fyzické infrastruktuře neobsahuje náležitosti podle § 4 odst. 2 zákona, tj. v písemné žádosti o přístup oprávněná osoba nevynechá fyzickou infrastrukturu, ke které žádá přístup, neuvede podmínky požadovaného přístupu, cenu za přístup k fyzické infrastruktuře, práva a povinnosti povinné osoby a oprávněné osoby týkající se trvalého umístění prvku vysokorychlostní sítě elektronických komunikací ve fyzické infrastruktuře a nepřipojí návrh projektu zavedení vysokorychlostní sítě elektronických komunikací a časový průběh jeho provedení.

Byla-li žádost odmítnuta nebo nebyla-li do 2 měsíců ode dne doručení žádosti povinné osobě uzavřena smlouva o přístupu k fyzické infrastruktuře, má oprávněná osoba nebo povinná osoba podle § 5 odst. 4 zákona právo předložit věc k rozhodnutí správnímu orgánu.

Podle § 17 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, ve spojení s § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích a s článkem 6 odst. 4 písm. e) Statutu Českého telekomunikačního úřadu, je oprávněn rozhodovat spory mezi oprávněnou a povinnou osobou, mimo jiné o přístup k fyzické infrastruktuře podle § 5 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Podle § 45 odst. 1 správního řádu návrh musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu. Podle § 141 odst. 3 správního řádu jsou účastníky sporného řízení navrhovatel a odpůrce. Je-li navrhovatelem a odpůrcem právnická osoba, musí být v podání označena názvem nebo obchodní firmou, identifikačním číslem osoby nebo obdobným údajem a adresou sídla, popřípadě jinou adresou pro doručování. Z podání dále musí být patrné, které věci se týká a co se navrhuje (tzv. petit). Podle § 17 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů je součástí návrhu na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí.

Podle § 45 odst. 2 správního řádu nemá-li návrh předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán navrhovatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě, přičemž současně může řízení přerušit.

Návrh na zahájení sporného řízení ze dne 18. 5. 2020 výše uvedené náležitosti a povinné přílohy neobsahoval a jejich absence bránila správnímu orgánu pokračovat ve správním řízení. Navrhovatel byl proto dopisem správního orgánu ze dne 14. 6. 2020 vyzván k opravě a doplnění návrhu ve lhůtě do dne 31. 7. 2020 tak, aby měl zákonem požadované náležitosti a součásti. Současně s výzvou k opravě a doplnění návrhu bylo navrhovateli v jedné datové zprávě odesláno usnesení ze dne 15. 6. 2020, kterým bylo řízení přerušeno do konce lhůty stanovené k opravě a k doplnění návrhu. Správní orgán současně navrhovatele poučil, že v případě, že vady podání nebudou v uvedené lhůtě odstraněny, správní orgán řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaví.

Navrhovatel ve lhůtě, kterou mu správní orgán poskytl k opravě a doplnění návrhu, doplnil požadované náležitosti návrhu. Zejména vymezil fyzickou infrastrukturu, ke které pro projekt „Optická síť Dvořiště“ požaduje přístup, jako podpěry NN vedení elektrické energie v obci Bystřice nad Pernštejnem, v části Dvořiště, provozovaného společností E.ON Distribuce, a.s. a trasu vedení sítě elektronických komunikací s využitím podpěr NN vedení elektrické energie zakreslil v situačním výkresu do ortofotomapy. Technický popis projektu doplnil formou předložení technické zprávy k projektu a časový průběh projektu doplnil předpokládaným datem dokončení investiční akce do dne 31. 5. 2022.

Z kopie žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře, předložené odpůrci dne 13. 2. 2020, je zřejmé, že přílohou žádosti byla technická zpráva k projektu „Optická síť Dvořiště“, kterou podle názoru odpůrce nelze považovat za řádnou projektovou dokumentaci, z níž by bylo možné vyloučit riziko možného narušení bezpečnosti a integrity jím spravované distribuční sítě elektrické energie, a proto žádost navrhovatele odmítl. Na odmítavém stanovisku odpůrce setrval i v průběhu řízení, a to ve svém vyjádření se k návrhu a k jeho doplnění. Podle názoru odpůrce nelze zejména bez předložení projektové dokumentace žádost o přístup k fyzické infrastruktuře posoudit, a to především

s ohledem na dodržení nezbytných technických a bezpečnostních norem, neboť předložená technická zpráva včetně příloženého orientačního zákresu sdělovacího vedení na jednostrávkovém mapovém podkladu pouze popisuje a zobrazuje návrh vedení infrastruktury v obecné rovině, ze které však není možné provést posouzení realizovatelnosti projektu závěsné optické sítě elektronických komunikací, a to zejména ve vztahu k dodržení tzv. podjezdové výšky pod vedením, normované vzdálenosti optické sítě od NN vedení elektrické energie, ztížení oprav a údržby NN vedení elektrické energie, ztížení, až znemožnění, připojení nového zákazníka NN vedení elektrické energie v místech, kde na podpěrách dojde odbočení (i vícenásobnému) sítě elektronických komunikací.

Správní orgán není k posouzení možného narušení bezpečnosti a integrity energetické sítě, včetně možného ztížení jejího provozování, plánovanou realizací závěsné optické sítě elektronických komunikací, věcně příslušný. Podle § 17 odst. 6 a 7 zákona o opatřeních ke snížení nákladů je v případě rozhodování sporů podle tohoto zákona, týkajících se oblasti přepravy, přenosu nebo distribuce plynu nebo elektrické energie a rozvodu tepelné energie, k posouzení vzájemné umístitelnosti obou typů závěsných sítí na společných podpěrách, podmínek požadovaného přístupu a ceny za přístup k podpěrám věcně příslušný Energetický regulační úřad. Závazné stanovisko Energetického regulačního úřadu, v němž vyjádří, zda souhlasí či nesouhlasí s uzavřením předložené smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře, je nepominutelným a zásadním podkladem pro vydání rozhodnutí správního orgánu o uložení povinnosti povinné osobě uzavřít s oprávněnou osobou, k její výzvě, smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře nebo o zamítnutí návrhu oprávněné osoby.

Energetický regulační úřad se v závazném stanovisku ze dne 9. 11. 2020 v podstatě ztotožnil s námitkami odpůrce, že předložená technická zpráva a zákres trasy sítě elektronických komunikací do ortofotomapy není řádnou projektovou dokumentací a nelze z ní zjistit technické informace nutné k posouzení realizovatelnosti projektu „Optická síť Dvořiště“ s využitím podpěr NN vedení elektrické energie. Vzhledem k nemožnosti posouzení absentujících technických podmínek projektu optické sítě a její kompatibility s NN vedením elektrické energie na společných podpěrách Energetický regulační úřad vyjádřil nesouhlas s uzavřením navržené smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře.

Závazné stanovisko je podle § 149 odst. 1 správního řádu úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Podle komentářové literatury (Vedral J., Správní řád – komentář, Bova Polygon 2006, str. 829 - 832) je závazné stanovisko určeno jinému vykonavateli veřejné správy v procesu vydávání správního rozhodnutí, přičemž se jedná o prezentaci odborného názoru, který je správní orgán, jemuž je určeno, povinen při dalším vydávání správního rozhodnutí respektovat. Závazné stanovisko, vydané na základě zvláštního zákona (zde zákona o opatřeních ke snížení nákladů), slouží k ochraně veřejných zájmů definovaných zvláštními právními předpisy (zde energetickým zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů), je ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu podkladem pro rozhodnutí, nevztahuje se však na něj zásada volného hodnocení podkladů pro rozhodnutí obsažená v § 50 odst. 4 správního řádu. Správní orgán proto v případě nesouhlasného závazného stanoviska Energetického regulačního úřadu nemůže navrhovateli vyhovět.

Závěrem správní orgán uvádí, že Energetický regulační úřad v závazném stanovisku, s jehož obsahem se navrhovatel seznámil, neboť bylo přílohou dopisu správního orgánu navrhovateli (ze dne 25. 11. 2020, čj. ČTÚ-25 121/2020-606/IX.vyř., doručeného dne 25. 11. 2020 přihlášením se pověřené osoby do datové schránky), poskytl navrhovateli návod, jak ve věci dále pokračovat. Podle závazného stanoviska je potřeba, aby navrhovatel odpůrci předložil řádnou projektovou dokumentaci „Optické sítě Dvořiště“, která bude obsahovat technické údaje potřebné pro posouzení umístitelnosti obou typů sítí na společných podpěrách a podmínky jejich kompatibility při provozování, opravách a údržbě. Nemá-li navrhovatel potřebné technické podklady pro vypracování řádného projektu k dispozici, pak má jako oprávněná osoba podle § 6 odst. 1 zákona o opatřeních ke snížení nákladů právo na poskytnutí souboru minimálních údajů o fyzické infrastruktuře v rozsahu plánovaného projektu zavedení prvku vysokorychlostní sítě elektronických komunikací. Soubor minimálních údajů zahrnuje mimo jiné též základní technické parametry a určení druhu technické infrastruktury, geometrické, výškové a polohové určení fyzické infrastruktury a údaje o současném využití fyzické infrastruktury.

Správní orgán mohl návrh na uložení povinnosti odpůrci uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře – podpěrám NN vedení elektrické energie zamítnout ihned po vykonání závěrečných procesních úkonů v tomto řízení, avšak nechtěl postupovat formalisticky. Vybudování závěsné optické sítě v katastrálním území Dvořiště je nepochybně investiční akcí navrhovatele, která povede k saturování potřeb občanů z daného katastrálního území službami elektronických komunikací. Správní orgán proto před vydáním tohoto rozhodnutí poskytl navrhovateli dostatek času na získání souboru minimálních údajů o fyzické infrastruktuře, ke které požaduje přístup, na zpracování řádného projektu optické sítě ve smyslu závazného stanoviska Energetického regulačního úřadu a na jeho projednání s odpůrcem v rámci dalšího jednání o žádosti o přístup. Bohužel navrhovatel od doručení závazného stanoviska Energetického regulačního úřadu již neučinil vůči správnímu orgánu žádné podání, které by případně umožnilo znovu, na základě řádného projektu optické sítě, požádat Energetický regulační orgán o nové závazné stanovisko.

Správnímu orgánu tedy nezbylo, než respektovat zamítavé závazné stanovisko Energetického regulačního úřadu ze dne 9. 11. 2020, čj. 09043-3/2020-ERU, a návrh navrhovatele na uložení povinnosti odpůrci uzavřít s ním smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře – podpěrám NN vedení elektrické energie v obci Bystřice nad Pernštejnem, část Dvořiště, katastrální území Dvořiště, zamítnout.

K části II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku účastníka řízení na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 141 odst.11 správního řádu, podle kterého ve sporném řízení přiznává správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, může správní orgán náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu správní orgán přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze správního orgánu.

V tomto správním řízení byl plně úspěšný odpůrce nezastoupený advokátem, avšak jemu v průběhu správního řízení žádné náklady, jejichž náhradu by mohl uplatnit vůči navrhovateli, nevznikly. Navrhovatel byl v tomto správním řízení plně neúspěšný, takže mu náhradu jeho prokazatelných nákladů řízení ve výši zaplaceného správního poplatku nelze přiznat.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný rozklad, přezkumné řízení ani obnova řízení.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 22. 4. 2021
Vypraveno dne 22. 4. 2021