

# **Pokyny BEREC stanovující kritéria pro jednotné uplatňování čl. 61 odst. 3 Kodexu**

10. prosince 2020

## Obsah

Východiska .....	2
Názorné příklady posuzování replikovatelnosti v čl. 61 odst. 3 Kodexu .....	4
Bod (a): První soustředovací nebo rozvodný bod .....	7
Bod (e): Ekonomické nebo fyzické překážky replikace, které jsou značné a nikoli dočasné..	11
Bod (b): Bod za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem.....	17
Bod (c): Budování sítí, které lze považovat za nové .....	21
Bod (d): Projekty, které lze považovat za malé .....	23
Použité zkratky .....	26

## Východiska

- 1 Podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 1 Kodexu<sup>1</sup> mohou vnitrostátní regulační orgány na základě oprávněné žádosti a bez ohledu na případné nálezy významné tržní síly uložit povinnosti poskytnout přístup ke kabelovým rozvodům a přiřazeným prostředkům uvnitř budov nebo až po první soustředovací nebo rozvodný bod, jak určí vnitrostátní regulační orgány.<sup>2</sup> Povinnosti poskytnout přístup mohou být uloženy poskytovatelům sítí elektronických komunikací nebo majitelům těchto síťových prvků, pokud by replikace těchto síťových prvků byla ekonomicky neefektivní nebo prakticky neproveditelná.
- 2 Pokud povinnosti poskytnout přístup podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 1 Kodexu dostatečným způsobem neřeší ekonomické nebo fyzické překážky replikace, čl. 61 odst. 3 pododstavec 2 Kodexu dává vnitrostátním regulačním orgánům právo rozšířit uložení přístupových povinností (včetně aktivních nebo virtuálních přístupových povinností, je-li to z technického či ekonomického hlediska odůvodněné) za první soustředovací nebo rozvodný bod až po bod, který je schopen pojmout dostatečný počet přípojek koncových uživatelů, aby byl pro efektivní zájemce o přístup z komerčního hlediska životaschopný.
- 3 Smyslem čl. 61 odst. 3 Kodexu je podpora udržitelné hospodářské soutěže v zájmu koncových uživatelů, konektivity a účinných investic, zejména v sítích s velmi vysokou kapacitou (VHCN),<sup>3</sup> a to tím, že vnitrostátním regulačním orgánům poskytne možnost zajistit v oprávněných a odůvodněných případech přístup k nereplikovatelné infrastruktuře, tj. pokud by významné překážky (tzv. „úzká hrdla“ – bottlenecks) neumožňovaly efektivnímu operátorovi replikovat prvky sítě.
- 4 Oproti čl. 61 odst. 3 Kodexu, současný právní rámec v čl. 12 odst. 3 rámcové směrnice umožňuje pouze uložení povinností poskytnout přístup až do prvního soustředovacího nebo rozvodného bodu.
- 5 Čl. 61 odst. 3 Kodexu objasňuje, rozšiřuje a mění ustanovení o přístupu čl. 12 rámcové směrnice a zavádí rozlišení mezi přístupem do prvního soustředovacího nebo rozvodného bodu a přístupem do bodu za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem. Relevantní úvahy týkající se konkrétně použití čl. 61 odst. 3 Kodexu lze nalézt ve 152., 154., 155. a 157. bude odůvodnění Kodexu.<sup>4</sup>
- 6 Čl. 61 odst. 3 Kodexu stanoví některé výjimky. Podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 3 Kodexu neukládají vnitrostátní regulační orgány přístupovou povinnost za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem poskytovateli sítě elektronických komunikací, pokud se jedná o podnik, který působí výhradně na velkoobchodním trhu a splňuje podmínky uvedené v čl. 80 odst. 1 Kodexu a za spravedlivých, nediskriminačních

---

<sup>1</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (Kodex) (Úř. věst. L 321, 17.12.2018, s. 36), k dispozici na <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018L1972&from=EN>.

<sup>2</sup> Viz přílohu I.

<sup>3</sup> Viz čl. 61 odst. 1 Kodexu.

<sup>4</sup> Viz přílohu II.

a přiměřených podmínek dává k dispozici životaschopné a podobné alternativní prostředky přístupu k síti s velmi vysokou kapacitou.

- 7 Výjimka uvedená v čl. 61 odst. 3 pododstavci 3 Kodexu může být vnitrostátními regulačními orgány rozšířena i na další poskytovatele sítí elektronických komunikací, kteří nabízejí přístup k síti s velmi vysokou kapacitou za spravedlivých, nediskriminačních a přiměřených podmínek.
- 8 Podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 4 Kodexu je odchylka od výjimek uvedených výše v bodech<sup>5</sup> 6 a 7 možná, pokud je dotčená síť financována z veřejných prostředků.
- 9 Kromě toho, za podmínek čl. 61 odst. 3 pododstavce 3 Kodexu platí, že vnitrostátní regulační orgány neuloží přístupové povinnosti k přístupovým bodům za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem, pokud by uložení povinností narušilo ekonomickou nebo finanční životaschopnost budování nových sítí, zejména prostřednictvím menších místních projektů.
- 10 Podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 5 Kodexu zveřejní BEREC do 21. prosince 2020 Pokyny, aby podpořil jednotné uplatňování čl. 61 odst. 3 Kodexu, v nichž stanoví příslušná kritéria pro určení:
  - (a) prvního soustředovacího nebo rozvodného bodu;
  - (b) bodu za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem schopného hostit dostatečný počet přípojek koncových uživatelů s cílem umožnit efektivnímu podniku překonat zjištěné závažné překážky pro replikaci;
  - (c) toho, které budování sítě lze považovat za nové;
  - (d) toho, které projekty lze považovat za malé;
  - (e) toho, které ekonomické nebo fyzické překážky replikace jsou značné a nikoli dočasné.

Účelem těchto Pokynů je stanovit příslušná kritéria pro určení právních konceptů uvedených pod písmeny (a) až (e), která budou v těchto Pokynech označována jako „Body“ Rovněž upozorňujeme, že příslušná kritéria pro určení Bodu (e) jsou uvedena před Bodem (b), protože určení přístupového bodu za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem bude záviset na posouzení překážek replikace, které jsou značné a nikoli dočasné.
- 11 BEREC podá zprávu o uplatňování těchto Pokynů v praxi v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. j) bodem i) nařízení o zřízení sdružení BEREC.<sup>6</sup> Tato zpráva poskytne podklady

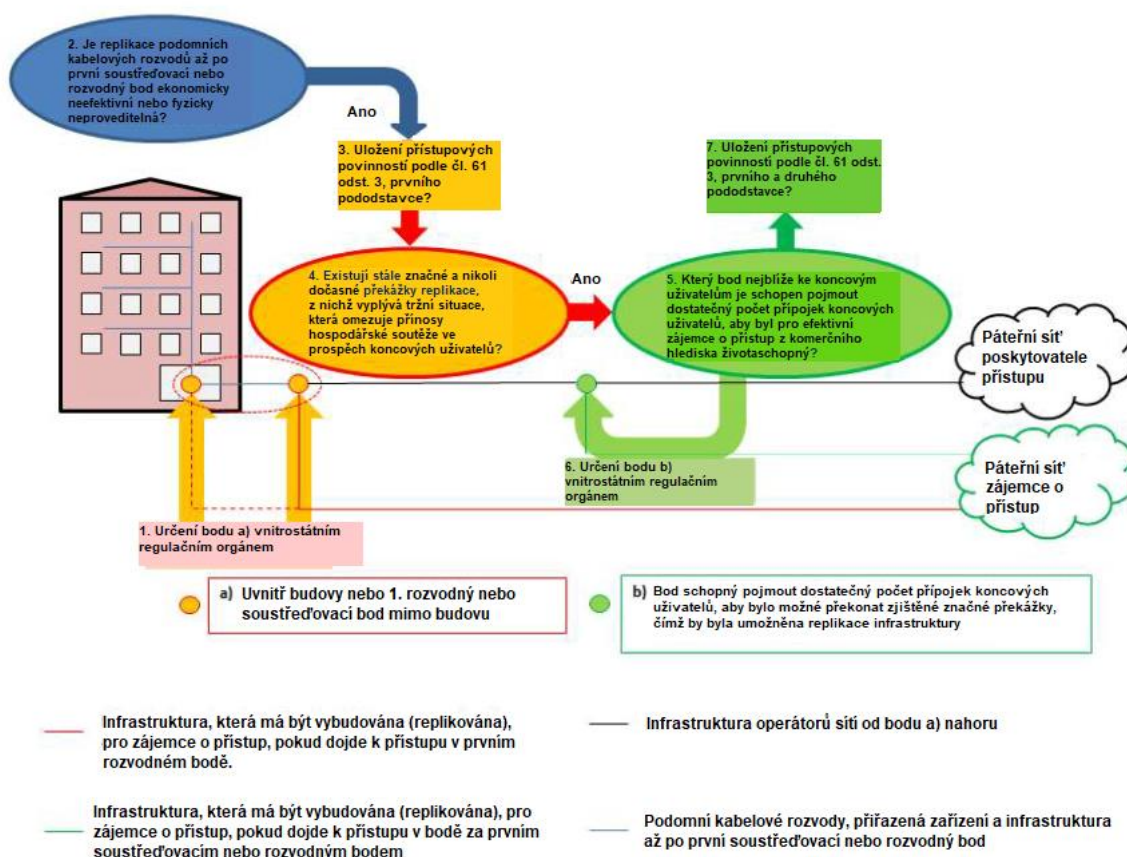
<sup>5</sup> Odkazuje-li se na odstavec bez uvedení dalších údajů o zdroji, jedná se o odkaz na odstavec v těchto Pokynech.

<sup>6</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/9171 ze dne 11. prosince 2018 o zřízení Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) a Agentury na podporu BEREC (Úřad BEREC), o změně nařízení (EU) 2015/2120 a o zrušení nařízení (ES) č. 1211/2009 (Úř. věst. L 321, 17.12.2018, s. 1-35), k dispozici na adrese <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1971&from=de>.

pro posouzení, zda je potřeba Pokyny revidovat. Toto posouzení bude provedeno do pěti let od přijetí Pokynů.

## Názorné příklady posuzování replikovatelnosti v čl. 61 odst. 3 Kodexu

- 12 Uplatňování čl. 61 odst. 3 Kodexu se zaměřuje na koncept ekonomické a technické replikovatelnosti. Replikovatelnost v kontextu čl. 61 odst. 3 pododstavce 1 Kodexu znamená, že by pro efektivní zájemce o přístup mohlo být ekonomicky efektivní a technicky možné replikovat síť nebo určitou část sítě, a to buď budováním síťových prvků nebo využitím velkoobchodního přístupu. Síť elektronických komunikací nebo části těchto sítí však mohou vytvářet významné překážky. Pokud překážky existují, nebylo by ekonomicky efektivní ani technicky možné replikovat síť elektronických komunikací či některé jejich části ani pro efektivní zájemce o přístup.
- 13 Pokud by operátor čelil technickým a ekonomickým překážkám replikace sítě, mohl by pro poskytování navazující služby potřebovat přístup k částem sítě, které jsou považovány za nereplikovatelné, a proto představují významné překážky.
- 14 Kromě toho musí zájemce o přístup replikovat síť nebo prvky sítě, aby dosáhl bodu, ze směru od páteřní sítě zájemce o přístup, kde je poskytován přístup k nereplikovatelným prvkům sítě.
- 15 Znění čl. 61 odst. 3 Kodexu naznačuje, že posuzování replikovatelnosti může být uplatněno ve třech fázích, jak je znázorněno na obr. 1 níže.



**Obr. 1: Znázornění tří fází, ve kterých může být uplatněno posouzení replikovatelnosti v kontextu čl. 61 odst. 3 Kodexu**

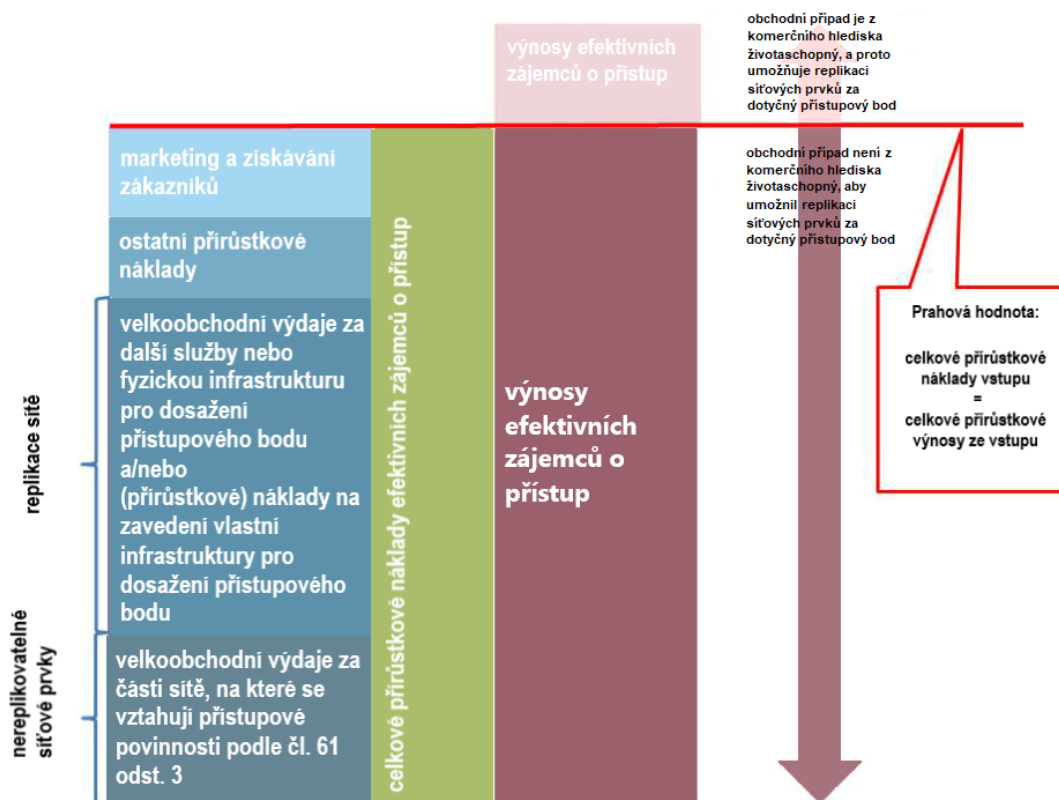
- 16 Jakmile vnitrostátní regulační orgán určí první přístupný<sup>7</sup> rozvodný nebo soustředovací bod, replikovatelnost by pak byla posuzována u kabelových rozvodů a přiřazených prostředků uvnitř budov nebo až po první soustředovací nebo rozvodný bod ze směru koncového bodu sítě.<sup>8</sup> Pokud by replikace síťových prvků uvnitř budovy nebo až po první soustředovací nebo rozvodný bod byla ekonomicky neefektivní nebo prakticky neproveditelná, mohou vnitrostátní regulační orgány uložit povinnosti poskytnout přístup ke kabelovým rozvodům a přiřazeným prostředkům uvnitř budov nebo až po první soustředovací nebo rozvodný bod.<sup>9</sup>
- 17 Posouzení replikovatelnosti by se pak uplatnilo i ve druhé fázi jako součást druhého pododstavce čl. 61 odst. 3 Kodexu. Poté co vnitrostátní regulační orgány určí první rozvodný nebo soustředovací bod, musí posoudit, zda navzdory uložení přístupových povinností podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 1 Kodexu nezůstávají i nadále značné a nikoli dočasné ekonomické nebo fyzické překážky replikace, z nichž vyplývá stávající nebo nově vznikající tržní situace, která významným způsobem omezuje přínosy hospodářské soutěže ve prospěch koncových uživatelů.

<sup>7</sup> Viz body 31 až 37 níže.

<sup>8</sup> Určeno vnitrostátním regulačním orgánem, srov. čl. 2 odst. 9 a čl. 61 odst. 7 Kodexu.

<sup>9</sup> Čl. 61 odst. 3 pododstavec 1 Kodexu.

- 18 Pokud se vnitrostátní regulační orgán domnívá, že značné a nikoli dočasné ekonomické nebo fyzické překážky replikace by i navzdory uložení přístupových povinností podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 1 Kodexu přetrvávaly, může tento orgán ve třetí fázi provést test replikovatelnosti, aby definoval přístupový bod za prvním rozvodným nebo soustředovacím bodem. Tento bod musí být nejbližším přístupovým bodem ke koncovým uživatelům, který je schopen hostit dostatečný počet přípojek koncových uživatelů, aby byl pro efektivní zájemce o přístup z komerčního hlediska životaschopný. Je-li to z technického či ekonomického hlediska odůvodněné, mohou být v tomto bodě uloženy rovněž aktivní nebo virtuální přístupové povinnosti. Povinnosti poskytnout přístup v tomto bodě však nemusí být uloženy ve všech případech. Výjimky z uložení přístupových povinností k přístupovým bodům za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem jsou uvedeny v čl. 61 odst. 3 pododstavci 3 Kodexu. BEREC dále v těchto Pokynech označuje přístupový bod za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem jako „**vzdálenější přístupový bod**“.
- 19 Pokud vnitrostátní regulační orgán dojde k závěru, že by uložení přístupové povinnosti podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 1 Kodexu nebylo pro vyřešení značných a nikoli dočasných překážek replikace dostačující, mohl by tento orgán, při uvážení přiměřenosti opatření podle čl. 61 odst. 5 Kodexu, od uložení takových povinností upustit. V tomto případě se uložení přístupových povinností pouze podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 2 Kodexu může pro řešení těchto překážek jevit vhodnější. Pokud je to však odůvodněné, může vnitrostátní regulační orgán uložit povinnosti podle obou pododstavců 1 a 2 čl. 61 odst. 3 Kodexu (např. aby zohlednil rozdíly v dosahu sítě zájemce o přístup).
- 20 Pokud je přístup uložen v prvním soustředovacím nebo rozvodném bodě nebo ve vzdálenějším přístupovém bodě, měla by síť za tímto bodem (ve směru k páteřní síti) být považována za ekonomicky replikovatelnou pro efektivního zájemce o přístup za předpokladu, že lze vytvořit dostatečné přírůstkové výnosy k vyrovnání přírůstkových nákladů vzniklých při poskytování služeb zákazníkům dosažitelným prostřednictvím tohoto bodu (viz obr. 2).



Obr. 2: Posouzení obchodního případu replikace sítě za určitý přístupový bod

- 21 V závislosti na vnitrostátních prováděcích opatřeních lze čl. 61 odst. 3 Kodexu použít před skutečným budováním sítě nebo po něm.

### Bod (a): První soustředovací nebo rozvodný bod

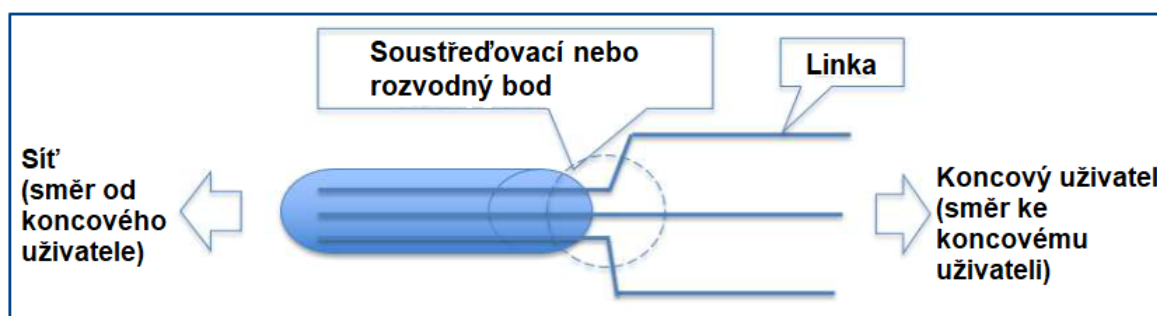
- 22 V této podsekci stanoví BEREC příslušná kritéria pro určení prvního soustředovacího nebo rozvodného bodu.
- 23 Čl. 61 odst. 3) pododstavec 1 Kodexu uvádí, že: „... vnitrostátní regulační orgány mohou na základě oprávněné žádosti zejména uložit povinnosti poskytnout přístup ke kabelovým rozvodům a přiřazeným prostředkům uvnitř budov nebo až po první soustředovací nebo rozvodný bod, **jak určí vnitrostátní regulační orgán**, pokud je tento bod umístěn mimo budovu“ (přidáno zvýraznění). První soustředovací nebo rozvodný bod, kde lze ukládat přístupové povinnosti, tedy stanoví vnitrostátní regulační orgán.
- 24 Dále je ve 154. bodu odůvodnění stanoveno, že: „Je důležité, aby vnitrostátní regulační orgány při posuzování soustředovacího nebo rozvodného bodu, po který hodlají uložit povinnosti přístupu, zvolily bod v souladu s pokyny BEREC. Výběr bodu blíže koncovým uživatelům bude prospěšnější pro hospodářskou soutěž v oblasti infrastruktury a budování sítí s velmi vysokou kapacitou. Tímto způsobem by



vnitrostátní regulační orgán měl **nejprve zvážit možnost výběru bodu nacházejícího se uvnitř budovy nebo v její těsné blízkosti**“ (přidáno zvýraznění). Kodex tedy naznačuje, že první soustředovací nebo rozvodný bod by měl být, pokud možno, umístěn blízko koncového uživatele. Pokud však vnitrostátní regulační orgán nedokáže identifikovat přístupný soustředovací nebo rozvodný bod v blízkosti koncového uživatele, mohl by být umístěn i dále od koncového uživatele.

#### Pojem „soustředovací nebo rozvodný bod“

- 25 Pro účely Pokynů jsou pojmy „soustředovací bod“ a „rozvodný bod“ zaměnitelné a označují stejný přístupový bod, kde jsou *kabely* při pohledu ve směru ke koncovému uživateli rozdělovány (rozdávěny) a při pohledu ve směru od koncového uživatele jsou agregovány (soustřeďovány). V tomto bodě může nebo nemusí být provoz rozdělován z jedné linky na několik linek při pohledu ve směru ke koncovému uživateli a agregován z několika linek do jedné linky při pohledu ve směru od koncového uživatele.<sup>10</sup>
- 26 Rozvodným nebo soustřeďovacím bodem může být například bod, kde je přívodní segment sítě spojen s několika zakončovacími (nebo odbočujícími) segmenty a kde jsou kabely spojeny do svazku ve směru od koncového uživatele nebo rozdělovány ve směru ke koncovému uživateli.
- 27 Pokud provoz není rozváděn/agregován pomocí pasivních (např. optický PON rozbočovač) nebo aktivních (např. DSLAM) prvků v soustřeďovacím nebo rozvodném bodě, je jedna linka přívodního segmentu spojena s jednou linkou zakončovacího segmentu, např. propojovacími poli (patch panels) nebo zásuvkovým spojem (obr. 3).

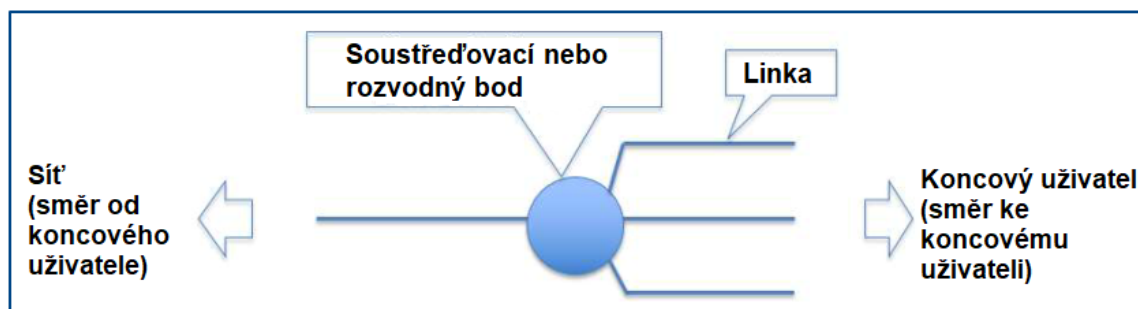


**Obr. 3: Znárodnění rozvodného nebo soustřeďovacího bodu bez agregace datového provozu**

- 28 V případě, že je v tomto bodě provoz rozdělen/agregován, pak je provoz několika linek zakončovacích segmentů agregován do jedné linky (nebo menšího počtu linek) přívodního segmentu ve směru od koncového uživatele a pasivním nebo aktivním zařízením rozdělen z jedné (nebo několika linek) přívodního segmentu do vyššího

<sup>10</sup> V těchto Pokynech se termíny „kabel“ a „linka“ používají následovně: Linka je např. kroucená dvoulinka nebo optické vlákno, přičemž kabel se obvykle skládá z několika linek.

počtu linek zakončovacích segmentů ve směru ke koncovému uživateli (obr. 4).<sup>11</sup>



**Obr. 4: Znárodnění rozvodného nebo soustředovacího bodu s agregací datového provozu**

- 29 Pokyny proto nerozlišují mezi „soustředovacími body“ a „rozvodnými body“ a používají tyto pojmy zaměnitelně. Tato definice se vztahuje i na distribuční body podle definice uvedené v doporučení Komise o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace.<sup>12</sup>
- 30 A konečně, pojem rozvodného nebo soustředovacího bodu je pro účely těchto Pokynů technologicky neutrální a lze jej použít na všechny typy sítí.

### Přístupnost

- 31 Aby byly přístupové povinnosti účinné, musí se ostatní operátoři dostat a mít přístup k prvnímu soustředovacímu nebo rozvodnému bodu a také mít možnost používat příslušné vedení, kabely a přiřazené prostředky. První soustředovací nebo rozvodný bod je tedy první soustředovací nebo rozvodný bod nejbližší ke koncovým uživatelům, který je s ohledem na zásadu proporcionality přiměřeně přístupný. V následujících odstavcích jsou uvedena kritéria, která mají být při hodnocení přístupnosti uplatněna.
- 32 Přístupnost vyžaduje rozvodné zařízení, které je přístupné a lze ho spravovat, a které umožní vytvořit spojení mezi sítí zájemce o přístup a sítíovou infrastrukturou vlastníka sítě. Toto zařízení by mělo mít kolem sebe dostatečný prostor, aby mohli zájemci o přístup provádět technické operace. Může být umístěno v suterénu budovy, v uličním rozvaděči nebo v jiném podobném vhodném zařízení. Podmínka přístupnosti nebude spíše splněna, pokud je přístupový bod umístěn pod zemí a není snadno přístupný např. pomocí šachet. Přístupový bod by měl nepřetržitě umožňovat provádění

<sup>11</sup> Takovéto body se nacházejí např. u kabelů typu HFC (hybridní kabel kombinující optické vlákno a koaxiální kabel) nebo u sítí typu G-PON (gigabitová pasivní optická síť).

<sup>12</sup> Viz Doporučení Komise o sítích nové generace (NGA) (Doporučení Komise ze dne 20. září 2010 o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA) (2010/572/EU; Úř. věst. L 251, 35)), odstavec 11 (pro srovnání): „Distribučním bodem“ [se rozumí] mezilehlý uzel v síti NGA, odkud se jeden či více kabelů z optického vlákna z MPoP (přiváděcí segment) dělí a odkud jsou distribuovány pro připojení k objektům koncových uživatelů (koncový segment). Distribuční bod obvykle slouží několika budovám nebo domům. Může se nacházet buď v suterénu budovy (v případě více bytových jednotek), nebo na ulici. V distribučním bodu je umístěn rozvaděč koncových kabelů a případně nenapájená zařízení, jako jsou optické rozbočovače.“

standardních operací, které vyžadují fyzický přístup (např. údržba). Vhodné zařízení pro první soustředovací nebo rozvodný bod by mělo zájemcům o přístup zajišťovat přiměřenou flexibilitu, pokud jde o výběr technologií, a umožňovat jim, aby v tomto bodě umístili svá zařízení, např. optické rozbočovače.

- 33 Přístupnost zpravidla vyžaduje rozpojitelné spoje (například propojovací pole nebo zásuvkové spoje) a podmínka přístupnosti bude spíše splněna, pokud je úprava nebo oprava optického vedení (přerušením, nastavením) možná bez nutnosti nepřiměřeného úsilí na straně poskytovatele sítě elektronických komunikací nebo vlastníka sítě.
- 34 Pokud se uvažovaný soustředovací nebo rozvodný bod nachází uvnitř budovy (např. v suterénu budovy s více bytovými jednotkami), měla by být posouzena existence a rozsah obtíží, s jakými se mohou zájemci o přístup při vstupu do budovy běžně potýkat. V tomto ohledu mohou vzniknout rozdíly v přístupnosti, pokud vlastník sítě v budově není zároveň vlastníkem budovy. Pokud jsou se vstupem nebo přístupem do budovy velké potíže, měly by vnitrostátní regulační orgány určit přístupový bod mimo budovu.
- 35 Přístupnost přístupových bodů uvnitř nebo vně budov může být pozměněna také v důsledku právních a administrativních omezení ve vnitrostátním nebo regionálním kontextu, jež stojí mimo regulaci telekomunikací, jako jsou například pravidla územního plánování nebo bezpečnostní normy. Takováto omezení by vnitrostátní regulační orgány měly při určování prvního soustředovacího nebo rozvodného bodu vzít v úvahu.
- 36 Přístupnost ve smyslu vstupu do prvního soustředovacího nebo rozvodného bodu může záviset také na infrastruktuře v blízkosti přístupového bodu dostupné ostatním operátorům, kterou lze potenciálně použít (např. kabelovody, sloupy, nenasvícené optické vlákno). Na přístupnost by tedy mohla mít také vliv kapacita těchto síťových prvků (např. prostor v kabelovodech, kapacita na sloupech).
- 37 První soustředovací nebo rozvodný bod by měl být obvykle určen jako fyzicky přístupný bod blízko koncového uživatele, kde je možný pasivní přístup k vedení, kabelům a přiřazeným prostředkům. Avšak ve výjimečných případech, kdy nelze splnit požadavky na přístupnost pro poskytování pasivního přístupu v bodě, který je přiměřeně blízký koncovému uživateli, mohou vnitrostátní regulační orgány určit první soustředovací nebo rozvodný bod na základě aktivní nebo virtuální přístupnosti.
- 38 Určení prvního soustředovacího nebo rozvodného bodu by nemělo být ovlivněno úvahami o replikovatelnosti ani počtem hostovaných přípojek koncových uživatelů, které efektivní zájemce o přístup potřebuje pro zajištění komerční životaschopnosti. Namísto toho vstupují tyto faktory do hry při určování, zda ukládat či neukládat přístupové povinnosti pro první soustředovací nebo rozvodný bod a při určování bodu za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem (viz Body (b) a (e) níže).
- 39 S ohledem na vysvětlení v odstavcích 23 až 38 by vnitrostátní regulační orgány

při určování prvního soustředovacího nebo rozvodného bodu měly v co nejvyšší míře zohlednit následující kritéria:

První soustředovací nebo rozvodný bod podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 1 Kodexu je bod nacházející se nejbližše ke koncovému uživateli, který

- i. je přístupný nebo může být zpřístupněn poskytovateli sítě elektronických komunikací nebo vlastníkovi sítě, aniž by bylo potřeba vyvinout nepřiměřené úsilí, a který zejména
  - a. obsahuje vyhrazené zařízení pro soustředování nebo rozvádění síťových kabelů, např. vyhrazený prostor v suterénu budovy nebo v uličním rozvaděči, kam má zájemce o přístup možnost pravidelně vstupovat,
  - b. obsahuje síťovou infrastrukturu, kterou lze oddělit, aniž by bylo potřeba vyvinout nepřiměřené úsilí ze strany zájemce o přístup, např. protože existuje odpojitelny spoj, a
- ii. je prvním přístupným soustředovacím nebo rozvodným bodem umístěným uvnitř budovy nebo prvním následujícím přístupným soustředovacím nebo rozvodným bodem umístěným mimo budovu.

## Bod (e): Ekonomické nebo fyzické překážky replikace, které jsou značné a nikoli dočasné

- 40 V této podsekcí stanoví BEREC příslušná kritéria pro určení, které ekonomické nebo fyzické překážky replikace jsou značné a nikoli dočasné.
- 41 Čl. 61 odst. 3) pododstavec 2 Kodexu uvádí, že uložení přístupových povinností může být rozšířeno za první soustředovací nebo rozvodný bod, pokud „[...] vnitrostátní regulační orgán s případným přihlédnutím k povinnosti vyplývajícím z jakékoli relevantní analýzy trhu dojde k závěru, že povinnosti uložené v souladu s prvním pododstavcem dostatečným způsobem neřeší **značné a nikoli dočasné ekonomické nebo fyzické překážky replikace**, z nichž vyplývá stávající nebo nově vznikající tržní situace, která významným způsobem omezuje přínosy hospodářské soutěže ve prospěch koncových uživatelů [...]” (přidáno zvýraznění).

V tomto ohledu 154. bod odůvodnění dále stanoví:

*„...avšak omezit tyto povinnosti na body co nejbližší koncovým uživatelům, které jsou schopny hostit dostatečný počet koncových uživatelů, je-li prokázáno, že replikace čelí **značným a nikoli dočasným fyzickým nebo ekonomickým překážkám**, což vede k významným problémům v oblasti hospodářské soutěže nebo k tržním selháním na maloobchodní úrovni na úkor koncových uživatelů.“* (přidáno zvýraznění).

- 42 Podle čl. 61 odst. 3 Kodexu jsou vnitrostátní regulační orgány povinny posoudit, zda existují značné a nikoli dočasné ekonomické nebo fyzické překážky replikace sítě, které vedou k významným problémům v oblasti hospodářské soutěže nebo k tržním

selháním na maloobchodní úrovni na úkor koncových uživatelů. Tyto značné a nikoli dočasné překážky uvedené v čl. 61 odst. 3 Kodexu tedy mohou být ekonomické nebo fyzické povahy. Odůvodněním pro toto ustanovení je nutnost zohlednit překážky replikace sítě vznikající z ekonomických podmínek daného obchodního případu – business case (např. náklady a výnosy), jakož i fyzické překážky vyplývající z technických, právních nebo administrativních omezení nebo požadavků, které mají vliv na replikaci sítě. Taková omezení nebo požadavky mohou vést k překážkám, které by mohly mít také vliv na ekonomickou opodstatněnost projektu zájemce o přístup a zvýšit náklady. Proto lze často pozorovat vzájemnou závislost mezi fyzickými a ekonomickými překážkami. Ekonomické překážky jsou popsány v odstavcích 55 až 65. Fyzické překážky jsou popsány v odstavci 66.

- 43 BEREK se domnívá, že pojem „značné“ překážky označuje míru rizika vyvolaného ekonomickými nebo fyzickými překážkami, včetně překážek technologické povahy. Pokud vnitrostátní regulační orgány dospějí k závěru, že ekonomická nebo fyzická překážka odrazuje efektivního operátora sítě od replikace sítě nebo části sítě, měla by být překážka považována za značnou překážku ve smyslu čl. 61 odst. 3 pododstavce 2 Kodexu.
- 44 Pojem „nikoli dočasné“ překážky odkazuje na časové období, během kterého se očekává, že překážka bude trvat. Překážky replikace lze považovat za nikoli dočasné, pokud je pravděpodobné, že budou přetrvávat dlouhodobě. Pokud však existují dostatečné ukazatele, že překážky mohou v krátkodobém horizontu zmizet nebo se významně zmenšit, neměly by být tyto překážky považovány za nikoli dočasné. Příkladem dočasných překážek jsou právní nebo administrativní překážky, které se v blízké budoucnosti velmi pravděpodobně změní.
- 45 Značné a nikoli dočasné překážky replikace jsou zpravidla důsledkem významných utopených nákladů v kombinaci s nízkými očekávanými úsporami z rozsahu vedoucími k nízkému očekávání návratnosti nákladů.
- 46 Pokud povinnosti v prvním soustředovacím nebo rozvodném bodě dostatečně neřeší značné a nikoli dočasné překážky replikace, může být rovněž nezbytné, aby vnitrostátní regulační orgán určil, kde by se měl nacházet z komerčního hlediska životaschopný přístupový bod mimo první soustředovací nebo rozvodný bod (v těchto Pokynech nazývaný „vzdálenější přístupový bod“).<sup>13</sup> Může tomu tak být například v případě, že operátor, který má zájem o přístup, nemůže mít přístup až po první soustředovací nebo rozvodný bod z pohledu páteřní sítě, a aby mohl poskytovat navazující služby, bude muset tuto část sítě replikovat.
- 47 Ze 154. bodu odůvodnění vyplývá, že uložení povinností podle čl. 61 odst. 3 Kodexu vyžaduje posouzení replikovatelnosti sítí nebo síťových prvků, aby bylo možné řešit stávající nebo vznikající problémy v oblasti hospodářské soutěže nebo tržní selhání na maloobchodní úrovni na úkor koncových uživatelů, aniž by bylo nutné nalézt významnou tržní sílu podle čl. 63 odst. 2 Kodexu.

<sup>13</sup> Viz níže v části Bod (b): Bod za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem.

- 48 Navíc značné a nikoli dočasné překážky v kontextu čl. 61 odst. 3 pododstavce 2 Kodexu se podle 154. bodu odůvodnění vyskytují spíše v zeměpisných oblastech, kde je z ekonomického hlediska zavedení alternativní infrastruktury riskantnější, například z důvodu nízké hustoty osídlení nebo omezeného počtu budov s více obytnými jednotkami. To však nevylučuje výskyt značných a nikoli dočasných překážek v městských oblastech např. z toho důvodu, že náklady na budování optických sítí, včetně uličních rozvaděčů, mohou být vysoké kvůli pravidlům územního plánování, omezené dostupnosti kabelovodů nebo kvůli jiným faktorům specifickým pro městské oblasti.
- 49 Je třeba poznamenat, že zeměpisné oblasti řešené v čl. 61 odst. 3 Kodexu nesouvisí se zeměpisnými trhy definovanými podle čl. 64 odst. 3 Kodexu.
- 50 BEREC se domnívá, že kritéria zkoumaná při hodnocení značných a nikoli dočasných ekonomických nebo fyzických překážek replikace sítě v rámci čl. 61 odst. 3 Kodexu se liší od kritérií, která jsou zkoumána tehdy, když vnitrostátní regulační orgán analyzuje rozsah překážek vstupu v rámci analýzy významné tržní síly podle čl. 67 odst. 1, a to následovně.
- 51 Rozdíl v analýze značných a nikoli dočasných překážek – v rozsahu platnosti čl. 61 odst. 3, resp. čl. 67 odst. 1 – je ten, že první z nich zahrnuje zkoumání ekonomických nebo fyzických překážek replikace sítě nebo síťových prvků, zatímco posouzení strukturálních, právních nebo regulačních překážek vstupu v rámci analýzy trhu s významnou tržní silou se týká vstupu na celý trh definovaný v čl. 64 odst. 3 Kodexu. Zatímco analýza podle čl. 61 odst. 3 Kodexu se zaměřuje na příslušné síťové prvky a jejich replikovatelnost, čl. 67 Kodexu bere v úvahu také další charakteristiky podniků, aby bylo možné posoudit, zda je operátor v postavení podniku s významnou tržní silou. Proto se posouzení podle čl. 61 odst. 3 Kodexu ve srovnání s hodnocením podle čl. 67 Kodexu liší rozsahem a v kontextu čl. 61 odst. 3 Kodexu rovněž není potřeba zjišťovat existenci významné tržní síly.
- 52 Pokud tedy operátor čelí technickým nebo ekonomickým překážkám replikace příslušné sítě nebo síťových prvků, bude možná potřebovat přístup k části sítě, která je považována za nereplikovatelnou (a proto představuje významnou překážku), aby mohl poskytovat navazující služby.
- 53 Efektivní zájemce o přístup musí replikovat část sítě mezi bodem, kde je umožněn přístup k nereplikovatelným prvkům sítě poskytovatele přístupu a jeho vlastní sítě, a to buď budováním síťových prvků, využitím velkoobchodního přístupu nebo kombinací obou možností. To, která část sítě poskytovatele přístupu by mohla být považována za replikovatelnou, závisí na komerční životaschopnosti obchodního případu efektivního zájemce o přístup.
- 54 Aby bylo možné posoudit komerční životaschopnost obchodního případu, měly by vnitrostátní regulační orgány předpokládat, že efektivní zájemce o přístup by dosáhl přístupového bodu pomocí nejefektivnějších možností (viz obr. 2), tj. buď budováním nezbytných prvků k dosažení tohoto konkrétního bodu a/nebo použitím regulovaných nebo komerčních velkoobchodních produktů, pokud jsou k dispozici (např. kabelovody

nebo sloupy).<sup>14</sup>

## Ekonomické překážky

- 55 Aby byl přístup v konkrétním přístupovém bodě z komerčního hlediska životaschopný, musí efektivním zájemcům o přístup umožnit dosáhnout ziskového obchodního případu a zájemcům o přístup musí umožnit překonat překážky replikace. Faktory zvažované při určování existence značných a nikoli dočasných ekonomických překážek replikace jsou (viz obr. 2) na jedné straně (očekávané) náklady (odstavce 57 až 63) a na druhé straně (očekávané) výnosy (odstavec 64).
- 56 Hlavní ekonomické překážky replikace telekomunikačních sítí souvisejí s úsporami z rozsahu a utopenými náklady. Zavádění sítě obvykle zahrnuje značné investice, z nichž většinu nelze při opuštění trhu získat zpět (jedná se o tzv. utopené náklady). Pokud úspěšnost vstupu na trh není jistá, tak množství utopených nákladů, které budou v případě odchodu z trhu ztraceny, finanční riziko vstupu na trh zvyšuje. Současně může být zapotřebí dosáhnout značných úspor z rozsahu, aby se fixní náklady rozložily na velký počet zákazníků a bylo dosaženo ziskového obchodního případu, zejména u spotřebitelských širokopásmových služeb. Pro nové operátory může být obtížné dosáhnout úspor z rozsahu, zejména pokud je počet přípojek koncových uživatelů, na která lze dosáhnout z určitého přístupového bodu, malý, pokud jsou trhy vyspělé nebo pokud spotřebitelé čelí značným nákladům na změnu poskytovatele.
- 57 BEREC považuje za hlavní faktory určující náklady efektivního zájemce o přístup náklady na budování síťové infrastruktury a rovněž velkoobchodní náklady včetně nákladů na plnění přístupových povinností, které by byly uloženy podle čl. 61 odst. 3 Kodexu.
- 58 Průměrné náklady na dosažení koncového uživatele jsou dány také dosažitelnými úsporami z rozsahu, a budou tedy nižší, pokud bude k přístupovému bodu připojen větší počet zákazníků.
- 59 Přístupových bodů lze dosáhnout s využitím velkoobchodních produktů, vybudováním vlastní infrastruktury nebo kombinací obou možností. Překážky replikace sítí nebo síťových prvků budou vyšší, pokud budou celkové náklady a míra utopených nákladů, které nelze při odchodu z trhu získat zpět, vysoké.
- 60 Při posuzování nákladů na replikaci by vnitrostátní regulační orgány měly zohlednit pouze nejefektivnější varianty, tj. varianty spojené s nejnižšími náklady pro efektivního zájemce o přístup. To nevylučuje možnost posoudit výpočet skutečných nákladů provedený zájemcem o přístup, pokud je zájemce o přístup považován za dostatečně efektivního.
- 61 Náklady na postupné budování vlastní infrastruktury zájemců o přístup závisí na efektivně vynaložených nákladech na práci na infrastruktuře inženýrských sítích,

---

<sup>14</sup> Viz níže v textu Bod (b): Bod za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem, od str. 17.

které jsou ovlivněny zejména:

- i. délkou potřebné budované sítě (v metrech/kilometrech),
- ii. mzdovými náklady na práci na infrastruktuře inženýrských sítích,
- iii. pravidly územního plánování a technologií budování, např. zda je možné zafrézování do země, nebo vedení kabelů mimo budovy nebo vzduchem,
- iv. půdními a dalšími zeměpisnými podmínkami,
- v. mírou, v jaké lze náklady na budování sítě sdílet s jinými podniky, a
- vi. poplatky za zábor veřejných prostranství nebo pozemků.

62 Překážky replikace jsou obvykle vyšší, pokud musí zájemce o přístup provádět stavební práce, protože investiční náklady bývají významné a obvykle jsou pak považovány za utopené náklady. Na druhou stranu, pokud je možné se nákladům na stavební práce vyhnout využitím stávajících kabelovodů, sloupů, nenasvíceného optického vlákna nebo pronajatých okruhů, budou překážky nižší.

63 Pokud jsou k dispozici velkoobchodní produkty (regulované nebo komerční), jako jsou kabelovody, sloupy, nenasvícené optické vlákno nebo pronajaté okruhy, a pokud je může efektivní zájemce o přístup použít, jsou náklady na tyto velkoobchodní služby rovněž relevantní pro posouzení značných a nikoli dočasných ekonomických překážek.

64 Pro posouzení výnosů ze strany vnitrostátních regulačních orgánů z hlediska očekávání návratu nákladů považuje BEREC za klíčové tyto faktory:

- i. počet koncových uživatelů, které lze připojit, s přihlédnutím k:
  - o očekávanému tržnímu podílu efektivního zájemce o přístup – z hlediska počtu přípojek koncových uživatelů – s přihlédnutím k počtu a tržnímu postavení ostatních operátorů ve stejné oblasti a k vývoji trhu (např. růst),
  - o očekávanému průměrnému výnosu na uživatele (ARPU) na základě maloobchodních cen, které by optimálně stanovil efektivní zájemce o přístup, což závisí na ochotě platit, očekávané změně v míře konkurence, místních rozdílech v nákladech a rovněž na službách, které lze poskytovat (přístup na internet, hlasové služby, IPTV, obchodní služby, pronajaté okruhy, služby sítě IoT, služby typu OTT atd.), a
- ii. případné očekávané velkoobchodní výnosy.

65 Při posuzování ekonomického opodstatnění projektu budování sítě efektivního zájemce o přístup musí vnitrostátní regulační orgán stanovit předpokládaný časový horizont pro daný obchodní případ. Časový horizont je období, v němž by efektivní zájemce o přístup za běžných okolností zvažoval návratnost své investice. Je třeba



odhadnout příjmy nad rámec budování sítě během tohoto časového období, stejně jako odpovídající přírůstkové náklady na budování sítě zájemce o přístup a náklady na veškeré velkoobchodní služby potřebné k poskytování služeb zákazníkům. Pro porovnání nákladů a výnosů existují různé metody, široce přijímanou metodou je například odhad čisté současné hodnoty v časovém horizontu investice. Pro posouzení, zda je určitá doba přiměřená, může vnitrostátní regulační orgán použít k vyvození svých závěrů údaje z žádosti zájemce o přístup nebo i z jakéhokoli jiného vhodného zdroje dat. Je třeba poznamenat, že časový horizont není ukazatelem pro období, po které je budování sítě považováno za nové (viz odstavec 91).

- 66 Informace pro posouzení replikovatelnosti a obchodního případu mohou být rovněž získány ze skutečných důkazů o replikaci sítí v jiných oblastech za podmínek srovnatelných s podmínkami relevantními pro síť, na kterou se vztahuje žádost, včetně technických vlastností, vstupů požadovaných pro replikaci, hustoty obyvatelstva, nabízených služeb a velkoobchodních/maloobchodních cen.

### Fyzické překážky

- 67 Fyzické překážky v kontextu čl. 61 odst. 3 Kodexu vyplývají z technických, právních nebo administrativních omezení a požadavků, které mají vliv na replikaci sítí nebo síťových prvků.

Relevantní fyzické překážky dosažení přístupového bodu jsou zejména následující:

- i. omezení ve fyzickém prostoru, která mohou omezit možnost zavést nové kabelovody, kabely nebo linky,
- ii. další omezení ve fyzickém prostoru, která neumožňují budování jakýchkoli dalších sítí (např. středověké historické čtvrti v městských oblastech),
- iii. prostorová omezení pro instalaci aktivního zařízení, včetně omezení možnosti výstavby zařízení pro síťové uzly,
- iv. omezení počtu síťových linek nebo nedostatečnost kapacity omezující počet možných zájemců o přístup, kteří mohou využívat určité síťové linky,
- v. půdní nebo zeměpisné podmínky nebo fyzický stav budov, které nejsou vhodné pro budování dalších sítí,
- vi. nemožnost získat fyzický přístup do budovy nebo k pozemku kvůli odmítnutí ze strany vlastníků, což může vyplývat např. z odmítnutí uzavřít smlouvu nebo z omezení z důvodu legislativních nebo regulačních požadavků,
- vii. další právní nebo regulační požadavky, jako jsou pravidla územního plánování, stavební bezpečnostní normy nebo jiné podobné zákony nebo předpisy, které brání replikaci sítě.

- 68 S ohledem na vysvětlení v odstavcích 41 až 66 by při určování ekonomických

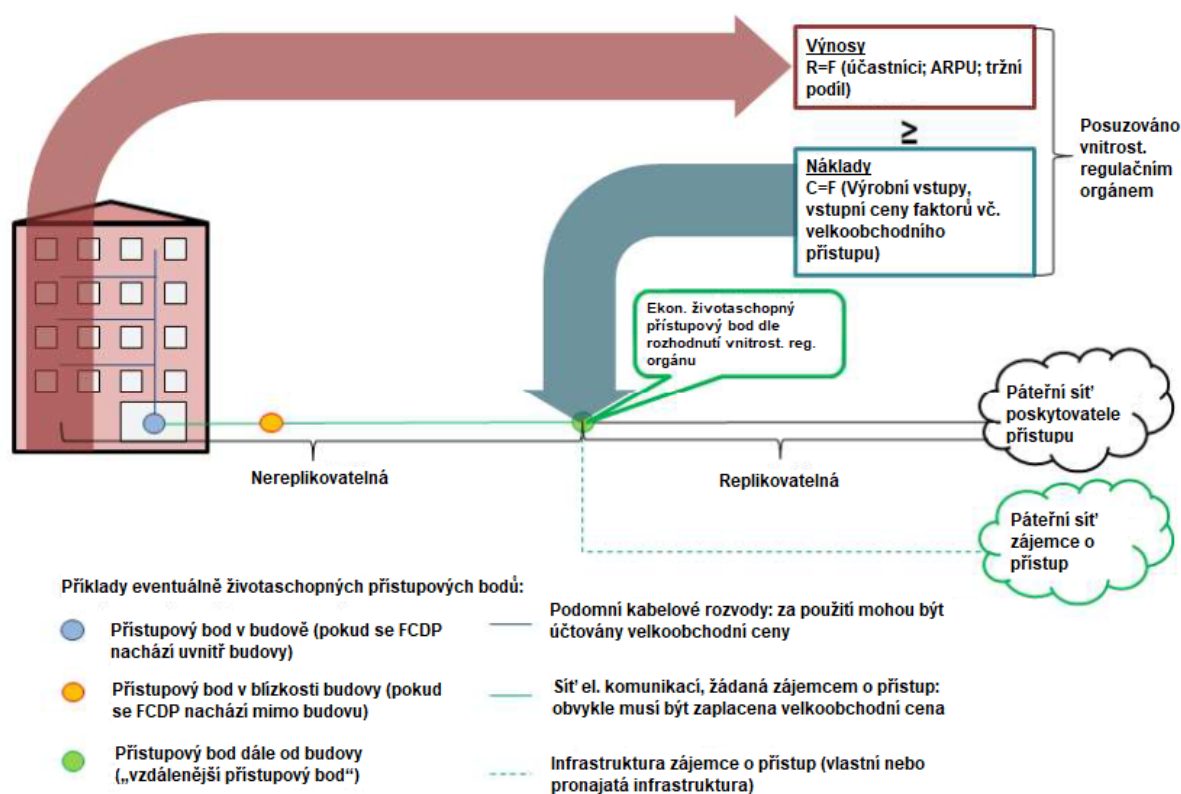
a fyzických překážek replikace, které jsou značené a nikoli dočasné, měly vnitrostátní regulační orgány v co nejvyšší míře zohlednit následující kritéria:

Ekonomické nebo fyzické překážky replikace, které jsou značné a nikoli dočasné, znamenají podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 2 Kodexu překážky, které vytvářejí takovou úroveň rizika, která efektivní operátory sítě odrázuje od replikace sítě nebo její části, a je nepravděpodobné, že by v krátké době zmizely nebo se významně zmenšily. Značné a nikoli dočasné překážky

- i. zahrnují zejména značné náklady na replikaci sítě, zvláště utopené náklady spojené s prací na inženýrských sítích,
- ii. existují zejména tehdy, pokud je vyhlídka na návrat nákladů nízká, protože efektivní zájemce o přístup není schopen dosáhnout dostatečných maloobchodních a případně velkoobchodních výnosů,
- iii. zahrnují zejména technické, právní nebo administrativní požadavky a omezení, která brání replikaci sítě, a rovněž nemožnost získat fyzický přístup do budov nebo k pozemku.

## Bod (b): Bod za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem

- 69 Podle Bodu b) musí BEREC definovat kritéria pro určení přístupového bodu nejbližšího koncovému uživateli, ale za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem, který je schopen pojmout dostatečný počet přípojek koncových uživatelů, aby byl pro efektivní zájemce o přístup z komerčního hlediska životaschopný, a tím umožňuje překonat zjištěné značné překážky replikovatelnosti. Jak je uvedeno výše, BEREC dále v těchto Pokynech označuje přístupový bod za prvním rozvodným nebo soustředovacím bodem jako „**vzdálenější přístupový bod**.“
- 70 Obecně by vzdálenějším přístupovým bodem mohl být jakýkoli existující síťový bod, který je přístupný, nebo jakýkoli síťový bod, který lze vytvořit a zpřístupnit bez nepřiměřeného úsilí vzhledem k existující síťové infrastruktuře.
- 71 Vzdálenější přístupový bod je endogenně definován jako bod nejbližší koncovým uživatelům, kde jsou přírůstkové výnosy efektivního zájemce o přístup (minimálně) rovny celkovým přírůstkovým nákladům efektivního zájemce o přístup (viz obr. 2). Obrázek 5 tuto podmínku znázorňuje a ukazuje, která část sítě je obvykle považována za replikovatelnou a která část je obvykle považována za nereplikovatelnou.



**Obr. 5: Podmínka pro určení vzdálenějšího přístupového bodu**

- 72 V ekonomické praxi jsou zavedeny různé přístupy k posouzení komerční životaschopnosti obchodního případu. Pro určení, zda je vstup v určitém přístupovém bodě z komerčního hlediska životaschopný v kontextu čl. 61 odst. 3 Kodexu, by vnitrostátní regulační orgány měly zkoumat náklady na postupné budování sítě spojené s přístupem pro efektivního zájemce o přístup. Poté by vnitrostátní regulační orgány měly určit, zda by efektivní zájemce o přístup mohl v časovém horizontu investice dosáhnout dostatečných výnosů, aby mohl pokrýt náklady, a překonat tak ekonomické překážky replikace využitím vzdálenějšího přístupového bodu pro poskytování služeb zákazníkům.
- 73 Při určování vzdálenějšího přístupového bodu mohou vnitrostátní regulační orgány namísto zkoumání charakteristik jednotlivých operátorů požadujících přístup použít předpokládané charakteristiky hypotetického všeobecného efektivního zájemce o přístup, včetně odpovídajícího podílu potenciálních zákazníků v příslušné oblasti a typu produktu, který podle očekávání bude zájemce o přístup poskytovat koncovým uživatelům a případně také velkoobchodním zákazníkům.
- 74 Předpokládané příslušné parametry pro odhad celkových přírůstkových nákladů (viz odstavec 74) a výnosů (viz odstavec 75) pro obchodní případ efektivního zájemce o přístup mohou rovněž zohlednit údaje od skutečného operátora požadujícího přístup, jakékoli případy skutečné replikace za srovnatelných podmínek, stejně jako údaje z jiných příslušných zdrojů, pokud jsou považovány za dostatečné. Zohledněné údaje by měly být vnitrostátním regulačním orgánem objektivně posouzeny, aby se zjistilo,

zda efektivní zájemce o přístup disponuje životaschopným obchodním případem. V této souvislosti mohou vnitrostátní regulační orgány čerpat ze svých předchozích zkušeností např. s regulací významné tržní síly, jako je zpřístupnění metalických a optických sítí.

- 75 BEREC doporučuje, aby vnitrostátní regulační orgány při posuzování nákladů souvisejících s obchodním případem uchazeče o přístup zvažily (viz obr. 2):
- i. velkoobchodní výdaje za části sítě, na které by se vztahovaly přístupové povinnosti podle čl. 61 odst. 3 Kodexu,
  - ii. přírůstkové náklady, včetně kapitálových nákladů, na zavedení vlastní infrastruktury za účelem dosažení přístupového bodu a/nebo velkoobchodní výdaje za další služby nebo fyzickou infrastrukturu k dosažení přístupového bodu,  
a
  - iii. ostatní přírůstkové náklady, včetně nákladů souvisejících s obchodním případem, jako jsou náklady na získání zákazníků.
- 76 Příjmy jsou ovlivněny počtem koncových uživatelů, kteří mohou být připojeni, očekávaným tržním podílem efektivního zájemce o přístup a očekávaným průměrným výnosem na uživatele (ARPU) v závislosti na typu služby, kterou má efektivní zájemce o přístup poskytovat, a na případných velkoobchodních výnosech.
- 77 Pokud operátor požaduje fyzický přístup, jsou kritéria přístupnosti stanovená v odstavcích 31 až 36 rovněž relevantní při určování vzdálenějšího přístupového bodu, protože tento přístupový bod musí být také přiměřeně přístupný.
- 78 Pokud je namísto toho oprávněné uložit z technických nebo ekonomických důvodů povinnosti aktivního přístupu, jako je virtuální zpřístupnění, musí přístupový bod stále umožňovat předání sítě a možná bude muset poskytnout možnost kolokace.
- 79 Pokud již byl podle čl. 61 odst. 3 Kodexu uložen přístup ve vzdálenějším přístupovém bodě, měl by provozovatel sítě v zásadě poskytnout nediskriminační přístup k tomuto bodu také dalším zájemcům o přístup. Mohlo by být rovněž oprávněné uložit povinnost virtuálního přístupu ke stejnému přístupovému bodu, pokud by z nějakého důvodu již nebylo technicky možné poskytnout fyzický přístup. Následné žádosti o přístup podle čl. 61 odst. 3 Kodexu do bodu vzdálenějšího od koncového uživatele, než je přístupový bod, kde byl uložen přístup, nejsou zpravidla odůvodněné.
- 80 Vliv náklady ovlivňujících faktorů, popsaných v odstavcích 56 až 60, na náklady na jednoho účastníka do značné míry závisí na velikosti uvažovaného přístupového bodu. Velikost přístupového bodu je zase dána počtem připojených koncových uživatelů a potenciálních účastníků (počet pokrytých prostor). Velikost přístupového bodu z hlediska počtu pokrytých prostor se také bude lišit, a to v závislosti na tom, kde v síťové hierarchii je přístupový bod umístěn (budova, uliční rozvaděč atd.).
- 81 Posouzení komerční životaschopnosti by mělo být v zásadě provedeno samostatně pro každý přístupový bod, pokud vnitrostátní regulační orgán nemá provádět posouzení potenciálně velkého počtu přístupových bodů. V takovém případě lze tyto přístupové

body seskupit, pokud jsou si dostatečně podobné.

- 82 Počet přípojek koncových uživatelů, která musí efektivní zájemce o přístup připojit, aby byl přístup v daném vzdálenějším přístupovém bodě z komerčního hlediska životaschopný, se může značně lišit nejen mezi členskými státy nebo různými hierarchickými úrovněmi topologie sítě (např. optický uzel v uličním rozvaděči oproti centrálnímu uzlu s aktivní síťovou technologií), ale také mezi přístupovými body na stejné úrovni topologie sítě v závislosti na hustotě obyvatelstva v různých zeměpisných oblastech sítě (tj. rozdíly v počtu přípojek koncových uživatelů hostovaných v optických uzlech v konkrétních uličních rozvaděčích).
- 83 Síť, na kterou se vztahuje žádost o přístup podle čl. 61 odst. 3 Kodexu, může být tedy nutné rozdělit do klastrů s přihlédnutím k rozdílům v komerční životaschopnosti jednotlivých možných přístupových bodů ve stejné síti. Hlavním kritériem pro vymezení klastrů bude obvykle hustota obyvatelstva, ale klastry by také měly být stanoveny s ohledem na topologii sítě a na to, ve kterých přístupových bodech by mohly být uloženy přístupové povinnosti. Kromě toho obvykle také hraje roli počet a velikost budov s více obytnými jednotkami. V důsledku toho mohou být jako komerčně životaschopné pro každý klastr dané sítě určeny různé přístupové body.
- 84 Rozsah poptávky po přístupu prostřednictvím zpřístupnění účastnického vedení (LLU) na hlavním rozvaděči (MDF) nebo zpřístupnění úseku účastnického vedení (SLU) v uličním rozvaděči na základě aktuální regulace významné tržní síly může poskytnout cenné informace o úsporách z rozsahu odrážejících vnitrostátní podmínky a lze jej použít k posouzení žádosti o přístup podle čl. 61 odst. 3 Kodexu. Zájemci o přístup mají tendenci se nejprve oddělit na centrálních přístupových bodech s vyšším počtem přípojek koncových uživatelů a poté postupně přecházet k menším přístupovým bodům. K předávacím místům, která neumožňují komerčně životaschopný obchodní případ z důvodu nízkého počtu hostovaných přípojek koncového uživatele, zájemci o přístup obvykle nepřístupují. Je však třeba mít na paměti, že obchodní případy zájemců o přístup se u starších metalických sítí a nových sítí založených na optickém vláknu mohou lišit.
- 85 Při určování bodu za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem, který je schopen pojmout dostatečný počet přípojek koncových uživatelů, aby efektivním zájemcům o přístup umožnil překonat zjištěné značné překážky replikovatelnosti, by vnitrostátní regulační orgány měly s ohledem na vysvětlení v odstavcích 68 až 83 zohlednit v co nejvyšší míře následující kritéria:

Podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 2 Kodexu je bodem za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem první následující přístupový bod:

- i. který se nachází nejbližší ke koncovému uživateli a zároveň poskytuje z komerčního hlediska životaschopný obchodní případ pro efektivního zájemce o přístup, což mu umožňuje účinně dosáhnout dostatečných výnosů v časovém horizontu investice, které se rovnají přinejmenším očekávaným přírůstkovým nákladům včetně kapitálových nákladů

na budování sítě,

- ii. který je přístupný, jak je popsáno v odstavcích 31–36, za účelem uložení přístupu k fyzické síťové infrastruktuře, nebo který umožňuje předání sítě a v případě potřeby možnost kolokace za účelem uložení aktivního nebo virtuálního přístupu tam, kde by to bylo z technických nebo ekonomických důvodů oprávněné,
- iii. který by za předpokladu poskytnutí přístupu umožnil efektivnímu zájemci o přístup překonat značné a nikoli dočasné ekonomické nebo fyzické překážky zjištěné vnitrostátním regulačním orgánem.

Pokud vnitrostátní regulační orgán určí, že je vhodné segmentovat síť do různých klastrů, mohou se přístupové body za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem mezi těmito klastry lišit, aby byla splněna kritéria stanovená v bodech i - iii výše.

## Bod (c): Budování sítí, které lze považovat za nové

- 86 Podle Bodu (c) musí BEREC stanovit kritéria pro určení, které budování sítě lze považovat za budování nové sítě.
- 87 Kritéria je třeba nahlížet v kontextu znění čl. 61 odst. 3 pododstavce 3 písm. b) Kodexu, kde se uvádí, že za první soustředovací nebo rozvodný bod by povinnosti být uloženy neměly, pokud „*by [to] narušilo ekonomickou nebo finanční schůdnost budování nových sítí, zejména menšími místními projekty*“. Tato výjimka si tedy klade za cíl chránit budování nových sítí, pokud by uložení přístupových povinností za první soustředovací nebo rozvodný bod ohrozilo ekonomickou nebo finanční životaschopnost budování nových sítí.
- 88 Přístupové povinnosti podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 2 Kodexu musí být obecně uloženy za spravedlivých a přiměřených podmínek. Dále podle čl. 61 odst. 5 Kodexu musí být tyto povinnosti a podmínky objektivní, transparentní, přiměřené a nediskriminační. Proto by přístupové povinnosti podle čl. 61 odst. 3 Kodexu obvykle měly zachovávat investiční pobídky.<sup>15</sup> Nové budování sítí, zejména u malých lokálních projektů, však může být negativně ovlivněno uložení přístupových povinností. Z tohoto důvodu čl. 61 odst. 3 pododstavec 3 písm. b) stanoví pro nové budování sítí výslovnou výjimku.
- 89 V případě nově budovaných sítí může být zapotřebí výhody prvního subjektu na trhu v situacích, kdy se očekává dosažení nízkých úspor z rozsahu i nízká investiční jistota včetně budoucí poptávky. Aby investor získal dostatečnou míru návratnosti, byl by zapotřebí přiměřeně vysoký zájem o využívání vybudované sítě.
- 90 Vnitrostátní regulační orgány by měly vzít v úvahu, že operátor poskytující přístup ke své síti elektronických komunikací za poskytování tohoto přístupu získává

<sup>15</sup> Viz také 157. bod odůvodnění Kodexu.

odpovídající velkoobchodní cenou za přístup. V této souvislosti je rovněž důležité uvážit, že vstup zájemce o přístup by mohl obecně zvýšit využití přístupové sítě, což by mohlo pozitivně ovlivnit ekonomickou životaschopnost pro všechny uživatele sítě. To by mohlo platit zejména v případě, kdy je přístupový bod umístěn v centrálnějším místě v síti operátora sítě elektronických komunikací, protože v tomto bodě se společně využívá velké množství síťových prvků.

- 91 Zatímco potřeba zachovat výhodu prvního subjektu na trhu závisí na tom, kolik času potřebuje operátor sítě k získání koncových uživatelů a k vytvoření zisku, neměla by tato výhoda být zachovávána příliš dlouho, protože by to snížilo přínosy hospodářské soutěže pro koncové uživatele.
- 92 „Budování nové sítě“ popisuje tedy síť, která byla vybudována nedávno<sup>16</sup> v tom smyslu, že poskytování služeb zákazníkům teprve nedávno začalo.<sup>17</sup> Vzhledem k tomu, že na toto kritérium je třeba pohlížet v kontextu finanční životaschopnosti, měl by vnitrostátní regulační orgán prošetřit, zda nová síť potřebuje „výhodu prvního subjektu na trhu“, aby byla zisková. Pokud je výhoda prvního subjektu na trhu zapotřebí, pak BEREC považuje maximální dobu pěti let od zahájení poskytování služby za dostatečně dlouhou na to, aby takovou výhodu zakládala. V zásadě by se proto výjimka nevztahovala na sítě starší pěti let. Doba platnosti výjimky však může být rovněž kratší než pět let.
- 93 Je nepravděpodobné, že modernizace stávajících sítí budou vyžadovat výhodu prvního subjektu na trhu, aby byly finančně životaschopné, zejména pokud vlastník sítě nebo operátor má významný podíl na trhu. V některých případech však modernizace stávajících sítí výhodu prvního subjektu na trhu potřebovat mohou. To by mohlo platit v případě, kdy modernizace vyžaduje značné investice do infrastruktury inženýrských sítí a/nebo do nového vedení a kabelů (např. optické vlákno) v přístupové síti a kdy se očekává, že její využití bude omezené. Modernizace pouze aktivních síťových prvků by proto za běžných okolností neměly být považovány za nové budování sítě. Ačkoli například některé technologie zvyšující výkonnost metalického vedení (jako např. vektorování) mohou zvýšit schopnosti stávajících sítí, rozsáhlé investice do nové infrastruktury vyžadovat nemusí.<sup>18</sup>
- 94 S ohledem na vysvětlení v odstavcích 86 až 92 by měly vnitrostátní regulační orgány při určování toho, kterou výstavbu lze považovat za budování nové sítě, v co nejvyšší míře zohlednit následující kritéria:

<sup>16</sup> To lze také odvodit ze 155. bodu odůvodnění, který odkazuje na nedávno zavedené síťové prvky.

<sup>17</sup> Je třeba poznamenat, že pojem „nový“ podle čl. 61 odst. 3 Kodexu, odkazující na stávající infrastrukturu, nemá stejný význam jako pojem „nový“ v čl. 76 Kodexu, který se vztahuje na společné investice.

<sup>18</sup> Viz pro srovnání Pokyny Evropské komise k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému budování širokopásmových sítí (2013/C 25/01), které ohledně termínu „nové rozsáhlé investice do širokopásmových sítí“ v poznámce pod čarou č. 64 (Úř. věst. C 25, 26.1.2013, s. 12) uvádí: „Například marginální investice, jež souvisí pouze s modernizací aktivních složek sítě, by neměly být považovány za způsobilé pro státní podporu. Obdobně, ačkoli by určité technologie zvyšující výkonnost metalického vedení (jako např. vektorování) mohly zvýšit kapacitu stávajících sítí, nemusí vyžadovat rozsáhlé investice do nové infrastruktury, a tudíž by neměly být způsobilé pro státní podporu.“

Budování nové sítě, podle pododstavce 3 písm. b) Kodexu:

- i. je omezeno na sítě, které byly budovány nedávno, což znamená, že poskytování služeb zákazníkům začalo nejdéle před pěti lety, a
- ii. obvykle nezahrnuje modernizaci stávajících sítí, ledaže by investice do fyzické infrastruktury, např. do nových kabelovodů a vedení – např. optického vedení – byly významné, a pokud se očekává, že využití sítě nebo tržní podíl sítě budou omezeny, je výhoda prvního subjektu na trhu vyžadována.

## Bod (d): Projekty, které lze považovat za malé

- 95 Podle Bodu (d) musí BEREC stanovit kritéria pro určení, které budování nové sítě lze považovat za malé.
- 96 Kritéria je třeba posuzovat ve stejném kontextu jako kritéria v Bodě (c), tj. budování sítí, které lze považovat za nové. Mnoho projektů budování sítí elektronických komunikací provádějí malé místní podniky, například družstevní spotřebitelské sítě, venkovské obce a další podniky s omezeným zeměpisným dosahem, které nemají možnost rozdělit obchodní riziko mezi různé projekty. Naopak se zdá, že výjimka není určena velkému podniku zapojenému do mnoha lokálních projektů, protože velcí poskytovatelé sítí elektronických komunikací mohou obchodní riziko rozložit mezi různé projekty, které však samy o sobě mohou být poměrně malé.
- 97 Při určování, zda má být projekt považován za malý či nikoli, je tedy důležité vzít v úvahu velikost podniku budujícího danou síť. To lze odvodit také ze 155. bodu odůvodnění, který v souvislosti s nedávno zavedenými síťovými prvky uvádí, že některé **kategorie vlastníků nebo podniků** mohou být osvobozeny od povinností přístupu za prvním soustředovacím nebo rozvodným bodem. V této souvislosti je třeba poznamenat, že výjimka podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 3 Kodexu se vztahuje pouze na poskytovatele sítí elektronických komunikací.
- 98 Pro účely stanovení kritérií ohledně toho, které podniky by za běžných okolností měly prospěch z pravidla výjimky pro budování malých sítí, je podstatný pojem „podnik“ a to, jak je používán v právních předpisech EU o hospodářské soutěži.<sup>19</sup>
- 99 Obrat je vhodným měřítkem k posouzení velikosti trhu širokopásmového přístupu i rozsahu činností podniku, který na tomto trhu působí.
- 100 Relativní velikost podniku působícího v odvětví elektronických komunikací bez ohledu na to, zda jej tvoří samostatná společnost nebo skupina společností, lze měřit vydělením obratu daného podniku vytvořeného na trzích širokopásmového připojení celkovými tržbami vytvořenými všemi podniky, které na těchto trzích působí.

<sup>19</sup> Viz analogicky: Příklad C-97/08 P, *Akzo Nobel* (2009) body 54-59.



- 101 Pro stanovení relativní velikosti podniku by mohl být v této souvislosti rovněž považován za důležitý počet přípojek vlastněných nebo ovládaných podnikem. Počet přípojek by měl být stanoven ve vztahu k celkovému počtu širokopásmových přístupových linek na vnitrostátním trhu.
- 102 BEREC proto zastává názor, že ve smyslu čl. 61 odst. 3 pododstavce 3 písm. b) Kodexu by projekty měly být považovány za malé, pokud jsou budovány podniky, jejichž hospodářská činnost je lokální, a pokud daný podnik nepůsobí na celém dotčeném trhu širokopásmového připojení nebo na jeho převážné části. Typické projekty považované za malé by byly např. projekty společností vlastněných obcemi budujícími komunální sítě, družstevní sítě budované koncovými uživateli nebo sítě budované novými operátory na trhu. V posledně jmenovaném případě by v souladu s výše uvedenou zásadou neměla být velikost podniku nebo skupiny v jiných odvětvích, než jsou elektronické komunikace, považována za relevantní faktor (např. provozovatelé elektrických sítí, kteří na trh elektronických komunikací vstoupili teprve nedávno).
- 103 BEREC poznamenává, že výjimka se zřejmě vztahuje spíše na kategorie vlastníků nebo podniků, než na jednotlivé projekty (viz odstavce 95 a 96). V případě projektů budování sítí realizovaných velkými podniky by se tyto projekty obvykle nepovažovaly za malé ve smyslu čl. 61 odst. 3 pododstavce 3 písm. b) Kodexu. Velké podniky však mohou mít nadále prospěch z výjimky uvedené v čl. 61 odst. 3 pododstavci 3 písm. b) Kodexu, pokud by zavedení regulace přístupu ohrozilo finanční životaschopnost nového budování sítí, třebaže jejich projekty budování sítí za malé považovány nejsou.<sup>20</sup>
- 104 Za malé lze obvykle považovat projekty podniků, kdy má podnik celkově méně než 500 potenciálních koncových uživatelů (domácností a malých podniků) připojených k jeho síti. Projekty podniků s vyšším celkovým počtem potenciálních připojení koncových uživatelů však mohou být nadále považovány za malé, a to v závislosti na výsledku analýzy podle odstavců 95 až 101.
- 105 S ohledem na vysvětlení v odstavcích 95 až 102 by vnitrostátní regulační orgány při určování toho, které projekty lze považovat za malé, měly v co nejvyšší míře zohlednit následující kritéria:

---

<sup>20</sup> Pokud jde o nové budování sítí, viz výše: bod 86.

Projekty, které lze považovat za malé, by podle čl. 61 odst. 3 pododstavce 3 písm. b) Kodexu

- i. měly zahrnovat pouze projekty realizované podniky, které nepůsobí na celém trhu širokopásmového připojení nebo na jeho převážné části, např. projekty realizované malými komunálními sítěmi, družstevními sítěmi budovanými koncovými uživateli nebo sítěmi budovanými novými operátory na trhu,
- ii. měly zahrnovat pouze projekty realizované podniky omezené velikosti na trhu širokopásmového připojení, přičemž velikost dotyčného podniku by měla být měřena ve vztahu k celkovému obrátu a/nebo celkovému počtu aktivních nebo pasivních přípojek na vnitrostátním trhu širokopásmového připojení,
- iii. měly podle předpokladu zahrnovat projekty realizované podniky, které mají ke své síti připojeno méně než 500 potenciálních koncových uživatelů.

## Použité zkratky

ARPU	Průměrný výnos na uživatele (Average Revenue Per User)
BEREC	Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (Body of European Regulators for Electronic Communications)
DSLAM	Multiplexor pro přístup digitální linky (Digital Subscriber Line Access Multiplexer)
EU	Evropská unie
FCDP	První soustředovací nebo rozvodný bod (First Concentration or Distribution Point)
G-PON	Gigabitová pasivní optická síť (Gigabit Passive Optical Network)
HFC	Hybridní kabel kombinující optické vlákno a koaxiální kabel (Hybrid Fibre-Coax)
IoT	Internet věcí (Internet of Things)
IPTV	Televize přes internetový protokol (Internet Protocol Television)
LLU	Zpřístupnění účastnického vedení (Local Loop Unbundling)
MDF	Hlavní rozvaděč (Main Distribution Frame)
MPoP	Přiváděcí segment sítě (Minimum Point of Presence)
NGA	Přístupové sítě nové generace (Next-Generation Access)
OTT	Audio/video obsah a další média přenášená přes internet (Over-the-top Content)
PON	Pasivní optická síť (Passive Optical Network)
SLU	Zpřístupnění úseku účastnického vedení (Sub-loop Unbundling)