



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **24. 11. 2021**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **29.11.2021**

Číslo jednací
ČTÚ-31 041/2021-606/VI.vyř.

Praha
5. 11. 2021

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 17 zákona č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o opatřeních ke snížení nákladů“), vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-31 041/2021-606, které bylo zahájeno dnem 10. 6. 2021 na návrh navrhovatele, společnosti AVONET, s.r.o., IČO: 253 22 478, se sídlem Krátká 219, 763 26 Luhačovice, právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 23. 7. 2021 Václavem Burešem, výkonným ředitelem navrhovatele, proti odpůrci, družstvu Dolina, stavební bytové družstvo, IČO: 607 33 489, se sídlem Družstevní 86, 763 26 Luhačovice, toto

usnesení:

Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu se správní řízení čj. ČTÚ-31 041/2021-606 zastavuje.

Odůvodnění:

Dne 10. 6. 2021 obdržel správní orgán návrh navrhovatele na rozhodnutí sporu ze dne 10. 6. 2021 (dále jen „návrh na rozhodnutí sporu“), kterým se navrhovatel dožadoval uložení povinnosti podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o opatřeních ke snížení nákladů uzavřít s navrhovatelem smlouvu o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy Družstevní 92, 763 26 Luhačovice (dále jen „předmětná budova“).

Z obsahu návrhu na rozhodnutí sporu však nebylo zcela zřejmé, zda se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí o přístupu k fyzické infrastruktuře podle § 4 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, nebo o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy podle § 14 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, nebo zda zamýšlel v předmětné budově vybudovat zcela novou fyzickou infrastrukturu podle § 104 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů. Navrhovatel k návrhu na rozhodnutí sporu rovněž nepřiložil veškeré podklady pro rozhodnutí o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy vyžadované ustanovením § 14 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, zejména nedoložil doručení žádosti o přístup do fyzické infrastruktury uvnitř budovy se všemi nezbytnými náležitostmi a přílohami odpůrci, nevymezil sporné části smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy. Navrhovatel též dostatečně nevymezil fyzickou infrastrukturu, respektive fyzickou infrastrukturu uvnitř budovy, k níž žádá přístup. Návrh na rozhodnutí sporu podal jménem navrhovatele Václav Bureš s uvedením funkce výkonný ředitel navrhovatele s tím, že přílohou návrhu na rozhodnutí sporu nebylo žádné zmocnění pro Václava Bureše jednat jménem navrhovatele v rámci jakéhokoli správního řízení. Zmocnění pro Václava Bureše jednat za navrhovatele v rámci správního řízení nevyplývalo ani z obchodního rejstříku. Z podkladů zaslanych navrhovatelem pro účely předmětného správního řízení nebylo rovněž zřetelné,

zda jsou splněny podmínky pro vedení předmětného správního řízení podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, konkrétně, zda byla žádost odpůrcem odmítnuta. Proto správní orgán výzvou ze dne 22. 7. 2021, čj. ČTÚ-31 041/2021-606, navrhovatele vyzval k odstranění vad návrhu na rozhodnutí sporu (dále jen „výzva k doplnění návrhu na rozhodnutí sporu“). Správní orgán výzvou k doplnění návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatele vyzval, aby doplnil oprávnění Václava Bureše jednat za navrhovatele v rámci předmětného správního řízení (například plnou moc), blíže specifikoval fyzickou infrastrukturu, k níž žádá přístup, respektive, zda žádá přístup k fyzické infrastruktuře podle § 4 zákona o opatřeních ke snížení nákladů, nebo k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy podle § 14 zákona o opatřeních ke snížení nákladů a dále, aby navrhovatel doložil, že splnil veškeré podmínky pro vedení jím požadovaného správního řízení, tj. pasivní legitimaci odpůrce, úplnost žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy adresované odpůrci, tedy zda měla tato žádost veškeré zákonné náležitosti a přílohy a také kdy byla odpůrci tato žádost doručena. Dále, aby navrhovatel doložil, že v předmětné budově dosud není zavedena žádná vysokorychlostní síť elektronických komunikací. To vše ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení výzvy k doplnění návrhu na rozhodnutí sporu. Správní orgán v rámci této výzvy k doplnění návrhu na rozhodnutí sporu rovněž navrhovatele poučil, neopraví-li navrhovatel návrh na rozhodnutí sporu tak, aby návrh na rozhodnutí sporu měl správním orgánem uvedené podstatné náležitosti a součásti ve stanovené lhůtě, správní orgán řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaví. Výzva k doplnění návrhu na rozhodnutí sporu byla navrhovateli doručena do jeho datové schránky dne 23. 7. 2021.

Správní orgán dne 30. 7. 2021 obdržel od navrhovatele podání nazvané „Doplnění podání na výzvu Českého telekomunikačního úřadu“ ze dne 30. 7. 2021 (dále jen „doplnění návrhu na rozhodnutí sporu“). Navrhovatel v doplnění návrhu na rozhodnutí sporu nejprve doložil plnou moc pro Václava Bureše, na základě které je oprávněn navrhovatele zastupovat v předmětném správním řízení. Dále se navrhovatel v doplnění návrhu na rozhodnutí sporu rozsáhle vyjádřil o povinnosti správního orgánu řídit se zásadou materiální pravdy vyjádřené v ustanovení § 3 správního řádu. Navrhovatel je přesvědčen o povinnosti správního orgánu zjistit v předmětném správním řízení skutečný stav věci a s tím spojené povinnosti správního orgánu obstarat si veškeré potřebné důkazy z jeho úřední povinnosti. Navrhovatel se v doplnění návrhu na rozhodnutí sporu domnívá, že v předmětném správním řízení stačí z jeho strany toliko označit fyzickou infrastrukturu uvnitř budovy, k níž žádá přístup, aniž by musel v předmětném správním řízení cokoliv dalšího v tomto smyslu dokazovat. Navrhovatel v této souvislosti navrhnul důkazy následujícím způsobem *„Jako důkazy ve správním řízení navrhuje společnost AVONET, s.r.o. výpověď a doložení dokumentů k vlastnictví fyzické infrastruktury podle zákona 194/2017 Sb.“*. Navrhovatel v doplnění návrhu na rozhodnutí sporu vyjádřil názor, že pasivní legitimace odpůrce je prokázána jeho tvrzením, že se odpůrce aktivně hlásí k vlastnictví fyzické infrastruktury uvnitř předmětné budovy, k níž navrhovatel žádá přístup, a dále tím, že odpůrce zamítl předchozí žádost navrhovatele o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř předmětné budovy z titulu správce předmětné budovy. Podle smýšlení navrhovatele, pokud se správní orgán domnívá, že odpůrce není správcem fyzické infrastruktury uvnitř předmětné budovy, k níž navrhovatel žádá přístup, potom ať správní orgán zdůvodní, z jakého důvodu se tak domnívá. Navrhovatel k doplnění návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 30. 7. 2021 přiložil plnou moc pro Václava Bureše a doručenkou datové zprávy ID: 911778539 s předmětem *„Žádost o zřízení vysokorychlostní sítě v budově Družstevní 92,763 26 Luhačovice“*.

Správní orgán následně navrhovatele vyzval podle § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, k zaplacení správního poplatku ve výši 2 000 Kč podle položky č. 114 písm. a) Sazebníku, který je přílohou zákona o správních poplatcích, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k zaplacení tohoto správního poplatku ze dne 19. 8. 2021, čj. ČTÚ-31 041/2021-606/II.vyř. Výzva k zaplacení správního poplatku čj. ČTÚ-31 041/2021-606/II.vyř. byla navrhovateli doručena do jeho datové schránky dne 22. 8. 2021. Navrhovatel správní poplatek uhradil dne 23. 8. 2021.

Po uhrazení správního poplatku ve výši 2 000 Kč zaslal správní orgán navrhovateli opakovanou výzvou k odstranění vad podání ze dne 16. 9. 2021, čj. ČTÚ-31041/2021-606/IV.vyř. (dále jen „opakovaná výzva“). V rámci této opakované výzvy správní orgán navrhovatele poučil, že předmětné správní řízení je správním řízením sporným, řídicím se ustanovením § 141 správního řádu, které představuje výjimku z obecné zásady materiální pravdy vyjádřené v ustanovení § 3

správního řádu. Správní orgán navrhovateli vysvětlil, že zásada materiální pravdy se ve správním řízení sporném neuplatní v rozsahu obecně platném pro klasické správní řízení podle části druhé správního řádu a že správní řízení sporné je ovládáno zásadou kontradiktornosti, zásadou projednací a zásadou rovnosti stran, proto jsou účastníci správního řízení sporného odpovědní za prokázání jimi tvrzeného skutkového stavu sami. Správní orgán rovněž navrhovateli naznačil, jakým způsobem má předložit, respektive označit důkazy, které požaduje v předmětném správním řízení provést. Správní orgán v opakované výzvě též navrhovateli objasnil, že podle ustanovení § 2 písm. a) a b) zákona o opatřeních ke snížení nákladů a podle ustanovení § 104 odst. 9 a 10 zákona o elektronických komunikacích fyzická infrastruktura uvnitř předmětné budovy, k níž žádá přístup nemusí být nutně součástí budovy v níž se daná fyzická infrastruktura nachází a je zapotřebí nejprve vyřešit otázku pasivní legitimace odpůrce, tedy zda je odpůrce povinnou osobou podle ustanovení § 2 písm. c) zákona o opatřeních ke snížení nákladů.

Navrhovatel byl v rámci opakované výzvy poučen, že k identifikaci povinné osoby podle § 2 písm. c) zákona o opatřeních ke snížení nákladů je zapotřebí jednoznačně identifikovat fyzickou infrastrukturu uvnitř budovy, k níž navrhovatel žádá přístup, navrhovatel byl v tomto ohledu též upozorněn, že jeho slovní identifikace, projektová dokumentace a fotodokumentace trasy jím zamýšlené vysokorychlostní sítě elektronických komunikací vykazuje v tomto ohledu závažné nedostatky. Navrhovatel v uvedených dokumentech týkajících se identifikace předmětné fyzické infrastruktury uvádí například, že jím zamýšlená síť elektronických komunikací má být vedena až do posledního patra předmětné budovy, žádný z uvedených dokumentů týkajících se identifikace předmětné fyzické infrastruktury a ani slovní identifikace dané fyzické infrastruktury však neobsahuje počet pater předmětné budovy; navrhovatel také pracuje s možností zbudování nové infrastruktury uvnitř předmětné budovy. Správní orgán dále v opakované výzvě navrhovateli sdělil, že jím doplněný časový harmonogram stále není úplný a je nutné jej doplnit, a sice ve smyslu doby zahájení prací a doby jejich ukončení. Správní orgán dále navrhovatele upozornil na skutečnost, že nevyznačil sporné části návrhu smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř předmětné budovy, tedy, že opomněl podstatnou náležitost návrhu na rozhodnutí sporu podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Správní orgán tímto přípisem čj. ČTÚ-31 041/2021-606/IV.vyř. vyzval navrhovatele, aby ve lhůtě do 21. 10. 2021 odstranil všechny vytykané vady s poučením, že neučiní-li tak, správní orgán předmětné správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1) písm. c) správního řádu zastaví. Správní orgán v souvislosti s opakovanou výzvou vydal dne 16. 9. 2021 usnesení o přerušení předmětného správního řízení podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, čj. ČTÚ-31 041/2021-606/V.vyř., do 21. 10. 2021, tj. do konce lhůty stanovené navrhovateli k odstranění vad podání v opakované výzvě (dále jen „usnesení o přerušení řízení“). Opakovaná výzva společně s usnesením o přerušení řízení byla navrhovateli doručena do jeho datové schránky dne 16. 9. 2021

Správní orgán po uhrazení správního poplatku zaslal odpůrci vyrozumění o zahájení řízení ze dne 16. 9. 2021, čj. ČTÚ-31 041/2021-606/III.vyř., a vyzval jej, aby se případně k návrhu na rozhodnutí sporu včetně jeho doplnění, které tvořilo přílohu přípisu čj. ČTÚ-31 041/2021-606/III.vyř., vyjádřil. Správní orgán tímto přípisem čj. ČTÚ-31 041/2021-606/III.vyř. upozornil odpůrce na to, že navrhovatel je správním orgánem opakovaně vyzýván k doplnění jeho návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 10. 6. 2021 ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu, a sice ve lhůtě do 21. 10. 2021 s tím, že předmětné správní řízení je z tohoto důvodu ve smyslu ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno do 21. 10. 2021. Společně s přípisem čj. ČTÚ-31041/2021-606/III.vyř. bylo odpůrci zasláno též usnesení o přerušení řízení prostřednictvím jeho datové schránky. Oba dokumenty byly odpůrci doručeny dne 16. 9. 2021.

Správní orgán od navrhovatele dodnes neobdržel žádnou reakci na opakovanou výzvu. Od odpůrce správní orgán neobdržel reakci žádnou.

Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu správní orgán řízení zastaví, jestliže žadatel ve stanovené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. Správní orgán podrobně sdělil navrhovateli konkrétní vady návrhu na zahájení řízení a řádně jej vyzval k jejich odstranění v přiměřené lhůtě, a to opakovaně. Dle posouzení správního orgánu se jedná o vady, které brání pokračování ve správním řízení, přičemž tento závěr opírá správní orgán o Závěr č. 50 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 11. 12. 2006

k nedostatkům a vadám podání, podle kterého v ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu podstatné vady zahrnují jak neuvedení náležitosti, tak i jiné vady (nepřesnost, neurčitost, nesrozumitelnost žádosti), přičemž za podstatnou vadu je nutno považovat i absenci podstatných náležitostí návrhu (žádosti) vyžadovaných zvláštním zákonem, nesrozumitelnost a neurčitost brání-li tyto vady v pokračování v řízení.

Podle § 2 písm. b) zákona o opatřeních ke snížení nákladů je fyzickou infrastrukturou uvnitř budovy fyzická infrastruktura vhodná k umístění kabelových nebo bezdrátových přístupových sítí uvnitř budovy, pokud jsou tyto přístupové sítě způsobilé poskytovat služby elektronických komunikací a propojovat přístupový bod budovy s koncovým bodem sítě v prostorách koncového uživatele.

Podle § 2 písm. a) zákona o opatřeních ke snížení nákladů se fyzickou infrastrukturou rozumí prvek sítě, který je určen k umístění jiných prvků sítě, aniž by se sám stal aktivním prvkem sítě; jedná se zejména o potrubí, stožáry, kabelovody, kolektory, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, budovy nebo vstupy do budov, anténní nosiče, věže a podpůrné konstrukce; fyzickou infrastrukturou nejsou kabely, včetně nenasvícených optických vláken, a vodovody sloužící k rozvodu pitné vody.

Podle § 104 odst. 10 zákona o elektronických komunikacích sítí elektronických komunikací (včetně stožárů, nadzemního i podzemního komunikačního vedení a jejich opěrných a vytyčovací bodů) není součástí pozemku ve smyslu jiného právního předpisu a je ve smyslu jiného právního předpisu považována za inženýrskou síť.

Podle § 104 odst. 9 zákona o elektronických komunikacích se nadzemním komunikačním vedením rozumí drátové, kabelové nebo bezdrátové vedení, včetně souvisejícího elektronického komunikačního zařízení, postavené nad zemí, vně nebo uvnitř budov. Opěrnými body nadzemního komunikačního vedení jsou konstrukce nesoucí nebo podpírající vodiče nebo kabely či související elektronická komunikační zařízení tohoto vedení (sloup, střešník, zední konzola, anténní stožár, anténní nosič)

Ze shora uvedených ustanovení vyplývá, že infrastruktura zbudovaná uvnitř budovy umožňující připojení o rychlosti nejméně 30 Mb/s nemusí být nutně součástí budovy, respektive součástí společných částí předmětné budovy.

Podle názoru správního orgánu z výše uvedených ustanovení zákona o opatřeních ke snížení nákladů a zákona o elektronických komunikacích zřetelně vyplývá, že navrhovatel musí dostatečným způsobem označit a specifikovat fyzickou infrastrukturu uvnitř budovy, k níž žádá přístup, tato skutečnost je podstatná i ve vztahu k určení povinné osoby podle ustanovení § 2 písm. c) zákona o opatřeních ke snížení nákladů.

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů žádost o přístup musí být písemná. Přílohou žádosti musí být návrh na uzavření smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy, která vymezí fyzickou infrastrukturu uvnitř budovy, ke které oprávněná osoba žádá přístup, podmínky požadovaného přístupu, cenu za přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy, práva a povinnosti povinné osoby a oprávněné osoby týkající se trvalého umístění prvku vysokorychlostní sítě elektronických komunikací ve fyzické infrastruktuře uvnitř budovy a dále návrh projektu a časový průběh jeho provedení.

Podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů součástí návrhu na rozhodnutí sporu o uzavření smlouvy musí být návrh smlouvy se specifikací jeho sporných částí.

Podstatnými náležitostmi návrhu na rozhodnutí sporu jsou, mimo jiné, písemná žádost navrhovatele o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy zasláná navrhovatelem odpůrci společně se všemi přílohami podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů. Přílohy podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů tvoří smlouva o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy, ke které navrhovatel žádá přístup s dostatečně určenou fyzickou infrastrukturou, dále návrh projektu a časový průběh jeho provedení. Podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o opatřeních ke snížení nákladů navrhovatel musí ve smlouvě o přístup k fyzické infrastruktuře vyznačit sporné části smlouvy o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř budovy.

Jak již správní orgán uvedl výše, navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu jednoznačně nespécifikoval fyzickou infrastrukturu uvnitř budovy, k níž žádá přístup. Tento nedostatek představuje podle přesvědčení správního orgánu neurčitost bránící v dalším pokračování ve věci. Navrhovatel dále k návrhu na rozhodnutí sporu nedoložil úplný časový harmonogram, který měl být přílohou již žádosti o zřízení přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř předmětné budovy zaslané odpůrci, a nevyznačil sporné části návrhu smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře.

Správní orgán považuje výše uvedené vady návrhu na rozhodnutí sporu za vady, které brání v pokračování předmětného správního řízení. V tomto ohledu vycházel správní orgán rovněž z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 10. 2017, sp. zn. 62 A 174/2015 – 76, ze kterého vyplývá, že postup správního orgánu spočívající v zastavení řízení z důvodu, že žadatel přes výzvu a poučení neodstranil podstatné vady žádosti bránící v pokračování řízení, když k žádosti nedoložil písemný souhlas vlastníka pozemků, který je vedle obecných náležitostí podání podle správního řádu náležitostí žádosti podle zvláštního právního předpisu (§ 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb.), je postupem správným a v souladu se zákonem. Tyto závěry Krajského soudu v Brně lze podle správního orgánu obdobně aplikovat i na nyní posuzovanou věc, kdy navrhovatel nevyznačil sporné části smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře uvnitř předmětné budovy, nedoložil úplný časový harmonogram a skutečnost, že časový harmonogram byl součástí žádosti o přístup k fyzické infrastruktuře uvnitř předmětné budovy zaslané odpůrci.

Podle přesvědčení správního orgánu byla výzva k doplnění návrhu na rozhodnutí sporu a opakovaná výzva dostatečně určité a vysvětlující, aby byl navrhovatel schopen náležitým způsobem doplnit a upřesnit návrh na rozhodnutí sporu tak, aby o něm správní orgán mohl rozhodnout.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel vytýkané vady návrhu v poskytnuté lhůtě i přes poučení o následcích nesplnění výzvy neodstranil, a neodstranil je ani do dnešního dne, správnímu orgánu nezbylo nic jiného, než správní řízení zastavit. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad proti usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 8. 11. 2021
Vypraveno dne 8. 11. 2021