



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne 9. 11. 2022 ve spojení s rozhodnutím čj. ČTÚ-40 798/2022-603 a je
VYKONATELNÉ I. výrok dne 25. 11. 2022, III. výrok dne 15. 11. 2022

Český telekomunikační úřad

Odbor legislativní a právní dne 8.12.2022

Číslo jednací
ČTÚ-53 639/2021-606/XV.vyř.

29. 7. 2022 Praha

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 127 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném do 31. 12. 2021 (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), vydává ve správním řízení vedeném pod čj. ČTÚ-53 639/2021-606, zahájeném na základě návrhu navrhovatele, společnosti **NEW TELEKOM, spol. s r.o.**, IČO 266 90 471, se sídlem Přípotoční 1519/10c, Vršovice, 10000 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“), právně zastoupená Mgr. Ing. Milanem Šoubou, advokátem, IČO 127 03 494, Cihlářská 643/19, Veveří, 602 00 Brno (dále jen „advokát navrhovatele“), proti odpůrci, společnosti **GA - INTERNET s.r.o.**, IČO 035 82 973, se sídlem Ant. Barcala 1446/26a, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice (dále jen „odpůrce“), právně zastoupená Mgr. Michalem Fidrou, IČO 013 08 874, Riegrova 2668/6c, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice (dále jen „advokát odpůrce“), ve věci sporu o zaplacení dlužné ceny za poskytované služby elektronických komunikací na základě Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací č. 555007956 v celkové výši 911. 644,39 Kč vč. DPH s příslušenstvím, toto

rozhodnutí:

- I. Návrhu navrhovatele k uložení povinnosti uhradit dlužnou cenu se **vyhovuje** v části a odpůrce je povinen uhradit navrhovateli do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí částku **911 644,39 Kč vč. DPH** za služby elektronických komunikací poskytnuté v zúčtovacím období 1. 8. 2015 – 31. 8. 2015 (vyúčtováno fakturou č. 15080182) a v zúčtovacím období 1. 9. 2015 – 30. 9. 2015 (vyúčtováno fakturou č. 15090138) spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z dlužné částky ve výši 688 594,39 Kč ode dne 22. 12. 2015 do zaplacení a z dlužné částky ve výši 223 050 Kč ode dne 10. 11. 2015 do zaplacení, to vše na účet č. 176695387/0300, pod variabilním symbolem 15090138.
- II. Návrhu navrhovatele k uložení povinnosti uhradit úrok z prodlení ve výši 0,30 % denně z dlužné částky ve výši 688 594,39 Kč ode dne 22. 12. 2015 do zaplacení a z dlužné částky ve výši 223 050 Kč ode dne 10. 11. 2015 do zaplacení se v části co do výše převyšující 8,05 % p.a. z dlužné částky **nevyhovuje**.
- III. Podle § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích je odpůrce povinen uhradit navrhovateli do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování a bránění práva, a to částku ve výši 17 303 Kč vč. DPH za náhradu nákladů právního zastoupení advokátem a částku ve výši 36 466 Kč za uhrazený správní poplatek.

Odůvodnění:

Dne 4. 7. 2016 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 911 644,39 Kč, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou: Smlouva o poskytování služeb elektronických komunikací č. 555007956 včetně Kompletního ceníku služby myGate, rozhodnutí o námitce proti vyřízení reklamace čj. ČTÚ-14 431/2016-633/VIII. vyř. – Bám, které Český telekomunikační úřad vydal dne 17. 5. 2016, faktura č. 15080182 ze dne 22. 9. 2015, faktura č. 15090138 ze dne 26. 10. 2015, Všeobecné podmínky poskytování služeb elektronických komunikací NEW TELEKOM, spol. s r.o. ze dne 25. 3. 2015, Výzva k zaplacení ze dne 25. 5. 2016 adresovaná odpůrci a dodejka, plná moc advokáta navrhovatele a Osvědčení o registraci k DPH.

V návrhu na zahájení správního řízení navrhovatel mimo jiné uvedl, že dne 26. 2. 2015 byla mezi navrhovatelem a odpůrcem uzavřena Smlouva o poskytování služeb elektronických komunikací č. 555007956. Dále uvedl, že v srpnu 2015 navrhovatel kontaktoval odpůrce se sdělením, že došlo k neoprávněnému napadení provozních technologií navrhovatele, při němž škůdce neoprávněně využíval VoIP služby, a že za toto napadení je odpovědný odpůrce. Následně vystavené faktury odpůrce neuhradil.

Správní orgán uvádí, že podle § 5 odst. 3 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyměřil navrhovateli správní poplatek ve výši 36 466,00 Kč a vyzval jej k jeho úhradě ve lhůtě do 15 dnů ode dne, který následuje po doručení platebního výměru. Zásilku s platebním výměrem převzal navrhovatel dne 6. 3. 2017. Jelikož správní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě uhrazen, vydal správní orgán dne 3. 4. 2017 usnesení čj. ČTÚ-66 437/2016-638/II. vyř. - KIZ, kterým řízení zastavil. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání odvolání proti tomuto usnesení končila dne 19. 4. 2017 a správní poplatek byl uhrazen dne 10. 4. 2017, pozbylo v souladu s § 5 odst. 4 zákona o správních poplatcích usnesení o zastavení řízení platnosti.

O zahájení správního řízení byli účastníci řízení správním orgánem vyrozuměni dopisem ze dne 21. 4. 2017 s tím, že mají možnost vyjádřit se k podkladům a seznámit se s nimi podle § 36 odst. 3 správního řádu na adrese správního orgánu. Dále jim bylo sděleno, že jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjadřovat stanoviska po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a mohou uplatnit ve smyslu § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Zásilka s vyrozuměním o zahájení správního řízení byla advokátovi navrhovatele doručena do datové schránky dne 24. 4. 2017. Datová zpráva s vyrozuměním o zahájení správního řízení byla odpůrci doručena do datové schránky dne 21. 4. 2017.

Správní orgán vyzval dne 21. 4. 2017 navrhovatele k doložení důkazů na podporu tvrzení, že za neoprávněné napadení provozních technologií navrhovatele, při němž škůdce neoprávněně využíval VoIP služby (dle tvrzení navrhovatele v návrhu na zahájení správního řízení), je odpovědný odpůrce, a dále k vyjádření se k tomu, zda lze určit, do jaké míry se na využívání těchto služeb v předmětných obdobích podílel odpůrce a do jaké míry třetí osoba – škůdce.

Správní orgán vyzval dne 21. 4. 2017 k vyjádření také odpůrce, a to k vyjádření se k tvrzení navrhovatele, že za neoprávněné napadení provozních technologií má být odpovědný právě odpůrce.

Dne 9. 5. 2017 obdržel správní orgán vyjádření advokáta navrhovatele, který ohledně důkazů na podporu tvrzení, že za neoprávněné napadení jeho provozních technologií odpovídá odpůrce, uvedl, že vyúčtování hovorů se provádí na základě CDR záznamů z ústředny. Tyto záznamy se uchovávají pro případnou reklamaci a jsou jediným a nezpochybnitelným dokladem o provedených hovorech. Dále uvedl, že pokud má navrhovatel doložit důkazy o tom, že za napadení provozních technologií navrhovatele je odpovědný odpůrce, pak by to měl být právě odpůrce, který by měl výše uvedené vyvrátit.

Dále mimo jiné poukázal na to, že odpůrce měl předmětná vyúčtování včas reklamovat. Uvedl, že si odpůrce provádí systémovou údržbu od změn hesel po změny čísel sám a že v roce 2011 dostal odpůrce „popis, co a jak nastavit včetně hesel“. Advokát navrhovatele dále uvedl, že v situaci, kdy odpůrce zná hesla nastavení ústředny a hesla jednotlivých SIP účtů, nemůže navrhovatel v žádném případě nést odpovědnost za napadení ústředny. Dále uvedl, že z e-mailové komunikace vyplývá, že SIP účty odpůrce byly zcela nedostatečně zabezpečeny (hesla byla příliš slabá). Navrhovatel zachytil většinu pokusů o podvodná volání a prolomená hesla nahrazoval silnějšími. Odpovědnost za vzniklou situaci tak dle navrhovatele padá zcela na vrub odpůrce, který sám prováděl zabezpečení svých SIP účtů. Advokát navrhovatele dále uvedl, že odpovědnost odpůrce vyplývá také z faktu, že nedošlo k napadení ústředny jako celku, ale došlo pouze k napadení SIP účtů odpůrce, tj. přes jeho přístupy a jeho hesla. Navrhovatel dle svého tvrzení hesla SIP účtů nenastavoval a nezná je. K otázce správního orgánu ohledně možnosti určení, do jaké míry se na využívání služeb v předmětných obdobích podílel odpůrce a do jaké míry třetí osoba, uvedl advokát navrhovatele, že toto není schopn určit. Zopakoval však, že za hovory provolané třetí osobou nemůže navrhovatel nést odpovědnost. Ke svému vyjádření doložil advokát navrhovatele e-mailovou komunikaci, která zachycuje upozornění na prolomení SIP účtů a informace o znění původního a nového hesla a také e-mail ze dne 2. 11. 2011, kterým byl na e-mail společnosti GA holding s.r.o. zaslán dokument „Návod na PSIP.NEWTEL.CZ – MyVirtual PBX“.

Dne 9. 5. 2017 obdržel správní orgán také vyjádření advokáta odpůrce, který v něm popisoval komunikaci v době řešení předmětného napadení provozní technologie navrhovatele, přičemž se vyjadřoval k tomu, jakým způsobem komunikace probíhala a z jakého důvodu došlo dle odpůrce k překročení zákonné dvouměsíční lhůty pro vyřízení reklamace. Dále uvedl, že za zamítnutí reklamace považuje až e-mail ze dne 22. 1. 2016. *K tomu správní orgán pouze poznamenává, že řešení těchto záležitostí (tj. zejména formální posuzování včasnosti podané reklamace, respektive námitky proti vyřízení reklamace) je bezpředmětné, neboť k tomuto posouzení došlo již v předmětném správním řízení, ve kterém se vzhledem k jeho závěrům (námitka nebyla podána oprávněně, respektive byla podána opožděně) vůbec neposuzovala opodstatněnost navrhovatelova nároku na úhradu vystavených vyúčtování.* Advokát odpůrce dále k věci uvedl, že obsluhu, nastavení, aktivaci i deaktivaci telefonních čísel v rámci systému standardně prováděl pracovník navrhovatele a zároveň pracovníci odpůrce nikdy neprováděli jakékoli modifikace v nastavení služeb či zabezpečení (k čemuž ani nebyli oprávněni). Advokát odpůrce dále uvedl, že navrhovatel požadoval v rámci vyúčtování plnění i u telefonních čísel, která již byla provozována u jiného dodavatele VoIP služeb či u telefonních čísel, která nikdy nebyla aktivována. Advokát odpůrce v závěru uvedl, že odpovědnost nese navrhovatel, jelikož se jednalo o útok na zařízení v jeho výhradní správě. Dále poukázal na důkazní břemeno, které je na straně navrhovatele, přičemž odpůrce není povinen dokazovat, že u navrhovatele odebral služby, ale je to právě navrhovatel, který je povinen využití služeb prokázat, přičemž odpůrce nikdy fakturované služby neodebral a taktéž neměl ve své správě nastavení služeb či zabezpečení.

Dopisem ze dne 26. 5. 2017 správní orgán sdělil účastníkům řízení, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a že se s nimi mohou ve stanoveném termínu seznámit, vyjádřit se k nim, navrhnout další důkazy či činit jiné návrhy. V rámci této písemnosti správní orgán také vyzval odpůrce k doložení plné moci advokáta odpůrce. Zásilka byla oběma účastníkům řízení doručena dne 26. 5. 2017.

Dne 6. 6. 2017 obdržel správní orgán od advokáta odpůrce plnou moc k zastupování odpůrce v tomto správním řízení a návrhy na doplnění dokazování (znaleckými posudky a svědeckými výpověďmi).

Správní orgán vyzval dne 4. 7. 2017 navrhovatele k předložení CDR záznamů o provedených hovorech, k předložení detailního rozpisu (času a délky) uskutečněných spojení a k vyjádření se k situaci ohledně hesel, a to zejména ve spojitosti s jeho vlastním tvrzením (z vyjádření ze dne 9. 5. 2017), ve kterém uvedl: „...došlo k prolomení SIP účtů Odpůrce, přes jeho přístupy a jeho hesla... Navrhovatel Odpůrci hesla SIP účtů

nenastavoval a nezná je“, přičemž však v příloze k předmětnému vyjádření doložil advokát navrhovatele e-mailovou komunikací, ze které se jeví, že hesla znal i navrhovatel. Ten totiž při informování odpůrce o změně hesel uváděl do předmětných e-mailů přímo i znění hesel předchozích.

Dne 18. 7. 2017 obdržel správní orgán vyjádření advokáta navrhovatele, ke kterému bylo doloženo CD s výpisem CDR záznamů v tabulce. Advokát navrhovatele uvedl, že si navrhovatel může jakožto administrátor celého serveru zobrazit kompletní nastavení SIP účtů, a tedy i seznam registračních hesel. V případě podvodného volání pak může původní heslo změnit. Po změně hesla je uživatel odregistrován od ústředny a nemůže volat. Dále uvedl, že informaci o změně hesel dostává i odpůrce, aby mohl provést opravu u zákazníka. Advokát navrhovatele dále zejména uvedl, že u odpůrce docházelo k nárůstu provolaných minut prostřednictvím VoIP ústředny, ale v žádném případě nedošlo k tomu, že by byla jakkoli technicky napadena ústředna navrhovatele. Tato je dle vyjádření dostatečně zabezpečena proti neoprávněnému napadení. Dále bylo ve vyjádření uvedeno, že po zjištění napadení telefonních čísel odpůrce byla provedena okamžitá změna původně nastaveného hesla, které si odpůrce sám nastavil, přičemž byl o této změně informován e-mailovou zprávou. Zdůrazněna byla též jednoduchost přístupových hesel odpůrce. Advokát navrhovatele dále uvedl, že tím, jak byla měněna jednotlivá hesla, přesouvalo se podvodné volání na další telefonní čísla. Advokát navrhovatele své vyjádření uzavřel tím, že je zřejmé, že došlo k prolomení hesel na jednotlivých číslech odpůrce, přičemž si tato hesla odpůrce nastavoval sám.

Správní orgán vyzval dne 11. 10. 2017 odpůrce ke sdělení informace, zda byl odpůrce koncovým uživatelem telefonních čísel, které byly údajně zneužity, či zda tato telefonní čísla poskytovatel dalším subjektům.

Advokát odpůrce dne 23. 10. 2017 zaslal správnímu orgánu vyjádření, ve kterém uvedl, že nelze jednoznačně konstatovat, že odpůrce telefonní čísla (a služby s nimi spojené) s využitím předmětné pobočkové ústředny poskytoval dalším subjektům, neboť v rámci vyúčtování měl navrhovatel požadovat také plnění za telefonní čísla, která nebyla aktivována. U některých telefonních čísel tedy byly konečným odběratelem třetí osoby a u některých nikoliv.

Dne 3. 11. 2017 vyzval správní orgán navrhovatele k vyjádření a k doložení důkazu o tom, že byly odpůrci po uzavření smlouvy č. 555007956 (tj. po dni 26. 2. 2015) prokazatelně předány informace a pokyny k ovládnutí SIP účtů k číslům uvedeným v této smlouvě. Dále byl navrhovatel vyzván k vyjádření a doložení důkazu k tomu, zda měl odpůrce prokazatelnou možnost libovolně nastavovat a měnit vlastnosti (hesla) jednotlivých SIP účtů (zda mu byly předány přístupové kódy k rozhraní konfigurace ústředny, návod k obsluze apod.) a ovlivnit tak jejich bezpečnost. Dále byl v rámci předmětného usnesení vyzván k tomu, aby se vyjádřil ke skutečnosti, že některá telefonní čísla (568 420 035, 568 864 328) ve fakturách č. 15080182 a č. 15090138 nejsou obsažena v části 3 smlouvy č. 555007956 (tedy v seznamu telefonních čísel).

Správní orgán vyzval dne 3. 11. 2017 k vyjádření také odpůrce, a to rovněž k výše uvedenému, s výjimkou vyjádření se k chybějícím telefonním číslům v předmětné smlouvě.

Advokát navrhovatele požádal dne 11. 11. 2017 z důvodu rozsáhlosti výzvy o prodloužení lhůty pro vyjádření k usnesení ze dne 3. 11. 2017, a to o 21 dnů. Správní orgán této žádosti vyhověl a lhůtu pro zaslání vyjádření navrhovateli prodloužil.

Advokát odpůrce znovu požádal správní orgán dne 13. 11. 2017 vzhledem ke složitosti věci o prodloužení lhůty k předložení vyjádření k usnesení ze dne 3. 11. 2017, a to do 30. 11. 2017. Správní orgán této žádosti vyhověl a lhůtu pro zaslání vyjádření navrhovateli dle žádosti prodloužil.

Dne 24. 11. 2017 nahlédl advokát odpůrce do správního spisu. Po prostudování spisového materiálu mimo jiné požádal vzhledem k obtížím při dohledávání relevantních dokladů o prodloužení lhůty k vyjádření se do 5. 1. 2018. Také této žádosti správní orgán vyhověl.

Dne 12. 12. 2017 obdržel správní orgán vyjádření advokáta navrhovatele. V něm bylo zejména uvedeno, že byl odpůrce prokazatelně poučen a informován o tom, jak ovládat

SIP účty k přiděleným a aktivním číslům, jelikož původní SIP účty od společnosti GA holding s.r.o. byly přeneseny na nástupnickou společnost – tedy na odpůrce. Rozdělením společnosti GA holding s.r.o. vznikl ke dni 1. 7. 2014 (odštěpením) odpůrce. Advokát navrhovatele dále uvedl, že společnost GA holding s.r.o. spravovala SIP účty 4 roky bez bezpečnostního incidentu. Dále advokát navrhovatele mimo jiné uvedl, že technické kroky k převedení ústředny prováděla společnost GA holding s.r.o. a odpůrce mezi sebou, přičemž se na tomto měli podílet stejní lidé, kteří obsluhovali SIP účty ve společnosti GA holding s.r.o. Dále uvedl, že je důležité si uvědomit, že navrhovatel při změně nastavil nové administrátorské heslo pro odpůrce a SIP účty provozované společností GA holding s.r.o. podřadil pod tento nově zřízený přístup. Ve vyjádření bylo dále uvedeno, že dne 12. 3. 2015 byl odpůrci předán login a heslo do systému. Dále v něm bylo uvedeno, že místní firemní operátoři běžně přes dedikované rozhraní vytváří SIP účty a provádí jejich nastavení. Je dokonce možné vytvořit vlastní SIP účet s výběrem telefonního čísla z přidělených čísel, a to i když by byl nějaký účet smazaný, přičemž jej může útočník znovu použít. Dle navrhovatele si odpůrce prováděl jednotlivé nastavení SIP účtů, včetně hesel, sám. Navíc advokát navrhovatele upozornil na to, že zaměstnanci odpůrce disponovali potřebnými znalostmi a zkušenostmi pro obsluhu SIP účtů a ústředny. V tomto vyjádření advokát navrhovatele dále uvedl, že administrátorský manuál byl předán dne 2. 11. 2011 a byl také přílohou uzavřené dohody. Ohledně dotazu správního orgánu k tomu, že některá telefonní čísla z předmětných vyúčtování nejsou obsažena ve smlouvě 555007956, uvedl advokát navrhovatele, že seznam čísel je jednoznačně specifikován v ratifikovaných smlouvách se společností GA holding s.r.o., včetně trojstranné dohody s odpůrcem. Dle vyjádření jde o telefonní čísla uvedená v této smlouvě, která byla doložena v příloze vyjádření, a dále též rozšířena o telefonní čísla 568 446 205, 568 446 221, 568 446 480 a 568 840 457 dle dodatku ze dne 7. 4. 2011. Advokát navrhovatele shrnul další skutečnosti. Zejména zopakoval, že technik navrhovatele měl přístup do celého systému a že odpůrce si nastavoval své účty včetně hesel, a proto nemůže navrhovatel nést odpovědnost za napadení jednotlivých SIP účtů odpůrce. V případě, že by odpůrce neměl administrátorský přístup a účty by nastavoval navrhovatel, uvedl advokát navrhovatele, že by šlo o jinou situaci, při které by navrhovatel nesl odpovědnost za nastavení SIP účtů a případný podvod, avšak, že tomu tak dle něj nebylo.

Dne 21. 12. 2017 vyzval správní orgán odpůrce, aby se vyjádřil k informacím a podkladům, které dne 12. 12. 2017 doložil advokát navrhovatele.

Advokát odpůrce požádal správní orgán dne 15. 1. 2018 o prodloužení lhůty pro předložení vyjádření do 5. 2. 2018, a to z důvodu nemožnosti získat od odpůrce vzhledem ke složitosti věci komplexní informace. Správní orgán této žádosti vyhověl a lhůtu pro zaslání vyjádření navrhovateli dle žádosti prodloužil. Dne 16. 2. 2018 zaslal správní orgán odpůrci urgenci k výše požadovanému vyjádření.

Dne 18. 2. 2018 obdržel správní orgán vyjádření advokáta odpůrce, ve kterém bylo mimo jiné uvedeno, že prvotní informaci o incidentu napadení telefonní ústředny navrhovatele obdržel zaměstnanec odpůrce od zaměstnance společnosti GA holding s.r.o., kterého technik navrhovatele informoval o napadení a zneužití některých telefonních čísel. Z tohoto důvodu byl v období následujícího týdne průběžně informován o technickém řešení soustavně probíhajících podvodů. Advokát odpůrce ve vyjádření dále popisuje řešení vzniklé situace, kdy zejména uvedl, že zaměstnanec navrhovatele provedl na napadených účtech změnu přihlašovacích hesel a následně též změnu hesla na koncových zařízeních zákazníků odpůrce. Upozornění přišlo i v dalších dnech. Advokát odpůrce mimo jiné uvedl, že zaměstnanci odpůrce nedostali od navrhovatele žádnou informaci o tom, že v rámci provozu vznikly či vznikají odpůrci jakékoliv škody. Komunikace v době, kdy docházelo ke zneužívání provozovaných telefonních čísel, byla vedena na čistě technické úrovni mezi technickými pracovníky navrhovatele a technickými pracovníky odpůrce. Během celé této komunikace mělo být dle advokáta odpůrce evidentní, a techniky navrhovatele také potvrzeno, že nedošlo k napadení hardwaru spravovaného odpůrcem na koncových zařízeních zákazníků, ale že technické řešení pro zamezení probíhajících podvodů je nutné provést na straně technologie navrhovatele. I přesto byla provedena analýza výpisů

lokálního datového provozu u koncových zákazníků odpůrce, přičemž touto analýzou bylo potvrzeno, že v době řešených podvodů nebyly tyto lokální datové provozy žádným způsobem zneužity. Advokát odpůrce dále mimo jiné uvedl, že telefonní čísla, která navrhovatel prezentoval jako zneužitá, byla aplikována na různých místech v různých infrastrukturách datových sítí, ve kterých nedošlo k žádnému bezpečnostnímu incidentu. Samotné přístroje nebyly žádným způsobem zneužity a většina z nich byla navíc provozována v lokálních sítích s nadřazeným robustním řešením routeru a firewallu, které v podstatě vylučují takový incident a ani v historii provozu nezachytily žádný útok, směřující na technologie VoIP, navíc v tolika lokalitách současně. Dále advokát odpůrce uvedl, že v inkriminovaném čase a krátce po něm byly výpisy podvodných volání od navrhovatele pozměňovány způsobem, který nemohl být důsledkem technického zpracování, ale evidentně manuálních zásahů. Na základě tohoto dospívá odpůrce k názoru, že mohlo dojít ze strany navrhovatele i k manipulaci s výpisy pro jeho telefonní čísla. Dále uvedl, že navrhovatel nebyl po celou dobu ochoten jakýmkoli způsobem doložit skutečnosti o proběhnutých podvodných hovorech. Advokát odpůrce dále uvedl, že nastavení účtů odpůrce nebylo útočnickem vůbec měněno, nedošlo ke změně hesel ani jiného nastavení. Nedošlo také k založení dalších účtů. Bez aktivního povolení servisních techniků navrhovatele nešlo u účtů, které nebyly nikdy používány, vůbec volat na jiná telefonní čísla než na telefonní čísla v síti navrhovatele (k tomu bylo dle vyjádření advokáta odpůrce nutné povolení nově použitého čísla technikem navrhovatele, bez tohoto povolení se nešlo nikam dovolat). Přesto i některá tato čísla byla podvodem postižena, když z nich bylo voláno do zahraničí, i když to technicky ze strany odpůrce nebylo možné. Útočník tak dle vyjádření advokáta odpůrce v nastavení systému odpůrce nic neměnil, získal někde přístup k heslům, a navíc si povolil volání do celého světa, což měli v kompetenci pouze technici navrhovatele. Advokát odpůrce dále uvedl, že odpůrce nebyl po uzavření předmětné smlouvy č. 555007956 (tj. po dni 26. 2. 2015) nijak poučen či informován a nebyly mu předány informace a pokyny k ovládnutí SIP účtů k číslům uvedeným ve smlouvě. K tomu dále vysvětlil, že od navrhovatele byl standardně k dispozici pouze soupis přidělených telefonních SIP čísel, přičemž každé z nich bylo nutno před použitím nastavit aktivaci pomocí telefonické podpory navrhovatele, a to údajně z důvodů povolení restrikcí na navrhovatelově technologii firewall. Bez tohoto kroku nebyla čísla aktivní. Dále uvedl, že na základě této praxe považovali zaměstnanci odpůrce postup za dostatečný, i vzhledem k tomu, že administrativní úkony vždy prováděl na základě telefonické komunikace pracovník navrhovatele a ze strany navrhovatele nebylo nikdy sděleno, aby ze strany odpůrce byly prováděny jakékoli další postupy přímo v rámci vzdálené administrace SIP ústředny. Advokát odpůrce dále uvedl, že k napadení muselo dojít na straně navrhovatele, a to nikoli způsobem individuálního prolomení jednotlivých hesel, ale že se vzhledem ke způsobu provedení útoku muselo jednat o zneužití databáze navrhovatele se SIP účty. Advokát odpůrce dále mimo jiné uvedl, že navrhovatel nejenže věc neohlásil orgánům činným v trestním řízení, ale provedl likvidaci veškerých provozních a lokalizačních údajů, přičemž ze závěrů policejního šetření, které inicioval odpůrce vyplývá, že bez těchto informací policejní orgán nemohl zjistit bližší informace, se kterými by bylo možno dále jednat za účelem zjištění konkrétního pachatele.

Dopisem ze dne 4. 5. 2018 správní orgán sdělil účastníkům řízení, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a že se s nimi mohou ve stanoveném termínu seznámit, vyjádřit se k nim, navrhnout další důkazy či činit jiné návrhy. Zásilka byla advokátovi navrhovatele doručena do datové schránky dne 9. 5. 2018. Advokátovi odpůrce byla zásilka do datové schránky doručena dne 4. 5. 2018.

Dne 18. 5. 2018 kontaktoval správní orgán telefonicky pan Daniel Hauser (jednatel navrhovatele – ověřeno dle výpisu z obchodního rejstříku). Jednatel navrhovatele sdělil správnímu orgánu, že v týdnu od 21. 5. 2018 do 25. 5. 2018 nahlédne do spisu, přičemž uvedl, že se tak může stát až po 23. 5. 2018 (datum nahlédnutí do spisu určené správním orgánem v písemnosti Vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí ze dne 4. 5. 2018). Jednatel navrhovatele následně kontaktoval správní orgán dne 22. 5. 2018 se žádostí o umožnění nahlédnutí do spisu dne 24. 5. 2018.

Dne 24. 5. 2018 nahlédl jednatel navrhovatele do správního spisu. Po prostudování spisového materiálu požádal o zaslání vyjádření odpůrce ze dne 18. 2. 2018 prostřednictvím datové schránky.

Dne 25. 5. 2018 vyzval správní orgán navrhovatele, aby se k zaslání vyjádření odpůrce vyjádřil, případně aby správnímu orgánu sdělil, že již nemá v úmyslu se v rámci správního řízení vyjadřovat.

Dne 6. 6. 2018 obdržel správní orgán od advokáta navrhovatele žádost o prodloužení lhůty k vyjádření o 30 dnů, a to vzhledem k rozsáhlosti vyjádření odpůrce a vzhledem k tomu, že vyjádření si vyžádá určitý čas. Správní orgán této žádosti vyhověl a lhůtu pro zaslání vyjádření navrhovateli dle žádosti prodloužil.

Dne 16. 7. 2018 obdržel správní orgán vyjádření advokáta navrhovatele, ve kterém se odvolává na smlouvu č. 555007608 ze dne 16. 12. 2010 se společností GA holding s.r.o., když upozorňuje na skutečnost, že se jedná o smlouvu mezi stranami, které jsou obě oprávněny zajišťovat a poskytovat služby elektronických komunikací. Navrhovatel proto odmítá snahy společnosti GA holding s.r.o. a potažmo odpůrce o to, aby se zbavil odpovědnosti za vyúčtované minuty volání. Navrhovatel odmítá snahu zpochybnit svou technickou způsobilost za účelem snížení odpovědnosti odpůrce za způsobený podvod v souvislosti s absencí podkladů ke správě účtů. Advokát navrhovatele uvedl, že poskytl důkazní materiál ve formě e-mailové komunikace, jejíž součástí jsou prokazatelně i technické podklady ke správě účtů. Vzhledem k tomu a dále též ke skutečnosti, že účty před převodem ze společnosti GA holding s.r.o. na odpůrce i po něm spravoval stejný technik, považuje navrhovatel stížnost na absenci technických podkladů za zcela irelevantní a účelovou. Advokát navrhovatele dále mimo jiné poukazuje na nedbalost v přístupu odpůrce (ohledně změny hesel a zabezpečení), která má dle jeho názoru prokazatelnou souvislost s předmětným podvodem. K tvrzení odpůrce, že byla prolomena bezpečnost na straně navrhovatele uvedl jeho advokát, že je to zcela nepodložené a v rozporu s důkazním materiálem. Navrhovatel odmítá teorii odpůrce o možném prolomení bezpečnosti svého systému a poukazuje na to, že k podvodu došlo pouze na telefonních číslech přidělených odpůrci. Advokát navrhovatele dále doložil usnesení Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, kterým byla trestní věc podezření ze spáchání přečinů (neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací a přečinu opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému) na neznámého pachatele odložena. Advokát navrhovatele poukazuje na skutečnost, že orgánem činným v trestním řízení nebylo zjištěno jakékoliv zavinění navrhovatele. Dále bylo ve vyjádření uvedeno, že technik navrhovatele po opakovaných upozorněních systému, které upozornily na některé známky podezřelého provozu, začal sledovat chování konkrétních účtů a nabyl přesvědčení, že útočník musí znát heslo správce odpůrce. Proto urgoval technika odpůrce, aby došlo ke změně hesel u zákazníků i u správců. Navrhovatel je přesvědčen, že s ohledem na změny parametrů účtů musel útočník zneužívat zákaznické účty prostřednictvím účtu správce odpůrce. Této variantě dle jeho vyjádření nahrává i fakt, že na virtuální ústředně nebyl zřízen nový účet správce mimo aktivní účty správců odpůrce. Advokát navrhovatele dále uvedl, že přihlášený pod správcem účtu odpůrce mohl být stávající nebo bývalý zaměstnanec nebo že mohlo dojít k prolomení hesla hackerem. K tomuto vyjádření byla opět přiložena e-mailová komunikace (e-mail ze dne 2. 11. 2011 o zaslání návodu na e-mailové adresy společnosti GA holding s.r.o.), příslušný návod a usnesení Policie České republiky ze dne 29. 6. 2017, č.j. KRPC-116675-64/TČ-2016-020079.

Dopisem ze dne 20. 7. 2018 správní orgán sdělil účastníkům řízení, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a že se s nimi mohou ve stanoveném termínu seznámit, vyjádřit se k nim, navrhnout další důkazy či činit jiné návrhy. Zásilka byla advokátovi navrhovatele doručena do datové schránky dne 25. 7. 2018. Advokátovi odpůrce byla zásilka do datové schránky doručena dne 20. 7. 2018.

Dne 23. 11. 2018 vyzval správní orgán navrhovatele, aby doložil smlouvu o přístupu nebo smlouvu o propojení mezi navrhovatelem a odpůrcem, popřípadě aby sdělil, že taková smlouva uzavřena nebyla, a že stěžejní smluvní dokument vztahující se ke službám, za které

navrhovatel požaduje úhradu částky ve výši 911 644,39 Kč a příslušenství, je smlouva č. 555007956.

Dne 23. 11. 2018 vyzval správní orgán k výše uvedenému taktéž odpůrce. Dále jej vyzval k doložení přehledu jednotlivých telefonních čísel z vyúčtování č. 15080182 a 15090138 s informací, která z těchto čísel byla poskytována dalším subjektům, a také k vyjádření k obchodnímu záměru při podpisu smlouvy č. 555007956.

Dne 5. 12. 2018 obdržel správní orgán od advokáta navrhovatele žádost o prodloužení lhůty k vyjádření o 30 dnů, a to vzhledem ke skutečnosti, že docházelo k prohledávání archivů za účelem dohledání smlouvy. Stejně tak o prodloužení lhůty dne 11. 12. 2018 požádal i advokát odpůrce, a to vzhledem k potřebě získání informací od předchozího jednatele. Správní orgán oběma žádostem vyhověl a lhůtu pro zaslání vyjádření prodloužil o 30 dnů.

Dne 14. 1. 2019 obdržel správní orgán vyjádření advokáta navrhovatele, ve kterém bylo uvedeno, že žádná jiná smlouva (než smlouva č. 555007956) nebyla nalezena.

Dne 30. 1. 2019 zaslal správní orgán odpůrci urgenci k výše požadovanému. Žádné vyjádření ze strany odpůrce však správní orgán neobdržel.

Proto bylo účastníkům řízení opětovně dopisem ze dne 20. 2. 2019 správním orgánem sděleno, že byly shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a že se s nimi mohou ve stanoveném termínu seznámit, vyjádřit se k nim, navrhnout další důkazy či činit jiné návrhy. Zásilka byla advokátovi navrhovatele doručena do datové schránky dne 21. 2. 2019. Advokátovi odpůrce byla zásilka do datové schránky doručena dne 22. 2. 2019.

Možnosti nahlédnout do spisového materiálu účastníci řízení již nevyužili a rovněž nezaslali správnímu orgánu žádné nové skutečnosti, kterými by podložili svá tvrzení.

Po přezkoumání doložených důkazních prostředků vydal správní orgán v předmětné věci dne 28. 3. 2019 rozhodnutí čj. ČTÚ-66 437/2016-638/XXVII.vyř. – KIZ, kterým návrhu navrhovatele na zaplacení dlužné částky ve výši 911 644,39 Kč nevyhověl a výrokem II. uložil navrhovateli povinnost uhradit odpůrci náklady právního zastoupení v celkové výši 13 316 Kč.

Dne 15. 4. 2019 podal navrhovatel prostřednictvím advokáta navrhovatele včasný rozklad proti rozhodnutí shora uvedeného čj., který následně dne 23. 4. 2019 dále doplnil.

K výzvě správního orgánu ze dne 29. 4. 2019 k podanému rozkladu se odpůrce ve stanovené lhůtě nevyjádřil. Rozklad včetně úplného spisu byl postoupen nadřízenému správnímu orgánu dne 13. 5. 2019.

Dne 11. 12. 2020 bylo rozkladovým správním orgánem vydáno rozhodnutí čj. ČTÚ-25 860/2019-603, kterým bylo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Ve shora uvedeném rozhodnutí rozkladový správní orgán mj. uvedl, že se správní orgán I. stupně nedostatečně vypořádal s pochybností o tom, zda by příslušným k projednání sporu na prvním stupni neměl být předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který podle § 127 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti. V tomto směru bylo správnímu orgánu I. stupně uloženo náležitě doplnit spisový materiál.

Dne 10. 5. 2021 vyzvolil správní orgán účastníky řízení o novém projednání správního řízení, resp. o pokračování v řízení ve věci sporu o povinnosti k peněžitému plnění v celkové výši 911 644,39 Kč s příslušenstvím.

Dne 10. 5. 2021 určil správní orgán usnesením čj. ČTÚ-66 437/2016-638 XXXI.vyř. – KIZ odpůrci lhůtu 10 dnů k doložení specifikovaných dokladů a informací, a to za účelem posouzení funkční příslušnosti.

V reakci na uvedené usnesení požádal advokát odpůrce o prodloužení lhůty do 15. 7. 2021, které bylo správním orgánem vyhověno částečně, konkrétně prodloužením 14 dnů ode dne následujícího po doručení usnesení čj. ČTÚ-66 437/2016-638/XXXII.vyř. – KIZ ze dne 9. 6. 2021.

Dne 21. 7. 2021 určil správní orgán usnesením čj. ČTÚ-66 437/2016-638 XXXIII.vyř. – KIZ odpůrci lhůtu 7 dnů k doložení specifikovaných dokladů a informací, neboť požadované neobdržel, a to ani po prodloužení lhůty.

Doplnění k výzvě správního orgánu obdržel správní orgán od advokáta odpůrce dne 28. 7. 2021.

Dne 3. 8. 2021 určil správní orgán usnesením čj. ČTÚ-66 437/2016-638 XXXIV.vyř. – KIZ odpůrci lhůtu 5 dnů k doložení přílohy avizované vyjádřením ze dne 28. 7. 2021. Požadované doklady obdržel správní orgán od advokáta odpůrce dne 3. 8. 2021.

Po posouzení odborem pro severomoravskou oblast byl následně návrh vyhodnocen tak, že se nejedná o sporné řízení podle § 129 zákona o elektronických komunikacích, ale že se jedná o sporné řízení podle § 127 zákona o elektronických komunikacích, když jsou oba účastníci sporu osobou vykonávající komunikační činnosti ve smyslu § 7 zákona o elektronických komunikacích.

K rozhodování sporů mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je podle § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích oprávněn předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, proto mu byl spisový materiál z odboru pro severomoravskou oblast postoupen dne 9. 12. 2021 k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Na základě postoupeného spisu vyznamenal správní orgán strany sporu dopisy ze dne 16. 12. 2021 o změně funkční příslušnosti v rozhodování tohoto sporu s tím, že se toto správní řízení bude dále vést pod čj. ČTÚ-53 639/2021-606. Navrhovatel i odpůrce byli správním orgánem současně vyzváni, aby ve lhůtě 20 dnů doplnili svá tvrzení, označili či doložili důkazy specifikované ve výzvě správního orgánu.

Dne 23. 12. 2021 obdržel správní orgán žádost advokáta navrhovatele o prodloužení stanovené lhůty o dalších 20 dnů. Žádost správní orgán akceptoval a vyznamením ze dne 4. 1. 2022 potvrdil navrhovateli lhůtu do 25. 1. 2022.

Dne 5. 1. 2022 obdržel správní orgán taktéž žádost advokáta odpůrce o prodloužení stanovené lhůty, a to o 30 pracovních dnů. Žádost správní orgán akceptoval a vyznamením ze dne 10. 1. 2022 potvrdil odpůrci lhůtu do 5. 2. 2022.

Vyjádření na základě výzvy obdržel správní orgán od advokáta navrhovatele dne 25. 1. 2022. V tomto navrhovatel uvedl následující. K dotazu správního orgánu „*Jak funguje mechanismus upozorňující na neobvyklý provoz (tzn. kdy je tento rozpoznán) a jak je informace dále postupována zaměstnanci oprávněnému ve věci jednat*“ tento uvedl, že v roce 2015 na serveru psip.newtel.cz Kamalio fungovala antifraudová ochrana tak, že veškerý provoz z generovaných Call Records záznamů byl automaticky vyhodnocován několika systémovými fraud detection mechanismy založenými na sledování standardních threshold hodnot, přičemž již těsné přiblížení k limitní hodnotě dané metriky tento mechanismus generoval a zasílal notifikace (tzv. alerty) všem definovaným správcům a při jejich překročení byly spouštěny ochranné akce či blokace. Vlastní hovory se účtovaly v režimu postpaid, tj. po dokončení hovoru a podle uloženého ceníku zákazníka. Pro všechny klienty resellery je vždy nastavována standardní anti-fraudová ochrana se zasíláním výzev k důležitým buď preventivním nebo nápravným akcím. Firemní operátoři reselleři běžně přes dedikované rozhraní vytváří SIP účty a provádí jejich nastavení pro své business retailové záměry. Advokát navrhovatele uvedl, že odpůrce měl účet administrátora, se kterým si přidával uživatele, navyšoval kredit, měnil IP adresy registrace. SIP účet bylo možné registrovat jen z konkrétní IP adresy nebo po úpravě nastavení z libovolné doplněné IP adresy. V případě napadení přístupového účtu firemního operátora může útočník měnit nastavení SIP účtu (změnit povolenou IP adresu, registrační heslo, omezení volání – velikost kreditu, počet současných hovorů, omezení volání na mobilní či zahraniční čísla). Dokonce může vytvořit VLASTNÍ SIP účet, kde si lze vybrat ze seznamu tel. čísel, který má firemní operátor přidělen, resp. i když by byl nějaký účet smazán, může útočník takové číslo z karantény znovu použít. Advokát navrhovatele dále uvedl, že podle smluvních podmínek poskytovatel autonomní VoIP služby (navrhovatel) nemá právo svévolného přístupu do veřejné sítě zakazovat, protože klient-reseller (odpůrce) má veškeré nástroje ve své správě s tím, že když je cokoliv do přístupového SIP trunku zasláno, poskytoval služby má povinnost takový provoz spojit a následně vyfakturovat dle smluvních cen pro využívané destinace.

Závadné hovory klientů odpůrce prokazatelně přišly z jejich sítě na základě daného demarkačního rozhraní, a tudíž v souladu se zákonem o el. komunikacích, službu nelze zastavit bez písemného požadavku ze zákaznické strany – došlo pouze k vynucenému omezení zahraničního volání na základě podezření na strojové vytáčení, a to v okamžiku překročení limitu u sledovaných thresholds v FDA. K věci dále advokát navrhovatele sdělil, že princip Kamalio mechanismu využíval i threshold funkce tarifikace, která je přímo navázána na kredit a ceník zákazníka, ten v případě jeho vyčerpání zastavuje účet a znemožňuje další vytáčení do doby jeho doplnění. Advokát navrhovatele se domnívá, že si útočník v systému na klientských SIP účtech navýšil denní (5000) i měsíční limity pro plánované noční konkurenční hovory, a to v takových délkách, aby nemohly být thresholdovým mechanismem (10 hovorů za posledních 5 minut) detekovány (*viz email ze dne 30. 8. 2015 o překročení povoleného počtu volání do zahraničí za posledních 5 minut*). Toto bylo možné změnit pouze na správcovské úrovni předané klientovi (odpůrci). Advokát navrhovatele dále sdělil, že nástupnická firma (odpůrce) využila poskytnutých telefonických konzultací a musela pro řízenou migraci i vlastní provozování platformy také dostat podrobnou informaci od společnosti GA holding s.r.o. Další funkční limit FDA mechanismu spočíval, dle sdělení advokáta navrhovatele, v omezení délky hovoru do potencionálně nebezpečných destinací (např. Guinea, Gambie, Somálsko, Zimbabwe, Vanuatu, Libye) maximálně na 5 minut (*viz email ze dne 3. 9. 2015 ohledně volání do zahraničí*). V neposlední řadě poskytovatel služby na serveru Kamalio využíval ochranný vyhodnocovaný mechanismus s notifikací zasílanou přímo na dohodnutý servisní email klienta servis@ga-internet.cz o nízkém stavu kreditu na jeho SIP účtu vyjádřeným jak procentuálně, tak v exaktních absolutních hodnotách (*viz email ze dne 27. 5. 2014 k nastavení SIP účtu pro nově přidanou službu „oznámení nízkého stavu kreditu“*). Autorizace k virtuálnímu SIP serveru společnosti GA holding s.r.o., k veřejným telefonním službám i správě SIP účtu na ISP portálu Kamalio byla přístupná přes standardní AAA síťovou ochranu (např. chráněným heslem s maximálním počtem chybných přihlášení a přístupem jen z konkrétní IP adresy/poolu). Hlavní administrátorský přístup byl omezen na české IP adresy a také dle access logu web serveru byla IP adresa přijatých fraudových hovorů z rozsahu odpůrce. Zákaznické přístupy byly také omezeny IP adresami registrovanými pro společnost GA holding s.r.o. či jejich vlastními přípojkami posledních milí. Stejně tak i přihlašování/ registrace telefonních přístrojů na SIP trunk bylo povoleno jen určitému rozsahu IP adres.

K dotazu správního orgánu „*Kdy mohl být poprvé alarmován zaměstnanec navrhovatele a jakým způsobem jsou nastaveny postupy k upozornění na neobvyklý provoz směrem k odpůrci, a to v souladu s uzavřenou smlouvou, popř. dle vnitřních pokynů navrhovatele*“ advokát navrhovatele uvedl, že Kamalio PBX systém měl nastaveno upozornění a zablokování při překročení počtu 10 hovorů do zahraničí za posledních 5 minut a o uvedené situaci přišel email. Na základě tohoto emailu byl zákazník (odpůrce) informován, že došlo k zaznamenání podezřelého provozu včetně takových údajů, o jaké tel. číslo šlo, kdy a kam volalo. Zodpovědný administrátor odpůrce byl upozorněn okamžitě, jakmile zafungovala tato metrika v souladu s nastavenými threshold triggers, viz doložená data notifikací (konkrétně: *Předmět: Alert: Prekrocen maximalni povoleny pocet (10) hovoru do zahranici za poslednich 5 minut 568420145 -> 0021641109217 (0.33000001311302 kc/min), Datum: 2015-08-30 04:02* nebo *Předmět: Alert: Zahranicni cislo je v skupine potencialne nebezpecnych destinaci 568422116 -> 0022467346084 (0.33000001311302 kc/min), Datum: 2015-08-28 19:58*). Systémové notifikace z anti-fraudové ochrany jsou postupně zasílány s předstihem a v okamžiku překročení thresholdu dochází k omezování služby.

K požadavku správního orgánu na „*Vyjádření k tvrzení odpůrce, který uvedl, že tvrzení navrhovatele o tom, že u klienta OptiProject nedošlo k volání do Tuniska, nýbrž pouze k volání po ČR, je nepravdivé a že lze dosledovat manipulaci s vyúčtováním, neboť odpůrce disponuje vyúčtováním, ze kterého jsou patrné fraudy ve dnech 1. a 2. 9. 2015*“ advokát navrhovatele sdělil, že zákaznický výpis za srpen 2015 byl v předchozí argumentaci zřejmě neodborně zaměněn. Tento zákaznický výpis za srpen 2015 byl v předchozí

argumentaci neodborně zaměněn za zářijový (v srpnovém výpise je volání z A-čísla 537021215 pouze po Čechách za celkem 33,78CZK, v zářijovém výpise na A-čísle 537021215 byl fraudový provoz ve dnech 1. a 2. 9. 2015 do Tuniska).

Ke sdělení o tom, „*jaké oprávnění (včetně jeho rozsahu) vzniklo zaměstnanci odpůrce na základě předání informace o vytvoření nového servisního přístupu pro odpůrce včetně admin. hesla (viz email ze dne 12. 3. 2015) a z čeho toto oprávnění vyplývá*“ doplnil advokát navrhovatele nad rámec výše uvedeného, že předání přístupových údajů do ISP portálu na serveru Kamalio do rukou klienta-resellera (odpůrce) znamená získání jedinečné výsady měnit hesla jednotlivých SIP účtů. Ve světě ICT předání unikátního administrátorského hesla k virtuálnímu serveru automaticky, logicky a bezvýhradně znamená předání a převzetí zodpovědnosti. Zákazník (odpůrce) měl tedy účet administrátora, se kterým si přidával uživatele, navyšoval kredit, měnil IP adresy registrace, jak bylo uvedeno výše.

K doložení „*důkazu k tvrzení navrhovatele týkající se skutečnosti, že administrátorský manuál (Návod Kamalio) byl přílohou uzavřené Dohody mezi navrhovatelem a odpůrcem*“ advokát navrhovatele sdělil, že administrátorský manuál byl odeslán emailem dne 2. 1. 2011, 14:20 hod. v rámci předávání služby do provozu současně s veškerou zodpovědností, jelikož administrátorský manuál není standardní součástí smluvní dokumentace, ale předávací dokumentace skutečného provedení. Příjemcem emailu byli 'linduska@gaholding.cz' a 'servis@gaholding.cz'.

K požadavku správního orgánu na „*doložení smlouvy na telefonní číslo 568 864 328 a na číslo 568 420 035, které jsou předmětem fakturace v měsíci 8 a 9/2015*“ advokát navrhovatele uvedl, že v bodě 3 smlouvy podepsané s účinností od 1. 11. 2014 uvedená tel. čísla 568864328 a 568420035 nemohou být uvedena, jelikož k operátorovi NewTelekom byla portována ze sítě O2 až 11. 2. 2015 v 6:00 hod. Smlouvy na obě předmětná tel. čísla doložil advokát navrhovatele pomocí CAF objednávek O00001112 a O00001111 (CAF formulář slouží jako výpověď u opouštěného a smlouva s novým operátorem) s odkazem na relevantní portační pravidla společnosti CNPAC, která je certifikovaným správcem FNP procesu mezi telekomunikačními operátory a dále prostřednictvím otisku obrazovky o dokončeném FNP procesu (viz screenshot PPN objednávky ID 219/520/1). Advokát navrhovatele dále sdělil, že jelikož procesně jakékoliv změny A-čísel podléhají CHM procesu (Change Management proces), který je povolován jen na základě uzavřené smlouvy a jednotlivým firmám se routing A-čísel nastavuje pomocí administrátorského účtu ústředny, tak porovnáním čísel z podrobného CDR výpisu s exportem routovaných čísel z CoreRouteru poskytovatele, lze jednoduše dokázat, že citovaná čísla 568420035 a 568864328 jsou obsažena a tím pádem zasmluvněna. Na základě definovaného SIP protokolu jsou automaticky generované CDR záznamy, z nichž a i všech poskytnutých důkazů je patrné, že volání mají přímé znaky fraudového volání, jelikož v těchto důkazech jsou zaznamenány proběhnuvší volání do mobilní sítě v Tunisu za 559.056 CZK, které vygenerovalo těchto 63 poboček z rozsahu přiděleného odpůrci: 561010117, 561010118, 561010119, 561010120, 561010121, 561010307, 561010319, 561010321, 561010322, 561010323, 561010324, 561010325, 561010326, 561010327, 561010328, 561010329, 561010330, 561010331, 561010334, 561010344, 561010348, 561019021, 561019022, 561019023, 561019024, 561019025, 561019026, 561019027, 561019028, 561019029, 561019030, 561019031, 561019032, 561019033, 561019034, 561019035, 561019036, 561019037, 561019038, 561019039, 561019040, 561019041, 561019042, 561019043, 561019044, 561019045, 561019046, 561019047, 561019048, 561019049, 568420035, 568420145, 568420210, 568420275, 568420584, 568422116, 568422944, 568423018, 568423735, 568440034, 568443114, 568446480 a 568450355. Šlo o celkem 6.713 hovorů spojených na 14 čísel (viz seznam).

K doložení „*Specifikace služby MyGate poskytované odpůrci*“ odkázal advokát navrhovatele na články 2.4 („*Každá smluvní strana odpovídá za zajišťování vlastní sítě elektronických komunikací*“) a 8.1 („*Za podstatné porušení Smlouvy se mj, považuje:....změna v dohodnutém propojení provedená jednostranně, bez písemného souhlasu druhé smluvní strany, způsobující vážné okamžité nebo hrozící potenciální poškození oprávněných zájmů druhé smluvní strany*“) Smlouvy o poskytování služeb

ev. č. 555007608 uzavřené mezi navrhovatelem a společností GA holding s.r.o. V ostatním odkazuje na přechozí zaslání vyjádření. K vyjádření advokát navrhovatele (opakovaně) doložil emailovou korespondenci mezi techniky (*nastavení služby o nízkém kreditu, změna majitele čísel, zaslání Návodu na obsluhu PBX, alerty týkající se prolomení SIP účtů dle nastavených mechanismů*), Smlouvu č. 555007956 ze dne 26. 2. 2015 mezi navrhovatelem a odpůrcem (vč. ceníku), upomínku v prodlení ze dne 11. 1. 2016, dopisy ze dne 10. 7. 2016 a ze dne 14. 7. 2016 adresované odpůrci ve věci úhrady faktur a zprovoznění příchozích volání, přístupové kódy k ISP rozhraní konfigurace ústředny Kamalio, CDR source 537021215 za září 2015, Statistiku CDR source 537021215 za srpen 2015, Žádost o zrušení hlasové služby k telefonnímu číslu 568864328 a číslu 568420035, Smlouvu o poskytování služeb ev. č. 555007608 ze dne 16. 12. 2010 mezi navrhovatelem a společností GA holding s.r.o. včetně příloh, Dodatek č. 1 ke Smlouvě č. 555007608 ze dne 13. 4. 2011 včetně příloh, a Dohodu o převodu práv a povinností ze dne 1. 11. 2014.

Dne 16. 2. 2022 vyrozuměl správní orgán odpůrce o vyjádření navrhovatele a současně jej opakovaně vyzval k vyjádření a doplnění požadovaného na základě výzvy ze dne 16. 12. 2021. Odpůrce byl dále vyzván k doplnění jím uvedených tvrzení ve vyjádření ze dne 15. 2. 2018 specifikované správním orgánem v této výzvě.

Dne 16. 2. 2022 byl taktéž vyzván navrhovatel, a to k doplnění avizovaných všeobecných obchodních podmínek, které nebyly v příloze přiloženy. Navrhovatel byl dále vyzván, aby se vyjádřil, popř. doplnil svá tvrzení uvedená v jeho vyjádřeních ze dne 16. 7. 2018, 8. 4. 2019 a 24. 1. 2022.

Dne 23. 2. 2022 obdržel správní orgán požadované všeobecné podmínky, konkrétně VOP ze dne 25. 3. 2015 a ze dne 1. 1. 2007. Současně navrhovatel prostřednictvím advokáta navrhovatele požádal o prodloužení lhůty o 20 dnů. Prodloužení lhůty bylo akceptováno, o čemž byl navrhovatel správním orgánem vyrozuměn sdělením ze dne 24. 2. 2022.

Doplnění k výzvě správního orgánu datované dne 24. 2. 2022 obdržel správní orgán od advokáta odpůrce téhož dne. V tomto advokát odpůrce k dotazu správního orgánu, „*zda a v jakém rozsahu byly předmětné služby za sporné období (srpen a září 2015) skutečně poskytnuty (čerpány) odpůrcem a v jakém rozsahu byly služby neoprávněně odčerpány škůdcem*“ uvedl, že konkrétní rozsah lze jen obtížně určit, lze však rozumně předpokládat, že se jedná o v podstatě všechny hovory do destinací s vysokou tarifací, přičemž lze vycházet zejména z předchozích vyúčtování. Vyjma několika možných výjimek nebylo telefonováno na zahraniční čísla.

K požadavku správního orgánu na „*vyznačení telefonních čísel, u kterých byly odběratelem 3. osoby, telefonních čísel, která sloužila pro interní účely odpůrce a telefonních čísel, která byla v předmětných zúčtovacích obdobích neaktivní v předmětných fakturách za období 8/2015 a 9/2015*“ doložil advokát odpůrce požadované, tedy sporná vyúčtování s odlišným označením pro neaktivní čísla, čísla využívaná 3. osobami a čísla, která využíval odpůrce pro interní potřebu.

Ke sdělení, „*jaké oprávnění (včetně jeho rozsahu) vzniklo zaměstnanci odpůrce na základě předání informace o vytvoření nového servisního přístupu pro odpůrce včetně admin. hesla (viz email ze dne 12. 3. 2015) a z čeho toto oprávnění vyplývá*“ navrhl advokát odpůrce opakovaně svědeckou výpověď pana Marka Alexy, který je podrobně seznámen s předmětem řízení a v předmětném období řešil záležitosti ohledně této služby.

K „*doložení smlouvy k telefonnímu číslu 568 864 328 uzavřenou s konečným odběratelem Konečná Marie a k telefonnímu číslu 568 420 035 uzavřenou s konečným odběratelem Optik Frič s.r.o.*“ advokát odpůrce uvedl, že se do dnešního dne bohužel nepodařilo tyto smlouvy nalézt.

K „*doložení analýzy výpisů lokálního datového provozu, která byla provedena u koncových zákazníků odpůrce, kdy bylo touto analýzou potvrzeno, že v době řešených fraudů nebyly tyto lokální datové provozy zneužity*“ odkázal advokát odpůrce na případnou možnost tento dokument získat z archivu, popřípadě od pana Marka Alexy.

K požadavku správního orgánu na doložení důkazu k „*tvrzení odpůrce o tom, že v inkriminovaném čase byly výpisy fraudů pozměňovány způsobem, který nemohl být*

důsledkem technického zpracování, ale evidentně manuálních zásahů, sdělil advokát odpůrce, že v daném případě lze toto dovodit z již provedeného a obsáhlého dokazování.

K požadavku na „*doložení tvrzení odpůrce o tom, že byly zneužity SIP účty na straně navrhovatele, a to zneužitím databáze navrhovatele se SIP účty s ohledem na způsob provedení útoku*“ odkázal advokát odpůrce na jednoznačné tvrzení zástupce navrhovatele, pana Prokela, který v emailu ze dne 3. 9. 2015 toto potvrzuje.

Tvrzení odpůrce o skutečnosti, že „*nedošlo k fraudové události narušením vnitřní sítě účastníka, ale právě v síti navrhovatele, z čehož odpůrce dovozuje, že útok byl směřován na centrální systém navrhovatele v jeho správě*“ prokazuje advokát odpůrce taktéž emailem ze dne 3. 9. 2015, kdy pracovník navrhovatele výslovně uvádí, že „*podle logu ma " nas " utocnik system, jak se snadno dostat skrze snadna hesla. Protoze utoci i na jine nase ISP na Kamailiu*“.

V ostatním odkazuje advokát odpůrce na předchozí zaslání vyjádření. K vyjádření byla doložena emailová zpráva jednatele odpůrce ze dne 15. 12. 2015 adresovaná zaměstnanci navrhovatele týkající se reklamace za 8–9/2015, faktury za 8-9/2015 s požadovaným vyznačením (viz výše), obrázek označený jako „*ga holding fraud*“, seznam IP adres odpůrce, emailová zpráva zaměstnance navrhovatele ze dne 3. 9. 2015 adresovaná zaměstnancům odpůrce a zaměstnanci společnosti GA holding s.r.o. (s informacemi k fraudu, zasláním tabulky aktivních čísel a výzvou ke změnám) a kopie Úředního záznamu o podání vysvětlení PČR, č.j. KRPC-116675-12/ČJ-2016-020079 ze dne 18. 8. 2016 jednatele společnosti GA holding s.r.o.

Dne 14. 3. 2022 obdržel správní orgán žádost o prodloužení lhůty do 4. 4. 2022. Prodloužení lhůty bylo akceptováno, o čemž byl advokát navrhovatele správním orgánem vyrozuměn sdělením ze dne 15. 3. 2022.

Vyjádření na základě výzvy ze dne 16. 2. 2022 obdržel správní orgán od advokáta navrhovatele dne 4. 4. 2022. K dotazu správního orgánu „*zda doložené všeobecné obchodní podmínky ze dne 25. 3. 2015 s účinností od 1. 5. 2015 nahradily všeobecné obchodní podmínky ze dne 1. 1. 2007, které byly účinné od 1. 1. 2004*“ uvedl advokát navrhovatele, že k datu podpisu smlouvy, tj. k datu 26. 2. 2015, platily VOP z 1. ledna 2007, k datu 1. 5. 2015 byly tyto VOP nahrazeny VOP z 25. 3. 2015.

S ohledem na ustanovení čl. 5 Smlouvy č. 555007956, který mj. stanoví, že „*zřízení služby je potvrzeno Účastníkem formou akceptace Předávacího protokolu a dále se řídí Všeobecnými podmínkami o poskytování služby*“, vyzval správní orgán navrhovatele mj. „*k doložení Předávacího protokolu dle shora uvedeného*“. K tomuto sdělil advokát navrhovatele, že zřizování hlasových služeb standardně probíhá podle předem odsouhlasené technické specifikace služby (TCS), která je nedílnou součástí smlouvy. Předmětná smlouva mezi odpůrcem a navrhovatelem je na hlasovou službu ve virtuálním prostředí, kde se ve skutečnosti nepředává žádný fyzický HW, nýbrž pouze SIP registrační údaje k realizaci propojení účastnických ústředí k VTS. Ani VoIP telefonní přístroje navrhovatel nedodával, protože smluvní vztah byl velkoobchodní na základě propojení přes virtuální interface - SIP trunk a telefonní účastníci byli klienti odpůrce. Nad rámec TCS byly emailově předány postupy a návod. Speciální předávací protokol by byl vyžadován jen jako výdajový doklad pro skladovou evidenci koncových zařízení. Jak již bylo dříve komunikováno, předání služby odpůrci probíhalo zejména interně od společnosti GA holding s.r.o. Takový či jiný formální předávací dokument z roku 2014 nebyl bohužel již dohledán, ale vzhledem ke konzumování služby je evidentní, že k předání muselo fakticky dojít, protože jak odpůrce, tak jejich koncoví klienti za hlasové služby i telefonní čísla platili, užívali je, a tudíž je aktivně spotřebovávali, což je dostatečné potvrzení o převzetí jako takovém, které je tímto náhradním způsobem doloženo správnímu orgánu jako dokončená akceptace služby do provozu.

K požadavku správního orgánu na „*doložení reportu bezpečnostních hesel SIP účtů, který byl vytvořen na základě žádosti orgánům činným v trestním řízení*“ bylo doloženo požadované.

Správní orgán dále vyzval navrhovatele ke sdělení „*jakým způsobem byla nastavena správa SIP účtů, konkrétně správa SIP účtů na koncových zařízeních a správa*

administrátora SIP účtů na virtuální ústředně (přehled jednotlivých oprávnění)". Advokát navrhovatele k věci uvedl, že pro ISP operátory a jejich klienty byly vždy při přidělení telefonních čísel a zřízení routingu nastavovány základní přihlašovací údaje z úrovně „superadmin“, které byly klientovi (zde odpůrci) poskytnuty za účelem administrátorských vstupů, z důvodu kompletního nastavení včetně přístupových hesel a to, jak zvláště k jednotlivým číslům, tak i ke všem hromadným číslům. Při tomto administrátorském vstupu byly vidět průběžné podrobné telefonní výpisy i konkrétní provolané částky v korunách, což sloužilo ke kontrolování účtovaných částek za propojování hovorů na konci období, které byly podkladem pro následnou fakturaci. Jak správa SIP účtů, tak registrací pro koncová zařízení byla plně v režii přebírajícího. Následující screenshoty z web serveru „psip.newtel.cz“ ukazují tři úrovně správy SIP serveru, tak, že vytvořený účet typu „rootadmin“ pro ISP zákazníka měl k dispozici příslušné možnosti k nakládání s přidělenými telefonními čísly, včetně oprávnění vytvářet podřízené „chilled“ přístupy pro IT telefonní správce, taktéž ve stejném rozsahu přidělených čísel dle smlouvy zanesené do databáze a teprve ti následně měli možnost operovat se SIP registracemi pro koncová zařízení. Tato aplikační vrstva řídí tyto úrovně přímo v kódu, a to různou dostupností nabídkového menu a příslušných nástrojů per jednotlivá úroveň – superadmin, rootadmin a chilled technik. V rámci vyjádření byly advokátem navrhovatele doloženy otisky obrazovek zobrazující shora uvedené úrovně přístupů (superadmin, rootadmin a chilled) a možnosti úprav a nastavení v prostředí ISP rozhraní.

K výzvě navrhovatele „*k doložení zápisu z logu, ze kterého dle jeho tvrzení vyplývá, že byl útočník přihlášen jako správce přes stávající účet a IP adresu z rozsahu přidělených odpůrci a k doložení výpisu SIP účtů u čísel, která byla předmětem útoku s přístupovými kódy a hesly před a po útoku*“ advokát navrhovatele odkázal na zjištění Policie ČR (Usnesení odboru pro analytiku, Oddělení informační kriminality v Českých Budějovicích), ze kterého vyplývá jeho tvrzení. Advokát navrhovatele uvedl, že pokud by útočník prolamoval účty jiným způsobem, pak by tento konkrétní systémový zápis existoval, jelikož logy zachycují veškerou komunikaci se systémem a sledují veškeré nepovolené stavy, proto způsob útoku nelze prokazovat požadovaným důkazním materiálem, neboť je to jen logický zkušenostní závěr po provedené analýze. Přístupový kód s heslem před a po útoku doložil advokát navrhovatele zprávou od externisty Marina Piatera ze společnosti VOIPsun, s.r.o. obsahující konkrétní SIP dialog, zpracovaný v roli Third level support pro superadministrátora navrhovatele hlasové platformy p. Lubomíra Prokela ohledně prolomení účtu dne 24. dubna 2014 14:33 hodin.

Správní orgán dále vyzval navrhovatele ke sdělení, „*jaké konkrétní mechanismy byly nastaveny v dohledovém systému u odpůrce a taktéž k doložení veškeré kompletní komunikace mezi zaměstnanci navrhovatele a odpůrce týkající se oznámení podezření na neobvyklý provoz na základě nastavených anti-fraud mechanismů počínaje první možnou detekcí neobvyklého provozu*“. Advokát navrhovatele uvedl, že dle reakce Martina Lindušky (vedoucího zákaznické podpory) na požadavek testování funkčnosti zaslání notifikací (viz emailová reakce ze dne 30. 12. 2014): „*nevím, jestli jsem reagoval, ale prosím použijte email. adresu servis@ga-internet.cz*“ se dá dovozovat, že žádné automatizované mechanismy u odpůrce nebyly nastaveny a správa byla založena pouze na reaktivní emailové komunikaci, kde samozřejmě dochází ke značnému zpoždění, zejména v noci. Navrhovatel nemá informace o dohledovém systému odpůrce, jelikož nebylo vyžadováno žádné aplikační napojení, ani si u navrhovatele žádnou konkrétní službu přímého dohledu nenakoupil, nepožadoval ji, natož aby se pracovalo např. na vytvoření eskalační komunikační matice, tudíž taková služba nebyla s odpůrcem nasmlouvána. Odpůrce měl zřejmě všechny dohledové nástroje buď k dispozici nebo o to nestál, čímž podcenil riziko zneužití. Zatímco u dodavatele platformy neexistovala žádná povinnost takovou činnost vykonávat, navrhovatel ji začal pro klienta de-fakto vykonávat, ač nepřímo, resp. pouze na svou ochranu, jakmile detekoval přes překročené trashholdy zvýšenou zátěž SIP serveru, jelikož odpůrce na zprostředkované notifikace nereagoval.

Ke sdělení „*jakému „novému/přebírajícímu technikovi z GA- INTERNET“ byly předány (odeslány), kdy se tak stalo a kdy proběhlo tvrzené technické školení správcem hlasové platformy, panem Lubomírem Prokelem*“ bylo advokátem navrhovatele sděleno, že nový

technik ze společnosti GA holding s.r.o. je stejná přebírající osoba jako ze společnosti GA-INTERNET s.r.o. (odpůrce), tedy pan Martin Linduška, kterému byly zaslány kódy dne 2. listopadu roku 2011 ve 14:20 hod. a dále pak při změně společnosti (odštěpením se vznikem nové společnosti) dne 12. března roku 2015 13:40 hod. Termín technického školení od správce hlasové platformy jsme po 8 letech již nedokázali v kalendáři dohledat, nicméně na telefonický dotaz bývalého zaměstnance pana Lubomíra Prokela nám bylo odpovězeno, že postup obsluhy ústředny panu Linduškoví podrobně vysvětlil. V tomto případě se navíc jedná o původní SIP účty od GA holdingu s.r.o., které byly jako celek přenesené na systému Kamalio na odpůrce jako nástupnickou společnost.

Ke sdělení, „*zda a jakým způsobem bylo řešeno napadení ústředny navrhovatele, v jejímž důsledku došlo k navýšení ceny u poskytovatele služeb elektronických komunikací, se kterým má navrhovatel uzavřenu smlouvu o propojení sítí*“ sdělil advokát navrhovatele, že je předem nutno upřesnit terminologii pro lepší rozlišení, a to tak, že hlasovou platformu navrhovatele tvořila standardní on-premise IT infrastruktura, kde žádná její HW část (Asteriskový server, Databázový server, Diskový server, Core-router, Webserver) nebyla napadena, jelikož byla na síťové vrstvě chráněna firewallem. Spor s odpůrcem se tedy dle názoru advokáta navrhovatele netýká veřejné ústředny jako takové, ale pouze jednoho zneužitého SIP účtu na aplikační úrovni Kamalio a jeho prostřednictvím koncových zařízení ISP operátora GA holding s.r.o. z přiřazeného IP poolu, jejichž konkrétní telefonní čísla byla defraudantem několikanásobně strojově a zlomyslně vytočena do rizikových destinací. Takovému napadení se lze bránit pouze SIP analyzátořem či důsledným dodržováním bezpečnostní politiky, která byla ze strany odpůrce bohužel porušena. Zároveň advokát navrhovatele konstatuje, že žádný jiný ISP operátor na stejné platformě neměl podobný incident. Na základě popsaného set-upu s uvažovaným OSI vrstevným modelem pak nelze tvrdit, že by došlo k navýšení ceny služby, nýbrž k vyúčtování zvýšeného provozu přesně podle platného nezměněného ceníku. Tento zvýšený provoz přišel ze sítě odpůrce/ GA holding s.r.o. přes SIP účet a navrhovatel ho pouze ze závazku (smlouvy) terminoval v jednotné telefonní síti (JTS), o čemž svědčí příslušné evidované Call record (CDR) záznamy.

V ostatním odkázal advokát navrhovatele na svá předchozí zasláná vyjádření. K vyjádření byly doloženy přílohy, jež byly zaslány v minulosti (emailové komunikace mezi zaměstnanci navrhovatele a odpůrce, usnesení Policie ČR, systémové reporty hesel) a tyto jsou součástí spisu.

Dne 13. 4. 2022 zaslal správní orgán navrhovateli i odpůrci k případné replice vyjádření protistrany. Následně byly strany sporu dne 21. 4. 2022 vyrozuměny o termínu provedení dokazování mimo ústní jednání dne 11. 5. 2022 v 10:00 hod. dle § 51 odst. 2 správního řádu s tím, že téhož dne, popř. po předchozí telefonické domluvě, budou mít strany sporu možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a vyjádřit se k nim. Vyrozumění bylo doručeno oběma účastníkům prostřednictvím datové schránky dne 21. 4. 2022.

Dne 27. 4. 2022 obdržel správní orgán repliku advokáta navrhovatele k doplnění odpůrce ze dne 24. 2. 2022. V této advokát navrhovatele mj. k navržené svědecké výpovědi (p. Marek Alexa) jako důkazu k rozsahu oprávnění zaměstnance odpůrce uvedl, že z předmětného emailu vyplývá to, že oprávněný autorizovaný administrátor odpůrce obdržel od navrhovatele přístupové heslo s nejvyšším (root) oprávněním pro svůj account a tím mu i byla svěřena veškerá zodpovědnost. Současně advokát navrhovatele namítá, že svědeckou výpověď pana Marka Alexy nebylo nic prokázáno, což dokazuje i usnesení Policie ČR.

K doložení analýzy výpisů lokálního datového provozu, která byla provedena u koncových zákazníků odpůrce, kdy bylo touto analýzou potvrzeno, že v době řešených fraudů nebyly tyto lokální datové provozy zneužity, advokát navrhovatele namítl, že předmětná analýza a její doložení mělo být již dávno uděláno, když pan Marek Alexa již ve výpovědi na Policii ČR tvrdil, že tuto analýzu provedli.

K tvrzení odpůrce o tom, že v inkriminovaném čase byly výpisy fraudů pozměňovány způsobem, který nemohl být důsledkem technického zpracování, ale evidentně manuálních

zásahů, což odpůrce dovozuje z provedeného dokazování, advokát navrhovatele uvedl, že z provedeného dokazování nic takového nevyplývá a ani nemůže, protože k manipulaci se záznamy nedošlo. Odpůrce nikdy nepředložil nějaký důkaz, že by k tomu došlo a ani z šetření Policie ČR nic takového nevyplývá.

K doložení tvrzení odpůrce o tom, že byly zneužity SIP účty na straně navrhovatele, a to zneužitím databáze navrhovatele se SIP účty s ohledem na způsob provedení útoku, o čemž dle odpůrce svědčí zejména jednoznačné tvrzení zástupce navrhovatele, pana Prokela, který v emailu ze dne 3. 9. 2015 toto potvrzuje, advokát navrhovatele namítá, že původní komunikace od Lubomíra Prokela směrem k odpůrci je odpůrcem „nepochopena“ a je účelově presentována jako důkaz, že údajně byly zneužity SIP účty na straně navrhovatele. Pan Prokel se naopak snaží situaci řešit poskytováním nápomocných konzultací či instrukcí, čímž poskytoval veškerou součinnost odpůrci k odvrácení útoku. K této komunikaci dále advokát navrhovatele sděluje, že pan Prokel v emailu urguje k aktivitě techniky odpůrce a dodává, že vidí v logu zablokované pokusy o prolomení hesla u jiných ISP. Což se ovšem útočníkovi nepodařilo díky správně nastaveným preventivním opatřením, které ostatní ISP dodržovali. Útoky podobného typu, ať už na koncové uživatele nebo na hlasové operátory, nejsou bohužel nic neobvyklého a pravidelně se s nimi operátoři potýkají. A to, že útočník útočí i na jiné ISP ještě neznamená, že útok byl úspěšný. Proto z tohoto nelze dovozovat, že tak vznikl i jiný fraud než ten u odpůrce, protože žádný jiný fraud v té době nenastal (jiné útoky nebyly úspěšné) a tudíž email pana Prokela z 3. 9. 2015 k podpoře argumentace, že útok byl proveden zneužitím databáze navrhovatele či směřován na centrální systém navrhovatele v jeho správě, je neopodstatněný a mylně zavádějící.

Advokát navrhovatele dále komentuje důkazy předložené odpůrcem, konkrétně tabulku s IP adresami odpůrce a screenshot „gaholding_fraud.jpg“ (žlutý obrázek), který ukazuje ACL filtr, jenž je nastaven pouze na jeden IP rozsah jednoho zákazníka. Ve stejném ACL filtru, by dle advokáta navrhovatele, měly být nastaveny všechny IP adresy a rozsahy všech zákazníků odpůrce dle seznamu koncových zákazníků.

Správní orgán provedl dne 11. 5. 2022 v 10.00 hod., za účasti jednatele navrhovatele p. Daniela Hausera, důkazy následujícími kopiemi listin založenými ve spise: výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, sp. zn. C 87572 – NEW TELECOM, spol. s r.o., výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, sp. zn. C 23468 – GA – INTERNET s.r.o., výpis z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené ČTÚ pro poř. č. osvědčení 120 – NEW TELECOM, spol. s r.o., výpis z evidence podnikatelů v elektronických komunikacích, vedené ČTÚ pro poř. č. osvědčení 3917 - GA – INTERNET s.r.o., kopie Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací číslo 555007956 uzavřená dle Obchodního zákoníku v platném znění mezi navrhovatelem a odpůrcem ze dne 26. 2. 2015 včetně Kompletního ceníku služby myGate, kopie Rozhodnutí ČTÚ-14 431/2016-633/VIII. vyř. – BáM ze dne 17. 5. 2016 ve věci námítky proti vyřízení reklamace na návrh odpůrce, kopie vyúčtování č. 15080182 za období 8/2015 a kopie vyúčtování č. 15090138 za období 9/15, kopie Všeobecných podmínek poskytování služeb elektronických komunikací NEW TELECOM, spol. s r.o. ze dne 25. 3. 2015, kopie Výzvy k zaplacení ze dne 25. 5. 2016 adresované odpůrci včetně dodejky, kopie plné moci pro Mgr. Ing. Milana Šoubu k zastupování navrhovatele ve všech právních věcech a s tím souvisejícímu zastupování (mj.) ve správním řízení, kopie Osvědčení o registraci plátce DPH pro Mgr. Ing. Milana Šoubu, emailová zpráva zaměstnance navrhovatele ze dne 2. 11. 2011, kterou odesílá návod na obsluhu PBX společnosti GA holding s.r.o., Návod Kamalio, emailová komunikace mezi zaměstnancem navrhovatele a zaměstnancem společnosti GA holding s.r.o. ohledně nastavení SIP trunku ze dne 27. 5. 2014 a 30. 12. 2014, výpis CDR záznamů na CD, kopie úplného výpisu z OR odpůrce ze dne 11. 11. 2017, kopie Dohody o převodu práv a povinností ze dne 26. 2. 2015 mezi navrhovatelem, odpůrcem a společností GA holding s.r.o. (tzv. trojstranná dohoda), Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytování služeb elektronických komunikací číslo 555007608 uzavřené dle Obchodního zákoníku v platném znění ze dne 13. 4. 2011 mezi navrhovatelem a společností GA holding s.r.o. včetně přílohy č. 1 (Technická a cenová specifikace myCall 800) a přílohy č. 2 (Ceník služby myCall 800), emailová zpráva zaměstnance navrhovatele

ze dne 12. 3. 2015 adresovaná zaměstnanci společnosti GA holding s.r.o. s informací o změně majitele čísel a sdělením loginu a hesla pro přístup odpůrce, kopie usnesení Policie ČR o odložení trestní věci podezření ze spáchání přečinu Neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací ze dne 29. 6. 2017, emailová zpráva zaměstnance navrhovatele ze dne 30. 8. 2015 adresovaná zaměstnanci odpůrce a zaměstnanci společnosti GA holding s.r.o., ve které informuje o prolomení SIP účtu na č. 568420145 a o změně původních hesel na nová, emailová zpráva zaměstnance navrhovatele ze dne 30. 8. 2015 adresovaná zaměstnanci odpůrce, ve které informuje o „stejném problému“ a změně hesla, emailová zpráva zaměstnance navrhovatele ze dne 2. 9. 2015 adresovaná zaměstnanci odpůrce, ve které informuje o upozornění na volání do zahraničí uskutečněné dne 1. 9. 2015 na č. 561010311, o blokadě volání do zahraničí a žádá o úpravu parametrů SIP účtu, kopie Upomínky v prodlení č. 2 ze dne 11. 1. 2016 adresovaná odpůrci, kopie dopisu jednatele navrhovatele ze dne 10. 7. 2016 adresovaného odpůrci v reakci na dopis odpůrce ze dne 10. 6. 2016, ve kterém sděluje, že nesouhlasí s odpůrcem uvedenými tvrzeními a trvá na úhradě dlužných vyúčtování, kopie dopisu jednatele navrhovatele ze dne 14. 7. 2016 ve věci Reakce na žádost o zprovoznění příchozích volání z 1. 7. 2016 adresovaného odpůrci, ve kterém sděluje, že z důvodu porušení VOP dochází k pozastavení služeb, emailová zpráva zaměstnance navrhovatele ze dne 3. 9. 2015, ve které upozorňuje na volání do zahraničí 15 telefonních čísel a žádá o úpravu parametrů SIP účtů, přehled přístupových kódů k ISP rozhraní konfigurace ústředny Kamalio, emailová zpráva zaměstnance společnosti VoIPSUN s.r.o. ze dne 24. 4. 2014 adresovaná zaměstnanci navrhovatele se sdělením o blokadě SIP účtu č. 233081769, kopie přehledu CDR source 537021215 ze září 2015, kopie Statistiky CDR – source 537021215 za srpen 2015, kopie Žádosti o zrušení hlasové služby poskytované v pevné síti ze dne 21. 1. 2015 účastníka Vladimíra Konečného s přenesením čísla 568864328 do sítě navrhovatele (CAF 000001111), kopie Žádosti o zrušení hlasové služby poskytované v pevné síti ze dne 22. 1. 2015 účastníka Optik Frič s.r.o. s přenesením čísla 568420035 do sítě navrhovatele (CAF 000001112), kopie Smlouvy o poskytování služeb ev. č. 555007608 ze dne 16. 12. 2010 mezi navrhovatelem a společností GA holding s.r.o. včetně příloh (Technická a cenová specifikace služby myGate, Kompletní ceník služby myGate, Specifikace propojovacího bodu a Seznam kontaktních osob), kopie Všeobecných podmínek poskytování veřejné telefonní služby společností NEW TELECOM, spol. s r.o. ze dne 1. 1. 2007, otisky obrazovek dokladujících možnosti nastavení ústředny a SIP účtů včetně rozsahu oprávnění správců (úroveň „superadmin“, „rootadmin“ a „chilled technik“) -v rámci vyjádření navrhovatele ze dne 4. 4. 2022, systémový report bezpečnostních hesel SIP účtů I. a II., kopie plné moci pro Mgr. Michala Fidru k zastupování odpůrce ve správním řízení vedeném u Českého telekomunikačního úřadu – odboru pro severomoravskou oblast pod čj. ČTÚ-66 437/2016-638, emailová komunikace mezi zaměstnancem navrhovatele a jednatelem společnosti GA holding s.r.o. probíhající ve dnech 18. 9. 2015 až 22. 9. 2015 týkající se problematiky hlasové brány a opravného dokladu a dále informace o prověřování faktury u zahraničního dodavatele s návrhem na setkání z důvodu „nepříjemnosti“, emailová zpráva zaměstnance navrhovatele ze dne 8. 10. 2015, ve které sděluje, že neobdrželi žádné dokumenty „*související s nešťastnou událostí, kterou jsme řešili*“ a informuje o prodloužení splatnosti faktury na 60 dní, kopie Rozhodnutí o registraci k dani z přidané hodnoty pro Mgr. Michala Fidru, tabulka s přehledem telefonních čísel, ze které vyplývá, že „*z celkového počtu napadených telefonních čísel byly u 65 telefonních čísel konečným odběratelem třetí osoby*“, kopie Poslední výzvy před pozastavením poskytovaných služeb s přehledem dlužných vyúčtování ze dne 28. 1. 2016 adresovaná odpůrci, emailová zpráva jednatele společnosti GA holding s.r.o. ze dne 15. 12. 2015 adresovaná zaměstnanci navrhovatele, ve které uvádí nesouhlas s fakturací za 8 a 9/2015 s odkazem na incidenty probíhající na provozních technologiích navrhovatele a rekapituluje sled událostí počínaje 30. 8. 2015 týkající se uskutečněných fraudů. Na základě uvedených faktů reklamuje předmětná vyúčtování a žádá o storno a nahrazení novým vyúčtováním, kopie vyúčtování č. 15080182 za období 8/2015 a kopie vyúčtování č. 15090138 za období 9/15 s vyznačením telefonních čísel, u kterých byly odběratelem 3. osoby, která sloužila pro interní účely a která byla

neaktivní, obrázek označený jako „ga holding fraud“, seznam IP adres odpůrce, emailová zpráva zaměstnance navrhovatele ze dne 3. 9. 2015 adresovaná zaměstnancům odpůrce a zaměstnanci společnosti GA holding s.r.o. s informacemi k fraudu, zasláním tabulky aktivních čísel a výzvou ke změnám, kopie Úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR, č.j. KRPC-116675-12/ČJ-2016-020079 ze dne 18. 8. 2016 jednatele společnosti GA holding s.r.o.

Navrhovatel ani odpůrce svého práva seznámit se u správního orgánu s podklady pro rozhodnutí nevyužili.

Správní orgán dopisem ze dne 11. 5. 2022 zaslal odpůrci kopii Protokolu o provedení důkazu listinou mimo ústní jednání z téhož dne.

Dne 24. 5. 2022 obdržel správní orgán od advokáta navrhovatele sdělení týkající se portace telefonních čísel 568420035 a 568864328 k odpůrci. Byla doložena emailová komunikace mezi zaměstnanci navrhovatele a odpůrce (p. Linduška jako osoba pověřená), kdy odpůrce vznesl dne 19. 12. 2014 žádost o portaci telefonního čísla 568864328. Z další emailové komunikace vyplývá, že zaměstnanec navrhovatele zaslal předvyplněné formuláře pro přenos čísla 568864328 a čísla 568420035 s datem přenosu 22. 1. 2015; následovala reakce ze strany zaměstnance odpůrce (p. Linduška) ze dne 23. 1. 2015 s portačními dokumenty a upozorněním, že tato čísla budou spadat přímo pod odpůrce (GA-INTERNET s.r.o.). Doloženy byly dále otisky obrazovek „Reporty – Historie událostí portací čísel/rozsahů“ a „Správa FNP procesu – Přehled PPN objednávek“ a vyúčtování č. 06160113442 vystavené k telefonnímu číslu 568864328 za 8-9/2014. Toto sdělení bylo odpůrci zasláno za účelem seznámení se a k případnému vyjádření a bylo doručeno dne 20. 7. 2022. Odpůrce se v určené lhůtě nijak nevyjádřil.

* * *

Na základě shromážděných podkladů a po jejich posouzení správní orgán konstatuje následující.

Spor mezi navrhovatelem a odpůrcem vznikl na základě právního vztahu, který byl mezi nimi založen „Smlouvou o poskytování služeb elektronických komunikací číslo 555007956 uzavřenou podle Obchodního zákoníku v platném znění“ uzavřenou dne 26. 2. 2015 (dále jen „smlouva“). Tuto skutečnost ani jeden z účastníků řízení v jeho průběhu nerozporoval, správní orgán proto posoudil tuto skutečnost jako nespornou dle § 141 odst. 4 správního řádu.

V prvé řadě musí správní orgán posoudit, zda se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti ve smyslu § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve účinném do 31. 12. 2021 (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), aby byla dána jeho působnost. Pro naplnění definice sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je nezbytné naplnění osobního a věcného předpokladu. Osobní předpoklad je dán tehdy, jde-li o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti dle § 7 zákona o elektronických komunikacích. Správnímu orgánu je z vlastní činnosti, tedy vedení evidence podnikatelů podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, známo, že, jak navrhovatel, tak i odpůrce jsou podnikateli v elektronických komunikacích, čímž je splněn osobní předpoklad pro působnost správního orgánu. Druhým, věcným, předpokladem je fakt, že se spor týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. Navrhovatel se svým návrhem domáhá po odpůrci zaplacení ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací, konkrétně hlasové služby myGate (VoIP služby), v souladu se shora uzavřenou smlouvou. Účastníci si na základě smlouvy služby elektronických komunikací definované zákonem o elektronických komunikacích poskytovali a v souladu s tímto zákonem si sjednali cenu za takové služby, konkrétně dle čl. 3 smlouvy ve spojení s Přílohou č. 1 smlouvy, kterou je „Kompletní ceník služby myGate“. Tím je naplněn i věcný předpoklad působnosti správního orgánu, jelikož byla povinnost uhrazení ceny za službu

elektronických komunikací sjednána mezi účastníky ve smlouvě na základě zákona o elektronických komunikacích.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který podle § 127 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Předmětem sporu je vyúčtování za služby jak na číslech, která využíval odpůrce pro vlastní potřebu, tedy jako koncový uživatel, tak na číslech, která byla poskytována 3. osobám v rámci podnikatelské činnosti odpůrce. Příslušným k rozhodnutí o službách poskytovaných v rámci podnikatelské činnosti odpůrce je, jak výše uvedeno, předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, ke službám poskytovaným odpůrci jako koncovému uživateli příslušný oblastní odbor Českého telekomunikačního úřadu. S ohledem na zásadu hospodárnosti, resp. procesní ekonomie stanovenou v § 6 správního řádu a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o totožnou věc (dlužné plnění), bude o sporu rozhodnuto předsedou Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Předmětem sporu ve smyslu návrhu navrhovatele ze dne 9. 6. 2016 je úhrada za služby elektronických komunikací v celkové výši 911 644,39 Kč vč. DPH, spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,30 % denně od 22. 12. 2015 (faktura 8/15) a od 10. 11. 2015 (faktura 9/15) do zaplacení, vyúčtovaná odpůrci dle smlouvy níže uvedenými fakturami-daňovými doklady:

- daňovým dokladem č. 15080182 za zúčtovací období od 1. 8. 2015 do 31. 8. 2015, vystaveným dne 22. 9. 2015 na částku ve výši 688 594,39 Kč včetně DPH za 103 telefonních čísel se splatností 21. 12. 2015 a
- daňovým dokladem č. 15090138 za zúčtovací období od 1. 9. 2015 do 30. 9. 2015, vystaveným dne 26. 10. 2015 na částku ve výši 223 050 Kč včetně DPH za 88 telefonních čísel se splatností 9. 11. 2015.

Ve sporném řízení vychází správní orgán, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán vycházel při rozhodování sporu z tvrzení navrhovatele a odpůrce, z provedených listinných důkazů předložených v průběhu správního řízení navrhovatelem i odpůrcem, z veřejně dostupné databáze obchodního rejstříku a z obecných právních předpisů, zejména ze zákona o elektronických komunikacích a dále ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), kterými se řídí právní vztahy mezi navrhovatelem a odpůrcem vzniklé ze smlouvy.

Po zhodnocení tvrzení a důkazů předložených účastníky dospěl správní orgán k závěru, že předmětný dluh existuje a odpůrce je povinen jej navrhovateli uhradit.

Z doložených listinných důkazů vyplývá, že dne 16. 12. 2010 byla mezi navrhovatelem a společností GA holding s.r.o. uzavřena Smlouva o poskytování služeb ev. č. 555007608 (včetně příloh 1 - 4), jejímž předmětem bylo propojení a udržování tohoto propojení svých veřejných sítí elektronických komunikací a vzájemné poskytování služeb elektronických komunikací podle podmínek této Smlouvy, a to za účelem poskytování služeb elektronických komunikací účastníkům připojeným ke svým sítím a dalším uživatelům. Dle bodu 1.2 se smluvní strany dohodly, že si „budou poskytovat vzájemně služby elektronických komunikací, které umožní přístup účastníků sítě jedné smluvní strany, případně třetí strany, ke službám sítě druhé smluvní strany, jak je uvedeno v Příloze č. 1 Smlouvy“. Přílohou č. 1 této smlouvy je Technická a cenová specifikace služby myGate. Přílohou č. 4 byl seznam kontaktních osob obou smluvních stran včetně kontaktních údajů na tyto. Dodatkem č. 1 ke Smlouvě

o poskytování služeb elektronických komunikací číslo 555007608 uzavřené dne 13. 4. 2011 mezi navrhovatelem a společností GA holding s.r.o. došlo ke změně měsíčního pevného poplatku za službu myCall 800, výše hovorného s odkazem na příloh č. 2 Dodatku a přiřazení 4 telefonních čísel.

Dohodou o převodu práv a povinností ze dne 1. 11. 2014, resp. 26. 2. 2015 (*podpisem druhé smluvní strany, tj. navrhovatelem*) došlo k převodu práv a povinností vztahujících se ke službě myGate, jež je předmětem smlouvy č. 555007608, z původního účastníka společnosti GA holding s.r.o. na odpůrce. Bodem 2. bylo stanoveno, že „*převod práv a povinností bude ode dne 1. 11. 2014 (včetně) a platnost je podmíněna podepsáním nové Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací č. 555007956 na výše uvedenou Službu mezi Novým účastníkem a Poskytovatelem*“. Oprávněnou osobou k jednání za odpůrce ve věcech administrativních byl p. Marek Alexa, ve věcech technických p. Martin Linduška. K uzavření této smlouvy (č. 555007956), tedy mezi navrhovatelem a odpůrcem, došlo dne 1. 11. 2014, resp. 26. 2. 2015 podpisem smlouvy navrhovatelem. Pověřenou osobou k jednání za odpůrce ve věcech administrativních byl p. Marek Alexa, ve věcech technických p. Martin Linduška. Nedílnou součástí této smlouvy byly Všeobecné podmínky (poskytování veřejné telefonní služby společnosti New Telecom spol. s r.o.) ze dne 1. 1. 2007, jak bylo uvedeno advokátem navrhovatele, které byly nahrazeny Všeobecnými podmínkami poskytování služeb elektronických komunikací NEW TELEKOM, spol. s r.o. ze dne 25. 3. 2015 (dále jen „všeobecné podmínky 2015“), když bod 16. odst. 4) Všeobecných podmínek ze dne 1. 1. 2007 stanoví, že „*Pokud v podmínkách nebo ve Smlouvě není stanoveno jinak, předpokládá se, že Účastníkovi byly oznámeny Změny Podmínek nebo platného ceníku služeb uplynutím lhůty 30 dnů ode dne odeslání informace o těchto změnách Účastníkovi*“. Z daného plyne, že všeobecné podmínky 2015 byly účinné i ve vztahu k odpůrci.

Uzavření smlouvy mezi navrhovatelem a odpůrcem je věc nesporná. Na základě této uzavřené smlouvy došlo k převedení telefonních čísel specifikovaných smlouvou a SIP účtů k těmto číslům a odpůrci byl vytvořen nový administrátorský účet, což bylo doloženo emailem ze dne 12. 3. 2015, 13.40 hod. odeslaným zaměstnancem navrhovatele (p. Prokel) adresovaným p. Linduškově jako odpůrcem pověřené osobě ohledně technických záležitostí, jehož obsahem bylo sdělení loginu a hesla pro přístup odpůrce k převedeným SIP účtům. Dle sdělení advokáta odpůrce bylo předmětem smlouvy využívání VOIP služeb k interním účelům odpůrce s tím, že poskytování telefonních čísel třetím osobám bylo pouze jakousi dodatkovou činností, která měla rámcově pokrývat vzniklé náklady. K požadavku správního orgánu byl doložen seznam telefonních čísel, která byla využívána 3. osobami a dále byla tato čísla vyznačena ve sporných vyúčtováních.

Správní orgán tak k posouzení nároku na zaplacení navrhovatelem uplatněné částky za služby elektronických komunikací musel zkoumat, zda navrhovatel odpůrci poskytl veřejně dostupnou službu elektronických komunikací v rozsahu a kvalitě odpovídající ceně, která byla vyúčtována. Odpůrce popírá, že by služby fakturované navrhovatelem ve sporném období za 8 – 9/2015 odebral. K dotazu správního orgánu, v jakém rozsahu byly předmětné služby za sporné období skutečně poskytnuty odpůrcem a v jakém rozsahu byly služby neoprávněně odčerpány škůdcem uvedl advokát odpůrce, že *konkrétní rozsah lze jen obtížně určit, lze však rozumně předpokládat, že se jedná o v podstatě všechny hovory do destinací s vysokou tarifací, přičemž lze vycházet zejména z předchozích vyúčtování. Vyjma několika možných výjimek nebylo telefonováno na zahraniční čísla*. Navrhovatel doložil tvrzení o poskytování služeb odpůrci CDR záznamem z ústředny. Správní orgán považuje doložený CDR záznam generovaný od 27. 8. 2015, 5.39 hod. do 3. 9. 2015, 11.15 hod. za dostatečný důkaz tvrzení o tom, že služby byly odpůrci poskytnuty v souladu s bodem 2 smlouvy. Volání uskutečněná automaticky z telefonních přípojek se zpoplatňují podle detailních záznamů o uskutečněných voláních (CDR záznamy) v závislosti na druhu volání, délce jeho trvání a době, ve které je volání uskutečňováno, a to prostřednictvím stanovených cen za minutu volání, časových intervalů a minimální délky volání podléhající zpoplatnění. Pro stanovení výše ceny za uskutečněná volání jsou rozhodující záznamy o voláních vykázané příslušným zařízením. Správní orgán konstatuje, že v případě CDR

záznamu se jedná o automatizovanou obdobu papírového záznamu o hovoru vytvářenou bez možnosti lidského zásahu. Otázka, v jakém rozsahu byly skutečně odčerpány odpůrcem a v jakém rozsahu se na provozu podílel škůdce je v tuto chvíli právně irelevantní, když odpovědnost za provoz a zabezpečení sítě je na odpůrci samotném, neboť jde o zákonnou povinnost stanovenou § 98 zákona o elektronických komunikacích osobě vykonávající komunikační činnost, kterou odpůrce je (viz dále).

Ve sporných vyúčtováních z celkového počtu 191 fakturovaných hovorů odpůrce k dnešnímu dni neoznačil hovorné na konkrétní telefonní čísla, které bylo odpůrcem či 3. osobami uskutečněno, resp. neoznačil ani ta volání, která byla předmětem zneužití ústředny (tzv. fraudu). Navrhovatel naproti tomu označil 63 telefonních čísel, která mají znaky fraudového volání, jelikož v těchto důkazech jsou zaznamenány proběhnuvší volání do mobilní sítě v Tunisu (s předvolbou + 216) za 559.056 Kč na 14 zahraničních telefonních čísel, což je pouze jedna z volaných zahraničních destinací. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí nedošlo k úhradě ani k částečné úhradě žádného ze sporných vyúčtování. Správní orgán má za to, že služba elektronických komunikací vyúčtovaná odpůrci spornými vyúčtováními za měsíc srpen 2015 a září 2015 skutečně byla navrhovatelem poskytnuta řádně, a proto navrhovateli vznikl nárok v souladu se smlouvou požadovat za tuto službu úhradu ceny.

K zabezpečení ústředny a sporu ohledně hesel, tedy zda byla hesla dostatečná či nikoliv, správní orgán konstatuje následující. Z doložených důkazů vyplývá, že byly prokazatelně předány přístupové údaje k nově zřízenému administrátorskému účtu odpůrce, a to osobě pověřené jednat v technických záležitostech. Tento zaměstnanec (p. Linduška) byl smlouvou mezi navrhovatelem a odpůrcem označen jako osoba pověřená ke správě virtuální ústředny a SIP účtů, a to z důvodu, že tuto správu vykonával i v době, kdy byla služba zasmluvněna se společností GA holding s.r.o. Z emailu ze dne 2. 11. 2011 vyplývá, že tomuto zaměstnanci byl zaslán Návod na obsluhu PBX a nabídka na školení. Správní orgán je toho názoru, že důvodem určení tohoto zaměstnance jako odpovědné osoby byly právě dlouholeté zkušenosti se správou a obsluhou PBX. Skutečnost, že *společnost GA holding s.r.o. zabezpečuje technicky a personálně provoz kanceláře včetně technického zázemí pro servisní techniky odpůrce* potvrdil i bývalý jednatel odpůrce p. Martin Alexa při výslechu Policií České republiky ve věci podezření ze spáchání přečinu Neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací a přečinu Opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat. Jak bylo výše uvedeno, součástí smlouvy byly všeobecné podmínky z roku 2007, které nahradily všeobecné podmínky z března 2015 platné v době uskutečněného fraudového volání. V bodě 9, odst. 8) Obecné části všeobecných podmínek z března 2015 je stanoveno, že *„účastník nese plnou zodpovědnost za škodu, která vznikne Poskytovateli nebo jiným osobám v důsledku přístupu třetích osob k poskytované Službě“*. Škodní událost v tomto případě vznikla nadměrným provozem v důsledku napadení ústředny zneužitím SIP účtů odpůrce, jenž tento považuje za tzv. fraud, tedy neoprávněný přístup (zneužití) za účelem uskutečnění telefonních hovorů do zahraničí. Ze všeobecných podmínek navrhovatele, ani ze smlouvy samotné přitom nevyplývá, že by byl navrhovatel povinen ke správě ústředny včetně jejího nastavení a nastavení parametrů jednotlivých SIP účtů. Ze sdělení advokáta navrhovatele vyplývá, že odpůrcem nebylo vyžadováno žádné aplikační napojení, ani si u navrhovatele žádnou konkrétní službu přímého dohledu nenakoupil, nepožadoval ji, natož aby se pracovalo např. na vytvoření eskalační komunikační matice, tudíž taková služba nebyla s odpůrcem nasmlouvána. Přestože u dodavatele platformy neexistovala žádná povinnost takovou činnost vykonávat, navrhovatel ji začal pro klienta vykonávat nepřímou, resp. pouze na svou ochranu, jakmile detekoval přes překročené trashholdy zvýšenou zátěž SIP serveru, jelikož odpůrce na zprostředkované notifikace nereagoval. Z doložené emailové komunikace mezi zaměstnanci navrhovatele a odpůrcem (techniky), která se týkala upozornění na napadení ústředny, vyplývá, že navrhovatel měl nastaveny ochranné mechanismy v několika úrovních. Jednalo se o sledování standardních threshold hodnot, přičemž již těsné přiblížení k limitní hodnotě dané metriky tento mechanismus generoval a zasilal notifikace (tzv. alerty) všem definovaným správcům a při jejich překročení byly spouštěny ochranné akce či blokace. Konkrétně se jednalo o překročení maximálního počtu hovorů (10) do zahraničí za

posledních 5 minut (viz alert email ze dne 30. 8. 2015, 4.02 hod.), oznámení o volaném čísle, které patří do potencionálně nebezpečných destinací s omezením volání na 5 minut (viz alert email ze dne 28. 8. 2015, 19.58 hod.), oznámení o nízkém stavu kreditu na jeho SIP účtu, zasílané přímo na dohodnutý servisní email klienta servis@ga-internet.cz, vyjádřeným jak procentuálně, tak v exaktních absolutních hodnotách (viz email ze dne 27. 5. 2014, 11.35 hod. oznamující navedení této nové služby). Princip Kamalio mechanismu využíval i funkce tarifkace, která je přímo navázána na kredit a ceník zákazníka, který v případě jeho vyčerpání zastavuje účet a znemožňuje další vytáčení do doby jeho doplnění. Systémové notifikace z anti-fraudové ochrany jsou postupně zasílány s předstihem a v okamžiku překročení thresholdu dochází k omezování služby. Veškeré shora uvedené mechanismy však byly nastaveny nad rámec smluvních povinností navrhovatele.

Z navrhovatelem doložených dokladů (otisky obrazovek s příslušnými oprávněními) plyne, že pro ISP operátory a jejich klienty byly nastavovány základní přihlašovací údaje z úrovně „superadmin“. V rámci tohoto oprávnění bylo možno ISP operátora nově přidat, upravit či odstranit stávajícího. V detailu ISP operátora, v záložce Telefonie, je seznam jednotlivých SIP registrací (úctů) daného ISP operátora včetně údajů: ID, zákaznické číslo, registrace, jméno, příjmení, SIP jméno, provolávka za tento a za minulý měsíc. V detailu ISP operátora, v záložce Nástroje, bylo možno v rámci úprav měnit nastavený kredit a nastavit „tajné heslo“. V detailu konkrétního SIP účtu ISP operátora, v záložce Telefonie, bylo možno v rámci úpravy VoIP telefonu změnit uživatelské jméno a heslo k tomuto konkrétnímu telefonnímu číslu, změnit kredit, nastavit tabulku restrikcí, nastavit počet paralelních hovorů, denní a měsíční limit, popř. nastavit vynucení PIN při volání XXXKč/min. při přidání nového telefonního čísla, aj. Účet typu „rootadmin“ pro ISP zákazníka měl k dispozici zavést nové telefonní číslo, upravit či odstranit stávající číslo. V seznamu pod ikonou „Telefonie“ byly k dispozici údaje ID, zákaznické číslo, registrace, jméno, příjmení, SIP jméno, provolávka za tento a za minulý měsíc. Dle sdělení advokáta navrhovatele bylo možno z úrovně rootadmin vytvářet podřízené „chilled“ přístupy pro IT telefonní správce, kteří měli následně možnost operovat se SIP registracemi pro koncová zařízení (nastavovat nové registrace pro koncová zařízení, přidělovat telefonní čísla a povolovat IP adresy ze svého poolu). IT telefonní správce vidí pouze svou úroveň a spravuje pouze SIP registrace svých koncových zákazníků/zařízení. V detailu konkrétního zákaznického čísla bylo možno v rámci úprav (i v rámci přidání nového telefonního čísla) měnit nastavený kredit, nastavit tabulku restrikcí, nastavit počet paralelních hovorů, denní a měsíční limit, popř. nastavit vynucení PIN při volání XXXKč/min. při přidání nového telefonního čísla, aj.

Ustanovení § 98 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích stanoví, že *podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací je povinen zajišťovat bezpečnost a integritu své sítě a bezpečnost služeb, které poskytuje. Za tím účelem je podnikatel zejména povinen přijmout technicko-organizační pravidla vytvořená v souladu se síťovými plány podle odstavce 2. S ohledem na technické možnosti tato pravidla zajistí takovou úroveň bezpečnosti, která odpovídá míře existujícího rizika s cílem předejít nebo minimalizovat dopad událostí na uživatele a na vzájemně propojené sítě. Bezpečností sítě a služby se rozumí jejich schopnost odolávat náhodným incidentům nebo neoprávněným či svévolným zásahům, které závažně narušují dostupnost nebo interoperabilitu služeb a integritu sítě.*

Z uvedeného vyplývá, že zákonnou povinnost zabezpečení sítě, resp. poskytovaných služeb měl jak navrhovatel, tak odpůrce, a to z důvodu, že jde o osoby vykonávající komunikační činnost. Odpůrce byl o detekovaném narušení provozu informován (viz dále) a vyzván, aby z pozice administrátora SIP účtů změnil hesla, která nebyla v souladu s doporučeným nastavením uvedeným v Návodu na psip.newtel.cz MyVirtual PBX v bodě 4.1., což prokazatelně neučinil, neboť provoz pokračoval i v následujících dnech. Byl to naopak zaměstnanec navrhovatele, který z úrovně „superadmin“ v reakci na automaticky generované upozornění ústředny vycházející z nastavených mechanismů, upozornil zaměstnance odpůrce na prolomení SIP účtů a proaktivně změnil heslo na předmětném čísle, což bylo doloženo emailem ze dne 30. 8. 2015, 13.41 hod. a emailem z téhož dne 13.46 hod., jejichž adresáty byli p. Petr Blažek (zaměstnanec odpůrce) a p. Martin Linduška

(zaměstnanec spol. GA holding s.r.o. a osoba oprávněná dle smlouvy mezi navrhovatelem a odpůrcem) a ve kterých byli adresáti dále vyzváni k prověření všech SIP účtů a k opravě hesel.

K rozpoznatelnosti vytváření škodlivých spojení a reakční době zaměstnance navrhovatele správní orgán uvádí následující. Z doloženého CDR záznamu nemohl navrhovatel jednoznačně určit, že se nejedná o telefonní provoz, který nebyl uskutečněn samotným odpůrcem. Zejména pak pokud byly veškeré hovory v inkriminovanou dobu vedeny prostřednictvím vnitřní sítě odpůrce, za kterou navrhovatel nikterak neodpovídá a nemá do ní žádný přístup. Spojení byla uskutečněna v různých délkách, krátká spojení (v řádu sekund) jsou zaznamenána taktéž, nicméně na různá telefonní čísla. Nežádoucí jednání tak bylo, dle názoru správního orgánu, detekováno zejména díky navrhovatelem nastaveným ochranným mechanismům.

Ohledně reakční doby zaměstnance navrhovatele advokát odpůrce tvrdí, že „*první informaci o incidentu napadení VOIP telefonní ústředny společnosti NEW TELEKOM, spol. s r.o. (dále „fraud“) dostal od zaměstnance společnosti GA - holding s.r.o. v době o víkendu 25. - 26. 8. 2015, který mu sdělil, že byl kontaktován v nočních hodinách panem Prokelem - technikem ze společnosti NEW TELEKOM, spol. s r.o. s tím, že došlo k napadení a zneužití některých jim přidělených telefonních čísel zákazníkům. Z tohoto důvodu byl v průběhu následujícího pracovního týdne průběžně informován o technickém řešení soustavně probíhajících fraudů na přidělených číslech klientů společnosti GA - holding s.r.o. a GA - INTERNET s.r.o.*“. Toto tvrzení, které vychází z výpovědi bývalého jednatele odpůrce v rámci výsledku v trestní věci shora uvedené, ovšem není nikterak doloženo, resp. z daného tvrzení ani nevyplývá, jakým způsobem ke kontaktu došlo. CDR záznamy jsou přitom generovány od 27. 8. 2015, 5.39 hod. do 3. 9. 2015, 11.15. hod. Doložena jsou naopak emailová upozornění ze dne 30. 8. 2015, jak bylo uvedeno výše, stejně jako navazující emailová komunikace ze strany zaměstnavatele navrhovatele p. Petra Fišera ve dnech 2. 9. 2015, 14.44. hod. a 3. 9. 2015, 8.13 hod. s identifikací napadených telefonních účtů (volání do zahraničí) a výzvou k úpravě parametrů předmětných účtů adresovaná na p. Petra Blažka (zaměstnanec odpůrce) a adresu servis@ga-internet.cz. Správní orgán zde uzavírá, že reakční dobu navrhovatele považuje s ohledem na shora uvedené za dostatečnou, když sám odpůrce navíc potvrzuje, že o situaci byli průběžně informováni.

Podle § 94 odst. 1 a 2 zákona o elektronických komunikacích platí, že *podnikatel zajišťující veřejnou telefonní síť nebo poskytující veřejně dostupnou telefonní službu je povinen zajistit, aby každý účastník měl možnost bezplatně zamezit automatickému přesměrování volání třetí stranou do koncového zařízení účastníka, a to pomocí jednoduchých prostředků. V případě, že při poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací dochází k automatickému nebo skrytému přesměrování na jinou službu, na službu jiného podnikatele nebo k sestavení nového spojení, a tím současně ke zvýšení účtované ceny, je osoba poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací se zvýšenou cenou povinna bezplatně sdělit uživateli tuto skutečnost a umožnit mu přerušit spojení před tím, než bude přesměrování nebo sestavení nového spojení uskutečněno. V případě, kdy dochází k přesměrování nebo sestavení nového spojení, a tím současně ke zvýšení účtované ceny, bez upozornění uživatele osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací se zvýšenou cenou, rozhodne Úřad o přerušování poskytování takové služby.* Správní orgán konstatuje, že navrhovatel splnil svou obecnou prevenční povinnost, jakož i povinnost ve smyslu shora citovaného ustanovení, když při první možné detekci škodlivých telefonních spojení na základě podezření na strojové vytáčení v okamžiku překročení limitu u sledovaných thresholds v FDA upozornil odpůrce, vyzval jej k nápravě a provedl vynucené omezení zahraničního volání. Tvrzení odpůrce ohledně napadení telefonních účtů jiného ISP operátora nebylo prokázáno, když dle sdělení advokáta navrhovatele toto nelze z emailu p. Prokela ze dne 3. 9. 2015, 08:59 hod., ve kterém zmiňuje, že stejný problém postihnul i ostatní uživatele, dovodit (cit.: „*podle logu ma "nas" utocnik system, jak se snadno dostat skrze snadna hesla. Protoze utoci i na jine nase ISP na Kamailiu.*“). Správní orgán souhlasí s tvrzením advokáta navrhovatele o tom, že p. Prokel v předmětném emailu *urguje k aktivitě techniky odpůrce a dodává, že vidí v logu*

zablokované pokusy o prolomení hesla u jiných ISP, což se ovšem útočníkovi nepodařilo díky správně nastaveným preventivním opatřením, které ostatní ISP dodržovali. A to, že útočník útočí i na jiné ISP ještě neznamená, že útok byl úspěšný, a proto z tohoto nelze dovozovat, že tak vznikl i jiný fraud než ten u odpůrce, protože žádný jiný fraud v té době nenastal (jiné útoky nebyly úspěšné). Správní orgán dodává, že z dané textace naopak vyplývá, že útoky se týkají prolamování „snadných“ hesel, což byl zjevně i případ hesel nastavených odpůrcem. Správní orgán uvádí, že např. došlo k prolomení odpůrcem nastaveného hesla 91463 a 45693, když tato rozhodně neodpovídají doporučením k nastavení bezpečných hesel.

Pro úplnost se správní orgán vyjádří k dalším námitkám a tvrzením odpůrce. Tvrzení o tom, že některá čísla *nebyla aktivována ani nastavena u koncových klientů, neboť při uvedení čísla do provozu bylo nejprve nutné číslo zaregistrovat, nastavit telefonní přístroj VoIP u koncového zákazníka, nastavit IP adresu na server, jméno a heslo, které bylo v rozsahu čísel odpůrce. V rámci fakturace fraudu byly vyúčtovány také služby za údajně zrealizované hovory přes účty tel. čísel, které byly objektivně v minulosti na žádost klientů převedeny k jinému poskytovateli VoIP služeb, než je navrhovatel,* považuje správní orgán za neprokázaná. S ohledem na úroveň „rootadmin“ a „chilled“ technik byla shora uvedená oprávnění plně v kompetenci odpůrce. Odpůrce nijak nedoložil tvrzení o tom, že by nebylo možné neaktivní čísla zprovoznit bez součinnosti technika navrhovatele, resp. jeho tvrzení o tom, že pouze technici navrhovatele měli možnost povolit volání do celého světa. Stejně tak nebyly doloženy tvrzené žádosti o přenos čísla k jinému poskytovateli služeb. Správní orgán je názoru, že pokud by se jednalo o útok prostřednictvím prolomených hesel (což se v tomto případě jeví jako vysoce pravděpodobné, přestože tato skutečnost nebyla jednoznačně prokázána), nebylo by podstatné, zda čísla byla či nebyla aktivní, neboť by je v rámci daných administrátorských oprávnění bylo možno aktivovat.

K námitce odpůrce, že po uzavření smlouvy mezi navrhovatelem a odpůrcem dne 26. 2. 2015 nebyl *odpůrce nikterak poučen či informován, nebyly mu předány informace a pokyny k ovládání SIP účtů k číslům uvedeným ve smlouvě (tzn. nebyly mu předány žádné informace a pokyny) k ovládání SIP účtů k číslům uvedeným ve smlouvě; administrační úkony vždy prováděl na základě tel. komunikace pracovník navrhovatele a ze strany navrhovatele nebylo nikdy sděleno, aby ze strany odpůrce byly prováděny jakékoli další postupy přímo v rámci vzdálené administrace SIP ústředny,* správní orgán konstatuje, že pověřenou osobou v technických záležitostech byl dle smlouvy ustaven p. Martin Linduška, který v době uzavření smlouvy obsluhoval ústřednu již od roku 2011. Toto tvrzení tak považuje správní orgán za zavádějící.

K tvrzení odpůrce ohledně *manipulace s vyúčtováním klienta odpůrce společnosti OptiProject,* kdy u tohoto subjektu docházelo ve dnech 1. - 2. 9. 2022 taktéž k fraudovému volání (do Tunisu) správní orgán uvádí, že situace se záměnou vyúčtování (srpen/září) byla navrhovatelem vysvětlena. Vzhledem k tomu, že se jednalo o klienta odpůrce a telefonní číslo 537021215 není součástí smluvního vztahu mezi navrhovatelem a odpůrcem, považuje správní orgán toto tvrzení nejen za nepodložené, ale zejména za irelevantní v projednávané věci. Nabízela by se úvaha, zda právě tento případ fraudu není důkazem o porušení ustanovení § 98 zákona o elektronických komunikacích odpůrcem, tedy že právě síť, potažmo služba poskytovaná odpůrcem nebyla dostatečně zabezpečena.

K odpůrcem navrženému důkazu *výslechem svědka p. Marka Alexy a p. Štěpána Kmenty* jako doložení tvrzení ohledně nastavených oprávnění správní orgán konstatuje, že navržený důkaz považuje za nadbytečný, neboť by provedeným důkazem nebyly zjištěny žádné nové skutečnosti. Dne 11. 5. 2022 byl proveden důkaz listinami, konkrétně kopií Úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR, č.j. KRPC-116675-12/ČJ-2016-020079 ze dne 18. 8. 2016 jednatele společnosti GA holding s.r.o. a kopií usnesení Policie ČR o odložení trestní věci podezření ze spáchání přečinu Neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací ze dne 29. 6. 2017. Obě tyto listiny, ze kterých čerpal i advokát odpůrce v zaslaných vyjádřeních k věci, doložené jako důkaz, považuje správní orgán za ekvivalentní navrženému výslechu svědka, a proto nebyl navržený důkaz proveden. Jako neúčelný hodnotí správní orgán navržený důkaz *znaleckým posudkem z oboru Kybernetika*

a znaleckým posudkem z oboru kriminalistika se specializací bezpečnost a ochrana dat, počítačová a informační kriminalita, a to zejména s ohledem na dobu, která uplynula od závadného jednání a absenci provozních a lokalizačních údajů nezbytných i pro zjištění pachatele, jak též uzavírá Policie ČR v usnesení čj. KRPC-116675-64/TČ-2016-020079 ze dne 29. 7. 2017.

Správní orgán považuje dále za nutné vyjádřit se k telefonním číslům 568 420 035 a 568 864 328, které byly předmětem fakturace za 8 a 9/2015, když nebyly součástí smlouvy mezi navrhovatelem a odpůrcem. K tomu advokát navrhovatele sdělil, že v bodě 3 smlouvy podepsané s účinností od 1. 11. 2014 (resp. 26. 2. 2015), uvedená tel. čísla nemohla být uvedena, jelikož k navrhovateli byla portována ze sítě společnosti O2 Czech Republic a.s. po uzavření shora uvedené smlouvy. K oběma předmětným tel. číslům byly doloženy „Žádosti o zrušení hlasové služby poskytované v pevné síti z důvodu přenesení čísla k jinému operátorovi/zpřístupnění vedení“ (tzv. CAF objednávek O00001112 a O00001111). Proces portace byl doložen otiskem obrazovky ze systému (PPN objednávky ID 219/520/1). Následně byla advokátem navrhovatele, v rámci sdělení ze dne 24. 5. 2022, doložena emailová komunikace mezi zaměstnanci navrhovatele a odpůrce, ze které vyplývá, že předmětná čísla byla dále portována k odpůrci. Advokát odpůrce k žádosti o předložení smlouvy na předmětná čísla uvedl, že se tyto nepodařilo nalézt. Ke sdělení ohledně portace čísel se dále nijak nevyjádřil.

Podle bodu 10.5 všeobecných podmínek platných v době uzavření smlouvy bylo stranami sjednáno, že *smlouvu lze měnit písemně, a to písemnými číslovanými dodatky ke Smlouvě nebo jejím přílohám (např. Specifikace) podepsanými Oprávněnými zástupci obou smluvních stran. Za dodatek ke Smlouvě se považuje také nová Specifikace Služby, podepsaná Oprávněnými zástupci obou smluvních stran.* Podle § 562 odst. 1 občanského zákoníku platí, že *písemná forma je zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby.* Správní orgán konstatuje, že předmětná čísla byla přenesena k odpůrci a ke změně smlouvy došlo prostřednictvím doložené emailové komunikace. K tomu správní orgán dále uvádí, že účastenství k těmto číslům odpůrce nikdy nerozporoval, naopak byla samotným odpůrcem doložena tabulka (součástí vyjádření ze dne 28. 7. 2021), ze které vyplývá, že telefonní číslo 568 420 035 bylo evidované na společnost Optik Frič s.r.o. a telefonní číslo 568 864 328 bylo evidované na Konečnou Marii a služby byly na těchto číslech poskytovány odpůrcem. Z výše uvedených důvodů správní orgán konstatuje, že byly fakturovány odpůrci oprávněně.

Správní orgán uzavírá, že posouzením doložených důkazů bylo prokázáno, že navrhovatel neporušil žádnou svoji povinnost, odpůrce řádně informoval o napadení pobočkové ústředny a opakovaně upozorňoval a vyzýval k nápravě spočívající ve změně stávajících hesel, tak aby došlo k zastavení škodlivého provozu. Naproti tomu odpůrce nikterak nedoložil tvrzení o odpovědnosti navrhovatele z důvodu útoku na jeho zařízení či tvrzení o tom, že by správou a nastavením ústředny byl pověřen výhradně navrhovatel, čímž by byl zbaven odpovědnosti za uvedený incident. Odpůrce, jako osoba vykonávající komunikační činnost, je profesionálem v oboru a odpovědnost za zabezpečení sítě a poskytování služeb je povinností, která je na něj kladena zákonem o elektronických komunikacích, a to zejména ve vztahu ke svým zákazníkům. Přestože se zjevně jednalo o podvodné jednání, nemůže být toto přičítáno k tíži navrhovatele, neboť ten, jak bylo uvedeno výše, své povinnosti splnil.

K navrhovatelem požadované lhůtě ke splnění povinnosti správní orgán uvádí, že s ohledem na výši přiznávané částky se navrhovaná lhůta k dobrovolnému splnění ukládané povinnosti v délce 3 dnů jeví jako příliš krátká, a proto byla pariční lhůta stanovena v délce 15 dnů.

Z těchto důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku I.

K výroku II. správní orgán uvádí následující. Navrhovatel upomínal odpůrce o povinnosti splnit dluh upomínkou ze dne 11. 1. 2016 (doloženo navrhovatelem) s náhradní lhůtou splnění do 18. 1. 2016. Dále byla odpůrci navrhovatelem zaslána „Poslední výzva před pozastavením poskytovaných služeb“ (doložena odpůrcem) datovaná dnem 28. 1. 2016

s náhradní lhůtou splnění do 3. 2. 2016. V reakci na odpůrcem zasláný dopis z 10. 6. 2016 zaslal navrhovatel dne 10. 7. 2016 odpůrci sdělení, ve kterém uvedl, že nesouhlasí s argumenty odpůrce ohledně zabezpečení provozních technologií a odpovědnosti za fraudový provoz. Následným sdělením navrhovatele ze dne 14. 7. 2016 bylo odpůrci oznámeno pozastavení služeb z důvodu porušení čl. 7 odst. 2) písm. a) VOP (tj. *prodlení s úhradou účtované ceny za poskytnuté Služby nebo části takové ceny déle než 30 dní po datu splatnosti*).

Co se týče odpůrcem namítané reklamace, resp. návrhu ve věci námítky proti vyřízení reklamace podané odpůrcem k Úřadu dne 16. 2. 2016, správní orgán uvádí, že v dané věci bylo dne 17. 5. 2016 vydáno pravomocné rozhodnutí čj. ČTÚ-14 431/2016-633/VIII. vyř. - Bám, když proti němu nebyl odpůrcem podán opravný prostředek. Z tohoto důvodu správní orgán považuje věc za skončenou a námítky odpůrce týkající se posouzení prekluze podaného návrhu, jež byla důvodem zamítnutí, považuje za irelevantní. Součástí uvedeného návrhu byla taktéž žádost o přiznání odkladného účinku splatnosti sporných vyúčtování, a to do vydání rozhodnutí ve věci námítky proti vyřízení reklamace. Tento návrh byl taktéž zamítnut s odkazem na prekluzi podání návrhu ve věci námítky. Ze shora uvedeného plyne, že sporná vyúčtování byla splatná i přes podání reklamace a následného návrhu ve věci námítky.

Požadavku navrhovatele na zaplacení úroku z prodlení z dlužné částky ve výši 688 594,39 Kč ve výši 0,30 % denně ode dne 22. 12. 2015 do zaplacení a z dlužné částky ve výši 223 050 Kč ode dne 10. 11. 2015 do zaplacení i přes výše uvedené nebylo vyhověno, a to z následujících důvodů. V čl. 8, bod 1) všeobecných podmínek března 2015 platí: *„Je-li Účastník v prodlení s úhradou ceny Služby, je Účastník povinen platit z nezaplacené částky úrok z prodlení ve výši 0,3 % z dlužné částky za každý den prodlení.“* Úroky z prodlení obecně upravuje ustanovení § 1970 občanského zákoníku. Věřitel může po dlužníkovi, který je v prodlení (a je za toto prodlení odpovědný) požadovat zaplacení úroku z prodlení. Uvedené zákonné ustanovení umožňuje stranám si sjednat výši úroků z prodlení a pokud sjednána nebude, považuje se za ujednanou výše stanovená příslušným nařízením vlády (tj. nařízením vlády č. 351/2013 Sb.). Jak ovšem vyplývá z rozsudku Nejvyššího soudu 32 Cdo 1490/2019, smluvní volnost podléhá korektivu dobrých mravů (srov. ustanovení § 1 odst. 2 občanského zákoníku: *„nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona; zakázána jsou ujednání porušující dobré mravy, veřejný pořádek nebo právo týkající se postavení osob, včetně práva na ochranu osobnosti“* či ustanovení § 547 občanského zákoníku: *„právní jednání musí obsahem a účelem odpovídat dobrým mravům“*), a to i v případě, že má chránit smluvní stranu, která je podnikatelem. Právní jednání přičící se dobrým mravům je pak stíženo sankcí jeho absolutní neplatnosti. Nejvyšší soud dospěl k závěru, že za rozporné s dobrými mravy lze považovat pouze takové ujednání o výši úroků z prodlení, které se výrazně odchyluje od sazby úroku z prodlení stanovené nařízením vlády způsobem, jenž by znamenal, že vzhledem k okolnostem dané věci sjednaný úrok z prodlení již neslouží pouze k plnění jeho funkcí (tj. sankčně-motivačních, reparačních), ale má zneužívající (šikanózní) charakter. Výrazná odchylka od výše úroků z prodlení stanovené v nařízení vlády ještě sama o sobě (bez posouzení relevantních okolností jejího sjednání) rozpor s dobrými mravy neznamená, je však určitým signálem pro existenci takového rozporu. Pokud jde o posuzování konkrétních okolností případu lze, dle Nejvyššího soudu, vymezit okruh takových okolností, které by se při posuzování otázky rozporu výše úroků z prodlení s dobrými mravy neměly opomenout, přičemž lze přihlídnout pouze k těm, které existovaly již v době vzniku právního vztahu (uzavření smlouvy). Takovými okolnostmi je například rizikovost obchodu vzhledem k předchozímu chování dlužníka; skutečnost, zda současně s úroky z prodlení byla sjednána i jiná sankce za prodlení; majetkové poměry účastníků v době uzavření smlouvy; obchodní zvyklosti stran a samotné okolnosti sjednávání a další. V případě posuzování ujednání o výši úroků z prodlení mezi podnikateli je pak nutno posuzovat soulad takového ujednání s dobrými mravy vzhledem ke všem okolnostem, které ke sjednání takového úroku z prodlení vedly a které existovaly již v době uzavření smlouvy. Správní orgán má zato, že úrok sjednaný ve výši 0,3 % denně neplní svou funkci, jak výše uvedeno, neboť jeho výše je

14krát vyšší než zákonný úrok z prodlení. Takto sjednaný úrok, i přes skutečnost, že jde na obou stranách o podnikatele v elektronických komunikacích a navzdory tomu, že nebyla pro případ porušení téže povinnosti sjednána zároveň smluvní pokuta či jiná sankce, považuje správní orgán za neplatný pro rozpor s dobrými mravy, neboť se jednalo o víceméně běžnou smlouvu o propojení sítí za účelem umožnění poskytování veřejně dostupných telefonních služeb koncovým uživatelům, resp. zákazníkům, navrhovatele. Enormní výši úroku z prodlení (viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2009 sp. zn. I. ÚS 523/07, ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. I. ÚS 728/10 a ze dne ze dne 1. 4. 2019, sp. zn. II. ÚS 3194/18) neodůvodňovala zvýšená rizikovost obchodu vzhledem k předchozímu chování odpůrce či jeho situaci v době uzavírání smlouvy, ani (nestandardní) rámcový rozsah očekávatelných škod v případě pozdního zaplacení ceny za poskytnuté služby. Navrhovateli byl proto, v souladu s právním názorem Nejvyššího soudu vysloveným v rozsudku ze dne 22. 5. 2012, sp. zn. 31 Cdo 717/2010, publikovaným pod č. 104/2012, podle něhož *„Pokud je přijat závěr o neplatnosti dohody o výši úroku z prodlení, je třeba se zabývat nárokem na zákonný úrok z prodlení ...“*, přiznán úrok z prodlení v zákonné výši, tedy 8,05 % p.a. stanovený nařízením vlády č. 180/2013 Sb., ze dne 26. června 2013, kterým se mění nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb. a nařízení vlády č. 33/2010 Sb. pro prodlení, které vzniklo od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2017, v němž činila výše 2T repo sazby 0,05 % zvýšené o osm procentních bodů, neboť odpůrce se do prodlení s úhradou sporných vyúčtování skutečně dostal.

Ke III. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku účastníka řízení na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, který stanoví, že *„Předseda Rady přizná účastníkovi řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady.“* Z rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 2585/2015 plyne, že úspěch účastníka podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu se v řízení o zaplacení peněžitě pohledávky poměřuje i co do úspěchu ohledně uplatněného úroku z prodlení. Nejvyšší soud přijal uvedený právní názor ve shodě s nálezem Ústavního soudu ze dne 30. srpna 2010, sp. zn. I. ÚS 2717/08, v němž právě Ústavní soud dospěl k závěru, že pokud je předmětem civilního řízení vedle pohledávky též její příslušenství (např. úroky z prodlení), je nutno při rozhodování o náhradě nákladů dle míry úspěchu ve věci (§ 142 o. s. ř.) zvážit míru úspěchu v celém sporu, tj. nejen ohledně pohledávky, ale též stran jejího příslušenství. Z rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 1490/2019 (jak uvedeno výše) vyplývá, že posouzení souladu či rozporu právního jednání s dobrými mravy podle § 1 odst. 2 a § 547 občanského zákoníku závisí v každém konkrétním případě na úvaze soudu. Správní orgán v tomto případě sjednaný úrok z prodlení posoudil jako neplatný z důvodu rozporu s dobrými mravy, a to z výše uvedených důvodů. Podle § 127 odst. 4, věta třetí zákona o elektronických komunikacích, platí, že *„i když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady.“*

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek. Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 36 466,00 Kč. K jeho úhradě došlo dne 10. 4. 2017.

Dále pak navrhovatel při podání návrhu uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „advokátní tarif“) a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH za 2 úkony právní služby (*převzetí a příprava právního zastoupení a písemné podání nebo návrh ve věci samé*). Ze spisu dále vyplývá, že bylo v průběhu řízení

navrhovatelem učiněno 10 úkonů právní služby, konkrétně jde o vyjádření ve věci (vždy k výzvě správního orgánu) ze dne 8. 5. 2017, ze dne 14. 7. 2017, ze dne 7. 12. 2017, ze dne 16. 7. 2018, ze dne 14. 1. 2019, ze dne 24. 1. 2022, ze dne 30. 3. 2022 a ze dne 24. 5. 2022, repliku ze dne 24. 4. 2022 a dále rozklad ze dne 8. 4. 2019 a jeho doplnění ze dne 22. 4. 2019 (což je správním orgánem považováno za jeden úkon právní služby).

Správní orgán uvádí, že náhradu nákladů přiznal za 11 úkonů právní služby dle § 7 ve spojení s § 10 odst. 1 advokátního tarifu (*sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí 1.000 Kč*) a za 11 režijních paušálů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu (*částka 300 Kč na jeden úkon právní služby*), když v případě repliky navrhovatele ze dne 24. 4. 2022 nejde o účelně vynaložený náklad, neboť v tomto nejsou uvedeny žádné nové skutečnosti. Jde o repliky k tvrzením advokáta odpůrce, jež k osvětlení sporné věci ničím nepřispívají. Současně správní orgán uvádí, že podle nálezu Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 1882/21, ze dne 22. 3. 2022, platí, že *při posuzování účelnosti nákladů právních služeb provedených zmocněncem poškozeného (advokátem) v trestním řízení má obecný soud povinnost hodnotit přiměřenost výše sazby za jeden úkon právní služby, potřebnost každého jednotlivého úkonu a přiměřenost celkové částky náhrady nákladů vůči celkové částce náhrady újmy přiznané poškozenému*. Vzhledem k tomu, že replika nebyla zaslána k výzvě správního orgánu a tento úkon nemohl přispět k přesnějšímu zjištění stavu, nepřiznal správní orgán za tento úkon náhradu nákladů. S ohledem na skutečnost, že posouzení nároku na úhradu úroků z prodlení záviselo na úvaze správního orgánu, bylo o nákladech řízení rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku III. Správní orgán tak na základě výše uvedeného přiznal advokátu navrhovatele náhradu nákladů ve výši 13 310 Kč včetně DPH za 11 úkonů právní služby a 3 993 včetně DPH za 11 režijních paušálů dle advokátního tarifu, celkem tedy částku ve výši 17 303 Kč včetně DPH v souladu s doloženým Osvědčením o registraci k DPH.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. O rozkladu rozhoduje Rada Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, v počtu dvou stejnopisů, nebo ústně do protokolu. Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Šárka Zítková, 29. 7. 2022
Vypraveno dne 29. 7. 2022