



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO  
PRÁVNÍ MOCI dne **15. 6. 2023**

Český telekomunikační úřad  
Odbor legislativní a právní dne **17.7.2023**

Číslo jednací  
ČTÚ-17 787/2023-606/II.vyř.

Praha  
28. 5. 2023

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení vedeném pod čj. ČTÚ-17 787/2023-606 zahájeném dne 21. 4. 2023 na návrh navrhovatele, společnosti 365internet s.r.o., IČ: 051 11 137, se sídlem Vichrova 1906, 289 22 Lysá nad Labem, (dále jen „navrhovatel“), proti odpůrci, společnosti WIA spol. s r.o., IČ: 267 03 297, se sídlem Vojtěšská 231/17, 110 00 Praha 1 (dále jen „odpůrce“), ve věci návrhu na rozhodnutí sporu mezi podnikateli v elektronických komunikacích o peněžité plnění ve výši 2 328 715 Kč toto

## usnesení:

Podle ustanovení § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu se věc v části návrhu na rozhodnutí sporu o peněžité plnění ve výši 430 715 Kč z titulu neuhrazené faktury VF9-00005/2023 ze dne 30. 3. 2023 **odkládá**, neboť se jedná o část návrhu na rozhodnutí sporu, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán.

## Odůvodnění:

Dne 21. 4. 2023 byl správnímu orgánu doručen návrh ze dne 21. 4. 2023 na rozhodnutí sporu o zaplacení peněžité částky souhrnem ve výši 2 328 715 Kč s návrhem na vydání předběžného opatření (dále jen „návrh na rozhodnutí sporu“), na jehož základě bylo zahájeno správní řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-17 787/2023-606.

Navrhovatel se návrhem na rozhodnutí sporu domáhá, aby správní orgán uložil odpůrci povinnost uhradit navrhovateli ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci rozhodnutí ve věci peněžitou částku 430 715 Kč z titulu odpůrcem neuhrazené faktury č. VF9-00005/2023 a peněžitou částku 1 898 000 Kč z titulu paušální náhrady podle vyhlášky č. 529/2021 Sb., o určení výše paušální náhrady v souvislosti s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu a o způsobu uveřejnění informací o právu na paušální náhradu (dále jen „vyhláška č. 529/2021 Sb.“), neboť odpůrce je v prodlení s předáním OKU kódu k 730 přípojkám navrhovatele, a to ode dne 23. 3. 2023. Podle návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel s odpůrcem uzavřel dne 11. 10. 2022 rámcovou smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací WIA xDSL č. 2022-007 (dále jen „rámcová smlouva“), na jejímž základě odpůrce pro navrhovatele aktivoval 2 191 přípojek, prostřednictvím kterých navrhovatel dále poskytoval služby přístupu k internetu spotřebitelům. Navrhovatel uvedl, že s odpůrcem ujednal v rámcové smlouvě alternativní záruku ve formě ručení zákaznickou

bází, tudíž byla sjednána možnost odpůrce převést k sobě zákazníky navrhovatele v případě, že navrhovatel bude v prodlení s platbou faktur vydaných na základě rámcové smlouvy; pro tento účel byla odpůrci předána též navrhovatelem podepsaná plná moc opravňující odpůrce k oslovení a převedení zákazníků navrhovatele. V této souvislosti navrhovatel uvedl, že po ukončení převodu zákaznické báze náleží navrhovateli odměna ve výši pohledávek odpůrce vůči navrhovateli a dále, že telekomunikační služby se fakturují v režimu přenesené daňové povinnosti, zatímco prodej zákaznické báze je fakturován včetně daně z přidané hodnoty. Navrhovatel dále v návrhu na rozhodnutí sporu uvedl, že fakturu vystavenou odpůrcem za říjen 2022 znějící na částku 800 330 Kč uhradil pouze částečně, a sice ve výši 471 680 Kč, zbývající část této faktury, tj. částku ve výši 328 650 Kč, u odpůrce reklamoval. Navrhovatel dále uvedl, že fakturu vystavenou odpůrcem za listopad 2022 znějící na částku 724 370 Kč, splatnou dne 7. 12. 2022, uhradil též pouze částečně, a sice v části 13 132 Kč, a to z důvodu propadu tržeb a potřebě vracet roční předplatby zákazníkům, kteří podali výpověď. Navrhovatel dále uvedl, že odpůrce dne 1. 12. 2023 vystavením „*dokladu*“ požadoval po navrhovateli uhradit trvalou vratnou finanční zálohu podle rámcové smlouvy ve výši 750 000 Kč. Navrhovatel doplnil, že odpůrcem požadovanou trvale vratnou finanční zálohu odmítl uhradit z důvodu existence záruky ručením zákaznickou bází. Navrhovatel dále sdělil, že odpůrce započal s procesem převodu zákazníků navrhovatele dne 6. 1. 2023, tedy v době, kdy navrhovatel byl v prodlení se zaplacením faktury vystavené odpůrcem za měsíc listopad 2022. Podle sdělení navrhovatele odpůrce zvolil způsob převodu zákazníků prostřednictvím klikacího portálu, do kterého byli zákazníci navrhovatele při přístupu na internet přesměrováni s tím, že odpůrce poskytl zákazníkům navrhovatele krátkou lhůtu v délce 4 dnů na rozhodnutí, zda nabídku odpůrce přijmou. Navrhovatel objasnil, že tento postup nebyl sjednán v rámcové smlouvě. Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu dále sdělil, že dne 4. 1. 2023 odpůrci předal seznam zákaznické báze a ústně odpůrce požádal o sdělení procesu převodu a obsahu sdělení určeného zákazníkům navrhovatele, s žádostí, aby zákazníkům navrhovatele poskytl lhůtu k rozhodnutí alespoň v délce 30 dnů. Podle sdělení navrhovatele požádal odpůrce o stejnou informaci též písemně, a sice dne 12. 1. 2023. Navrhovatel uvedl, že následně e-mailovou zprávou upozornil odpůrce na možnost odvolání plné moci, která je přílohou rámcové smlouvy, a jeho úmyslu tak učinit. Podle tvrzení navrhovatele přes několik urgencí odpůrce svůj postup při převodu zákaznické báze nezměnil, ani nedodal navrhovateli seznam zákazníků navrhovatele, které odpůrce oslovil. Navrhovatel dále uvedl, že odpůrce k datu 23. 1. 2023 převedl přibližně 1 000 zákazníků navrhovatele. Podle sdělení navrhovatele se v této fázi odpůrce dotázal, zda má v úmyslu pokračovat v migraci, nebo zda chce zbylou část zákaznické báze ponechat navrhovateli. Podle sdělení navrhovatele odpůrce projevil ochotu zbylou část zákaznické báze navrhovatele již nepřevádět, avšak toto podmínil úhradou předchozích faktur. S tímto navrhovatel nesouhlasil, neboť podle jeho mínění zahájením převodu zákazníků navrhovatele odpůrce též zahájil proces vzájemného vyrovnání. Navrhovatel následně 9. 2. 2023 odvolal plnou moc opravňující odpůrce k oslovení a převedení zákazníků navrhovatele. Podle sdělení navrhovatele až dne 20. 3. 2023 odpůrce formálně oznámil ukončení převodu zákazníků navrhovatele a zároveň odstoupil od rámcové smlouvy. Navrhovatel uvedl, že odpůrci sdělil, že odstoupení od rámcové smlouvy ze dne 20. 3. 2023 nepovažuje za důvodné. Navrhovatel uvedl, že následně odpůrci vystavil fakturu č. VF9-00005/2023 znějící na částku 2 940 188 Kč včetně DPH jako odměnu za umožnění převodu jeho zákaznické báze. Po započtení pohledávek navrhovatele u odpůrce na uvedenou fakturu č. VF9-00005/2023 podle výpočtu navrhovatele zbývá uhradit 430 715 Kč. Tuto částku odpůrce, podle tvrzení navrhovatele, dosud neuhradil. Navrhovatel dále v této souvislosti uvedl, že odpůrce za březen 2023 navrhovateli účtoval služby elektronických komunikací pouze do dne 19. 3. 2023, zbytek měsíce již odpůrce navrhovateli účtovat nechce. Navrhovatel sdělil, že odpůrce žádá snížení ceny zákaznické báze z částky 2 940 188 Kč na přibližně 1 600 000 Kč a dále, že odpůrce nabídl navrhovateli

převod zbylé zákaznické báze skládající se z přibližně 800 zákazníků navrhovatele za cenu 500 Kč/zákazník. Tuto nabídku odpůrce navrhovatel odmítl. Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu informoval, že se mezitím domluvil s jinou společností (tuto označil jako „Nordic Telecom“, obchodní jméno konkrétní společnosti však navrhovatel nevedl - pozn. správního orgánu) na zajištění provozování zbylé části zákaznické báze. Podle tvrzení navrhovatele ve chvíli, kdy započala portace zbytku zákaznické báze navrhovatele k této jiné společnosti, odpůrce započal s novou kampaní, se kterou oslovil zbylé zákazníky navrhovatele k převodu jejich přípojky k odpůrci s tím, že v rámci této kampaně odpůrce, podle tvrzení navrhovatele, sděluje nepravdivé informace o ukončení činnosti navrhovatele a jeho dlužích vůči odpůrci. Navrhovatel uvedl, že odpůrce v rámci nabídky převodu poskytuje zákazníkům navrhovatele pro tento převod velmi krátkou lhůtu, a sice do dne 2. 5. 2023. To navrhovatel považuje za nátlakové a nekalosoutěžní jednání. Podle přesvědčení navrhovatele tento závěr též vyplývá z kontrolního řízení provedeného Českým telekomunikačním úřadem k procesu převodu zákaznické báze ze strany odpůrce a zahájeného na základě stížností zákazníků. Podle tvrzení navrhovatele mu byl doručen protokol o kontrole č. 2301-507-00-1K, jehož závěrem je, že Český telekomunikační úřad spatřuje ve způsobu provedení převodu zákaznické báze agresivní obchodní praktiky. Navrhovatel dále v návrhu na rozhodnutí sporu sdělil, že odpůrce odmítá autorizovat portaci přípojek navrhovatele ke společnosti „Nordic Telecom“ s tím, že navrhovatel nevedl v objednávce portace předmětných přípojek OKU kód, který však odpůrce, podle tvrzení navrhovatele, odmítl k žádosti navrhovatele ze dne 23. 3. 2023 sdělit. Navrhovatel dále uvedl, že část zákazníků podlehla tlaku odpůrce a odklikla převod služby k odpůrci. Tento převod, podle tvrzení navrhovatele, si odpůrce sám autorizoval, a to bez souhlasu navrhovatele. To považuje navrhovatel za nezákonné a v rozporu s rámcovou smlouvou. Podle přesvědčení navrhovatele byly v důsledku výše uvedeného splněny předpoklady pro vydání rozhodnutí o nařízení předběžného opatření podle ustanovení § 61 správního řádu, neboť je potřeba upravit zatím přechodné poměry účastníků. Z tohoto důvodu navrhovatel navrhl, aby správní orgán vydal rozhodnutí o nařízení předběžného opatření ve znění: I. WIA spol. s r.o. je povinna se s okamžitou účinností zdržet blokování internetu zákazníkům 365internet s.r.o. a jednání spočívajícím v zobrazování vstupního portálu zákazníkům 365internet s.r.o., který obsahuje nepravdivé informace o ukončení činnosti 365internet s.r.o., II. WIA spol. s r.o. je povinna převést zpět na 365internet s.r.o. všechny zákazníky, které si sama autorizovala nebo potvrdila portaci bez souhlasu 365internet s.r.o. k jiným operátorům, III. WIA spol. s r.o. je povinna se zdržet provádění autorizace portací zákazníkům 365internet a zpřístupnit řešení (webový portál, e-mail), kde toto bude moci zajistit 365internet, IV. WIA spol. s r.o. je povinna vydat 365internet s.r.o. ke všem přípojkám OKU kódy a následně je povinna portace autorizovat (dále jen „návrh na rozhodnutí o předběžném opatření“). Navrhovatel k návrhu na rozhodnutí sporu přiložil následující přílohy: 1) rámcovou smlouvu; 2) výzvu k vyřešení reklamací a sdělení dalšího postupu ze dne 16. 3. 2023; 3) oznámení o odstoupení od rámcové smlouvy č. 2022-007, výpověď služeb ze dne 17. 3. 2023; 4) reakce na oznámení ze dne 19. 3. 2023; 5) oznámení o ukončení převádění smluv se zákazníky ze dne 20. 3. 2023; 6) odpověď na reakci na oznámení ze dne 20. 3. 2023; 7) vyjádření k odstoupení od rámcové smlouvy č. 2022-007 ze dne 23. 3. 2023; 8) odpověď na vyjádření k odstoupení od rámcové smlouvy č. 2022-007 ze dne 24. 3. 2023; 9) připomenutí úhrady odměny za převod, připomenutí reklamací ze dne 30. 3. 2023; 10) poslední výzva k úhradě, nedůvodné vrácení faktury ze dne 13. 4. 2023; 11) výzva k ukončení neoprávněného oslovování zákazníků ze dne 19. 4. 2023; 12) opakovaná výzva k ukončení neoprávněného oslovování zákazníků, opakovaná žádost o vydání OKU ke všem přípojkám, žádost o úhradu paušální náhrady ze dne 20. 4. 2023; 13) přehled otevřených pohledávek ke dni 31. 3. 2023; 14) seznam pohledávek; 15) sdělení odpůrce zákazníkům navrhovatele.

Dne 25. 4. 2023 bylo správnímu orgánu do datové schránky doručeno doplnění návrhu na rozhodnutí sporu ze dne 25. 4. 2023 (dále jen „doplnění návrhu na rozhodnutí

sporu“), v jehož rámci navrhovatel sdělil, že dne 24. 4. 2023 odpůrce neoprávněně kontaktoval zákazníky navrhovatele prostřednictvím e-mailové zprávy. Navrhovatel upozornil, že odpůrce získal seznam e-mailových adres zákazníků navrhovatele v rámci plnění záruky vyplývající z rámcové smlouvy a vzhledem k odvolání plné moci opravňující odpůrce k oslovení a převedení zákazníků navrhovatele podle čl. 11. 4. rámcové smlouvy již není oprávněn tento seznam e-mailových adres zákazníků navrhovatele držet a využívat. K doplnění návrhu na rozhodnutí sporu navrhovatel přiložil: 1) výzvu k narovnání protiprávního stavu, výzva k úhradě faktury ze dne 25. 4. 2023; 2) vrácení faktury č. VF9-00005/2023 ze dne 11. 3. 2023; 3) e-mailová zpráva odpůrce zákazníkům navrhovatele.

Dne 2. 5. 2023 správní orgán vydal k návrhu navrhovatele rozhodnutí o předběžném opatření, čj. ČTÚ-17 787/2023-606, jimž návrh navrhovatele na vydání rozhodnutí o předběžného opatření zamítl (dále jen „rozhodnutí o předběžném opatření“). Správní orgán dospěl k závěru, že návrh na rozhodnutí o předběžném opatření tak, jak jej vymezil navrhovatel, nesledoval v žádném z jeho petitů zatímní úpravu vztahů účastníků tohoto správního řízení, ani nesledoval zajištění účelu a průběhu tohoto správního řízení, neboť všechny petitivy návrhu na rozhodnutí o předběžném opatření směřují mimo meritum předmětného správního řízení. Nebyla tedy splněna časová podmínka podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu, ani věcná podmínka vyžadovaná ustanovení § 58 správního řádu, proto správní orgán návrh na rozhodnutí o předběžném opatření zamítl. Rozhodnutí o předběžném opatření bylo účastníkům zasláno prostřednictvím jejich datových schránek, kdy oběma účastníkům předmětného správního řízení bylo doručeno dne 2. 5. 2023. Žádný z účastníků správního řízení proti rozhodnutí o předběžném opatření nepodal ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí, tj. do dne 17. 5. 2023, rozklad, tudíž dne 18. 5. 2023 rozhodnutí o předběžném opatření nabylo právní moci.

\* \* \* \* \*

Ke svému rozhodnutí správní orgán uvádí následující rozhodné skutečnosti:

Správní orgán obdržel dne 21. 4. 2023 návrh navrhovatele na rozhodnutí sporu a tímto dnem bylo podle § 44 odst. 1 správního řádu, ve spojení s § 141 odst. 2 správního řádu, zahájeno sporné správní řízení. Současně správní orgán posoudil návrh na rozhodnutí sporu jako spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích. Účastníky správního řízení podle § 141 odst. 3 správního řádu se stali navrhovatel a odpůrce.

Správní orgán musel předně posoudit, je-li dána jeho působnost předmětný spor rozhodnout, tedy, zda se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti ve smyslu § 127 zákona o elektronických komunikacích. Pro naplnění definice sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je nezbytné naplnění osobního a věcného předpokladu.

Osobní předpoklad je dán tehdy, jde-li o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti podle § 7 zákona o elektronických komunikacích. Správnímu orgánu je z úřední činnosti, tedy vedení evidence podnikatelů podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích (dále jen „evidence podnikatelů“) známo že, navrhovatel je podnikatelem v elektronických komunikacích, a sice původně k datu zahájení předmětného správního řízení do 30. 4. 2023 na základě osvědčení o oznámení komunikační činnosti č. 4165, a ode dne 1. 5. 2023 do současné doby na základě osvědčení o oznámení komunikační činnosti č. 4899. Správní orgán též nahlédnutím do evidence podnikatelů ověřil, že i odpůrce je podnikatelem v elektronických komunikacích, a to na základě osvědčení o oznámení komunikační činnosti č. 697. Správní orgán shledal, že tímto je splněn osobní předpoklad pro jeho působnost.

Existenci právnických osob ve smyslu § 122 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů správní orgán ověřil nahlédnutím do obchodního rejstříku, kde zjistil, že navrhovatel je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu C, vložce 258487, a odpůrce je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddílu C, vložce 88450.

Druhým, věcným předpokladem je skutečnost, že spor se týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. Navrhovatel se návrhem na rozhodnutí sporu mj. domáhá zaplacení peněžité částky ve výši 430 715 Kč z titulu neuhrazené faktury č. VF9-00005/2023. Navrhovatel k návrhu na rozhodnutí sporu předmětnou fakturu č. VF9-00005/2023 nepřiložil, nicméně z obsahu návrhu na rozhodnutí sporu a jeho příloh je správnímu orgánu známo následující.

Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí sporu (3. strana) uvedl, že fakturu č. VF9-00005/2023 vystavil odpůrci jako vyúčtování odměny ve výši 2 940 188 Kč včetně DPH za umožnění převodu zákaznické báze podle rámcové smlouvy. Navrhovatel dále doložil dokument nazvaný „Vrácení faktury č. VF9-00005/2023“, ze dne 11. 3. 2023 (dále jen „vrácení faktury č. VF9-00005/2023“), který tvoří přílohu doplnění návrhu na rozhodnutí sporu. Vrácení faktury č. VF9-00005/2023 je listina vyhotovená odpůrcem adresovaná navrhovateli, v jejímž rámci odpůrce žádá navrhovatele, aby snížil výši odměny za převedení zákaznické báze vyúčtované fakturou č. VF9-00005/2023. Z uvedeného je zřejmé, že předmětem faktury č. VF9-00005/2023 je vyúčtování odměny za převod zákaznické báze navrhovatele.

Podle čl. 11. 4. rámcové smlouvy: *„Při podpisu této smlouvy nebyl Účastník schopen složit trvalou vratnou finanční zálohu dle odst. 11. 1. této smlouvy, proto se smluvní strany dohodly na alternativním ručení „zákaznickou bází“:*

- a) *Při podpisu této smlouvy předal Účastník Poskytovateli seznam Zákazníků účastníka včetně kontaktních informací a údajů o typu služby a období do kdy má konkrétní Zákazník Účastníka předplacenou službu. Seznam platný ke dni podpisu smlouvy tvoří Přílohu č. 4 této smlouvy. Účastník se zavazuje zasílat aktualizovaný seznam Zákazníků Účastníka Poskytovateli každý měsíc vždy do 5. dne v měsíci elektronicky na e-mailové adresy [malina@wia.cz](mailto:malina@wia.cz) a [vanicek@wia.cz](mailto:vanicek@wia.cz);*
- b) *Účastník také předal Poskytovateli úředně ověřenou plnou moc pro Poskytovatele k jednání se Zákazníky Účastníka jménem Účastníka ve věci převedení služeb elektronických komunikací z Účastníka na Poskytovatele a ukončení smluv se Zákazníky Účastníka, plná moc tvoří Přílohu č. 5 této smlouvy;*
- c) *Smluvní strany se dohodly, že v případě, že se Účastník dostane do prodlení (některá z pohledávek Poskytovatele nebude uhrazena v termínu splatnosti) nebo Účastník v termínu neodešle aktualizovaný seznam dle odst. 11.4. písm. a této smlouvy, má Poskytovatel právo využít plnou moc udělenou mu Účastníkem a začít se Zákazníky Účastníka jednání směřující k převedení smluv o poskytování služeb elektronických komunikací Zákazníků Účastníka (takeover) od Účastníka k Poskytovateli. Dnem provedení takeoveru bude ukončeno poskytování služby pro konkrétního Zákazníka Účastníka dle této smlouvy. Nedohodnou-li se smluvní strany jinak, je tento proces nevratný a jeho ukončení určí Poskytovatel. Po ukončení procesu převádění náleží Účastníkovi odměna za umožnění převedení smluv se Zákazníky Účastníka – výše této odměny bude rovna součtu všech neuhrazených pohledávek Poskytovatele vůči Účastníkovi. Smluvní strany se dohodly na vzájemném započtení odměny za převedení a neuhrazených pohledávek.“*

Přílohu rámcové smlouvy tvoří také plná moc ze dne 11. 10. 2022 udělená navrhovatelem odpůrci pro zastupování navrhovatele v jednání se Zákazníky navrhovatele ve věci převodu smluv o poskytování služeb elektronických komunikací k odpůrci a ukončení převedených smluv o poskytování služeb elektronických komunikací jménem navrhovatele (dále jen „plná moc“). V plné moci je uvedeno, že vedení společnosti navrhovatele se

rozhodlo převést všechny své aktivity spojené s poskytováním služeb elektronických komunikací prostřednictvím technologie xDSL na odpůrce.

Podle čl. 11.4. rámcové smlouvy navrhovatel ke dni podpisu rámcové smlouvy předal odpůrci seznam zákazníků navrhovatele včetně jejich kontaktních informací, údajů o typu a délce služby předplacené těmito zákazníky (dále jen „seznam zákazníků“), s tím, že tento seznam zákazníků je navrhovatel povinen každý měsíc aktualizovat. Seznam zákazníků následně, v případě prodlení navrhovatele s úhradou plateb na základě rámcové smlouvy nebo prodlení navrhovatele se zasláním aktualizovaného seznamu zákazníků, slouží odpůrci k tomu, aby se zákazníci uvedenými v seznamu zákazníků započal jednání o převedení smluv o poskytování služeb elektronických komunikací od navrhovatele k odpůrci, k tomu byla odpůrci poskytnuta plná moc. Navrhovatel se tedy tímto ujednáním rámcové smlouvy zavázal k předání aktuálního seznamu zákazníků a v případě, že se dostane do prodlení s platbou vyplývající z rámcové smlouvy nebo neodešle odpůrci aktualizovaný seznam zákazníků do 5. dne v měsíci, i k povinnosti umožnit převod smluv o poskytování služeb elektronických komunikací uzavřených se zákazníky uvedenými v seznamu zákazníků z navrhovatele na odpůrce.

Podle čl. 11.4. písm. c) rámcové smlouvy po ukončení procesu převádění zákaznické báze vznikne navrhovateli nárok na uhrazení odměny za převedení zákaznické báze odpovídající výši součtu všech neuhrazených pohledávek odpůrce vůči navrhovateli s tím, že se navrhovatel s odpůrcem dohodl na vzájemném započtení odměny za převedení zákaznické báze a neuhrazených pohledávek odpůrce vůči navrhovateli.

Správní orgán posoudil čl. 11. 4. rámcové smlouvy jako právní jednání uzavřené navrhovatelem a odpůrcem, včleněné do rámcové smlouvy, jehož předmětem je, v případě že dojde ke splnění podmínky prodlení navrhovatele s platbou nebo se zasláním aktualizovaného seznamu zákazníků, převod zákaznické báze, tedy jako smlouvu o převodu zákaznické báze uzavřenou s podmínkou (dále jen „smlouva o převodu zákaznické báze“). Správní orgán dospěl k tomuto závěru, jelikož podle čl. 11 4. rámcové smlouvy je navrhovatel povinen, za předpokladu splnění podmínky navrhovatelova prodlení s platbou nebo se zasláním aktualizovaného seznamu zákazníků, umožnit převod smluv o poskytování služeb elektronických komunikací uzavřených navrhovatelem s jeho zákazníky z navrhovatele na odpůrce a odpůrci vzniká, na základě tohoto článku rámcové smlouvy, povinnost za převedené smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací zákazníků navrhovatele zaplatit navrhovateli odměnu odpovídající součtu všech neuhrazených pohledávek, které vůči navrhovateli eviduje.

Službou elektronických komunikací se podle ustanovení § 2 odst. 3) písm. a) zákona o elektronických komunikacích rozumí: *“...služba obvykle poskytovaná za úplatu prostřednictvím sítí elektronických komunikací, která s výjimkou služeb poskytujících obsah přenášený prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací nebo vykonávajících redakční dohled nad tímto obsahem zahrnuje tyto druhy služeb: 1. službu přístupu k internetu, 2. interpersonální komunikační službu, 3. služby spočívající zcela nebo převážně v přenosu signálů, například přenosové služby používané pro poskytování služby komunikace mezi stroji a pro rozhlasové a televizní vysílání.”*

Předmětem smlouvy o převodu zákaznické báze je povinnost navrhovatele, v případě, že se dostane do prodlení s platbou vyplývající z rámcové smlouvy nebo nezašle odpůrci aktualizovaný seznam zákazníků do 5. dne v měsíci, umožnit převod smluv o poskytování služeb elektronických komunikací uzavřených s jeho zákazníky uvedenými v seznamu zákazníků k odpůrci a povinnost odpůrce za tyto převedené smlouvy zaplatit navrhovateli dohodnutou odměnu. Předmětem smlouvy o převodu zákaznické báze tedy není služba, která by byla poskytována prostřednictvím sítí a služeb elektronických komunikací, přístup k internetu, interpersonální komunikační služba, nebo služba spočívající zcela nebo převážně v přenosu signálu. Smlouva o převodu zákaznické báze tudíž není smlouvou o poskytování služeb elektronických komunikací. Smlouva o převodu zákaznické báze byla sice uzavřena v těle rámcové smlouvy, která je smlouvou o poskytování služeb

elektronických komunikací spočívající ve službě přístupu k internetu, nicméně správní orgán je přesvědčen, že smlouva o převodu zákaznické báze představuje právní jednání odlišné, včleněné do rámcové smlouvy. Vzhledem k tomu, že se smlouva o převodu zákaznické báze nedotýká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo povinností uložených na základě tohoto zákona, není správní orgán věcně příslušný nárok navrhovatele na uhrazení sjednané odměny za převod zákaznické báze, respektive skutečnosti vztahující se k titulu tohoto nároku, věcně posuzovat, k tomu je příslušný, podle přesvědčení správního orgánu, obecný soud.

Správní orgán k výše uvedenému doplňuje, že podle listiny nazvané „Výzva k narovnání protiprávního stavu, Výzva k úhradě faktury“ ze dne 25. 4. 2023, vyhotovené navrhovatelem a adresované odpůrci (dále jen „výzva k narovnání protiprávního stavu“) tvořící přílohu doplnění návrhu na rozhodnutí sporu, žádá navrhovatel uhradit zbylou část faktury vystavené na odměnu za převod zákaznické báze spočívající v její „DPH části“. Byť navrhovatel ve výzvě k narovnání protiprávního stavu neuvádí číslo faktury, je zcela zřejmé, že se jedná o fakturu vystavenou za účelem uhrazení odměny za převod zákaznické báze navrhovatele podle ustanovení čl. 11.4. rámcové smlouvy, tedy fakturu č. VF9-00005/2023.

Z výzvy k narovnání protiprávního stavu nad rámec výše uvedeného vyplývá, že peněžitá částka ve výši 430 715 Kč může tvořit toliko daň z přidané hodnoty. Ani v případě, že by částka 430 715 Kč tvořila pouze daň z přidané hodnoty, není správní orgán oprávněn o takovém právním nároku navrhovatele rozhodnout z důvodu jeho věcné nepříslušnosti.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“) se cena sjednává, pro zboží vymezené názvem, jednotkou množství a kvalitativními a dodacími nebo jinými podmínkami sjednanými dohodou stran, popřípadě číselným kódem příslušné jednotné klasifikace, pokud tak stanoví zvláštní předpis (dále jen "určené podmínky"). Podle určených podmínek mohou být součástí ceny zcela nebo zčásti náklady pořízení, zpracování a oběhu zboží, zisk, příslušná daň a clo.

K ustanovení § 2 odst. 1 zákona o cenách se vyjádřil Nejvyšší soud v jeho rozsudku ze dne 3. 4. 2003, sp. zn. 32 Odo 835/2002, takto: „...*neboť nevyplývá-li z dohody stran něco jiného, je součástí ceny mj. i příslušná daň a clo (§ 2 odst. 1, 2 věta zák. č. 526/1990 Sb.). Dohodnutou cenu díla nelze proto poté, není-li stranami stanoveno něco jiného, zvyšovat o daň z přidané hodnoty.*“ Tento závěr Nejvyššího soudu o tom, že daň z přidané hodnoty je součástí ceny, je zcela aplikovatelný i v současné době, neboť ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách nedoznalo k dnešnímu dni žádné změny.

Je-li daň z přidané hodnoty součástí ceny (v tomto případě odměny za převod zákaznické báze) a správní orgán není věcně příslušný rozhodnout o nároku na odměnu za převod zákaznické báze, není správní orgán věcně příslušný rozhodnout ani o nároku na uhrazení daně z přidané hodnoty vztahující se k odměně za převod zákaznické báze.

Z výše uvedeného vyplývá, že návrh na rozhodnutí sporu v části, jíž navrhovatel požaduje po odpůrci uhradit částku ve výši 430 715 Kč z titulu neuhrazené faktury č. VF9-00005/2023, se netýká služeb elektronických komunikací, ani povinností uložené zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě, tudíž správní orgán není věcně příslušný o tomto nároku navrhovatele rozhodnout. Podle přesvědčení správního orgánu by se navrhovatel měl s jeho soukromoprávním nárokem vyplývajícím ze smlouvy o převodu zákaznické báze obrátit na obecný soud.

Český telekomunikační úřad tedy není věcně příslušný o platební povinnosti odpůrce, posouzené jako nárok navrhovatele na zaplacení odměny za převod zákaznické báze, rozhodnout. Věcně příslušným k rozhodnutí této věci není ani žádný jiný správní orgán, kterému by bylo možné věc postoupit, tudíž bylo nutné věc ve výše uvedeném rozsahu odložit.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Marek Ebert v. r.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 29. 5. 2023  
Vypraveno dne 29. 5. 2023