



Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **3. 8. 2020** a je
VYKONATELNÉ dne **11. 8. 2020**

Český telekomunikační úřad
Odbor legislativní a právní dne **31.8.2020**

Číslo jednací

ČTÚ-49 059/2019-606/IX.vyř.

Praha

25. 5. 2020

Předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává ve správním řízení čj. ČTÚ-49 059/2019-606, které bylo zahájeno dne 21. 10. 2020 na návrh navrhovatele, společnosti CETIN a.s., IČO: 040 84 063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, proti odpůrci, společnosti smart cloud s.r.o., IČO: 061 79 843, se sídlem Jaurisova 515/4, Michle, 140 00 Praha 4, ve věci návrhu na rozhodnutí sporu mezi podnikateli v elektronických komunikacích o peněžité plnění ve výši 108.871 Kč s příslušenstvím za služby elektronických komunikací, toto

rozhodnutí:

- I. Návrhu navrhovatele se vyhovuje a odpůrce je povinen do 7 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí navrhovateli uhradit:
 - částku ve výši 4.200 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222011637 za zdanitelné období ode dne 1. 6. 2018 do dne 30. 6. 2018, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 9. 8. 2018 do zaplacení,
 - částku ve výši 4.200 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222012224 za zdanitelné období ode dne 1. 7. 2018 do dne 31. 7. 2018, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 9. 9. 2018 do zaplacení,
 - částku ve výši 4.200 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222012516 za zdanitelné období ode dne 1. 8. 2018 do dne 31. 8. 2018, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 11. 10. 2018 do zaplacení,
 - částku ve výši 4.200 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222013022 za zdanitelné období ode dne 1. 9. 2018 do dne 30. 9. 2018, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 10. 11. 2018 do zaplacení,
 - částku ve výši 4.200 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222013384 za zdanitelné období ode dne 1. 10. 2018 do dne 31. 10. 2018, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 13. 12. 2018 do zaplacení,
 - částku ve výši 4.200 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222013844 za zdanitelné období ode dne 1. 11. 2018 do dne 30. 11. 2018, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 12. 1. 2019 do zaplacení,
 - částku ve výši 4.200 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222014051 za zdanitelné období ode dne 1. 12. 2018 do dne 31. 12. 2018, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 4. 2. 2019 do zaplacení,
 - částku ve výši 4.200 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222014553 za zdanitelné období ode dne 1. 1. 2019 do dne 31. 1. 2019, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 11. 3. 2019 do zaplacení,

- částku ve výši 1.800 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222014878 za zdanitelné období ode dne 1. 2. 2019 do dne 28. 2. 2019, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 1.800 Kč za období od 8. 4. 2019 do zaplacení,
- částku ve výši 73.471 Kč na neuhrazenou fakturu č. 2222015944 ze dne 20. 5. 2019, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 73.471 Kč za období od 20. 6. 2019 do zaplacení,
- smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 10. 6. 2018 do 30. 4. 2019,
- smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 12. 7. 2018 do 3. 6. 2019,

to vše na účet navrhovatele č. 2019160003/6000.

- II. Odpůrce je povinen do 7 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí uhradit navrhovateli částku ve výši 14.400 Kč jako náhradu nákladů spojených s uplatněním pohledávky.
- III. Odpůrce je povinen do 7 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí uhradit navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 4.355 Kč za uhrazený správní poplatek.

Odůvodnění:

Dne 21. 10. 2019 bylo doručením návrhu navrhovatele ze dne 30. 9. 2019 (dále též „návrh“) zahájeno správní řízení vedené správním orgánem pod čj. ČTÚ-49 059/2019-606 jako spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti dle § 127 zákona o elektronických komunikacích o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací.

Navrhovatel se návrhem domáhal po odpůrci úhrady částky ve výši 108.871 Kč s příslušenstvím, jakožto pohledávky vzniklé za odpůrcem za poskytnutí služby elektronických komunikací na základě smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem dne 12. 1. 2018, jejímž předmětem bylo sjednání podmínek, za kterých bude navrhovatel poskytovat odpůrci služby elektronických komunikací Carrier Internet Speci a Carrier Ethernet Profi (dále též „služby“) a závazek odpůrce platit za tyto služby navrhovateli ujednanou cenu ve výši 4.200 Kč měsíčně (dále též „smlouva o poskytování služeb“), náhrady nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 14.400 Kč a nákladů správního řízení.

Navrhovatel v návrhu uvedl, že ve smlouvě o poskytování služeb byla dále sjednána jednorázová cena za zřízení služeb ve výši 1 Kč a dále závazek minimální doby poskytování služby v délce 36 měsíců (tj. 1095 dnů). V případě nedodržení uvedeného závazku minimální doby ze strany odpůrce byl tento povinen na základě odstavce 7.3. smlouvy o poskytování služeb doplatit navrhovateli poměrnou část ze základu pro výpočet části k doplacení pro případ nedodržení minimálního závazku odvozené od měsíčních cen (dále též „VCČD“). Ve smlouvě o poskytování služeb byla jako základ pro výpočet VCČD sjednána částka ve výši 108.864 Kč. Pro případ prodlení se zaplacením vyúčtované ceny za poskytnuté služby si smluvní strany v článku 7 odstavci 7.4 smlouvy o poskytování služeb ujednaly úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý započatý den prodlení.

Dne 3. 12. 2019 navrhovatel doplnil návrh o přílohy, jimiž byly smlouva o poskytování služeb ze dne 12. 1. 2018 (nazvaná jako „Objednávka“ včetně plné moci pana Martina Rybníčka a výpisu z veřejného rejstříku společnosti smart cloud s.r.o.), předžalobní upomínka ze dne 31. 10. 2018, předžalobní upomínka ze dne 24. 4. 2019, předžalobní upomínka ze dne 20. 6. 2019, předžalobní upomínka ze dne 19. 3. 2019, dopis ze dne 29. 7. 2019 (označený jako „Výzva ke zhojení podstatného porušení, Odstoupení od smlouvy“), dodejka k dopisu ze dne 29. 7. 2019, faktura č. 2222010999, faktura č. 2222011461, faktura č. 2222011637, faktura č. 2222012224, faktura č. 2222012516, faktura č. 2222013022, faktura č. 2222013384, faktura č. 2222013844, faktura č. 2222014051, faktura č. 2222014553, faktura č. 2222014878, faktura č. 2222015944.

Správní orgán platebním výměrem čj. ČTÚ-49 059/2019-606 ze dne 5. 12. 2019 vyzval navrhovatele k zaplacení správního poplatku podle položky 110 písm. c) sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 4.355 Kč do 15 dnů od doručení platebního výměru. Navrhovatel v uvedené lhůtě správní poplatek uhradil dne 16. 12. 2019.

Správní orgán zaslal odpůrci dne 19. 12. 2019 vyznamění odpůrce o zahájení řízení a výzvu k vyjádření se k návrhu ze dne 18. 12. 2019 čj. ČTÚ-49 059/2019-606/II.vyř., které mu bylo prostřednictvím datové schránky doručeno dne 20. 12. 2019 a jehož přílohou byl návrh. Současně byl odpůrce vyzván k vyjádření se do 20 dnů od doručení dané výzvy.

Správní orgán zaslal navrhovateli dne 19. 12. 2019 vyznamění navrhovatele o zahájení řízení a výzvu k doplnění návrhu na zahájení řízení a k označení či doložení důkazů ze dne 18. 12. 2019 čj. ČTÚ-49 059/2019-606/III.vyř., které mu bylo prostřednictvím datové schránky doručeno dne 20. 12. 2019.

Navrhovatel s účinností ke dni 1. 1. 2020 změnil jak obchodní firmu nově na CETIN a.s. (původně Česká telekomunikační infrastruktura a.s.), tak i své sídlo nově na Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (původně Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3).

Dne 7. 1. 2020 bylo do datové schránky správního orgánu doručeno vyjádření odpůrce v následujícím znění: „*Potvrzujeme přijetí vyznamění o zahájení řízení a výzvy k vyjádření k návrhu. Na základě dlužné částky ve výši 108.871 Kč připravujeme se společností CETIN, a.s. dohodu o odprodeji naší telekomunikační infrastruktury, která pokryje z větší části výše uvedenou dlužnou částku. Informace o připravované dohodě a konkrétní podklady zašleme do 17. 1. 2020.*“. Toto vyjádření odpůrce nebylo doplněno žádnými přílohami.

Dne 9. 1. 2020 bylo do datové schránky správního orgánu doručeno navrhovatelovo doplnění návrhu na zahájení řízení ze dne 8. 1. 2020, ke kterému byly přiloženy tyto dokumenty: akceptace objednávky ze dne 24. 1. 2018, dodejka k předžalobní upomínce ze dne 19. 3. 2019, dodejka k předžalobní upomínce ze dne 20. 6. 2019, dodejka k předžalobní upomínce ze dne 24. 4. 2019, dodejka k předžalobní upomínce ze dne 31. 10. 2018, e-mail pana Capouška ze dne 22. 2. 2018, oznámení o zřízení služby ze dne 23. 2. 2018, plná moc udělená Martinu Rybníčkovi, fotodokumentace k předání služby, předávací protokol ze dne 22. 2. 2018.

Dne 17. 1. 2020 bylo do datové schránky správního orgánu doručeno další vyjádření odpůrce v následujícím znění: „*V rámci k vyjádření k návrhu, nemáme ještě kompletní dokumentaci, kterou vám dle písemné dohody máme zaslat, dokumentace bude dokončena v 4 týdnu 2020.*“. Ani toto vyjádření odpůrce nebylo doplněno žádnými přílohami.

Správní orgán navrhovateli zaslal dne 27. 1. 2020 vyznamění navrhovatele o vyjádřeních odpůrce a výzvu k vyjádření se k nim ze dne 24. 1. 2020, které bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 28. 1. 2020.

Dne 4. 2. 2020 byla do datové schránky správního orgánu doručena reakce navrhovatele k vyjádření odpůrce ze dne 3. 2. 2020, v němž navrhovatel skutečnosti tvrzené odpůrcem rozporoval a uvedl, že mezi stranami v současnosti neprobíhají žádná jednání ohledně dohody o odprodeji telekomunikační infrastruktury ve vlastnictví odpůrce. Zároveň navrhovatel upozornil, že z vyjádření odpůrce vyplývá, že odpůrce nárok navrhovatele, který je předmětem tohoto správního řízení, uznává, resp. nikterak tento nárok nerozporuje. Za tohoto stavu je dle navrhovatelova názoru třeba považovat předmětný nárok navrhovatele za nesporný, navrhovatel tudíž setrval na svém návrhu.

Účastníkům řízení byla prostřednictvím datové schránky zaslána vyznamění o termínu provedení dokazování mimo ústní jednání a o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu ze dne 5. 2. 2020, přičemž navrhovateli bylo toto vyznamění doručeno dne 7. 2. 2020, odpůrci dne 6. 2. 2020.

Dne 18. 2. 2020 správní orgán provedl za účasti navrhovatele důkazy listinou mimo ústní jednání, jak avizoval ve shora uvedených vyznaměních. Odpůrce se k tomuto úkonu nedostavil, a to bez předchozí omluvy. Správní orgán provedl důkaz listinou, a to jednak následujícími kopiemi

listin, založenými ve správním spisu navrhovatelem, konkrétně smlouvou ze dne 12. 1. 2018 (nazvanou jako „Objednávka“ včetně plné moci p. Rybníčka a výpisu z veřejného rejstříku společnosti smart cloud s.r.o.), předžalobní upomínkou ze dne 31. 10. 2018, předžalobní upomínkou ze dne 24. 4. 2019, předžalobní upomínkou ze dne 20. 6. 2019, předžalobní upomínkou ze dne 19. 3. 2019, dopisem ze dne 29. 7. 2019 (označeným jako „Výzva ke zhojení podstatného porušení, Odstoupení od smlouvy“), dodejkou k dopisu ze dne 29. 7. 2019, fakturou č. 2222010999, fakturou č. 2222011461, fakturou č. 2222011637, fakturou č. 2222012224, fakturou č. 2222012516, fakturou č. 2222013022, fakturou č. 2222013384, fakturou č. 2222013844, fakturou č. 2222014051, fakturou č. 2222014553, fakturou č. 2222014878, fakturou č. 2222015944, akceptací objednávky ze dne 24. 1. 2018, Dodejkou k předžalobní upomínce ze dne 19. 3. 2019, dodejkou k předžalobní upomínce ze dne 20. 6. 2019, dodejkou k předžalobní upomínce ze dne 24. 4. 2019, dodejkou k předžalobní upomínce ze dne 31. 10. 2018, e-mailem pana Capouška ze dne 22. 2. 2018, oznámením o zřízení služby ze dne 23. 2. 2018, plnou mocí pana Martina Rybníčka, fotodokumentací k předání služby a předávacím protokolem ze dne 22. 2. 2018.

Dále správní orgán provedl důkaz následujícími listinami, které správní orgán pořídil ve smyslu § 141 odst. 4 věta druhá správního řádu, a to rozhodnutím jediného společníka v působnosti valné hromady ze dne 30. 8. 2017 obsahující odvolání jednatele společnosti a jmenování nového jednatele společnosti (založeno ve Sbírce listin veřejného rejstříku), rozhodnutím jediného společníka ze dne 12. 4. 2019 obsahující udělení prokury panu Martinu Rybníčkoví (založeno ve Sbírce listin veřejného rejstříku), osvědčením č. 3987 – CETIN a.s., osvědčením č. 4327 – smart cloud s.r.o. . Pro úplnost správní orgán uvádí, že odpůrce nad rámec svých shora citovaných vyjádření v průběhu sporného správního řízení správnímu orgánu nepředložil žádné listiny ani jiné důkazy na podporu svých stručných tvrzení. Na základě výše uvedeného správní orgán vyhotovil protokol o provedení důkazu listinou ze dne 18. 2. 2020, který je založen ve správním spise.

Kopie protokolu o provedení důkazu listinou ze dne 18. 2. 2020 byla zaslána účastníkům řízení prostřednictvím datových schránek, přičemž navrhovateli byla doručena dne 21. 2. 2020, odpůrci dne 20. 2. 2020

Práva seznámení s podklady využil navrhovatel dne 18. 2. 2020, o čemž byl pořízen protokol o seznámení účastníka řízení s podklady rozhodnutí, který byl založen do správního spisu. Odpůrce tohoto svého práva nevyužil.

* * *

Na základě shromážděných podkladů a důkazů a po jejich posouzení správní orgán konstatuje následující.

Spor mezi navrhovatelem a odpůrcem vznikl na základě právního vztahu, který byl mezi nimi založen smlouvou o poskytování služeb, jejímž předmětem bylo sjednání podmínek, za kterých bude navrhovatel poskytovat odpůrci služby elektronických komunikací, konkrétně služby pod názvem „Carrier Internet Speci“ a „Carrier Ethernet Profi“ definované v článku 3 „Rozsah a parametry CETIN“ smlouvy o poskytování služeb zahrnující zejména poskytnutí přenosové kapacity mezi koncovým bodem veřejné komunikační sítě společnosti CETIN a rozhraním veřejné komunikační sítě odpůrce, a závazek odpůrce platit za tyto služby navrhovateli ujednanou cenu ve výši 4.200 Kč měsíčně.

V článku 7 smlouvy o poskytování služeb, nazvaném „Ceny“, byla dále sjednána jednorázová cena za zřízení služeb ve výši 1 Kč a dále závazek minimální doby poskytování služby v délce 36 měsíců (tj. 1095 dnů). V případě nedodržení uvedeného závazku minimální doby ze strany odpůrce byl tento povinen na základě článku 7 „Ceny a platební podmínky“ odstavce 7.3. smlouvy o poskytování služeb, doplatit navrhovateli poměrnou část ze základu pro výpočet části k doplacení pro případ nedodržení minimálního závazku odvozené od měsíčních cen („VCČD“). Ve smlouvě o poskytování služeb byla jako základ pro výpočet VCČD sjednána částka ve výši 108.864 Kč. Pro případ prodlení se zaplacením vyúčtované ceny za poskytnuté služby si smluvní strany

v článku 7 „Ceny a platební podmínky“ odstavci 7.4 smlouvy o poskytování služeb ujednaly úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý i započatý den prodlení.

Předmětem sporu ve smyslu návrhu navrhovatele je zaplacení částky ve výši 108.871 Kč, která byla vyfakturována odpůrci fakturou č. 2222010999 za období 4/2018 znějící na částku 4.200 Kč se splatností ke dni 9. 6. 2018, fakturou č. 2222011461 za období 5/2018 znějící na částku 4.200 Kč se splatností ke dni 11. 7. 2018, fakturou č. 2222011637 za období 6/2018 znějící na částku 4.200 Kč se splatností ke dni 8. 8. 2018, fakturou č. 2222012224 za období 7/2018 znějící na částku 4.200 Kč se splatností ke dni 8. 9. 2018, fakturou č. 2222012516 za období 8/2018 znějící na částku 4.200 Kč se splatností ke dni 10. 10. 2018; fakturou č. 2222013022 za období 9/2018 znějící na částku 4.200 Kč se splatností ke dni 9. 11. 2018, fakturou č. 2222013384 za období 10/2018 znějící na částku 4.200 Kč se splatností ke dni 12. 12. 2018, fakturou č. 2222013844 za období 11/2018 znějící na částku 4.200 Kč se splatností ke dni 11. 1. 2019, fakturou č. 2222014051 za období 12/2018 znějící na částku 4.200 Kč se splatností ke dni 3. 2. 2019, fakturou č. 2222014553 za období 1/2019 znějící na částku 4.200,- Kč se splatností ke dni 10. 3. 2019, fakturou č. 2222014878 za poměrnou část období 2/2019 znějící na částku 1.800 Kč se splatností ke dni 7. 4. 2019, fakturou č. 2222015944 za poměrnou část sjednaného VCČD ve výši 73.471 Kč se splatností ke dni 19. 6. 2019, společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 10. 6. 2018 do 30. 4. 2019, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 12. 7. 2018 do 3. 6. 2019, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 9. 8. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 9. 9. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 11. 10. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 10. 11. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 13. 12. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 12. 1. 2019 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 4. 2. 2019 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 11. 3. 2019 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 1.800 Kč za období od 8. 4. 2019 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 73.471 Kč za období od 20. 6. 2019 do zaplacení. Navrhovatel dále požaduje náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 14.400 Kč, jakož i náhradu nákladů správního řízení.

Správní orgán musí v první řadě posoudit, zda se jedná o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti ve smyslu § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), aby byla dána jeho působnost. Pro naplnění definice sporu mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti je nezbytné naplnění osobního a věcného předpokladu. Osobní předpoklad je dán tehdy, jde-li o spor mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti dle § 7 zákona o elektronických komunikacích. Správnímu orgánu je z vlastní činnosti, tedy vedení evidence podnikatelů podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, známo že, jak navrhovatel (na základě osvědčení č. 3987), tak i odpůrce (na základě osvědčení č. 4327) jsou podnikateli v elektronických komunikacích, čímž je splněn osobní předpoklad pro působnost správního orgánu. Druhým, věcným, předpokladem je fakt, že se spor týká povinností uložených zákonem o elektronických komunikacích nebo na jeho základě. Navrhovatel se svým návrhem domáhá po odpůrci zaplacení ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací, přičemž dle ustanovení § 2 písm. n) zákona o elektronických komunikacích se službou elektronických komunikací rozumí „*služba obvykle poskytovaná za úplatu, která spočívá zcela nebo převážně v přenosu signálů po sítích elektronických komunikací, včetně telekomunikačních služeb a přenosových služeb v sítích používaných pro rozhlasové a televizní vysílání a v sítích kabelové televize...*“. Účastníci řízení si na základě smlouvy o poskytování služeb takové služby poskytovali a v souladu se zákonem o elektronických komunikacích si sjednali cenu za takové služby. Tím je naplněn i věcný předpoklad působnosti správního orgánu, jelikož byla povinnost uhrazení ceny za službu elektronických

komunikací sjednána mezi účastníky řízení ve smlouvě o poskytování služeb na základě zákona o elektronických komunikacích.

Věcně i funkčně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí daného sporu je předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, který podle § 127 odst. 1 ve spojení s § 107 odst. 11 zákona o elektronických komunikacích rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě.

Ve sporném řízení vychází správní orgán, jak je uvedeno v § 141 odst. 4 správního řádu, z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán vycházel při rozhodování sporu z tvrzení navrhovatele a odpůrce, z provedených listinných důkazů předložených v průběhu správního řízení účastníky řízení, z podkladů shromážděných správním orgánem z veřejně přístupného obchodního rejstříku a z obecných právních předpisů, zejména ze zákona o elektronických komunikacích, ze zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a ze správního řádu.

Jak uvedl Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. IV.ÚS 3168/16 ze dne 11. 7. 2017: *„Autonomie vůle a svobodného individuálního jednání je na úrovni ústavní garantována čl. 2 odst. 3 Listiny. Ustanovení čl. 2 odst. 3 Listiny je třeba chápat ve dvojím smyslu. Ve své první dimenzi představuje strukturální princip, podle něhož lze státní moc vůči jednotlivci a jeho autonomní sféře (včetně autonomních projevů volních) uplatňovat pouze v případech, kdy jednání jednotlivce porušuje výslovně formulovaný zákaz upravený zákonem. Ve své druhé dimenzi pak čl. 2 odst. 3 Listiny působí jako subjektivní právo jednotlivce na to, aby veřejná moc respektovala autonomní projevy jeho osobnosti, včetně projevů volních, které mají odraz v jeho konkrétním jednání, pokud takové jednání není zákonem výslovně zakázáno. Takové pojetí čl. 2 odst. 3 Listiny vyjadřuje skutečnost, že jednatel a jeho svobodné jednání mají v materiálním právním státě vždy prioritu před státní mocí realizovanou zákonem. Pokud by jednatel neměl vůbec mít možnost dovolávat se této priority přímo, byla by taková přednost pouhou formální deklarací. Porušení tohoto práva se orgán státní moci dopustí i tehdy, pokud formalistickým výkladem norem podústavního práva odepře autonomnímu projevu vůle smluvních stran důsledky, které smluvní strany takovým projevem zamýšlely ve své právní sféře vyvolat.“*

Správní orgán při respektování těchto závěrů Ústavního soudu dospěl k závěru, že v předmětném správním řízení sporném bylo prokázáno, že mezi účastníky řízení došlo k uzavření smlouvy o poskytování služeb a na jejím základě navrhovatel zahájil poskytování služeb elektronických komunikací odpůrci za podmínek sjednaných ve smlouvě o poskytování služeb. K tomuto závěru správní orgán dospěl na základě provedeného dokazování následujícími listinami: smlouvou o poskytování služeb, akceptací objednávky ze dne 24. 1. 2018, pomocí které navrhovatel závazně přijal odpůrcovu objednávku služby Carrier Ethernet Profi s přenosovou rychlostí: 2048 kbit/s a umístěním koncových bodů na adrese smart cloud s.r.o., Cotkytle, 10/100BASE-TX, auto a smart cloud s.r.o., Řetová, 10/100BASE-TX, auto, evidovanou pod identifikačními údaji Case ID 10464991/ID TS 74608603. Dále je tento závěr podložen Oznámením o zřízení služby ze dne 23. 2. 2018, podle kterého služba Carrier Ethernet Profi, evidovaná pod ID TS 74608603/Case ID 10464991, mezi smart cloud s.r.o. Cotkytle - smart cloud s.r.o., Řetová, byla zřízena dne 22. 2. 2018, Předávacím protokolem ze dne 22. 2. 2018 spolu s fotodokumentací, e-mailem pana Capouška ze dne 22. 2. 2018, v jehož příloze byl zaslán odpůrci předmětný předávací protokol i fotodokumentace. Z uvedených listin správní orgán dovodil závěr, že mezi navrhovatelem a odpůrcem byl završen kontraktační proces ve smyslu článku 1 „Předmět a uzavření smlouvy“ odst. 1.1. smlouvy o poskytování služeb a došlo ze strany navrhovatele k zahájení poskytování

služeb a vzniku nároku navrhovatele na zaplacení ceny za služby ve smyslu článku 7 „Ceny a platební podmínky“ odst. 7.2. smlouvy o poskytování služeb odpůrci.

Správní orgán je přesvědčen, že navrhovatel účtované služby podle výše uvedených faktur a jejich příloh v jednotlivých zdanitelných obdobích odpůrci skutečně dodal. Odpůrce po celou dobu sporného správního řízení ve svých vyjádřeních nenamítal, že by mu navrhovatel účtované služby elektronických komunikací neposkytl a že je tudíž fakturace neoprávněná.

V návaznosti na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že služby byly navrhovatelem poskytnuty řádně, a tudíž že odpůrce byl podle článku 7 „Ceny a platební podmínky“ odst. 7.1. smlouvy o poskytování služeb povinen zaplatit navrhovateli cenu za poskytování služeb, konkrétně ve výši 4.200 Kč měsíčně bez DPH, jak zakotvuje tabulka v článku 7 „Ceny“ na straně 2 smlouvy o poskytování služeb. Z uvedeného správní orgán dovodil, že za odebrané služby odpůrci vznikla povinnost řádně a včas uhradit výše specifikované faktury č. 2222010999, č. 2222011461, č. 2222011637, č. 2222012224, č. 2222012516, č. 2222013022, č. 2222013384, č. 2222013844, č. 2222014051, č. 2222014553, č. 2222014878.

Po zhodnocení tvrzení a důkazů předložených účastníky řízení dospěl správní orgán k závěru, že předmětný dluh existuje a odpůrce je povinen jej navrhovateli uhradit. V otázce úroků z prodlení dospěl správní orgán k závěru, že nárok na jejich zaplacení vznikl navrhovateli v plném rozsahu, přičemž podrobně tento svůj závěr zdůvodnil níže v odůvodnění.

Co se týče navrhovatelem v návrhu uplatněné částky 73.471 Kč vyúčtované odpůrci fakturou č. 2222015944 ze dne 20. 5. 2019 se splatností ke dni 19. 6. 2019, správní orgán z předložených listin dovodil navrhovatelův nárok na její zaplacení, a to z následujících důvodů. Navrhovatel uvedl, že tuto částku vypočetl jako poměrnou část z celkového VCČD dle smlouvy o poskytování služeb následovně: $108.864 \text{ Kč} / 1095 \text{ dnů} \times 739 \text{ dnů} = 73.471 \text{ Kč}$. K tomu navrhovatel doplnil, že odpůrcem bylo dodrženo pouze 356 dnů z celkových 1095 dnů, resp. 36 měsíců minimální doby zakotvené ve smlouvě o poskytování služeb. Správní orgán ověřil, že smlouva o poskytování služeb takovéto ujednání obsahuje, a to konkrétně v článku 7 „Ceny“ (strana 2) je obsažena tabulka zakotvující jako „základ pro výpočet části k doplacení pro případ nedodržení minimálního závazku odvozené od měsíčních cen“ částku 108.864 Kč bez DPH, přičemž v této tabulce je uveden i výpočetní vzorec následovně: základ pro výpočet části k doplacení pro případ nedodržení minimálního závazku krát podíl zbývajících počtu dní do ukončení minimální doby a délky minimální doby ve dnech. Závazek minimální doby je v této tabulce zakotven na 36 měsíců. Správní orgán uzavírá, že částka 73.471 Kč odpovídá výpočtu ujednanému ve smlouvě o poskytování služeb. Nadto odpůrce ve svých vyjádřeních učiněných v rámci tohoto sporného správního řízení navrhovatelův nárok na zaplacení částky 73.471 Kč nijak nerozporoval.

Ze správního spisu, konkrétně z návrhu a z předžalobní upomínky ze dne 20. 6. 2019 včetně dodejky, správní orgán dále seznal, že odpůrce ke dni podání návrhu zaplatil navrhovateli pouze dne 30. 4. 2019 částku ve výši 4.200 Kč a dále dne 3. 6. 2019 částku ve výši 4.200 Kč. Tyto platby byly navrhovatelem započteny na faktury č. 2222010999 a č. 2222011461. Tato skutečnost byla promítnuta do výroku I. rozhodnutí tak, že správní orgán uložil odpůrci povinnost uhradit navrhovateli smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 10. 6. 2018 do 30. 4. 2019 a smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 12. 7. 2018 do 3. 6. 2019. Zbytek v návrhu specifikovaných faktur odpůrce navrhovateli neuhradil, a to ani v průběhu předmětného sporného správního řízení.

Na základě výše uvedených stručných vyjádření odpůrce, jež byly správnímu orgánu zaslány do datové schránky, a to z datové schránky odpůrce, správní orgán dospěl k závěru, že v průběhu předmětného sporného správního řízení nebylo ze strany odpůrce nikterak rozporováno uzavření ani obsah smlouvy o poskytování služeb, navrhovatelem požadovaná částka v návrhu ani samotné poskytnutí služeb. Tomuto závěru svědčí zejména následující odpůrcovo vyjádření: „*Na základě dlužné částky ve výši 108.871 Kč připravujeme se společností CETIN, a.s. dohodu o odprodeji naší telekomunikační infrastruktury, která pokryje z větší části výše uvedenou dlužnou částku. Informace o připravované dohodě a konkrétní podklady zašleme do 17. 1. 2020.*“, z něhož podle správního orgánu plyne, že odpůrce tímto potvrdil existenci a výši svého dluhu vůči navrhovateli.

Co do odpůrcova tvrzení ohledně přípravy blíže nespecifikované dohody o odprodeji správní orgán konstatuje, že tato dohoda o odprodeji ze strany odpůrce nebyla v průběhu sporného správního řízení nikterak více konkretizována ani doložena, nadto navrhovatel toto odpůrcovo tvrzení o připravované dohodě o odprodeji výslovně vyvrátil a nadále trval na svém návrhu v celém rozsahu. Podrobněji se odpůrce v předmětném sporném správním řízení nadále již nevyjadřoval, přestože mu ze strany správního orgánu byly řádně doručovány veškeré výzvy, stejně jako protokol z dokazování mimo ústní jednání, jak bylo podrobně popsáno výše v odůvodnění.

Správní orgán z listin předložených v průběhu předmětného sporného správního řízení dále seznal, že navrhovatel před zahájením sporného správního řízení několikrát upomínal odpůrce o povinnosti splnit výše specifikovaný dluh, a to: předžalobní upomínkou ze dne 31. 10. 2018 včetně dodejky (doručení vykázáno dnem 2. 11. 2018), předžalobní upomínkou ze dne 19. 3. 2019 včetně dodejky (zásilka uložena dne 22. 3. 2019), předžalobní upomínkou ze dne 24. 4. 2019 včetně dodejky (doručení vykázáno dnem 29. 4. 2019), předžalobní upomínkou ze dne 20.6.2019 včetně dodejky (zásilka uložena dne 24. 6. 2019).

Správní orgán dále vzal za prokázané, že smlouva o poskytování služeb byla mezi účastníky řízení ukončena, a to na základě předžalobní upomínky ze dne 31. 10. 2018, která dle dodejky byla odpůrci doručena dne 2.11.2018 a která obsahovala též upozornění na přerušení poskytování služeb ze strany navrhovatele podle článku 9 odst. 9.2. smlouvy o poskytování služeb pro případ nezaplacení předmětného dluhu odpůrcem, a dále z navrhovatelova Odstoupení od smlouvy ze dne 29. 7. 2019 včetně dodejky (zásilka uložena dne 31. 7. 2019), v němž navrhovatel opětovně upozornil odpůrce, že neuhrazením ceny za poskytnuté služby ve lhůtě do 30 kalendářních dnů od data jejich splatnosti se odpůrce dopustil podstatného porušení smlouvy o poskytování služeb ve smyslu ustanovení článku 10 odst. 10.5. smlouvy o poskytování služeb. V dopise navrhovatel dále informoval odpůrce, že pokud nebude cena za poskytnuté služby uhrazena ve lhůtě do 30 dnů od doručení této písemné výzvy, odstoupuje navrhovatel ve smyslu článku 10 odst. 10.2. písm. b) smlouvy o poskytování služeb ke dni marného uplynutí této lhůty od smlouvy o poskytování služeb v plném rozsahu.

Na základě všech těchto skutečností správní orgán uzavírá, že nárok navrhovatele na zaplacení vyfakturovaných částek v celkové výši 108.871 Kč navrhovateli na základě poskytnutých služeb platně vznikl.

Z výše uvedených důvodů proto správní orgán ve výroku I. rozhodnutí přiznal navrhovateli částku celkem ve výši 108.871 Kč společně se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 10. 6. 2018 do 30. 4. 2019, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 12. 7. 2018 do 3. 6. 2019, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 9. 8. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 9. 9. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 11. 10. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 10. 11. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 13. 12. 2018 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 12. 1. 2019 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 4. 2. 2019 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 4.200 Kč za období od 11. 3. 2019 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 1.800 Kč za období od 8. 4. 2019 do zaplacení, se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 73.471 Kč za období od 20. 6. 2019 do zaplacení, neboť služba elektronických komunikací byla navrhovatelem odpůrci řádně poskytnuta v souladu s uzavřenou smlouvou o poskytování služeb.

S ohledem na § 2004 odst. 3 občanského zákoníku upravující účinky odstoupení do budoucna pro smlouvy zavazující k nepřetržité či opakované činnosti ve spojení s čl. 10 smlouvy o poskytování služeb, která pro případy ukončení této smlouvy (mezi způsoby ukončení smlouvy je podle čl. 10 odst. 2. smlouvy o poskytování služeb zařazeno i odstoupení od smlouvy) stanoví, že ukončení smlouvy nemá vliv na práva a povinnosti smluvních stran, které nabyly za jejího trvání,

a rovněž s ohledem na akcesorickou povahu úroku z prodlení zakotvenou v § 510 odst. 2 a § 513 občanského zákoníku, stanovil správní orgán výši smluvních úroků z prodlení 0,05 % denně v souladu s článkem 7 „Ceny a platební podmínky“ odst. 7.4. smlouvy o poskytování služeb, podle kterého: „*Je-li Partner v prodlení s úhradou účtované částky, náleží společnosti CETIN úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý den prodlení z dlužné částky.*“. Z judikatury lze dovodit, že úrok 0,05 % denně z dlužné částky není nepřiměřený, ani v rozporu s dobrými mravy, když Ústavní soud považuje hraniční výši úroků z prodlení v rozporu s dobrými mravy ve výši 0,5 % denně (srov. I.ÚS 728/10 ze dne 1. 7. 2010), přičemž mezi podnikateli může být s přihlédnutím ke konkrétním skutkovým okolnostem i tato výše v souladu s dobrými mravy, viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 2511/2008 ze dne 29. 8. 2008. Správní orgán po posouzení této judikatury dospěl k závěru, že smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně není v rozporu s dobrými mravy, jelikož v řešeném případě nejsou žádné skutkové okolnosti, které by odůvodňovaly odchýlení se od této judikatury. Výše úroků z prodlení ve výši 0,05 % denně byla závěrem svobodného smluvního ujednání mezi navrhovatelem a odpůrcem jakožto dvěma podnikatelskými subjekty, aniž by jeden z nich byl slabší stranou bez možnosti tyto podmínky ovlivnit.

K I. výroku správní orgán uzavírá, že na základě předložených dokladů dospěl k závěru, že návrh byl podán důvodně, skutková tvrzení navrhovatele jsou pro posouzení věci dostatečná a navrhovatel oprávněnost svého nároku dostatečně prokázal předloženými listinnými důkazy, přičemž odpůrce tento navrhovatelův nárok nijak prokazatelně nevyvrátil, proto správní orgán návrhu vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K II. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí následující. Ustanovení § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., v účinném znění, kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích, stanoví, že jde-li o vzájemný závazek podnikatelů nebo je-li obsahem vzájemného závazku mezi podnikatelem a veřejným zadavatelem podle zákona upravujícího veřejné zakázky povinnost dodat zboží nebo poskytnout službu za úplatu veřejnému zadavateli, činí minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky 1.200 Kč. Navrhovatel ve svém návrhu uplatnil návrh na náhradu nákladů spojených s uplatněním předmětné pohledávky celkem ve výši 14.400 Kč, tedy částku stanovenou výpočtem 12 x 1.200 Kč, a to náhradu v částce ve výši 1.200 Kč za každou uplatněnou fakturu (viz výčet navrhovatelem předložených faktur v tomto správním řízení sporném výše v odůvodnění). Správní orgán proto jeho návrhu ve II. výroku tohoto rozhodnutí vyhověl.

Ke III. výroku rozhodnutí správní orgán uvádí, že při posuzování nároku účastníka řízení na náhradu účelně vynaložených nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva vycházel z § 127 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého předseda Rady přizná účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může předseda Rady náhradu nákladů poměrně rozdělit, popřípadě rozhodnout, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu předseda Rady přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze předsedy Rady. Předseda Rady přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem podán důvodně.

V tomto řízení byl navrhovatel plně úspěšný, proto mu správní orgán ve výroku III. rozhodnutí přiznal náhradu nákladů správního řízení v rozsahu zaplaceného správního poplatku v částce 4.355 Kč, jelikož správní poplatek je ve smyslu § 141 odst. 11 správního řádu nákladem navrhovatele potřebným k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Jiné náklady řízení na straně navrhovatele nevznikly.

Na základě shora uvedeného odůvodnění správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedkyně Rady Českého telekomunikačního úřadu.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Mgr. Ing. Hana Továrková v. r.
předsedkyně Rady
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Klára Bodláková, 25. 5. 2020
Vypraveno dne 25. 5. 2020