



# Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Praha 20. července 2011  
Čj. ČTÚ-41 828/2011-610

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán státní správy podle § 108 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě výsledků veřejné konzultace uskutečněné podle § 130 zákona, rozhodnutí Rady Úřadu podle § 107 odst. 8 písm. b) bod 2 a k provedení § 85 odst. 7 vydává

**opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2011-11,  
kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11,  
kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky  
zpřístupnění účastnického kovového vedení.**

## Článek 1

Opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení, se mění takto:

1. V názvu tohoto opatření obecné povahy se slovo „kovového“ zrušuje.
2. Článek 1 včetně nadpisu zní:

„Článek 1  
**Úvodní ustanovení**

Toto opatření obecné povahy (dále jen „opatření“) stanoví náležitosti referenční nabídky zpřístupnění účastnického vedení (dále jen „referenční nabídka“) vydávané podnikatelským subjektem, který byl v souladu s § 51 zákona označen jako podnik s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 4 – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“, a jemuž byla uložena povinnost podle § 51 odst. 3 písm. d) zákona zpřístupnit účastnické vedení (dále jen „určený operátor“).

3. V článku 2 odst. 1 písmeno a) zní:

„a) vymezuje síťové prvky, k nimž se nabízí přístup, mezi něž patří zejména přístup k účastnickému vedení (dále jen „účastnické vedení“) a přístup k nadhovorové části frekvenčního rozsahu účastnického vedení v případě sdíleného přístupu k účastnickému vedení.“

4. V článku 2 odst. 1 písmeno c) zní:

„c) stanovuje technické podmínky vztahující se k přístupu k účastnickým vedením a jejich využívání včetně technických charakteristik vodičů v účastnickém vedení,“.

5. V článku 2 odst. 3 písmeno a) zní:

„a) obsahuje údaje o příslušných prostorách určeného operátora a možnosti společného umístění v těchto prostorách (včetně fyzického společného umístění, případně dálkového, virtuálního či jiného technického řešení společného umístění),“.

6. V článku 2 odst. 4 písmeno e) zní:

„e) platební podmínky, a to zejména formu a datum splatnosti úhrady za poskytnuté služby, a dále také podmínky pro uplatnění finančních či bankovních záruk,“.

7. V článku 2 odst. 4 písmeno g) zní:

„g) smluvní pokuty za nedodržení nebo porušení smluvních povinností, a to včetně pokut za nedodržení termínu dodávky služeb.“.

## **Článek 2 Účinnost**

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dnem 31. srpna 2011.

### **Odůvodnění:**

Úřad vydává opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2011-11, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení.

Toto opatření obecné povahy vychází z principů zakotvených v zákoně a evropské legislativě, zejména ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/140/ES ze dne 25. listopadu 2009, kterou se mění směrnice 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací, směrnice 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení a směrnice 2002/20/ES o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací. Dále toto opatření obecné povahy respektuje Doporučení Evropské komise K(2010) 6223 o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA), které stanovuje jednotný postup pro konzistentní uplatňování nápravných opatření s důrazem na sítě NGA.

Toto opatření obecné povahy je vydáváno na základě vyhodnocení stávajícího znění opatření obecné povahy a zkušeností s jeho uplatněním v praxi.

K článku 1 bodu 1, 3 a 4 výroku:

Úřad přistoupil k upřesnění výroku opatření obecné povahy, a to tak, že z dosavadního znění vypustil detailní specifikaci účastnického vedení jako účastnického kovového vedení. Úřad k této změně přistoupil s ohledem na znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/140/ES ze dne 25. listopadu 2009, kterou se mění směrnice 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací, směrnice 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení a směrnice 2002/20/ES o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací. Podle této směrnice se účastnickým vedením rozumí fyzické spojení koncového bodu sítě s hlavním rozvaděčem nebo obdobným zařízením v pevné veřejné síti elektronických komunikací.

K článku 1 bodu 2 výroku:

Úřad upravil tento článek výroku opatření obecné povahy tak, aby byl v souladu se stávajícím zněním opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, správně nazván příslušný relevantní trh.

K článku 1 bodu 5 výroku:

Úřad přistoupil ke zpřesnění textu výroku opatření obecné povahy. Stávající znění totiž nedávalo možnost realizace společného umístění pomocí jiného technického řešení.

K článku 1 bodu 6 výroku:

Úřad přistoupil ke zpřesnění textu výroku opatření obecné povahy. Popis platebních podmínek podle stávající referenční nabídky v části upravující dodací podmínky se podle zjištění Úřadu ukázal jako nedostatečný. Úřad proto přistoupil ke zpřesnění požadavků na platební podmínky uvedené v referenční nabídce tak, aby byly platební podmínky uvedeny jednoznačně, transparentně a byla z nich zřejmá pravidla, kterými se řídí.

K článku 1 bodu 7 výroku:

Úřad přistoupil ke zpřesnění textu výroku opatření obecné povahy. Popis smluvních pokut za nedodržení nebo porušení smluvních povinností podle stávající referenční nabídky v části upravující dodací podmínky se podle zjištění Úřadu ukázal jako nedostatečný. Úřad proto považuje za nutné, aby v referenční nabídce byly jednoznačně definovány pokuty za nedodržení termínu dodávky služeb. Tento požadavek Úřadu je veden skutečností, že právě dodávka služeb je klíčová pro následnou realizaci maloobchodních služeb ze strany jednotlivých poskytovatelů.

Úřad považuje za nezbytné, aby společnost, která má za povinnost zveřejňovat referenční nabídku zpřístupnění účastnického vedení, toto nové znění opatření obecné povahy promítla do své stávající referenční nabídky.

K článku 2 výroku:

Účinnost opatření obecné povahy Úřad stanovil ke dni 31. srpna 2011, a to s ohledem na skutečnost, aby podnikatel, který má za povinnost zveřejňovat referenční nabídku zpřístupnění účastnického vedení, měl dostatečnou časovou lhůtu na promítnutí tohoto nového opatření obecné povahy do své stávající referenční nabídky.

\*\*\*

Na základě § 130 zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě Úřad zveřejnil návrh opatření obecné povahy, kterým se mění opatření obecné povahy č. OOP/8/07.2005-11, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického kovového vedení, a výzvu k podávání připomínek na diskusním místě dne 9. května 2011. Připomínky k návrhu opatření obecné povahy bylo možno uplatnit do jednoho měsíce ode dne uveřejnění této výzvy, tedy do 9. června 2011. Lhůta byla stanovena v souladu s ustanovením § 130 odst. 6 zákona.

V této lhůtě uplatnily připomínky 2 dotčené subjekty, a to společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „Telefónica“) a T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „TMCR“).

Společnost Telefónica navrhovala vypuštění článku 1 bodu 6 výroku návrhu opatření obecné povahy (smluvní pokuty za nedodržení nebo porušení smluvních povinností, a to včetně pokut za nedodržení termínu dodávky služeb), tedy ponechání stávajícího znění článku 2 odst. 4 písmene g) původního opatření obecné povahy. Společnost Telefónica považuje takovou úpravu za nepřiměřený zásah do smluvní volnosti stran, dokonce za vytvoření nerovných podmínek mezi subjekty, které mají povinnost vydat referenční nabídku (a které by tak měly navrženou úpravou nově uloženu i povinnost zakotvit do takové

referenční nabídky smluvní pokuty za nedodržení termínů dodávky služeb) a subjekty, které takovou povinnost uloženu nemají.

Tuto připomínku Úřad zvážil a neakceptoval ji, a to na základě svých zjištění z průběžných kontrol náležitostí zveřejněné referenční nabídky. Úřad došel k závěru, že referenční nabídka vydaná na základě původního opatření obecné povahy neobsahovala dostatečnou specifikaci smluvních pokut za nedodržení smluvních povinností. Jelikož se jedná o část referenční nabídky upravující dodací podmínky, je logické, že smluvní pokuty by se měly týkat zejména dodávky služeb. Dodávku služeb a její určitou garanci Úřad považuje za klíčovou pro následnou realizaci maloobchodních služeb ze strany jednotlivých poskytovatelů.

Společnost Telefónica dále navrhovala vypuštění článku 1 bodu 7 výroku návrhu opatření obecné povahy (kontrolní mechanismy pro dodávku služeb, na kterých je možné transparentně ověřit a porovnat procesy a lhůty pro objednání a dodávku služeb s ohledem na uloženou povinnost nediskriminace). Společnost Telefónica argumentuje tím, že takovýto zásah by významně zvýšil náklady spojené s předmětnými službami (zejména s méně využívanými velkoobchodními službami). Společnost Telefónica navíc považuje takovouto úpravu za porušení povinnosti nediskriminace (v souvislosti s povinností transparentnosti) a principu proporcionality. Společnost Telefónica také konstatuje, že systémové řešení předmětného požadavku by si typicky vyžádalo lhůtu cca 12–18 měsíců.

Úřad připomínku zvážil a akceptoval ji. Úřad přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.

Společnost Telefónica dále navrhovala vypuštění druhé části článku 1 bodu 7 výroku návrhu opatření obecné povahy (popis procesu přechodu služby v případě nahrazení stávající infrastruktury novou infrastrukturou, a to včetně časového harmonogramu takového přechodu), tedy nedoplňování písmene i) do článku 2 odst. 4 původního opatření obecné povahy. Důvodem je to, že pokud by Úřad provedl zamýšlenou úpravu, vytvořil by tím situaci, kdy by se část uložených povinností týkajících se přechodu ze stávající kovové infrastruktury na optické přístupové sítě či hybridní přístupové sítě řídila individuálním správním rozhodnutím (aktuálně rozhodnutí č. REM/4/10.2010-77) a část uložených povinností pak opatřením obecné povahy. Přičemž navíc by v současném znění návrhu byly tyto povinnosti ve vzájemném rozporu.

Úřad připomínku zvážil a akceptoval ji. Úřad přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.

Společnost TMCR ve své připomínce navrhovala rozšířit textaci v článku 1 bodu 7 výroku návrhu opatření obecné povahy tak, aby byly v rámci kontrolních mechanismů k dispozici kromě celkových délek procesů také jejich jednotlivé specifické části.

Úřad připomínku zvážil, nicméně na základě akceptace jiné připomínky přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.

Společnost TMCR navrhovala změnit textaci v článku 1 bodu 7 výroku návrhu opatření obecné povahy (proces přechodu) tak, aby byl popsán proces nejen v případě nahrazení stávající infrastruktury novou infrastrukturou, ale i v případě, že dojde ke změně konfigurace sítě.

Úřad připomínku zvážil, nicméně na základě akceptace jiné připomínky přistoupil k vypuštění části navrhovaného článku a jeho odůvodnění z návrhu opatření obecné povahy.

Společnost TMCR navrhovala ještě rozšířit textaci v článku 1 bodu 7 výroku návrhu opatření obecné povahy tak, aby se nově vložilo písmeno j), které by ukládalo povinnost sdělit minimální nabízenou a minimální zaručenou úroveň kvality poskytované služby.

Úřad připomínku zvážil a neakceptoval ji, neboť podle jeho názoru je zajištění garance kvality na poskytovateli maloobchodní služby, který si ji může případně zajistit v rámci komerčního vyjednávání na velkoobchodní úrovni. Úřadu navíc z jeho činnosti nejsou známy

žádné případy, které by indikovaly problémy s možnou nedostatečnou kvalitou velkoobchodních služeb.

Společnost Telefónica dále navrhovala zkrátit text odůvodnění návrhu opatření obecné povahy na řádcích 103–105 („*Stávající znění totiž nedávalo možnost realizace společného umístění pomocí jiného technického řešení na základě individuálního požadavku jiného podnikatele.*“), neboť referenční nabídka je ze své podstaty návrhem smlouvy o poskytování příslušných služeb určená všem potenciálním zájemcům o jejich využívání a jako taková tak individuální požadavky jiného podnikatele zohledňovat nemůže.

Úřad připomínku zvážil, akceptoval ji a ve smyslu připomínky upravil text odůvodnění opatření obecné povahy.

Společnost TMCR dále uplatnila obecnou připomínku, ve které namítala, že opatření obecné povahy, kterým se stanoví náležitosti a podmínky referenční nabídky zpřístupnění účastnického vedení, by mělo stanovit procesy jak při změně poskytovatele služby mezi určeným operátorem a jiným operátorem, tak i mezi jinými operátory navzájem. Dále by měla referenční nabídka umožňovat zpřístupnit jakékoliv existující účastnické vedení (tj. veškerá aktivní i neaktivní vedení).

Úřad tuto připomínku zvážil a neakceptoval ji. Úřad uvádí, že v rámci tohoto opatření obecné povahy lze ukládat povinnost pouze podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 4. Proto nelze stanovit procesy, které by byly povinné pro jiného poskytovatele služeb, tedy takového poskytovatele, který by byl v pozici opouštěného operátora. Úřad dále uvádí, že povinnost zpřístupnit účastnické vedení se vztahuje na všechna vedení (aktivní i neaktivní), a to bez ohledu na to, jaké služby jsou na vedení v daný moment poskytovány. V případě, že by účastnické vedení nebylo zpřístupněno, mohlo by se jednat o porušení uložených povinností. Úřad nicméně v uplynulém období nezaznamenal žádný podnět, který by avizoval možné problémy v této oblasti.

Kompletní znění a vypořádání připomínek je uvedeno v tabulce vypořádání připomínek v rámci veřejné konzultace.



Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:  
PhDr. Pavel Dvořák, CSc.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu