



# Č e s k ý t e l e k o m u n i k a č n í ú ř a d

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9

poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací  
ČTÚ-11 423/2019-606/III.vyř.

Praha  
25. 4. 2019

Předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 127 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu v řízení vedeném pod čj. ČTÚ-11 423/2019-606 zahájeném dne 2. 11. 2018 na návrh navrhovatele, obchodní společnosti SMART Comp. a.s., IČO 255 17 767, se sídlem Kubíčkova 1115/8, Bystrc, 635 00 Brno, (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupeného JUDr. Michaelou Voseckou Klečkovou, advokátkou, IČO 662 56 895, se sídlem Ječná 1321/29a, Řečkovice, 621 00 Brno (dále jen "advokát navrhovatele"), proti odpůrci, obchodní společnosti Svobcom cz s.r.o., IČO 283 11 256, se sídlem Vídeňská 538/91, Štýřice, 639 00 Brno (dále jen "odpůrce"), ve věci zaplacení dlužné ceny za poskytnuté služby elektronických komunikací v celkové výši 26.353 Kč s příslušenstvím, toto

## **usnesení:**

Podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení částečně zastavuje co do zaplacení částky 6.353 Kč za služby elektronických komunikací, poskytnuté odpůrci ve zdanitelném období 1. 6. 2017 až 30. 6. 2017.

## **Odůvodnění:**

Dne 2. 11. 2018 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací. Návrhem na zahájení řízení se navrhovatel domáhal po odpůrci úhrady částky ve výši 26.353 Kč s příslušenstvím za poskytnuté služby elektronických komunikací dle Smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací č. 233051 ze dne 1. 4. 2014 (dále též „předmětná smlouva“) uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem, a to za fakturu č. 4505750443 na částku 37.653 Kč za období červen 2017 (dále též „předmětná faktura“), neuhrazenou odpůrcem v části ve výši 26.353 Kč.

Platebním výměrem ze dne 10. 12. 2018 č.j. ČTÚ-62 294/2018-637/KrZ byl navrhovateli vyměřen správní poplatek, který byl ve stanovené lhůtě navrhovatelem zaplacen.

Na základě vyznění o zahájení správního řízení ze dne 2. 1. 2019 č.j. ČTÚ-62 294/2018-637/III. vyř. – KrZ odpůrce ve svém přípise, doručeném správnímu orgánu dne 14. 1. 2019, uvedl, že při poskytování služeb navrhovatelem často docházelo k problémům (např. pravidelné výpadky dodávek služeb na koncových bodech apod.). Dále uvedl, že k úhradě fakturace nebyl navrhovatelem nikdy vyzván. Odpůrce navrhl dobropisování této fakturace, avšak

bez odezvy. Přesto odpůrce v dobré víře částečně uhradil více než 40 %. Závěrem odpůrce navrhl ukončení správního řízení.

Žádostí o podání informací ze dne 21. 1. 2019 č.j. ČTÚ-62 294/2018-637/III. vyř. – KrZ byl navrhovatel vyzván k sdělení, zda odpůrce služby dále poskytoval, neboť z návrhu a jeho příloh nebyla tato skutečnost zcela zřejmá.

Navrhovatel ve svém přípisem ze dne 8. 2. 2019 uvedl, že předmětná smlouva byla uzavřena s odpůrcem jako s podnikatelem (tzv. pro velkoobchodní zákazníky), nikoliv jako se spotřebitelem, a služba NETBOX PORT byla k tomuto účelu určena, když se jednalo o linku pevného připojení do sítě Internet (poskytování konektivity). Zda odpůrce využíval poskytovanou službu pro „další“ poskytování služeb dalším zákazníkům, musí dle názoru navrhovatele zodpovědět odpůrce. Dále navrhovatel potvrdil, že ze strany odpůrce došlo k částečné úhradě předmětné faktury následovně. Dne 7. 3. 2018 byla odpůrcem zaplacená částka ve výši 5.000 Kč a dne 8. 8. 2018 částka ve výši 5.000 Kč, jak již bylo uvedeno v samotném návrhu. Nadto navrhovatel uvedl, že dne 18. 12. 2018 byla odpůrcem zaplacená částka ve výši 6.353 Kč. Navrhovatel tedy shrnul, že aktuálně (po podání návrhu) tak dlužná částka činí 20.000 Kč. Vzhledem k tomu, že po podání návrhu došlo k zaplacení částky 6.353 Kč odpůrcem, vzal navrhovatel co do této částky svůj návrh (tedy částečně) zpět a navrhl, aby v tomto rozsahu bylo řízení zastaveno. Vzhledem k tomu, že dle názoru navrhovatele částečné zpětvzetí zavinil po procesní stránce odpůrce, navrhovatel navrhl, aby odpůrci byla uložena povinnost k náhradě nákladů řízení. Navrhovatel má dále za to, že postupným plněním na předmětnou fakturu odpůrce svůj dluh uznal co do důvodu a výše. Navrhovatel považuje tvrzení odpůrce o nefunkčnosti služeb či špatném technickém stavu odběrných míst jednoznačně za účelová, přičemž navrhovatel neeviduje žádnou reklamaci od odpůrce týkající se služeb ani vyúčtování ceny. Tvrzení odpůrce, že snad odpůrce musel vinou navrhovatele přerušit svoji činnost, a že mu měla vzniknout nemalá škoda, považuje navrhovatel za účelové a k tomu uvádí, že odpůrce v podstatě svoji firmu „prodal“ jiné společnosti, a to konkrétně společnosti GEMNET s. r. o. Závěrem navrhovatel uvedl, že odpůrce byl o úhradě faktury upomínán standardní cestou, a to třemi upomínkami, což navrhovatel dokládá výpisem z informačního systému. Konečně tvrzení odpůrce, že žádal o dobropisování faktury, označil navrhovatel za nepravdivé.

Žádostí o podání informací ze dne 19. 2. 2019 č.j. ČTÚ-62 294/2018-637/IV. vyř. – KrZ, byl odpůrce vyzván k sdělení, zda odpůrce služby poskytované mu navrhovatelem dále poskytoval dalším zákazníkům.

Přípisem ze dne 28. 2. 2019 odpůrce sdělil, že služby mu poskytnuté navrhovatelem byly poskytovány pouze dalším zákazníkům, tak jak bylo patrné ze smluvního vztahu.

Vyrozuměními správního orgánu ze dne 25. 3. 2019 č.j. ČTÚ-11 423/2019-606 a č.j. ČTÚ-11 423/2019-606/II.vyř. byli navrhovatel a odpůrce informováni o změně funkční příslušnosti v rozhodování sporu, jelikož správní orgán dospěl k závěru, že navrhovatel i odpůrce jsou osoby vykonávající komunikační činnost, a že projednávaná věc splňuje (přínejmenším co do osobní podmínky) znaky sporu mezi osobami vykonávající komunikační činnost dle ustanovení § 7 zákona o elektronických komunikacích, kde je dle ustanovení § 127 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích dána příslušnost předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu k vedení řízení a vydání rozhodnutí v prvním stupni. Navrhovatel byl zároveň vyzván k doplnění vyjádření a důkazů. Odpůrce byl zároveň vyzván k označení a doložení důkazů a k vyjádření k návrhu na zastavení správního řízení co do částky 6.353 Kč s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít správní orgán za to, že se shora uvedeným návrhem na zastavení řízení v části co do částky 6.353 Kč souhlasí.

Navrhovatel přípisem ze dne 3. 4. 2019 doplnil své vyjádření a doložil další důkazy.

Odpůrce ve stanovené lhůtě nereagoval.

Jak již bylo uvedeno výše, navrhovatel v rámci svého přípisu ze dne 8. 2. 2019 vzal svůj návrh co do částky 6.353 Kč zpět a navrhl, aby v tomto rozsahu bylo řízení zastaveno, a to z důvodu, že v době po podání návrhu došlo k zaplacení částky 6.353 Kč odpůrcem.

Správní orgán má za to, že zpětvzetí návrhu v uvedeném rozsahu je ve prospěch odpůrce, když tento uvedenou část dluhu v průběhu správního řízení zaplatil. Nadto se odpůrce ve stanovené lhůtě k návrhu na zastavení řízení v části pro částečné zpětvzetí návrhu nijak nevyjádřil, správní orgán má tedy zato, že odpůrce se zastavením řízení v této části souhlasí.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že o nákladech správního řízení rozhodne v souladu s ustálenou judikaturou až v rozhodnutí o zbývající části návrhu. Nejvyšší soud ČR již v usnesení ze dne 23. 7. 2002, sp. zn. 20 Cdo 970/2001, uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 48/2003, vyložil, že v usnesení o zastavení řízení jen pro část uplatněného nároku soud nerozhoduje o náhradě nákladů řízení, jelikož takový postup postrádá logiku; ve svém důsledku by totiž zkresloval výsledek řízení pro pozdější zhodnocení celkového procesního úspěchu sporných stran. Shodný závěr lze analogicky použít i pro rozhodování o nákladech správního řízení.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal svůj návrh na zahájení řízení částečně zpět, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti usnesení lze podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Radě Českého telekomunikačního úřadu, prostřednictvím předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad je možno učinit písemně na adresu: Český telekomunikační úřad, odbor legislativní a právní, pošt. příhrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo ústně do protokolu. Písemné vyhotovení rozkladu se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Rozklad lze podat rovněž přímo do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats nebo na adresu: podatelna@ctu.cz v případě, kdy účastník disponuje uznávaným elektronickým podpisem.

Ing. Mgr. Jaromír Novák v. r.  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

Otisk úředního razítka

Za správnost: Romana Davidová, 25. 4. 2019  
Vypraveno dne 25. 4. 2019