

# Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

## Seznam doručených připomínek

Subjekt	Označení	Podáno dne
Česká telekomunikační infrastruktura a.s.	CETIN	3. 12. 2015
O2 Czech Republic a.s.	O2	3. 12. 2015
T-Mobile Czech Republic a.s.	TMO	3. 12. 2015
Vodafone Czech Republic a.s.	VOD	3. 12. 2015

## Seznam použitých zkratk

první veřejná konzultace - Veřejná konzultace návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 17. 6. 2014 pod čj. ČTÚ-36 666/2014-613, jejíž vypořádání Úřad zveřejnil dne 15. 9. 2014.

správní řád – Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad – Český telekomunikační úřad.

VŘ – Výběrové řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz.

Vyhlášení – Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz.

Vypořádání - Vypořádání připomínek k textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz zveřejněného dne 3. 11. 2015.

Zákon – Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.

## Úvod

Toto Vypořádání reflektuje průběžnou analytickou činnost Úřadu, která má za cíl nastavit podmínky Výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz.

Text návrhu Vyhlášení předložený k této veřejné konzultaci vycházel z návrhu Vyhlášení konzultovaného ve veřejné konzultaci zahájené dne 17. 6. 2014 s tím, že do tohoto textu Vyhlášení bylo promítnuto vypořádání připomínek z první veřejné konzultace, které bylo Úřadem zveřejněno dne 15. 9. 2014.

Vzhledem k tomu, že Zákon nestanovuje lhůtu, ve které má Úřad po ukončení veřejné konzultace vyhlásit výběrové řízení, a vzhledem k tomu, že od poslední veřejné konzultace uplynulo více než rok, Úřad pro odstranění pochybností o splnění procesních náležitostí přistoupil k nové veřejné konzultaci.

Významnou připomínkou obdrženou v rámci první veřejné konzultace byl požadavek na časové provázání konání VŘ s dokončením revize legislativního rámce týkajícího se poplatků za využívání rádiových kmitočtů. Úřad deklaroval, že hodlá připomínky reflektovat a vyčká do okamžiku, kdy vláda učiní legislativní kroky ve vztahu k poplatkovému rámci. Úpravu poplatkové politiky vláda schválila dne 26. 10. 2015 a zveřejnila ve svém Usnesení vlády č. 851 o nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 154/2005 Sb., o stanovení výše a způsobu výpočtu poplatků za využívání rádiových kmitočtů a čísel, ve znění pozdějších předpisů. V návaznosti na tento krok Úřad připravil tuto veřejnou konzultaci.

Pokud není stanoveno jinak, pojmy s velkým písmenem použité ve Vypořádání mají stejný význam jako pojmy použité ve Vyhlášení Výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz.

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

## Vypořádání připomínek dle kapitol

### Kapitola 2 – Cíle výběrového řízení

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
2-01	2	VOD	<p>Pokud jde o navrhované podmínky, které mají mít dopad na úroveň soutěže na mobilních trzích, návrh Vyhlášení se v zásadě omezuje na konstatování v části 2.1.2. návrhu Vyhlášení, podle kterého mají být nástroje podpory hospodářské soutěže na infrastrukturní úrovni a na úrovni služeb tyto:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>umožnění získání rádiových kmitočtů v kmitočtovém pásmu 1800 MHz;</i></li> <li><i>stanovení rozvojových kritérií spojených se získáním rádiových kmitočtů tak, aby byly umožněny i alternativní podnikatelské záměry;</i></li> <li><i>závazek velkoobchodní nabídky na služby poskytované na veřejných komunikačních sítích využívajících rádiových kmitočtů přidělených na základě Výběrového řízení tak, aby byl v maximální možné míře zajištěn velkoobchodní přístup ke službám provozovaným na přidělovaných úsecích kmitočtů i dalšími zájemci o poskytování těchto služeb;</i></li> <li><i>potenciálně oprávnění Držitelů k využití národního roamingu.</i></li> </ol> <p>Za opatření dopadající na soutěž na infrastrukturní úrovni je možné považovat pouze opatření ad a) a teoreticky částečně ad d), ostatní jsou pak opatření dopadající na soutěž na úrovni služeb. Kromě toho, že pro tato opatření ČTÚ neposkytnul ke konzultaci žádnou důkladnou analýzu, je zásadní pro posouzení účinnosti těchto opatření rozlišovat, zda dopadají na infrastrukturní úroveň, nebo na úroveň služeb. K tomu zároveň dodáváme, že ČTÚ v části 2 návrhu Vyhlášení opět zmiňuje, že získání dostatečného spektra v pásmu 1800 MHz novému hráči umožní využít povinnosti národního roamingu, která byla mobilním operátorům uložena po předchozí 4G Aukci 2013. Není však předloženo odůvodnění, zda</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínek vzešlých z první veřejné konzultace Úřad neakceptoval uvedenou připomínku a ztotožňuje se s dříve zveřejněnými zdůvodněními.</p> <p>K jednotlivým připomínkám Úřad uvádí následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Úřad navrhl podmínky VŘ na základě pečlivého zvážení všech relevantních okolností a vstupů, jak je popsáno v Úvodu tohoto Vypořádání. Příprava podmínek VŘ je výsledkem dlouhodobé průběžné analytické práce Úřadu a jeho pracovní skupiny a při vypracování podmínek VŘ byly brány v potaz všechny relevantní okolnosti, jakož i národní i mezinárodní předpisy a jiné doporučující dokumenty. Jednotlivé cíle VŘ a nástroje směřující k dosažení těchto cílů jsou popsány v kapitole 2 Vyhlášení. Zásadní skutečnosti zohledněné v podmínkách VŘ jsou pro transparentnost shrnuty v kapitole 1 Vyhlášení (Východiska výběrového řízení).</li> </ul> <p>K dodržení zásady transparentnosti jsou podmínky VŘ v souladu se Zákonem již podruhé veřejně konzultovány a Úřad v rámci této veřejné konzultace detailně vypořádává veškeré připomínky a dotazy k podmínkám VŘ. Úřad se nedomnívá, že Vyhlášení má charakter rozhodnutí ve správním řízení a jeho obsah podléhá § 67 a n. správního řádu. Nicméně pokud jde o „odůvodnění“, Úřad v rámci transparentnosti i přesto ve Vyhlášení zveřejňuje kromě konkrétních podmínek VŘ i východiska a cíle VŘ, ze kterých nastavení podmínek VŘ vychází.</p> <p>Podmínky VŘ navržené Úřadem jsou pro ověření dopadu na jednotlivé hráče a jiné dotčené osoby ověřovány touto veřejnou konzultací.</p>

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>infrastrukturální soutěž je na uspokojivé úrovni či nikoliv, a jak případně k jejímu zlepšení přispěje právě národní roaming. Jeho role je totiž po 4G Aukci 2013 ještě více diskutabilní, a to vzhledem k tomu, že získáním např. pouze jednoho bloku 2 × 5 MHz v pásmu 1800 MHz by případný nový hráč byl v podstatě na národním roamingu plně závislý a pokrytí vlastní sítě by zřejmě velmi obtížně více rozvíjel. Přitom národní roaming je chápán jako dočasný nástroj pro překlenutí doby mezi prvotním spuštěním vlastní sítě a jejím plným rozvinutím. Názor ČTÚ, že se jedná o dočasný nástroj, lze dovodit ze skutečnosti, že ČTÚ v rámci konzultace k 4G Aukci 2013 zkrátil původně navrhované doby trvání národního roamingu na jednotnou dobu 8 let, přičemž původně byla navrhovaná doba 10 let a u roamingu pro 4G sítě dokonce po celou dobu trvání přidělu. Vzhledem k tomu, že povinnost národního roamingu plyne z přidělů LTE vydaných začátkem roku 2014, při případném udělení přidělů na základě této nové aukce v první polovině roku 2016 a následném vybudování sítě s požadovaným pokrytím 20 % populace případného nového operátora, bude povinnost k národnímu roamingu trvat nanejvýše 5 let.</p> <p>Názor, že podmínky a nastavení aukce kmitočtů musí být řádně odůvodněno a ukládání povinností, zejména s dopadem na hospodářskou soutěž, podloženo důkladnou analýzou obsahující jak zhodnocení trhu a identifikaci nedostatků, tak i nalezení vhodných a přiměřených nápravných opatření, je podpořen i požadavky práva EU. Právo EU předpokládá analýzu a odůvodnění nastavených parametrů výběrového řízení (aukce), když vyžaduje, že regulační zásahy, včetně podmínek výběrových řízení, musí být zejména transparentní, nediskriminační a odůvodněné.</p> <p>K základním předpisům patří Rámcová a Zvláštní směrnice (2002/19/ES, 2002/20/ES, 2002/21/ES, 2002/22/ES, 2002/58/ES) a pokud se týká rádiového spektra, pak také nepochybně i Rozhodnutí č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu</p>	<p>Úřad podmínky předmětného VŘ zvážil a vzal v potaz všechny dostupné dokumenty vydané na úrovni České republiky i Evropské unie.</p> <p>Podmínky VŘ se zaměřují pouze na cíle deklarované v samotném textu Vyhlášení. Úřad podmínkami VŘ nesleduje řešení žádných jiných regulačních cílů.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Co se týče infrastrukturální soutěže, Úřad odkazuje na znění kapitoly 1.2, odst. c. Vyhlášení VŘ, kde uvádí: „Z průběhu 4G aukce 2013 je zřejmé, že v době konání 4G aukce 2013 neexistovala reálná poptávka potenciálních nových provozovatelů mobilních sítí elektronických komunikací po ucelených úsecích kmitočtů, které by těmto subjektům umožňovaly vstup na český trh mobilních služeb elektronických komunikací jako plnohodnotných infrastrukturálních hráčů srovnatelných svým spektrálním vybavením se Stávajícími operátory. Proto Úřad v tomto Výběrovém řízení zahrnul nástroje podpory hospodářské soutěže směřující k podpoře alternativních podnikatelských plánů možného vstupu na trh infrastrukturálních hráčů a stejně jako ve 4G aukci 2013 nástroje podpory hospodářské soutěže na úrovni služeb.“ Dále se pak tomuto tématu Úřad podrobně věnuje v kapitole 2.1.2 Vyhlášení VŘ.</li> <li>Co se týče uváděného příkladu nového operátora s přidělem „jednoho bloku 2 × 5 MHz v pásmu 1800 MHz“ Úřad uvádí, že tento příklad není relevantní, neboť takový subjekt by nebyl Oprávněným zájemcem o národní roaming dle podmínek 4G aukce 2013 (podmínkou je získání min. 2 × 15,8 MHz v pásmu 1800 MHz, nebo 2 × 20 MHz v párové části pásma 2600 MHz nebo 50 MHz v nepárové části pásma 2600 MHz). Definice Oprávněného zájemce o národní roaming tedy vylučuje možnost, aby institut národního roamingu využil subjekt se symbolickým</li> </ul>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>politiky rádiového spektra (RSPP). V RSPP je uvedena řada nástrojů, jejichž využití EU předpokládá v rámci procedur pro udělování oprávnění k využívání rádiového spektra (v podmínkách ČR zejména udělování přidělů). V každém případě však tyto nástroje mají splňovat podmínky proporcionality se základními regulačními cíli a podmínkami na příslušném národním trhu, přiměřenosti a zejména transparentnosti, která nepochybně zahrnuje i požadavek na řádné odůvodnění použití takových nástrojů. Pokud ČTÚ v rámci vypořádání připomínek předchozí verze podmínek aukce v roce 2014 v dokumentu zveřejněném 15. 9. 2014 (dále též „vypořádání 2014“) uvedl, že „příprava podmínek je výsledkem dlouhodobé analytické práce Úřadu a jeho pracovní skupiny“, máme za to, že součástí této analytické práce jsou i odůvodnění a úvahy, které jsou právě relevantní k nastavení některých podmínek, které uvádíme níže (zejména povinnost velkoobchodní nabídky a otázka sdílení sítí).</p> <p>V podmínkách 4G Aukce 2013 byl mj. zakotven principiální postoj ČTÚ, který byl jasně formulován i při vypořádání připomínek k podmínkám aukce: „<i>Úřad se přiklonil k přístupu dosažení ostatních cílů VŘ zejména přirozeným působením trhu, na základě zvýšené hospodářské soutěže na úrovni infrastruktury, včetně infrastruktury v pásmech pod 1 GHz.</i>“ Jedním z cílů předchozí aukce tak byla podpora infrastrukturní hospodářské soutěže, a to zejména formou vstupu nového hráče na český trh, resp. podpory takového vstupu. Podle množství ustanovení na podporu tohoto vstupu lze říci, že tento cíl byl spolu s důrazem na zajištění rychlého pokrytí vysokorychlostními datovými službami celého území ČR hlavním cílem celé 4G Aukce 2013. ČTÚ tedy usiloval o vstup čtvrtého, resp. pátého síťového operátora, který by byl schopen zajistit celoplošné pokrytí službami, přičemž v konečném důsledku toto pokrytí mělo být nezávislé na sítích jiných mobilních operátorů (národní roaming byl omezen na dobu 8 let s tím, že</p>	<p>přídělem o velikosti 2 × 5 MHz, který by „pokrytí vlastní sítě zřejmě velmi obtížně více rozvíjel“, jak uvádí připomínka.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci připomínky je uvedeno, že národní roaming Úřad chápe jako „dočasný nástroj pro překlenutí doby mezi prvotním spuštěním vlastní sítě a jejím plným rozvinutím“. Úřad se s tímto tvrzením ztotožňuje, nicméně je nezbytné zdůraznit, že „dočasnost“ je v tomto kontextu vztažena ke zmíněnému závazku, který je časově omezený, nikoliv z hlediska faktického poskytování služby národního roamingu, jak je předpokládáno v připomínce. Po uplynutí závazku Úřad nebude v žádném případě bránit pokračování poskytování služeb národního roamingu na základě komerční dohody účastníků. Naopak zkušenosti z jiných evropských trhů ukazují, že služby národního roamingu, které vznikly na základě závazku nebo v důsledku regulačního zásahu, jsou standardně a úspěšně poskytovány i po skončení takového závazku nebo povinnosti na komerční bázi.</li> <li>• Zkoumání souladu dohody o sdílení sítí se soutěžním právem je primárně v kompetenci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) a EK. Pokud by dohoda o sdílení sítí narušovala hospodářskou soutěž na některém z relevantních trhů, soutěžní orgány (ÚOHS nebo EK) by soutěžní dopady takového narušení řešily v rámci svých pravomocí. Úřad proto vychází z předpokladu, že jakákoli dohoda o sdílení sítí, případně korigovaná rozhodnutím ÚOHS/EK, nebude narušovat hospodářskou soutěž na relevantním trhu.</li> </ul> <p>Úřad dále uvádí, že z hlediska posuzování účelného využívání kmitočtů jsou rozhodující zejména podmínky využívání kmitočtů definované v rámci podmínek Výběrového řízení, resp. přidělu. Úřad se domnívá, že sdílení sítí nelze v tomto smyslu automaticky považovat za</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>vedle toho bylo možné racionálně předpokládat nasazení vlastní hlasové služby, např. VoLTE v průběhu několika let, případně k ní využít např. pásmo 1800 MHz pro hlasové služby ve standardu GSM).</p> <p>Při formulování požadavku na infrastrukturní soutěž v případě 4G Aukce 2013 měl ČTÚ nepochybně záměr vycházet z aktuálního stavu na trhu a reagovat na něj. Stejný princip, tj. zjištění aktuální situace na dotčeném trhu a vhodná reakce na ni, tak nepochybně musí být uplatněn i nyní při formulaci podmínek nové aukce. Podle přesvědčení Vodafone je situace na dotčeném trhu taková, že si analýzu a volbu vhodných opatření nutně vyžaduje, a rovněž je zásadně jiná než před 4G Aukcí 2013, a proto nelze nyní mechanicky přejímat stejné nástroje a opatření použité v minulé aukci.</p> <p>Pokud jde o soutěž na úrovni infrastruktury v současné době, nepochybně je klíčovou skutečností, kterou ČTÚ musí před zahájením aukce analyzovat a vyhodnotit, že dva největší mobilní síťoví operátoři v České republice, tj. O2 Czech Republic a T-Mobile Czech Republic, uzavřeli dohodu o sdílení sítí 2G/3G/4G a toto sdílení postupně realizují.</p> <p><b>Účinky takového sdílení sítí na úroveň soutěže mohou být srovnatelné s účinky spojení soutěžitelů. De facto tedy v důsledku realizace dohody o sdílení sítí dochází ke snížení počtu infrastrukturních hráčů na českém mobilním trhu se všemi z toho plynoucími důsledky pro úroveň hospodářské soutěže.</b></p> <p>Máme za to, že ČTÚ by měl reagovat na změnu situace, kdy před rokem 2013 deklaroval v rámci podmínek aukce, že zájmem regulace je zvýšení infrastrukturní soutěže, kterého mělo být dosaženo vznikem nového a nezávislého síťového mobilního operátora. V současné době čelí mobilní trh nevyvážené konsolidaci, kdy vzniká na jedné straně jedna celostátní síť díky sdílení sítí dvou největších mobilních operátorů (přičemž jeden z nich navíc vlastní v podstatném rozsahu i pevnou síť včetně</p>	<p>překážku znemožňující naplnění těchto podmínek. Nástroje pro řešení potencionálních soutěžních problémů v případě hromadění spektra předvídá Zákon.</p> <p>Úřad s ohledem na znění připomínky pouze upřesňuje, že stranami dohody o sdílení je vedle společnosti T-Mobile Czech Republic a. s. společnost Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., která není držitelem přidělu kmitočtů v pásmech zařazených do VŘ.</p>

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>optických sítí), avšak ČTÚ tuto situaci v návrhu Vyhlášení ani nezmiňuje, natož aby se jí nějak více zabýval. Na připomínku společnosti Vodafone ke sdílení ČTÚ ve vypořádání 2014 (připomínka 2-04) uvedl, že: „Dohoda o sdílení sítí mezi společnostmi O2 Czech Republic a T-Mobile Czech Republic je předmětem posuzování Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“). Pokud by sdílení sítí narušovalo hospodářskou soutěž na některém z relevantních trhů, ÚOHS by soutěžní dopady takového narušení řešil ve svém rozhodnutí. Úřad proto vychází z předpokladu, že jakákoli dohoda o sdílení sítí, případně korigovaná rozhodnutím ÚOHS, nebude narušovat hospodářskou soutěž na relevantním trhu. Úřad proto předpokládá, že jakékoliv hrozby hospodářské soutěži budou odstraněny jiným způsobem, než jsou podmínky VR.“</p> <p>V této souvislosti považujeme za významnou skutečnost přípravu a zveřejnění stanoviska ČTÚ ve věci sdílení sítí mezi uvedenými společnostmi (dále též „Stanovisko ke sdílení“). Lze tedy přinejmenším předpokládat, že pohled ČTÚ se posunul a vidí v rámci otázky sdílení sítí také prostor pro případné regulační zásahy s využitím pravomocí ČTÚ. Jak Stanovisko ke sdílení uvádí, nejvhodnější možnosti jsou právě v rámci nastavení podmínek výběrových řízení: „Největší množství nástrojů pak zřejmě nabízí proces definování podmínek případných výběrových řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů – zde Úřad za podmínky dodržení zásad otevřenosti, transparence a nediskriminace disponuje pravomocí nastavit spektrální limity, vyhradit část spektra, stanovit cenové zvýhodnění pro některé bloky nebo určit přísnější rozvojová kritéria pro sdílející operátory tak, aby byla kompenzována objektivně existující konkurenční nevýhoda mimo stojících subjektů.“</p> <p>Stanovisko ke sdílení mj. obsahuje i zhodnocení možností reakce ČTÚ na sdílení v rámci nastavení podmínek výběrových řízení. Pokud jde o jejich výčet, lze se s ním víceméně ztotožnit. Nelze se</p>	

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>však ztotožnit s hodnocením nezbytnosti jejich použití. Z dokumentu chápeme, že ČTÚ v zásadě rezignuje na svoji pravomoc a povinnost svými regulačními pravomocemi dosahovat cílů regulace daných platnou právní úpravou. ČTÚ v tomto dokumentu deklaruje, že se zabýval primárně krátkodobým výhledem (tj. na 3 roky, v souladu s analýzami trhů). Je však zásadní, že přiděly rádiových kmitočtů pro spektrum nabízené v nové aukci mají mít platnost cca 13 let (do 30.6.2029). Zhodnocení možných dopadů sdílení sítí v středně- a dlouhodobého horizontu ve Stanovisku ke sdílení chybí. ČTÚ se proto v současném procesu přípravy aukce nemůže pouze odkázat na Stanovisko ke sdílení. Pro účely aukce je nutné uvedenou analýzu sdílení sítí provést primárně z dlouhodobého výhledu. Jsme proto přesvědčeni, že je nutné, aby ČTÚ – ve světle identifikovaných možností úpravy podmínek výběrového řízení ve Stanovisku ke sdílení – řádně odůvodnil, jak v podmínkách a situaci v listopadu 2015 posoudil, zda některé z těchto možností lze v aktuální situaci využít a případně jakým způsobem.</p> <p>Dokument se částečně rovněž zabývá úvahami o případných regulačních nástrojích, které by ČTÚ mohl v případě potřeby využít. V souvislosti s případným sdílením spektra např. uvádí (str. 51): „... opatření spočívající v odnětí oprávnění k využívání rádiových kmitočtů lze považovat za smysluplné zejména právě v případě uváděného sdílení frekvencí, které se vyznačuje vyšším rizikem negativních dopadů na efektivní využívání rádiových kmitočtů a vyšším rizikem negativních dopadů na hospodářskou soutěž.“</p> <p>Pokud ČTÚ ve Stanovisku ke sdílení vyhodnotil odnětí kmitočtů jako možný způsob reakce na sdílení kmitočtů (pooling), máme za to, že by měl v rámci návrhu Vyhlášení tuto možnost do budoucna co nejlépe zabezpečit a vložit do podmínek odpovídající ustanovení. Za vhodnou možnost považuje společnost Vodafone uložit v rámci podmínek povinnost pro subjekty sdílející síť, že</p>	



Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>jakákoliv dohoda o sdílení kmitočtů podléhá předchozímu schválení ČTÚ.</p> <p>Vedle toho by v části návrhu týkajícího se limitů pro prodej či pronájem spektra (část 7.4) měla být doplněno omezení pro případné sdílení spektra, a to formou maximálního spektrálního limitu pro jednotlivá pásma.</p> <p>Protože tedy dle našeho předpokladu již ČTÚ vidí prostor pro svůj případný regulační zásah i v podobě vhodného nastavení podmínek aukce, dále odkazujeme na znění naší připomínky ke sdílení zaslané v rámci konzultace k návrhu podmínek výběrového řízení dne 1. 8. 2014, na níž i nadále trváme a na níž by měl nyní ČTÚ věcně reagovat.</p> <p><b>ČTÚ musí provést analýzu tržní situace, o to naléhavěji za stavu, kdy existuje dohoda o sdílení sítí dvou největších mobilních operátorů a poskytnout ji ke konzultaci, včetně návrhů na nápravu situace nebo minimalizaci hrozících rizik (vhodné spektrální limity, povinnost přístupu k infrastruktuře). Do provedení takové analýzy musí přípravu navrženého výběrového řízení přerušit.</b></p>	

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
5-01	5.1	O2	<p>Jednotlivé kroky tohoto výběrového řízení by měly být nastaveny a realizovány bez jakýchkoliv zbytečně dlouhých lhůt a případných nežádoucích prodlev nebo přerušení tak, aby se mohly předmětné kmitočty přidělené na základě výsledků tohoto výběrového řízení začít využívat co nejdříve. Podle společnosti O2 byl např. proces školení a cvičných aukcí v rámci předchozí 4G Aukce 2013 zbytečně zdoluhavý a vytvářel určitý prostor i pro případné spekulativní zdržování začátku ostré Aukční fáze.</p> <p>Společnost O2 se domnívá, že vzhledem k tomu, že jde již o druhou veřejnou konzultaci podmínek tohoto Vyhlášení, a to bez významných tržních změn v mezidobí, tak by se ČTÚ mohl pokusit provést vypořádání došlých připomínek a především zveřejnit Vyhlášení výběrového řízení jako následující krok ještě do konce roku 2015. ČTÚ by se měl rovněž důkladně připravit, aby byl schopen dostatečně rychle a správně provést všechny v kap. 5 popsané jednotlivé kroky a fáze výběrového řízení, včetně některých dalších dílčích kroků, které však v Návrhu vyhlášení nejsou popsány (např. školení a cvičné aukce), u kterých prozatím chybí být jen indikativní harmonogram. ČTÚ by měl být rovněž připraven pružně reagovat i v případě možného výskytu nejrůznějších forem zdržování a snah o přerušení nebo dokonce nevyhlášení výběrového řízení. Může jít např. o různá podání proti podmínkám výběrového řízení nebo přímo jeho účastníkům.</p> <p>Další chystané výběrové řízení na kmitočty z pásmech 3600 - 3800 MHz by mělo následovat až po úplném ukončení výběrového řízení na kmitočty z pásmech 1800 MHz a 2600 MHz z toho důvodu, že výsledek jednoho výběrového řízení na kmitočty může mít významný dopad na strategii a obchodní záměry potenciálních účastníků dalšího výběrového řízení na jiné kmitočty. Nezanedbatelným faktorem je rovněž nutná alokace lidských, finančních a technických zdrojů pro tato výběrová řízení na straně potenciálních účastníků a ČTÚ, kdy se jeví jako vhodnější, aby tato</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p><u>Ad termín zveřejnění Vyhlášení:</u> Vzhledem k tomu, že Úřad v souladu se Zákonem seznamuje s podmínkami výběrového řízení i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není možné zveřejnit Vyhlášení výběrového řízení do konce roku 2015. Úřad zveřejní Vyhlášení po obdržení stanoviska Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a zapracování jeho případných připomínek.</p> <p><u>Ad harmonogram výběrových řízení:</u> Úřad potvrzuje, že chystané výběrové řízení na kmitočty z pásma 3600 - 3800 MHz bude následovat nejdříve po ukončení Aukční fáze výběrového řízení na kmitočty z pásem 1800 MHz a 2600 MHz.</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			výběrová řízení následovala postupně za sebou bez jakýchkoliv vzájemných překryvů.	
5-02	5.1	VOD	<p>Podle navrhovaného předpokladu harmonogramu výběrového řízení se předpokládá vyhlášení konečného znění podmínek výběrového řízení 8. 1. 2016 a podání přihlášek 4. 2. 2016, tedy za méně než měsíc. V rámci aukce v roce 2013 byla zájemcům o účast poskytnuta pro přípravu přihlášky a zaplacení záruky delší doba, cca 1,5 měsíce, a to s ohledem na potřebu případných zájemců komunikovat s mateřskou společností a získávat od ní některé podklady a souhlasy, zejména se zaplacením záruky dle bodu 8.3. V rámci této doby ČTÚ rovněž předpokládá možnost položit otázky k výběrovému řízení a doručit rovněž odpovědi. Do určité míry je i důležitou otázkou, kdy bude zveřejněna anglická verze konečného znění podmínek. Datum pro podání přihlášky proto žádá společnost Vodafone posunout, neboť bude muset probíhat interakce s nadnárodní skupinou, stejně jako tomu bylo v případě aukce 2013. Pokud by bylo skutečně výběrové řízení vyhlášeno 8. 1. 2016, podání přihlášky by nemělo být požadováno dříve než 25. 2. 2016, aby nebyla nedůvodně ohrožena účast zájemců s komplikovanější (např. nadnárodní) vlastnickou strukturou.</p> <p><b>Žádáme upravit lhůtu pro podání přihlášky. Doba pro její přípravu a kompletaci by měla činit přinejmenším 1,5 měsíce. Tedy za předpokladu, že výběrové řízení bude vyhlášeno skutečně 8. 1. 2016, lhůta pro podání přihlášky a složení záruky by neměla být dříve než 25. 2. 2016.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Harmonogram výběrového řízení bude upraven ve smyslu připomínky.</p>

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání																
6-01	6.1	O2	<p>Společnost O2 podporuje definici 2 kategorií aukčních bloků o velikostech 2 × 5 MHz a 2 × 2,9 MHz. Toto členění zároveň umožňuje přidržet se v maximální možné míře doporučeného členění na úseky o velikosti 2 × 5 MHz, eliminovat riziko přílišné fragmentace spektra a zároveň předem nevylučuje možnost rovnoměrné distribuce spektra v návaznosti na existující přídělky. Za nakročení správným směrem považuje společnost O2, že ČTÚ částečně vyhověl připomínce O2 z předchozí veřejné konzultace a navrhl uplatnit spektrální limit o velikosti 2 × 30 MHz v pásmu 1800 MHz, což je však stále o dost vyšší hodnota než je v současné době platný spektrální limit o velikosti 2 × 23 MHz definovaný v předchozí 4G aukci 2013.</p> <p>Dle názoru společnosti O2 se tak nadále zbytečně vytváří riziko nežádoucího hromadění spektra a potenciální prostor pro vznik značně nerovnovážné distribuce spektra mezi mobilními operátory, pokud jde o jejich konečné kmitočtové dispozice v tomto pásmu.</p> <p>Finální dispozice stávajících mobilních operátorů by pak v jedné z variant mohly vypadat takto:</p> <table border="1" data-bbox="528 970 1314 1158"> <thead> <tr> <th></th> <th>Současný příděl</th> <th>Nový příděl</th> <th>Celkový příděl</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>O2</b></td> <td>2 × 17</td> <td>0</td> <td>2 × 17</td> </tr> <tr> <td><b>T-Mobile</b></td> <td>2 × 20</td> <td>2 × 7,8</td> <td>2 × 27,8</td> </tr> <tr> <td><b>Vodafone</b></td> <td>2 × 22</td> <td>2 × 8</td> <td>2 × 30</td> </tr> </tbody> </table> <p>Tím by se současné rozdíly v kmitočtových dispozicích mobilních operátorů ještě více prohloubily s negativními dopady do konkurenčního prostředí na infrastrukturní úrovni.</p> <p>V případě, že by se tento scénář realizoval, ČTÚ by těžko mohl deklarovat optimální naplnění prvních tří cílů výběrového řízení, zejména pak cíle č. 2 Zajištění efektivního využití jednotlivých částí</p>		Současný příděl	Nový příděl	Celkový příděl	<b>O2</b>	2 × 17	0	2 × 17	<b>T-Mobile</b>	2 × 20	2 × 7,8	2 × 27,8	<b>Vodafone</b>	2 × 22	2 × 8	2 × 30	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Úřad se na základě připomínek podaných v první veřejné konzultaci rozhodl stanovit v pásmu 1800 MHz spektrální limit o velikosti 2 × 30 MHz. Tento spektrální limit vedle požadovaného cíle na zamezení nežádoucího hromadění spektra zároveň umožňuje i efektivní soutěž o nabízené bloky kmitočtů při současném zachování principu podpory hospodářské soutěže prostřednictvím služeb nabízených v tomto kmitočtovém pásmu.</p>
	Současný příděl	Nový příděl	Celkový příděl																	
<b>O2</b>	2 × 17	0	2 × 17																	
<b>T-Mobile</b>	2 × 20	2 × 7,8	2 × 27,8																	
<b>Vodafone</b>	2 × 22	2 × 8	2 × 30																	

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>kmitočtového spektra ku prospěchu spotřebitelů. Společnost Vodafone by sice teoreticky mohla deklarovat využití veškerých držených kmitočtů v pásmu 1800 MHz, ale stěží by se dalo hovořit o jejich efektivním využití. To je zřejmé, zejména porovnáme-li počet zákazníků všech tří mobilních operátorů, a vezmeme-li v úvahu jejich celkové kmitočtové dispozice i technologické a kapacitní potřeby již vybudovaných mobilních sítí a nově budovaných sítí LTE. Zřejmě by bylo ohroženo i naplnění cíle výběrového řízení č. 1 Rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, zejména mobilního charakteru a vytvoření podmínek pro technologickou inovaci a splnění cíle výběrového řízení č. 3 Podpora hospodářské soutěže v oblasti služeb elektronických komunikací poskytovaných prostřednictvím veřejných sítí elektronických komunikací na velkoobchodní i maloobchodní úrovni s dopadem na celý trh elektronických komunikací, cílená na přínos pro koncové uživatele by bylo rovněž omezené a problematické.</p> <p>Šlo by zřejmě rovněž o nedovolené hromadění spektra. Prostředky ČTÚ toto ex post prokázat a daný stav po rozdělení kmitočtů změnit by však byly čistě teoretické a dle názoru společnosti O2 nerealizovatelné už jenom z toho důvodu, že platná legislativa neobsahuje explicitní definice popisující přesně, kdy se jedná ještě o efektivní využívání kmitočtů a kdy již jde o neefektivní využívání kmitočtů (nedovolené hromadění spektra).</p> <p>ČTÚ by měl výše popsany scénář spojený s neexistencí spektrálního limitu zvážit a přijmout taková opatření, která eliminují riziko nenaplnění cílů výběrového řízení a negativního vývoje na trhu elektronických komunikací včetně dopadů na koncové uživatele.</p> <p>Podle názoru společnosti O2 je řešením snížení spektrálního limitu v pásmu 1800 MHz ze stávající navrhované hodnoty <math>2 \times 30</math> MHz na hodnotu <math>2 \times 25</math> MHz.</p>	

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>Spektrální limit <math>2 \times 25</math> MHz představuje žádoucí pojistku proti výše zmíněným rizikům, jako je výrazně disproporční distribuce spektra mezi operátory, neefektivní využívání přidělených kmitočtů a nežádoucí hromadění spektra. Zároveň oproti současnému spektrálnímu limitu ve výši <math>2 \times 23</math> MHz snižuje riziko, že část spektra zůstane neprodána, pokud by se aukce nezúčastnil žádný nový zájemce o spektrum v pásmu 1800 MHz.</p> <p><b>Společnost O2 je toho názoru, že v pásmu 1800 MHz by měl být snížen navrhovaný spektrální limit o velikosti <math>2 \times 30</math> MHz na hodnotu <math>2 \times 25</math> MHz.</b></p> <p><b>Takovéto podmínky zajistí během výběrového řízení férovou soutěž o tyto kmitočty i jejich efektivní alokaci.</b></p> <p>V případě akceptování připomínky na zachování spektrálního limitu ve výši <math>2 \times 25</math> MHz v pásmu 1800 MHz je zřejmé, že společnosti O2, T-Mobile i Vodafone budou limitovány v kombinacích kategorií kmitočtových úseků kategorie A a B, které mohou získat. Proto bude nutné, aby v tomto smyslu ČTÚ upravil odpovídajícím způsobem i pravidla pro rozdělení kmitočtů po ukončení Aukční fáze uvedená v bodě 3 kapitoly 5 Aukčního řádu.</p> <p>Rovněž tak v případě akceptování připomínky týkající se požadavku na rozdělení Aukčního bloku o velikosti <math>2 \times 10</math> MHz na dva bloky o velikosti <math>2 \times 5</math> MHz v párové části pásma 2600 MHz a Aukčního bloku o velikosti 50 MHz na 10 bloků o velikosti 5 MHz bude třeba doplnit pravidla v bodech 1, 2 a zejména 3 kapitoly 5 Aukčního řádu o podmínky zachování celistvosti úseků rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz. V tom ale nespátřuje společnost O2 žádný problém, neboť lze tato pravidla v podstatě převzít z podmínek 4G aukce 2013.</p>	

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
6-02	6.2	O2	<p>V předchozí 4G aukci 2013 byla velikost dražených kmitočtových bloků 2 × 5 MHz v párové části pásma 2600 MHz a 5 MHz v nepárové části pásma 2600 MHz. V návrhu Vyhlášení ČTÚ provedl zásadní změnu, když veškeré neprodané spektrum v párové části pásma 2600 MHz sloučil pouze do jednoho bloku o velikosti 2 × 10 MHz a veškeré neprodané spektrum v nepárové části spektra 2600 MHz sloučil do dvou bloků, každý o velikosti 25 MHz.</p> <p>Tento krok podle názoru společnosti O2 nedává smysl, protože jde o spektrum, které již bylo volně k dispozici v předchozí 4G aukci 2013 (nešlo ani o vyhrazené spektrum pro potenciálního čtvrtého operátora) a přesto zůstalo neprodáno, protože o něj neměl nikdo zájem (resp. nikdo z účastníků aukce na toto spektrum nepodal žádnou nabídku). Navrhované sloučení tohoto neprodaného spektra do výše uvedených velkých kmitočtových bloků pro novou Aukci nemůže zájem zvýšit, ale naopak zhoršuje podmínky pro prodej tohoto spektra, protože omezuje flexibilitu, pokud jde o poptávané množství spektra.</p> <p>ČTÚ tímto návrhem zcela eliminoval možnost, že by někdo ze stávajících mobilních operátorů nebo i jiný účastník Aukce mohl mít zájem koupit menší rozsah kmitočtů v pásmu 2600 MHz, např. 2 × 5 MHz v párové části nebo např. 15 MHz v nepárové části atd. Takto nastavené podmínky rozhodně nejsou v souladu se základním principem efektivní správy kmitočtového spektra, protože ČTÚ tím omezuje možnosti prodeje spektra v nové Aukci. Povinností ČTÚ je umožnit prodej i jen části nabízeného spektra nebo prodej několika zájemcům současně. Je to rozhodně mnohem lepší možnost, než aby zůstalo zcela neprodáno a nevyužíváno.</p> <p>Neobstojí ani možný argument ČTÚ, že tím chce zamezit potenciální fragmentaci spektra. Každý ze stávajících mobilních operátorů v současné době drží v párové části pásma 2600 MHz kmitočtový příděl o velikosti 2 × 20 MHz a může mít teoreticky</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínek vzešlých z první veřejné konzultace Úřad neakceptoval uvedené a ztotožňuje se s dříve zveřejněnými zdůvodněními.</p> <p><u>Ad FDD:</u> Vzhledem ke spektrálnímu limitu stanovenému ve 4G aukci 2013 ve výši 2 × 20 MHz byla párová část pásma 2600 MHz nabízena tak, aby příděl mohli získat minimálně 4 Žadatelé s tím, že úsek o velikosti 2 × 10 MHz by tvořil minimální šíři přídělů. Úřad se rozhodl zachovat tuto podmínku i v současném návrhu Vyhlášení, neboť další fragmentaci nabízeného bloku v pásmu určeném pro kapacitní pokrytí považuje za neefektivní.</p> <p><u>Ad TDD:</u> Úřad usuzuje, že pro provoz kapacitních sítí v tomto pásmu je optimální šířka pásma 20 MHz (pro download). Rozdělení nepárové části pásma 2,6 GHz na 2 bloky o velikosti 25 MHz umožňuje provozování 2 nesynchronizovaných sítí, z nichž každá má možnost efektivně využít pásmo o velikosti 20 MHz.</p> <p>Současně se Úřad domnívá, že z hlediska cíle efektivní správy spektra je příděl o velikosti 25 MHz (tzn. efektivní rozsah 20 MHz v případě provozování 2 nesynchronizovaných sítí v tomto pásmu) dostatečně velký pro účely naplnění cíle poskytování kapacitního přístupu pro koncové uživatele, a proto toto rozdělení považuje za optimální.</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>motivaci si tento přiděl rozšířit o blok velikosti <math>2 \times 5</math> MHz – v takovém případě (vzniku přidělu o celkovém objemu <math>2 \times 25</math> MHz v této párové části kmitočtového pásma 2600 MHz) nelze o fragmentaci hovořit. V nepárové části pásma 2600 MHz pak společnost O2 považuje riziko významnější fragmentace pásma za minimální.</p> <p><b>Společnost O2 je toho názoru, že návrh ČTÚ na vytvoření pouze jednoho bloku o velikosti <math>2 \times 10</math> MHz v párové části pásma 2600 MHz a vytvoření pouze dvou bloků o velikosti 25 MHz v nepárové části spektra 2600 MHz neodpovídá výše deklarovaným záměrům Aukce.</b></p> <p><b>Společnost O2 proto navrhuje ustanovit velikost Aukčního bloku <math>2 \times 5</math> MHz v párové části pásma 2600 MHz a velikost Aukčního bloku 5 MHz v nepárové části spektra 2600 MHz stejně jako tomu bylo v předchozí 4G aukci 2013.</b></p> <p><b>Tím bude stávajícím mobilním operátorům i potenciálním jiným subjektům umožněno získat i jen část nabízeného spektra v pásmu 2600 MHz, pokud to z pohledu naplňování jejich obchodních strategií a technických potřeb bude dávat smysl.</b></p>	



Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Kapitola 7 – Podmínky a závazky spojené s udělením práva k využívání rádiových kmitočtů

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
7-01	7	VOD	<p>Návrh Vyhlášení předpokládá uložení povinností vztahujících se k nabízenému spektru. Zejména se jedná o povinnost velkoobchodní nabídky, resp. zveřejnění referenční nabídky a rozvojových kritérií. Obdobné povinnosti již ale mají stávající operátoři na základě přidělů rádiových kmitočtů pro LTE udělených v roce 2014. Z důvodu transparentnosti a právní jistoty považujeme za žádoucí, aby ČTÚ v rámci podmínek či jejich odůvodnění vysvětlil, jaký vztah budou mít tyto povinnosti vůči uvedeným povinnostem v již vydaných přidělech LTE. Žádáme proto, aby ČTÚ poskytl odpovědi na tyto otázky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Budou přiděly vydané na základě nové aukce samostatné, nebo budou stávající přiděly LTE rozšířeny?</li> <li>b) Bude povinnost velkoobchodní nabídky, resp. zveřejnění referenční nabídky přístupu již fakticky splněna stávajícími operátory prostřednictvím již zveřejněných referenčních nabídek?</li> <li>c) Bude povinnost pokrytí obyvatel fakticky splněna stávajícími držiteli přidělů LTE již na základě splnění povinnosti v nich stanovené (viz i výše uvedená připomínka č. 4)?</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p><u>Ad a):</u> Toto výběrové řízení je samostatným výběrovým řízením, na základě jehož výsledků budou v souladu §21, odst. 8 a §22 Zákona vydána samostatná rozhodnutí o udělení práv k využívání rádiových kmitočtů.</p> <p><u>Ad b):</u> Tato otázka je řešena v kapitole 7.7.1 Vyhlášení, kde je uvedeno následující: „V případě, že Žadatel již zveřejnil referenční nabídku z toho důvodu, že přijal závazek velkoobchodní nabídky ve 4G aukci 2013 a tato nabídka se týká veřejné komunikační sítě provozované s využitím rádiových kmitočtů získaných na základě tohoto Výběrového řízení, považuje se povinnost vydat referenční nabídku podle této kapitoly 7.7.1 za splněnou vydáním referenční nabídky na základě závazku velkoobchodní nabídky převzatého žadatelem dle podmínek 4G aukce 2013.“</p> <p><u>Ad c):</u> Viz vypořádání připomínek 7-02 a 7-03.</p>
7-02	7.1	O2	<p>V porovnání s pravidly 4G aukce 2013 ČTÚ navrhuje mírnější rozvojová kritéria pro pásmo 1800 MHz. Není přitom zřejmé, k jaké zásadní změně na trhu elektronických komunikací v mezidobí došlo, aby ČTÚ odstranil takto zásadní opatření směřující k zajištění efektivního využívání spektra. ČTÚ by měl postupovat při svém rozhodování transparentně a předvídatelně. Nevidíme žádný legitimní důvod, proč by nastavení rozvojových kritérií oproti předchozí 4G aukci 2013 mělo být jakýmkoliv výrazným způsobem změněno.</p> <p>ČTÚ v návrhu Vyhlášení pravděpodobně vychází z předpokladu, že nový subjekt, který by získal množství spektra alespoň v rozsahu 5 MHz v pásmu 1800 MHz, bude mít zájem se stát Oprávněným</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>V souladu s vypořádáním připomínek vzešlých z první veřejné konzultace Úřad zachová rozvojová kritéria navržená v rámci předešlého vypořádání a ztotožňuje se s dříve zveřejněným zdůvodněním.</p> <p>Úřad dále neakceptuje navrhovaný princip rozdělení rozvojových kritérií podle skutečnosti, zda Žadatel je či není držitelem přidělu kmitočtů v pásmu 800 MHz. Úřad se domnívá, že nastavení a plnění rozvojových kritérií má být vztahováno primárně ke kmitočtům, které jsou předmětem daného Výběrového řízení. V tomto případě Úřad připouští pouze možnost plnit rozvojová</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>žadatelem o národní roaming, a tudíž bude muset sám pokrýt minimálně 20% území ČR, takže v této výši nastavil i rozvojová kritéria. Ve výběrovém řízení může však získat tyto kmitočty např. subjekt, který je chce využít spíše za účelem spekulace a budoucího přeprodeje nebo pronájmu, než skutečného dlouhodobého budování vlastní sítě (buť po určitou dobu i s využitím národního roamingu). Podmínka 20% pokrytí obyvatelstva vlastní sítí je velmi měkká z pohledu celoplošného efektivního využívání a ve své podstatě se dá redukovat na pokrytí jen dvou největších měst v celé ČR – Prahy a Brna. Takovéto pokrytí ale pak nelze považovat za efektivní využívání kmitočtů.</p> <p>Rozvojová kritéria a podmínky s nimi spojené by proto měly být nastaveny pro případný nový subjekt (tj. eventuálního nového čtvrtého držitele kmitočtů v tomto pásmu) i pro stávající mobilní operátory (resp. držitele kmitočtů z předchozího výběrového řízení v pásmu 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz) obdobně jako tomu bylo v předchozí 4G aukci 2013. Je samozřejmě nutné zohlednit rozdílnou definici aukčních bloků v porovnání s 4G aukcí 2013.</p> <p>Pokud ČTÚ zachová nastavení všech rozvojových kritérií jako u předchozí 4G aukce 2013, tak zajistí, že případný nový subjekt bude muset získané kmitočty používat v souladu se zákonnou podmínkou účelného využívání rádiových kmitočtů. Nový subjekt bude muset sám investovat a vybudovat část sítě v hustěji osídlených oblastech (především ve městech).</p> <p>Pro stávající držitele kmitočtů z pásma 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz, které získali v rámci 4G aukce 2013, by měla platit podmínka povinných rozvojových kritérií pro již držené i získané kmitočty z nejnižšího pásma zavedená již v předchozí 4G aukci 2013.</p> <p>Pokud by tedy některý ze stávajících držitelů kmitočtů z pásma 800 MHz získal v rámci nového výběrového řízení další kmitočty z pásma 1800 MHz a 2600 MHz, pak by se na tyto kmitočty v jeho případě již nevztahovala konkrétní nová rozvojová kritéria určená pro tato pásma, ale měl by možnost získané kmitočty použít pro</p>	<p>kritéria s využitím dříve přidělených kmitočtů v pásmech 1800 MHz popř. 2600 MHz. Dále viz vypořádání připomínky 7-03.</p> <p>Úřad dále neakceptuje návrh na zvýšení rozvojových kritérií v pásmu 1800 MHz na úroveň 50% populace ČR tak, jak bylo kritérium stanoveno v rámci 4G aukce 2013. Oproti 4G aukci 2013, kdy tato kritéria platila pro kmitočtový blok o velikosti 2 × 15,8 MHz, totiž současná rozvojová kritéria platí pro přiděl o minimální velikosti 2 × 5 MHz. Dle Úřadu by byla navrhovaná úroveň minimálního pokrytí populace pro takovou velikost bloku neadekvátní.</p>

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>plnění svých rozvojových kritérií, které má uloženy na základě přidělu v pásmu 800 MHz.</p> <p><b>V kapitole 7.3 Podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů společnost O2 navrhuje upravit čtvrtou odrážku takto:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>„V případě, že se Žadatel stane Držitelem přidělu rádiových kmitočtů, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, v jednom nebo obou kmitočtových pásmech 1800 MHz a 2600 MHz, potom jsou pro splnění podmínky zajištění pokrytí závazná pouze jedna rozvojová kritéria:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Pokud je Žadatel držitelem přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz z 4G aukce 2013 a zároveň získá jakýkoliv přiděl rádiových kmitočtů v kmitočtových pásmech 1800 MHz a/nebo 2600 MHz, potom se specifická rozvojová kritéria dle kapitoly 7.3.1 a 7.3.2 neuplatňují a tento přiděl lze použít k plnění rozvojových kritérií stanovených v přidělu získaném na základě 4G aukce 2013;</i></li> <li>○ <i>Pokud Žadatel, který není držitelem přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz, na základě tohoto výběrového řízení získá jakýkoliv přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz a/nebo 2600 MHz, potom jsou pro celý jeho přiděl rádiových kmitočtů závazná rozvojová kritéria dle kapitoly 7.3.1 Vyhlášení;</i></li> <li>○ <i>Pokud Žadatel, který není držitelem přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz, na základě tohoto výběrového řízení získá jakýkoliv přiděl rádiových kmitočtů pouze v pásmu 2600 MHz, potom jsou pro celý jeho přiděl rádiových</i></li> </ul> </li> </ul>	

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>kmitočtů závazná rozvojová kritéria dle kapitoly 7.3.2 Vyhlášení.“</i></p> <p><b>Kapitolu 7.3.1 Rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz se navrhuje upravit takto:</b>  <i>„S přidělem rádiových kmitočtů v kmitočtovém pásmu 1800 MHz bude spojena povinnost pokrytí v následujícím rozsahu:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>do 8 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt minimálně 50 % populace České republiky.</i></li> </ul> <p><i>Pokrytím se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních přidělů rádiových kmitočtů získaných ve výběrovém řízení v pásmu 1800 MHz nebo 2600 MHz, která je schopna poskytovat službu vysokorychlostního přístupu k internetu s požadovanou rychlostí, a to při 75 % pravděpodobnost vnitřního příjmu (indoor pokrytí) bez využití externí antény a 85 % pravděpodobnosti vnitřního příjmu s využitím externí antény. Minimální požadovaná rychlost služby závazná pro splnění podmínky pokrytí je definována následovně:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>do 8 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 2 Mbit/s (download);</i></li> <li><i>v následujícím období je minimální požadovaná rychlost služby stanovena na úrovni 5 Mbit/s (download).“</i></li> </ul>	
7-03	7.3	TMO	<p>Podle návrhu Vyhlášení je s přidělem rádiových kmitočtů spojena povinnost rozvojových kritérií, jak je uvedeno v úvodní části kapitoly 7.3 a následně v části 7.3.1. a 7.3.2.</p> <p>Z uvedeného textu však není zřejmé, zda k naplnění rozvojových kritérií je nutné použít pouze nově získané rádiové kmitočty, či je možné dosáhnout naplnění rozvojových kritérií také pomocí stávajících přidělů daného kmitočtového pásma.</p> <p>Přestože je společnost T-Mobile přesvědčena o jediném možném výkladu příslušného textu, a sice že rozvojová kritéria lze splnit za</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V souladu s připomínkou bude text Vyhlášení upřesněn.</p> <p>Pro odstranění pochybností Úřad uvádí, že „dříve přidělenými kmitočty“ jsou v tomto kontextu míněny pouze kmitočty ve stejných kmitočtových pásmech, tzn. v pásmech 1800 MHz, resp. 2600 MHz.</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>využití jak nově získaných kmitočtů, tak již existujících, domníváme se, že návrh Vyhlášení musí obsahovat jednoznačný text.</p> <p>K našemu jednoznačnému výkladu nás vede především skutečnost, že pro stávajícího operátora je nerealizovatelné striktní oddělení kmitočtů nově získaných od těch stávajících při rozvoji služeb a pokrývání území. A dále nastavení rozvojových kritérií je za použití pouze nově získaných kmitočtů nereálné, např. povinnost pokrytí 20% populace České republiky přidělem o velikosti 2 x 2,9 MHz je naprosto nereálná, kombinace se stávajícím přiděleným spektrem je v tomto případě nutná.</p> <p><b>T-Mobile žádá Úřad o doplnění tohoto textu v části 7.3.1 a 7.3.2.: „Uvedená povinnost pokrytí může být splněna jak za použití rádiových kmitočtů získaných v této Aukci, tak rádiovými kmitočty dříve přidělenými.“</b></p>	
7-04	7.3	VOD	<p>ČTÚ na základě připomínek doplnil v části 7.3 pro získané spektrum povinnosti pokrytí obyvatel ČR. Tuto skutečnost v principu společnost Vodafone vítá, jak však uvádíme níže, díky ne zcela jasným formulacím vyvstává řada důležitých otázek. Jak jsme uvedli výše k otázce povinnosti přístupu a zveřejnění referenční nabídky, obdobně z pohledu Stávajících operátorů, kteří již drží kmitočty pro technologii LTE a mají již díky přiděleným LTE povinnost pokrytí, vyvstává zejména značná nejasnost, v jakém vztahu bude povinnost pokrytí daná (případným) novým přidělem k již existujícím povinnostem pokrytí.</p> <p>Společnost Vodafone ve svých připomínkách z 1. 8. 2015 pod bodem 6 navrhovala, aby povinnost pokrytí bylo možné splnit prostřednictvím jakýchkoliv kmitočtů. Tím by se podmínky plnění povinnosti pokrytí dostaly do souladu s přístupem velké části regulačních úřadů v EU a rovněž by bylo možné se vyhnout i níže uvedeným problémům a nejasnostem. Jsme přesvědčeni, že z pohledu zejména státní politiky Digitální Česko je zásadní, aby obyvatelé na území ČR měli přístup ke službě s definovanými</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Viz vypořádání připomínky 7-02.</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>parametry kvality (tj. zejména přenosová rychlost a pokrytí populace), není ale vůbec rozhodující, jakým způsobem (resp. S využitím jakých rádiových kmitočtů) a jakou technologií bude služba v požadované kvalitě nabízena. Zájmem by tedy mělo být, aby byla zajištěna dostupnost kvalitních služeb, nikoliv předepisovat technologii či použité prostředky.</p> <p>S ohledem na poznatky z řízení o žádosti společnosti Vodafone ve věci umožnění započítání pokrytí služeb poskytovaných s využitím kmitočtů z pásma 900 MHz a s ohledem na skutečnost, že již v podmínkách aukce v roce 2013 nebyl dodržen tvrzený předpoklad, že ČTÚ rozvojovými kritérii sleduje zajištění využívání spektra nabízeného v daném výběrovém řízení (viz poznámky k pásmu 1800 MHz níže), je společnost Vodafone nadále přesvědčena, že by plnění rozvojových kritérií (povinnosti pokrytí) mělo být možné prostřednictvím jakýchkoliv kmitočtů.</p> <p>Pásmo 1800 MHz:</p> <p>Ze znění rozvojových kritérií v aukci proběhlé v roce 2013 a následně LTE přidělů udělených v roce 2014 vyplývá, že je možné trvale započítávat do plnění povinnosti pokrytí i pokrytí prostřednictvím jakýchkoliv kmitočtů z pásma 1800 MHz, tj. i těch, které nebyly získány na základě aukce v roce 2013. Již dnes např. společnost Vodafone vyčleňuje v pásmu 1800 MHz pro služby LTE šířku duplexního kanálu 15 MHz i 20 MHz, přičemž na základě výsledků aukce v roce 2013 jí byl v únoru 2014 udělen přiděl jen na rozsah 2 × 4 MHz v pásmu 1800 MHz. Pokrytí z pásma 1800 MHz je pak v kalkulacích ČTÚ pro naplnění povinností z LTE přidělů započítáváno v souladu se zněním LTE přidělu bez ohledu na to, zda je služba poskytovaná jen na získaných kmitočtech v aukci 2013 nebo nikoli. Toto pokrytí je pak dle znění příslušného LTE přidělu započítáváno po celou dobu jeho trvání, tj. až do roku 2029. Tento LTE přiděl se ale dobou trvání neshoduje s přiděly původně pro technologii GSM v pásmu 1800 MHz, tedy existuje potenciální riziko, že by v některém okamžiku pro některého mobilního</p>	

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>operátora pokrytí v pásmu 1800 MHz nemuselo být k dispozici, pokud by – hypoteticky – stávající držitel přidělu LTE nedosáhl obnovy původního přidělu GSM. Toto riziko je v tomto okamžiku vážnější pro společnost Vodafone, protože ta má původní GSM přiděl v pásmu 1800 MHz přidělen na výrazně kratší dobu (do roku 2021), než je tomu u společností T-Mobile a O2.</p> <p>Pásmo 2100 MHz – technologie LTE:</p> <p>V pásmu 2100 MHz v poslední době dochází k nasazování technologie LTE. Společnost Vodafone takto postupuje od konce roku 2014 (aktuálně dle údajů dostupných na <a href="http://lte.ctu.cz">http://lte.ctu.cz</a> dosahuje u společnosti Vodafone pokrytí LTE v pásmu 2100 MHz cca 31,8 % obyvatel ČR a je tak výrazně vyšší, než pokrytí službou LTE v pásmu 1800 MHz), nově začíná na těchto kmitočtech spouštět LTE i společnost T-Mobile. Pokud je umožněno využívat pro plnění povinnosti pokrytí i kmitočty (v pásmu 1800 MHz), které nebyly získány v aukci 2013, vzniká otázka, proč právě s kmitočty v pásmu 1800 MHz by mělo být takto zacházeno, a ne rovněž s kmitočty v pásmu 2100 MHz či dalšími, tj. kmitočty v pásmu 900 MHz.</p> <p>Společnost Vodafone je přesvědčena, že v důsledku je nutné vyhodnotit popsanou situaci v možnostech započítání pokrytí tak, že je neodůvodněně znevýhodněno poskytování služeb LTE v pásmu 2100 MHz oproti pásmu 1800 MHz, přičemž v principu je dále znevýhodněno poskytování služeb LTE prostřednictvím jakýchkoliv dalších kmitočtů (například v pásmu 900 MHz), které nebyly získány v aukci 2013. To znamená, že je porušen požadavek evropské harmonizace na zajištění technologické neutrality, když je v důsledku regulačního rozhodnutí ČTÚ zvýhodněno poskytování služeb LTE v pásmu 1800 MHz oproti uvedeným dvěma pásmům (tj. oproti pásmu 2100 MHz a 900 MHz). V této souvislosti neobstojí případná námitka, že formálně vzato jsou všechny uvedené přiděly technologicky neutrální, když ČTÚ nastavením podmínek</p>	

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>výběrového řízení de-facto některé technologie znevýhodňuje (např. LTE v pásmu 2100 MHz nebo LTE v pásmu 900 MHz).</p> <p>Pokud jde o samotný návrh nové povinnosti pokrytí v návrhu Vyhlášení (tj. kapitola 7.3), znění příslušné části není zcela jasné a vzbuzuje otázky ohledně vztahu povinnosti pokrytí spojených s nabízenými kmitočty a povinností pokrytí již existujících na základě přidělů LTE, pro jejichž plnění jsou rovněž využívány kmitočty z pásma 1800 MHz a 2600 MHz. Předpokládáme ale, že úmyslem ČTÚ není (stávající) operátory nutit, aby vedle sítě LTE v pásmu 1800 MHz, případně v pásmu 2600 MHz budovali paralelní pokrytí s využitím kmitočtů v pásmu 1800 MHz, případně 2600 MHz získaných v nové aukci, tj. nasazování technologie LTE s šířkami kanálů 2 × 3 MHz případně 2 × 5 MHz, pokud již poskytují služby LTE s využitím šířek kanálů 2 × 15 MHz nebo 2 × 20 MHz a prostřednictvím těchto užších kanálů plnit další povinnosti pokrytí. To by bylo nutné považovat za velmi neefektivní využívání kmitočtů. Předpokládáme tedy, že ČTÚ bral v úvahu, že pro Stávající operátory se jedná spíše o doplňkové spektrum, a jeho úmyslem v případě Stávajících operátorů bylo podřadit (novou) povinnost pokrytí pod již existující povinnosti stanovené na základě přidělů LTE. Navíc využití konkrétních bloků získaných v této aukci pro splnění povinnosti pokrytí se jeví jako nemožné až do doby, než dojde k přeuspořádání pásma 1800 MHz dle předpokladu uvedeného v kapitole 11 návrhu Vyhlášení. I tato nejasnost by byla odstraněna, pokud by ČTÚ v podmínkách pokrytí stanovil, že je možné je splnit jakýmkoliv kmitočty v držení dotčeného subjektu. Pro splnění požadavku na efektivní využívání kmitočtů by měla zcela dostačovat skutečnost, že kmitočty jsou draženy formou aukce, a dále povinnost využít celý rozsah kmitočtů v určité lhůtě (v daném případě do 7 let od právní moci přidělu). Autoritativní nařízení, s využitím jakých kmitočtů mají být dostupné dané služby v požadované kvalitě, zároveň snižuje tržní dynamiku, neboť</p>	



Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>determinuje nabídku na trhu (všichni soutěžitelé budou nabízet služby primárně v daných pásmech). Společnost Vodafone se zde pro úplnost opět odvolává na přehled nastavení povinností pokrytí a možnosti jejího plnění v rámci zemí EU, který ČTÚ poskytla již několikrát.</p> <p><b>Podmínky pokrytí v návrhu Vyhlášení by tedy měly být upraveny tak, aby:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) umožnily započítat do povinnosti pokrytí jakoukoliv službu dosahující definovaných kvalitativních parametrů poskytovanou prostřednictvím jakýchkoliv rádiových kmitočtů;</li> <li>b) bylo umožněno započítání kvalitativně vyhovujících služeb poskytovaných prostřednictvím jakýchkoliv rádiových kmitočtů i pro plnění povinností pokrytí v již vydaných přidělech LTE (tj. v podmínkách aukce předvídat změnu stávajícího přidělu LTE, pokud účastník aukce získá alespoň nějaké kmitočty, což by mohlo sloužit i jako další motivace pro jejich získání).</li> </ul>	
7-05	7.4	VOD	<p>Jak ČTÚ v návrhu Vyhlášení na jiném místě zmiňuje, uvažovaná aukce má umožnit (i nadále) vstup nového síťového hráče, který má potenciálně možnost využít povinnosti národního roamingu uložené stávajícím mobilním operátorům. Přitom jak jsme uváděli již dříve a jak prokázala první, neúspěšná aukce v letech 2012 až 2013, riziko spekulativního chování právě nového hráče je velmi reálné. ČTÚ na základě připomínek v části 7.4 návrhu Vyhlášení upravil původní podmínku a nyní by možnost prodeje či pronájmu byla zakázána po dobu 7 let ode dne nabytí právní moci přidělu. Tuto změnu společnost Vodafone vítá. Je přesvědčena, že zamezení převodu případně pronájmu celého či části přidělu udělených na základě aukce je významným opatřením pro zabránění spekulativnímu chování v rámci aukce. Dále v části 7.4 je uvedena následující podmínka: „<i>Podnikatelské seskupení, jehož</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Podmínka ekonomické nezávislosti se vztahuje nejen na Podnikatelská seskupení, jejichž členem je Stávající operátor, ale obecně na všechna Podnikatelská seskupení, která naplňují definici uvedenou v kapitole 15 Vyhlášení. Tato podmínka je ve Vyhlášení formulována následovně: „<i>Držitel přidělu (žadatel a/nebo jeho nástupce, či jiná osoba, na niž přiděl rádiových kmitočtů případně přejde) po dobu 7 let od právní moci přidělu rádiových kmitočtů nepřestal splňovat podmínky ekonomické nezávislosti držitelů přidělu rádiových kmitočtů stanovené jako podmínka účasti v kapitole 8.5 Vyhlášení</i>“. Akvizice podílů či jiná forma korporátní transakce po skončení Výběrového řízení je dle této podmínky stále omezena pravidlem ekonomické nezávislosti Držitelů přidělu. Pokud by v rozporu</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>členem je Stávající operátor, může držet přiděl rádiových kmitočtů získaný na základě tohoto Výběrového řízení [po] dobu 7 let od právní moci přidělu rádiových kmitočtů pouze prostřednictvím Stávajícího operátora, který přiděl rádiových kmitočtů na základě tohoto Výběrového řízení získal.“</i></p> <p>Tomuto textu společnost Vodafone rozumí tak, že je úmyslem ČTÚ zabránit Stávajícímu operátorovi v možnosti „nákupu“ kmitočtů z této aukce později např. formou nákupu celé jiné společnosti, která by v aukci získala rovněž kmitočty, pokud by se sám aukce nezúčastnil. Podmínka však podle našeho názoru nezabrání možnosti nákupu takové jiné společnosti (a rozšíření rozsahu kmitočtového spektra), pokud by se Stávající operátor aukce zúčastnil rovněž. V této souvislosti rovněž vzniká otázka, zda budou spektrální limity stanovené v návrhu Vyhlášení a následně pravděpodobně uvedené i ve finálním znění podmínek platné či jinak relevantní i po skončení aukce. Žádáme proto ČTÚ rovněž o vyjádření k této otázce.</p> <p><b>Navrhujeme, aby na konci uvedeného odstavce byl doplněn text: „a to nanejvýše v rozsahu získaném na základě tohoto Výběrového řízení.“</b></p>	<p>s tímto pravidlem došlo k propojení více Držitelů přidělů, které jsou předmětem Výběrového řízení, do jednoho Podnikatelského seskupení může Úřad v krajním případě přistoupit k postupu dle § 22b Zákona ve vztahu ke všem přidělům, které by se v důsledku takové transakce dostaly pod kontrolu jednoho Podnikatelského seskupení.</p> <p>Pro odstranění pochybností Úřad upraví text kapitoly 7.4, 4. odstavec, následovně: „S ohledem na ustanovení § 19 odst. 4 a § 22b odst. 1 Zákona je nezbytné, aby Držitel přidělu (Žadatel a/nebo jeho nástupce, či jiná osoba, na niž bude případně přiděl rádiových kmitočtů převeden, na niž přejde nebo jí bude pronajat) splnil, či u trvajících podmínek nepřestal po celou dobu platnosti přidělu splňovat některou z podmínek, na jejichž základě byl Žadateli přiděl rádiových kmitočtů udělen. Jedná se o dodržení závazků přijatých v souladu s kapitolou 7.7 Vyhlášení (velkoobchodní nabídka a refarming) bez ohledu na dispozice s kmitočty, kterých se závazky týkají, <b>a spektrální limity uvedené v kapitole 6.1 Vyhlášení.</b> Aby nebyla narušena hospodářská soutěž či ohrožena účelnost využívání rádiových kmitočtů či jiný cíl Výběrového řízení a s ohledem na ustanovení § 19 odst. 4 a § 22b odst. 1 Zákona Držitel přidělu (Žadatel a/nebo jeho nástupce, či jiná osoba, na niž přiděl rádiových kmitočtů případně přejde), <b>Držitel přidělu po dobu 7 let od právní moci přidělu rádiových kmitočtů nepřestane splňovat podmínky ekonomické nezávislosti držitelů přidělu rádiových kmitočtů stanovené jako podmínka účasti v kapitole 8.5 Vyhlášení, a dále musí být dodržena podmínka, že Podnikatelské seskupení, jehož členem je Stávající operátor, může držet přiděl rádiových kmitočtů získaný na základě tohoto Výběrového řízení dobu 7 let od právní moci přidělu rádiových kmitočtů pouze prostřednictvím Stávajícího operátora, který přiděl rádiových kmitočtů na základě tohoto Výběrového řízení získal.“</b></p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
7-06	7.7.1	VOD	<p>Stejně jako v předchozí 4G Aukci 2013 ČTÚ navrhuje uložit povinnost velkoobchodní nabídky. V této souvislosti považujeme za významnou skutečnost, že dle návrhu a vypořádání připomínek ČTÚ navrhl trh č. 8 (přístup a originace v mobilních sítích) dále neanalyzovat a vyřadit jej ze seznamu relevantních trhů, protože tento trh nesplňuje tříkriteriální test. Tím je podle našeho přesvědčení významně zpochybněna odůvodněnost uložení povinnosti typu závazku velkoobchodní nabídky, přinejmenším pak je nutné poskytnout řádné a detailní odůvodnění pro její uložení (resp. pro návrh takového závazku).</p> <p>Zařazení této povinnosti se tak jeví spíše jako pouhé mechanické převzetí podmínek 4G Aukce 2013, která navíc proběhla za jiných okolností. Vodafone je přesvědčen, že pro zajištění transparentnosti podmínek aukce musí být v rámci konzultace podkladová analýza poskytnuta</p> <p>Kromě otázky odůvodnění této povinnosti je nutné rovněž podotknout, že povinnost velkoobchodní nabídky, jakožto povinnost na úrovni služeb, nikterak neřeší infrastrukturní úroveň soutěže. Konečně, tato povinnost vyvolává otázku jejího vztahu k již existujícím obdobným povinnostem, které mají stávající držitelé přidělů LTE, jak podrobněji uvádíme v připomínce č. 5.</p> <p><b>Společnost Vodafone žádá, aby ČTÚ skutečnosti uvedené v tomto bodě analyzoval a analýzu a její výsledky poskytnul alespoň jako přílohu či doplňkový dokument k návrhu Vyhlášení.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V souladu s vypořádáním obdobné připomínky vzešlé z první veřejné konzultace Úřad připomínku neakceptoval.</p> <p>Úřad je oprávněn do podmínek VŘ zahrnout Závazek velkoobchodní nabídky na základě § 21 odst. 5 písm. d) Zákona v souladu s Autorizační směrnicí a částí B její přílohy. Toto potvrzuje i čl. 5 odst. 2(a) a odst. 2(e) rozhodnutí EP a Rady č. 243/2012/EU o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra.</p> <p>Zahrnutí Závazku velkoobchodní nabídky do podmínek VŘ je přiměřené zejména s ohledem na cíle VŘ, mezi které patří podpora hospodářské soutěže a to jak na úrovni infrastruktury, tak i na úrovni služeb. Závazek velkoobchodní nabídky k dosažení tohoto cíle nepochybně významně přispívá a nemůže být nahrazen jiným obdobně účinným opatřením.</p>
7-07	7.7.2	O2	<p>Pro účelné využívání rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz může po skončení Aukce vyvstat potřeba provedení refarmingu spektra v tomto pásmu. Za tím účelem ČTÚ definuje do návrhu Vyhlášení Závazek refarmingu a s tím spojenou proceduru, která má po ukončení výběrového řízení vést v případě, že budou v pásmu 1800 MHz u některých držitelů spektra nespojitě kmitočtové úseky, k jejich scelení do souvislého bloku.</p>	<p><b>Neakceptováno / Vysvětleno.</b></p> <p><u>Ad pásmo 1800 MHz:</u></p> <p>Jak již Úřad uvedl v předchozím vypořádání připomínek, refarming v pásmu 1800 MHz nemusí být možné uskutečnit bez přípravného období, a to vzhledem k tomu, že v pásmu 1800 MHz jsou provozovány nejen stávající sítě v systému LTE, ale také sítě v systému GSM. I když samotné spuštění základnových stanic na nových kmitočtech není závažnou technickou překážkou, je nutno</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>Kromě potřeby zefektivnění využívání pásma 1800 MHz existuje z hlediska společnosti O2 druhý, neméně důležitý, důvod pro zajištění celistvosti jednotlivých přidělů rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz, a totiž vyrovnání soutěžních podmínek na trhu. Společnost O2 jako jediná nedisponuje spojitým přidělem o velikosti alespoň 2 × 20 MHz v pásmu 1800 MHz. Ze současného rozdělení kmitočtů v pásmu 1800 MHz mezi jeho držitele a nastavení podmínek alokace z abstraktních bloků na konkrétní bloky uvedené v Příloze 4 Aukční řád, kap. 5 ROZDĚLENÍ KMITOČTŮ návrhu Vyhlášení vyplývá, že i v případě akvizice dodatečného spektra v tomto pásmu bude jednoznačně držet nesouvislý přiděl. Společnost O2 proto nejen, že souhlasí s návrhem Závazku refarmingu i s tím spojenou povinnou procedurou, ale navíc je přesvědčena, že refarming musí být proveden co nejrychleji, jakmile budou známi držitelé dražených kmitočtů. Podle návrhu kap. 11.1 Informace o cílovém rozdělení rádiových kmitočtů a výzvy k podání žádostí má ČTÚ do 10 dnů od nabytí právní moci posledního rozhodnutí o vydání přidělu rádiových kmitočtů vydaného na základě Výběrového řízení vydat informaci o cílovém rozdělení kmitočtů v pásmu 1800 MHz, která bude současně i výzvou ČTÚ pro všechny držitele přidělu, aby podali žádosti o změnu přidělů rádiových kmitočtů v souladu se závazkem refarmingu dle kap. 7.7.2 Vyhlášení. V tomto ustanovení však není uvedeno, kdy resp. v jaké přesně lhůtě musí držitelé přidělů podat své žádosti o jejich změnu z důvodu závazku refarmingu. Podle společnosti O2 není žádný důvod, aby tato lhůta nebyla v podmínkách Vyhlášení jasně specifikována nebo byla zbytečně dlouhá. Společnost O2 navrhuje, aby tato lhůta činila maximálně 30 dnů od zveřejnění výzvy ČTÚ. Specifikace této lhůty přispěje k vyšší transparentnosti, objektivnosti a lepší případné právní vymahatelnosti podmínek Vyhlášení.</p> <p>V kap. 11.1 dále není ani uvedena další konkrétní lhůta, a to sice do kdy ČTÚ vydá změněné kmitočtové přiděly s celistvými úseky</p>	<p>přechod na nové kmitočty s ohledem na zajištění nepřerušeno provozu důkladně naplánovat všemi dotčenými držiteli přidělů kmitočtů v pásmu 1800 MHz.</p> <p><u>Ad lhůty pro provedení refarmingu:</u> Lhůta pro podání žádosti o změnu přidělů rádiových kmitočtů je již stanovena v kapitole 7.7.2 Vyhlášení. Lhůta pro vydání informace o cílovém rozdělení kmitočtů v pásmu 1800 MHz je stanovena v kapitole 11.1 Vyhlášení. Na vydání rozhodnutí o změně přidělů rádiových kmitočtů se aplikují příslušná ustanovení správního řádu.</p> <p><u>Ad pásmo 2600 MHz:</u> Úřad neakceptoval připomínku týkající se rozšíření povinnosti refarmingu i na pásmo 2600 MHz. Kmitočtový úsek v párové části pásma 2600 MHz je vzhledem k možnosti využití technologie LTE-A možné efektivně využít bez ohledu na jeho spojitost s jinými kmitočtovými úseky v tomto kmitočtovém pásmu. Dostupné technologie současně neuvažují využití souvislých bloků větších než 2 × 20 MHz. Úřad opětovně deklaruje, že nebude bránit vzájemným dohodám držitelů přidělů v tomto kmitočtovém pásmu o refarmingu jejich přidělů, pokud tato dohoda bude v souladu s příslušnými ustanoveními Zákona.</p> <p><u>Ad kapitola 11.1 Vyhlášení:</u> Pro vyloučení pochybností Úřad uvádí, že postup dle posledního odstavce kapitoly 11.1 je předvídan pro případy, že refarmingu nebudou bránit objektivní důvody, a pro případ, kdy by nedošlo k dohodě držitelů kmitočtů.</p>

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>rádiových kmitočtů jednotlivým držitelům po obdržení jejich žádostí o změnu. Společnost O2 předpokládá, že ČTÚ by se v tomto případě měl řídit standardními lhůtami danými ve správním řízení. Přesto specifikace i této lhůty přispěje k vyšší transparentnosti, objektivnosti a lepší případné právní vymahatelnosti podmínek Vyhlášení. Proto by mělo být doplněno, že ČTÚ vydá rozhodnutí o změně přidělu do 30 dnů po jejich obdržení.</p> <p>Společnost O2 dále upozorňuje, že ČTÚ se v návrhu Vyhlášení žádným způsobem nezabýval potenciální možností, že po skončení výběrového řízení nastane situace, kdy budou v párové části pásma 2600 MHz existovat u jednoho držitele spektra nespojitě úseky, což může nastat za situace, pokud spektrum v párové části získá společnost O2 nebo T-Mobile. Společnost Vodafone by na rozdíl od společností O2 a T-Mobile realizovala spojitě spektrum v pásmu 2600 MHz i bez závazku refarmingu a tudíž je v tomto směru momentálním nastavením podmínek Vyhlášení (bez specifikací podmínek závazku refarmingu v pásmu 2600 MHz) zvýhodněna, neboť dražený blok 2 × 10 MHz má pro společnost Vodafone takto vyšší hodnotu, když má jistotu vytvoření spojitého spektra se stávajícím drženým spektrem. Tato situace by mohla nastat i v případě, že ČTÚ nebude akceptovat připomínky společnosti O2 ke kap. 6.2 Pásmo 2600 MHz, které se týkají požadavku na rozdělení aukčního bloku o velikosti 2 × 10 MHz na dva bloky o velikosti 2 × 5 MHz v párové části pásma 2600 MHz. Společnost O2 proto navrhuje v příslušných ustanoveních kap. 7.7.2 Závazek refarmingu, kap. 11.1 Informace o cílovém rozdělení rádiových kmitočtů a výzvy k podání žádostí, Příloze 2 – Prohlášení o přijetí závazků žadatelem a Příloze 5 - Vzor žádosti o změnu kmitočtů, rozšířit závazek refarmingu kromě kmitočtů z pásma 1800 MHz i o kmitočty z párové části pásma 2600 MHz. V párové části pásma 2600 MHz je třeba doplnit jiné pořadí cílového uspořádání (O2, T-Mobile, Vodafone, ostatní držitelé přidělu rádiových kmitočtů).</p>	

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>V odst. č. 1 kap. 11.1 je uvedeno, že „...do 10 dnů od nabytí právní moci posledního rozhodnutí o vydání přidělu rádiových kmitočtů vydaného na základě Výběrového řízení vydá Úřad informaci o cílovém rozdělení kmitočtů v pásmu 1800 MHz, která bude zároveň obsahovat výzvu k podání žádostí o změnu přidělů rádiových kmitočtů v souladu se závazkem refarmingu dle kapitoly 7.7.2 Vyhlášení.“</p> <p>V odst. č. 3 kap. 11.1 je uvedeno, že „...jsou držitelé přidělů rádiových kmitočtů povinni neprodleně po uplynutí lhůty poskytnuté držitelům přidělů rádiových kmitočtů pro uzavření dohody o konkrétním umístění jednotlivých přidělů rádiových kmitočtů dle kapitoly 7.7.2 Vyhlášení Úřadu podat žádosti o změnu přidělů rádiových kmitočtů v souladu se závazkem refarmingu dle kapitoly 7.7.2 Vyhlášení.“</p> <p>Z výše uvedeného by vyplývalo, že povinnost držitelů přidělů podávat žádosti o změnu přidělů rádiových kmitočtů v souladu se závazkem refarmingu dle kapitoly 7.7.2 Vyhlášení byla stanovena dvojím rozdílným způsobem – dle odst. 1 a dle odst. 3. Další formulace podmínek z odst. 3 je navíc duplicitní k již výše uvedeným podmínkám. Společnost O2 se proto domnívá, že odst. 3 je nadbytečný a žádá o jeho vypuštění z podmínek Vyhlášení.</p> <p><b>V kap. 7.7.2 Závazek refarmingu, v kap. 11.1 Informace o cílovém rozdělení rádiových kmitočtů a výzvy k podání žádostí, v Příloze 2 – Prohlášení o přijetí závazků žadatelem a v Příloze 5 – Vzor žádosti o změnu kmitočtů, se navrhuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doplnit k ustanovením o kmitočtech z pásma 1800 MHz i kmitočty z párové části pásma 2600 MHz tj. závazek refarmingu se bude obdobně vztahovat i na párovou část pásma 2600 MHz,</li> <li>• doplnit k párové části pásma 2600 MHz jiné pořadí cílového uspořádání (O2, T-Mobile, Vodafone, ostatní</li> </ul>	

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>držitelé přidělu rádiových kmitočtů) než je u pásma 1800 MHz,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doplnit konkrétní lhůtu tj., že ČTÚ vydá informaci o cílovém rozdělení kmitočtů v pásmu 1800 MHz a párové části pásma 2600 MHz a současně výzvu pro všechny držitele přidělu, aby do 30 dnů podali žádosti o změnu přidělů rádiových kmitočtů v souladu se závazkem refarmingu dle kap. 7.7.2 Vyhlášení,</li> <li>• doplnit konkrétní lhůtu tj., že ČTÚ vydá rozhodnutí o změně přidělů rádiových kmitočtů do 30 dnů po obdržení žádostí ze strany Držitelů přidělů.</li> <li>• vypustit odst. 3 v kap. 11.1 pro nadbytečnost a zmatečnost, protože zakládá povinnost držitelů přidělů podávat žádosti o změnu přidělů rádiových kmitočtů v souladu se závazkem refarmingu jiným způsobem než je uvedeno v předešlých ustanoveních.</li> </ul>	
7-08	7.7.2	TMOB	<p>Není zřejmé, proč by náklady spojené s realizací refarmingu měli nést dotčení operátoři sami. Je evidentní, že ne každý z operátorů bude nucen s ohledem na lokaci spektra refarming realizovat, z čehož plyne skutečnost, že ne každý operátor bude nucen náklady na refarming vynaložit a tudíž operátor, který tak bude nucen činit, bude logicky znevýhodněn. A dále, vzhledem k současnému rozložení spektra je zřejmé, že i v rámci participujících operátorů na procesu refarmingu budou náklady na tento proces značně rozdílné, tyto náklady nebudou symetrické. Pro takové zvýhodnění některých operátorů na úkor jiných nelze nalézt ospravedlnitelné vysvětlení.</p> <p><b>Žádáme ČTÚ o dopracování takového mechanismu úhrady nákladů refarmingu, který zaručí, že žádný z operátorů nebude procesem refarmingu znevýhodněn oproti ostatním hráčům na trhu. Vhodným nástrojem je v takovém případě úhrada nákladů</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Úřad nepovažuje za odůvodněné stanovovat nad rámec úpravy uvedené ve Vyhlášení další pravidla pro náhradu nákladů mezi operátory navzájem. To přitom nevylučuje možnost postupu Úřadu na základě odůvodněné žádosti dotčených operátorů podle Zákona.</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<b>refarmingu žadatelem o refarming, tedy subjektem, který z procesu refarmingu nejvíce profituje.</b>	
7-09	7.7.2	TMOB	<p>Pokud cílem Úřadu v rámci výběrového řízení je zajistit účelné využívání rádiových kmitočtů, pak se domníváme, že závazek refarmingu se musí vztahovat rovněž na pásmo 2600 MHz. I v tomto pásmu totiž může velmi reálně nastat situace, kdy blok C1 bude přidělen tak, že daný účastník aukce nebude v pásmu 2600 MHz disponovat souvislým blokem spektra.</p> <p><b>Z důvodu zajištění účelného využívání kmitočtových přidělů v pásmu 2600 MHz FDD požaduje T-Mobile rozšíření závazku refarmingu také na pásmo 2600 MHz FDD.</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Viz vypořádání připomínky 7-07.</p>
7-10	7.7.2	TMOB	<p>Z textu Vyhlášení nevyplývá, zda a jakým způsobem bude uložena povinnost refarmingu neúspěšnému účastníkovi aukce, tedy účastníkovi, který v tomto výběrovém řízení nezíská žádný přiděl rádiových kmitočtů, do něhož by povinnost refarmingu byla transponována.</p> <p><b>T-Mobile upozorňuje na skutečnost, že neúspěšnému účastníkovi aukce nelze uložit povinnost refarmingu.</b></p>	<p><b>Úřad bere připomínku na vědomí.</b> Nad rámec zákonných ustanovení Úřad nepředjímá v podmínkách Výběrového řízení žádný postup pro uložení povinnosti refarmingu neúspěšnému Žadateli. Pro případ uvedený v připomínce platí obdobně úprava v části 11.1 Vyhlášení.</p>
7-11	7.7.2	TMOB	<p>Z textu Vyhlášení jednoznačně nevyplývá, jaký je vztah mezi procedurou rozdělení kmitočtů Úřadem, tedy postupem dle kapitoly 5 Přílohy 4. Aukční Řád k Vyhlášení, a procesem refarmingu, ke kterému se zavazují všichni Žadatelé o účast na aukci. Konkrétně jde například o situaci, kdy úspěšní účastníci aukce v pásmu 1800 MHz nenaleznou shodu nad rozdělením bloků v tomto pásmu dle kapitoly 7.7.2, bude Úřad postupovat postupem pro tuto situaci popsaným v kapitole 7.7.2 a následně refarmovat či bude postup jiný?</p> <p><b>T-Mobile žádá Úřad o doplnění textu v části 7.7.2. návrhu Vyhlášení a v příloze 4 Aukční řád k návrhu Vyhlášení, kterým</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Vzhledem k tomu, že podle §21 odst. 8 Zákona je Úřad povinen na základě výsledku VŘ vydat rozhodnutí podle § 22 Zákona, a vzhledem k tomu, že refarming nelze provést beze změny přidělů rádiových kmitočtů udělených na základě tohoto Výběrového řízení, bude Úřad postupovat postupem pro tuto situaci popsaným v kapitole 7.7.2 a následně provede refarming.</p>



Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<b>objasní vztah mezi procesem refarmingu a procesem rozdělení kmitočtů Úřadem.</b>	
7-12	7.7.2	VOD	<p>ČTÚ v bodě 7.7.2 návrhu Vyhlášení doplnil, že o pořadí umístění konkrétních bloků jednotlivých operátorů může být učiněna dohoda. Domníváme se, že v daném konkrétním případě pásma 1800 MHz nemá možnost dohody vysokou přidanou hodnotu, neboť s ohledem na dohodu o sdílení sítí lze předpokládat silný zájem společností T-Mobile a O2 na umístění boků vedle sebe. Proto lze předpokládat, že jakoukoliv jinou dohodu budou odmítat při vědomí, že i bez dohody budou mít vzhledem k navrhovanému postupu v návrhu Vyhlášení bloky umístěny vedle sebe. ČTÚ by proto měl v této otázce upřednostnit soutěžní pohled před čistě technicko-věcným přístupem a pro umístění bloků uspořádat speciální postup spočívající v podávání nabídek na určité umístění uceleného bloku kmitočtů daného držitele v pásmu 1800 MHz.</p> <p>Pokud jde o samotnou myšlenku refarmingu, považujeme za nutné zdůraznit, že toto přeuspořádání pro společnost Vodafone neznamená žádný přínos. Naopak, přínos má primárně pro společnost O2, která se – na rozdíl od společnosti Vodafone – mj. podílí na sdílení sítí.</p> <p>Kromě toho, termín 30. 6. 2016 pro realizaci refarmingu (resp. přeuspořádání) pásma zůstal nezměněn oproti konzultované verzi v roce 2014. Vzhledem k tomu, že není jisté, zda vůbec aukce kmitočtů skončí před tímto datem, nepovažujeme za zcela vhodné, aby tento termín byl stanoven absolutně, ale relativně od doby právní moci přidělů, případně od rozhodnutí o změně přidělů reflektující závazek refarmingu. Navrhujeme, aby tato lhůta k provedení refarmingu byla alespoň 6 měsíců od nabytí právní moci změněných přidělů, které již budou reflektovat toto nové uspořádání.</p> <p><b>Vzhledem k tomu, že podle připravované Strategie správy spektra je ČTÚ otevřen zavádění tržních principů do správy</b></p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b></p> <p>Mechanismus uvedený v návrhu Vyhlášení považuje Úřad za nejefektivnější možný způsob provedení refarmingu. Uvedený návrh nepovažuje Úřad za možný ani vzhledem k současnému znění Zákona.</p> <p>Termín pro realizaci refarmingu měl být na základě vypořádání připomínek v předchozí veřejné konzultaci vypuštěn, což bylo v kapitole 7.7.2 Vyhlášení nedopatřením opomenuto. Úřad proto lhůtu na základě předchozího vypořádání z textu Vyhlášení vypustí.</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>spektra, měl by být tržní princip uplatněn i v otázce konkrétního umístění bloků, kdy by zájemce o určitou pozici měl tuto finančně vyjádřit v rámci soutěže. Postup uvedený v návrhu Vyhlášení by tak měl být nahrazen tím, že ČTÚ vyhlásí výběrové řízení, ve kterém budou zájemci (držitelé přidělu v pásmu 1800 MHz) soutěžit o umístění svých ucelených bloků, bez ohledu na to v které části pásma v současné době kmitočty drží.</p> <p>Dále žádáme upravit lhůtu pro provedení refarmingu pásma 1800 MHz tak, aby činila přinejmenším 6 měsíců od změny přidělu, které již budou reflektovat nové uspořádání tohoto pásma.</p> <p>Současně se vzhledem k tomu, že podle bodu 7.7.2 návrhu Vyhlášení má dojít k „refarmingu“ pásma 1800 MHz, tj. cílový stav by měl být v zásadě předem určený a držitelé spektra mají mít povinnost požádat o změnu přidělu za účelem „refarmingu“, jeví jako značně neefektivní, aby pro pásmo 1800 MHz byla v kapitole 5 Aukčního řádu stanovena podrobná pravidla pro konkrétní umístění kmitočtů. Jako vhodnější fázi navazující na aukční fázi považujeme následné výběrové řízení (aukci) o umístění bloků kmitočtů v pásmu 1800 MHz.</p>	

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
8-01	8.3	O2	<p>Stejně jako u předchozí 4G Aukce 2013 navrhuje ČTÚ použít povinnost složení příslušné finanční částky na bankovní účet ČTÚ ještě před podáním Žadosti jako institut k zajištění povinností Žadatele zaplatit Celkovou cenu, u neúspěšných Žadatelů k zajištění povinnosti zaplatit Rozdíl, a k zajištění povinností Žadatele dle kapitoly 12 zdržet se jednání, které by ohrožovalo nebo mařilo průběh nebo výsledek Výběrového řízení ve smyslu § 21 odst. 6 Zákona.</p> <p>ČTÚ by však měl v nadcházejícím výběrovém řízení použít jiný, mnohem vhodnější záruční instrument, a to předložení originálu záruční listiny bankovní záruky dle § 2029 a násl. Občanského zákoníku.</p> <p>Podle společnosti O2 jsou argumenty a důvody preference bankovní záruky před přímým finančním depozitem následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neefektivní využití finančního kapitálu pro hlavní předmět svého podnikání – po několik měsíců nemůže společnost O2 (ani jiní Účastníci Aukce) efektivně použít tyto peníze pro své standardní i rozvojové obchodní aktivity,</li> <li>• účet ČTÚ, kde jsou tyto peníze složeny, je bezúročný, a proto jde ve své podstatě o ztracený úrok, který při dané výši finančního depozita a délce doby, po kterou leží na účtu ČTÚ, není rozhodně zanedbatelný,</li> <li>• oba výše uvedené body jsou v rozporu s principem řádného hospodaření, kterým se management zodpovídá akcionářům společnosti O2,</li> <li>• bankovní záruka plně nahrazuje hotovost složenou na účtu ČTÚ, a proto není žádný důvod, aby ČTÚ tento záruční instrument neakceptoval (např. regulátor na Slovensku v aukci v roce 2013 pracoval, bez jakýchkoliv problémů, právě jen se záruční listinou).</li> </ul> <p>Dále máme za to, že je vhodné zvýšit minimální výši záruky na ekvivalent 30 bodů Eligibility, tedy 150 milionů Kč, aby se posílila</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p><u>Ad finanční záruka:</u> Jak již Úřad uvedl ve vypořádání připomínek v první veřejné konzultaci, postup Úřadu se řídí Zákonem a subsidiárně také správním řádem. Úřad proto použije standardní institut dle správního řádu.</p> <p>Podmínky VŘ, které jsou předmětem této konzultace, by se neměly od předchozí 4G aukce odlišovat tak, aby nebyly na obdobný předmět řízení aplikovány odlišné podmínky, pokud pro to není závažný důvod. V předchozí 4G aukci se koncepce Záruky spočívající ve složení určité konkrétní peněžité částky osvědčila a plnila účel, ke kterému byla ve Vyhlášení stanovena. Z hlediska nákladů, resp. nemožnosti disponovat určitými finančními prostředky lze uvést, že ani poskytnutí bankovní záruky není bezúplatné, když za poskytnutí záruky si banka účtuje dohodnutý poplatek. Navíc navrhované alternativní splnění dané podmínky účasti podle čl. 8.3 Vyhlášení, tzn. buďto složení Záruky nebo Bankovní záruky, může ovlivnit transparentnost Výběrového řízení. S O2 navrhovaným (alternativním) řešením by byla rovněž spojena vyšší administrativní náročnost, jak na straně Úřadu, tak Žadatelů.</p> <p><u>Ad minimální počet bodů eligibility:</u> Počet 20 bodů eligibility odpovídá bloku o velikosti 2 × 10 MHz v pásmu 2600 MHz nebo bloku o velikosti 2 × 5 MHz v pásmu 1800 MHz. Minimální výše bankovní záruky je tedy stanovena v souladu s nastavením dalších podmínek výběrového řízení a dle názoru Úřadu je dostatečná k zajištění její funkce.</p>

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>funkce Záruky nebo Bankovní záruky v podobě odrazujícího účinku od nekalého chování v Aukci.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému společnost O2 navrhuje upravit konkrétní ustanovení kap. 8.3 Záruka následujícím způsobem:  <i>„Podmínkou účasti ve Výběrovém řízení dle kapitoly 8.1.4 Vyhlášení je a) složení finanční Záruky („Záruka“) nebo b) předložení originálu záruční listiny bankovní záruky dle § 2029 a násl. Občanského zákoníku („Bankovní záruka“). Záruka a Bankovní záruka slouží k zajištění povinností Žadatele zaplatit Celkovou cenu, u neúspěšných Žadatelů k zajištění povinnosti zaplatit Rozdíl, a k zajištění povinností Žadatele dle kapitoly 12 zdržet se jednání, které by ohrožovalo nebo mařilo průběh nebo výsledek Výběrového řízení ve smyslu § 21 odst. 6 Zákona.</i></p> <p><i>Z Bankovní záruky musí vyplývat, že banka uspokojí věřitele (Úřad) za dlužníka (Účastníka aukce) v případě, že nastane situace dle této kapitoly, a to na první písemnou žádost věřitele (Úřadu) a nejpozději do 15 pracovních dní ode dne doručení žádosti. Bankovní záruka musí být neodvolatelná. Záruka nesmí mezi bankou a dlužníkem (Účastníkem aukce) obsahovat žádné námitky dlužníka vůči věřiteli.</i></p> <p><i>Záruka musí být uhrazena bezhotovostním převodem a musí být připsána na účet Úřadu určený pro složení Záruky uvedený v kapitole 4 Vyhlášení před uplynutím lhůty pro podávání Žádostí podle kapitoly 8.4 Vyhlášení. Jako variabilní symbol při platbě Záruky musí Žadatel použít své IČO (popř. jiný identifikační údaj u Žadatelů, kteří IČO nemají). Veškeré bankovní poplatky a jiné náklady související s platbou Záruky nese Žadatel. Žadatel je zodpovědný za to, že Záruka bude připsána na účet Úřadu včas a v plné výši.</i></p> <p><i>Bankovní záruka musí být doručena spolu s Žadostí a v době doručení musí mít platnost nejméně 6 měsíců. Žadatel je povinen po dobu výběrového řízení zajistit její platnost, a to i opakovaně,</i></p>	

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>ledaže dojde k jejímu vrácení anebo k propadnutí ve prospěch státního rozpočtu České republiky dle této kapitoly v rámci její doby platnosti.</i></p> <p><i>Výše Záruky nebo Bankovní záruky Žadatele odpovídá počtu bodů Eligibility, které Žadatel uvede v Žádosti. Celková výše Záruky a Bankovní záruky se vypočte jako násobek 5.000.000 Kč (slovy: pětmilionůkorunčeských) a počtu bodů Eligibility uvedených v Žádosti.</i></p> <p><i>Z důvodu přiměřenosti výše Záruky nebo Bankovní záruky ve vztahu k zajišťovaným povinnostem Žadatele v rámci Výběrového řízení Úřad stanovil minimální výši Záruky nebo Bankovní záruky na 150.000.000 Kč (slovy: stopadesátmilionůkorunčeských), čemuž odpovídá 30 bodů Eligibility.</i></p> <p><i>Úřad rovněž stanovil maximální počet bodů Eligibility omezujících celkové množství získaných rádiových kmitočtů v rámci Výběrového řízení na 111 bodů, čemuž odpovídá maximální výše Záruky nebo Bankovní záruky ve výši 555.000.000 Kč (slovy: pětsetpadesátpětmilionůkorunčeských).</i></p> <p><i>Pokud k Žádosti nebude včas složena Záruka nebo přiložena Bankovní záruka, bude to považováno za nesplnění podmínky účasti ve Výběrovém řízení a Úřad rozhodne o vyřazení Žadatele z další účasti na řízení. Podání opravného prostředku proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek. Účet využívaný pro složení Záruky je bezúročný.</i></p> <p><i>Záruka nebo Bankovní záruka propadají v následujících případech:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>a) Úřad vyzve úspěšného Žadatele na základě výsledků Aukce k zaplacení Celkové ceny a Žadatel Celkovou cenu nebo její část nezaplatí ve lhůtě stanovené v kapitole 10 Vyhlášení; nebo</i></li> <li><i>b) Úřad vyzve neúspěšného Žadatele na základě výsledků Aukce k zaplacení Rozdílu a Žadatel Rozdíl nebo jeho část nezaplatí ve lhůtě stanovené v kapitole 10 Vyhlášení; nebo</i></li> <li><i>c) Žadatel se dopustí jednání podle kapitoly 12 Vyhlášení.</i></li> </ul>	

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>Propadlá Záruka nebo Bankovní záruka podle této kapitoly 8.3 Vyhlášení je příjmem státního rozpočtu České republiky. Pokud nejsou důvody pro propadnutí Záruky nebo Bankovní záruky, Záruka nebo Bankovní záruka se vrací Žadatelům:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>a) po právní moci rozhodnutí o vyřazení Žadatele z další účasti na Výběrovém řízení podle § 21 odst. 2 Zákona nebo podle kapitoly 8.5 Vyhlášení;</i></li> <li><i>b) po právní moci rozhodnutí o vyřazení Žadatele z další účasti na Výběrovém řízení podle § 21 odst. 6 Zákona;</i></li> <li><i>c) po právní moci zamítnutí Žádosti neúspěšného Žadatele podle § 21 odst. 8 Zákona;</i></li> <li><i>d) po právní moci rozhodnutí Úřadu o zrušení Výběrového řízení; nebo</i></li> <li><i>e) po zaplacení Celkové ceny podle kapitoly 10 Vyhlášení.</i></li> </ul> <p><i>Záruka bude Žadatelům vrácena na bankovní účet, z něhož byla Úřadu odeslána, a to nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy nastane některá z výše uvedených skutečností. V případě Bankovní záruky bude Bankovní záruka vrácena Žadatelům, a to nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy nastane některá z výše uvedených skutečností. Náklady spojené s vrácením Záruky nebo Bankovní záruky nese Úřad.“</i></p> <p><b>ČTÚ by měl v nadcházejícím výběrovém řízení umožnit Žadatelům použít i jiný, stejně vhodný záruční instrument, a to předložení originálu záruční listiny bankovní záruky.</b></p> <p><b>Bankovní záruka plně nahrazuje hotovost složenou na účtu ČTÚ a společnost O2 v tomto smyslu navrhla konkrétní úpravy podmínek kap. 8.3 Záruka v návrhu Vyhlášení.</b></p> <p><b>Záruka stejně jako Bankovní záruka (tj. záruční listina) by měla být vrácena Žadatelům nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy nastane některá ze skutečností definovaných ve Vyhlášení.</b></p>	

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
8-02	8.5	CETIN	<p>Podle článku 8.5 Textu vyhlášení platí, že „Výběrového řízení se mohou zúčastnit pouze subjekty, které jsou na sobě vzájemně ekonomicky nezávislé. Podnikatelská seskupení mohou podat pouze jednu Žádost do tohoto Výběrového řízení prostřednictvím pouze jednoho subjektu. Pokud je členem Podnikatelského seskupení Stávající operátor, může se toto Podnikatelské seskupení zúčastnit pouze prostřednictvím tohoto Stávajícího operátora.“</p> <p>Platí tedy, že pokud jsou společnosti členy stejného Podnikatelského seskupení, může do výběrového řízení vstoupit pouze jedna z nich. Pokud je navíc členem Podnikatelského seskupení Stávající operátor, musí se za Podnikatelské seskupení účastnit právě pouze tento operátor.</p> <p>Společnost CETIN působí na českém trhu elektronických komunikací zcela samostatně, a to naprosto nezávisle na společnosti O2 Czech Republic a.s. Přestože obě společnosti mají v určitém stupni majetkové struktury stejného většinového společníka ze skupiny PPF, nedochází u nich ke koordinaci obchodní politiky.</p> <p>Zatímco CETIN je plnohodnotnou součástí skupiny PPF, tak O2 je pro skupinu čistě finanční investicí. Nikdo z holdingové struktury PPF nepůsobí v představenstvu O2 a O2 je tak od skupiny PPF funkčně, administrativně a organizačně oddělena. Výkon akcionářských práv je ze strany skupiny PPF vůči O2 vykonáván veřejně a transparentně prostřednictvím valné hromady. Ze strany akcionářů nedochází k udělování pokynů v rámci obchodního vedení O2. Obchodní vedení O2 je tedy ryze věcí jejího managementu a skupina PPF do něj nezasahuje.</p> <p>Společnost CETIN jako vlastník a provozovatel infrastruktury má za cíl být obchodním partnerem všech stávajících operátorů a přistupovat k nim za rovných, transparentních a nediskriminačních podmínek. Pravidla uvedená v článku 8.5 Textu vyhlášení ovšem umožňují výklad, že O2 a CETIN jsou</p>	<p><b>Neakceptováno/Vysvětleno</b></p> <p>Úřad především konstatuje, že omezení vícenásobné účasti je zásadní z pohledu vyloučení rizika hromadění rádiového spektra, které by bylo v rozporu s účelným využíváním takového spektra. Docházelo by tak k selhání Úřadu v otázce kontroly využívání cenných a limitovaných veřejných zdrojů. Je proto nezbytné nastavit pravidla pro účast ve Výběrovém řízení tak, aby ovládaná a ovládající osoba, případně více subjektů majetkově propojených či jinak společně ovládaných nemohlo získat kontrolu nad nepřipustně velkým množstvím rádiových kmitočtů.</p> <p>Pokud by však Úřad upravil omezení pro účast Podnikatelských seskupení tak, jak je uvedeno v připomínce, umožnil by tím v zásadě neomezenou mnohonásobnou účast jedné entity pomocí stálých či <i>ad hoc</i> založených dceřiných (či jinak propojených) společností, a neměl by žádnou možnost takového zprostředkované hromadění spektra postihnout.</p> <p>Dle názoru Úřadu je definice Podnikatelského seskupení za pomoci navrhovaného konceptu koncernu příliš úzká a nevyhovující účelům Výběrového řízení: umožnění účasti ve Výběrovém řízení subjektům, které jsou v jakékoli majetkové úrovni propojeny a u kterých ve smyslu § 74 zákona č. 90/2012 Sb, o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“) může existovat alespoň potenciál uplatnění přímého či nepřímého rozhodujícího vlivu, je rizikové zejména z pohledu hromadění spektra v rukách jednoho koncového vlastníka.</p> <p>Úřad v této souvislosti pro odstranění pochybností uvádí, že není jeho záměrem jakkoli obecně definovat pojmy „podnikatelské seskupení“, „ekonomická nezávislost“, „kontrola“, „jednání ve shodě“ či podobné pojmy. Pojmy „Podnikatelské seskupení“ a „ekonomická nezávislost“ jsou ve Vyhlášení použity v úzkém kontextu tohoto Výběrového řízení a pouze pro účely tohoto Výběrového řízení. Úřad nevykládá, že v jiném kontextu může buď sám Úřad nebo jiný orgán přistoupit k definici těchto nebo</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>součástí jednoho Podnikatelského seskupení. V takovém případě by se výběrového řízení mohla zúčastnit pouze jedna z obou společností. Tím je vytvářeno umělé pravidlo, které nutí obě společnosti v rámci výběrového řízení spolupracovat, ačkoliv za jiných okolností by se obě společnosti chovaly jako konkurenti. Tím dochází k omezení hospodářské soutěže, protože kdyby uvedené pravidlo neplatilo, mohly by se výběrového řízení zúčastnit obě společnosti a to nikoliv se společnou obchodní politikou, ale jako zcela rovnocenní soutěžitelé. Aplikací pravidla uvedeného v článku 8.5 Textu vyhlášení tedy dochází k neodůvodněnému zásahu do hospodářské soutěže.</p> <p>S ohledem na výše uvedené navrhuje CETIN úpravu definice pojmu „Podnikatelské seskupení“ tak, aby tento pojem zahrnoval skutečně pouze takové subjekty, které a) mají jednotnou obchodní politiku a jsou dlouhodobě řízeny za účelem uplatňování společných obchodních zájmů – tedy koncern; nebo b) jednájí ve shodě, tedy v daném konkrétním případě podléhají jednotnému vedení.</p> <p>CETIN má za to, že navrhovaná úprava dostatečně pokrývá zájmy ČTÚ vyjádřené v původním textu, ale zároveň negativně neovlivňuje hospodářskou soutěž. Vztahy, které byly původně výslovně vyjmenovány v definici pojmu „Podnikatelské seskupení“ a které CETIN ve svém návrhu škrtná, jsou součástí definice „jednání ve shodě“ podle § 78 odst. 2 ZOK. Ovládaná a ovládající osoba i ovlivněné osoby, jsou tedy osobami jednajícími ve shodě dle § 78 odst. 2 ZOK. Rozdíl je však v tom, že § 78 odst. 2 ZOK je formulován jako vyvratitelná domněnka. Umožňuje tedy subjektům, které jsou</p>	<p>podobných pojmů odlišně. V rámci Výběrového řízení jsou tyto pojmy používány pro účely stanovení pravidel, která cílí na zamezení spekulativním nákupům spektra a nežádoucímu hromadění spektra.</p> <p>Společnost CETIN ve své připomínce uvádí, že definice Podnikatelského seskupení fakticky nutí dva nezávisle se chovající subjekty koordinovat své kroky v rámci Výběrového řízení, a dochází tak k neodůvodněnému zásahu do hospodářské soutěže.</p> <p>V této souvislosti Úřad poznamenává, že pravidla z oblasti zakázaných dohod se neaplikují v některých případech dohod uzavíraných v mezi majetkově propojenými subjekty (zejména z důvodu nenaplnění pojmového znaku „soutěžitel“<sup>1</sup>). Koordinace mezi společnostmi CETIN a O2 by tedy nenaplnila znaky jednání narušujícího hospodářskou soutěž<sup>2</sup>. V každém případě, i pokud by bylo společnosti O2 a CETIN možné chápat jako soutěžitele, dané pravidlo společnosti ze skupiny PPF nijak nenutí ke koordinaci (ne)účasti ve Výběrovém řízení: ve vztahu ke skupině PPF je zjevné, že společnost O2 naplňuje definici Stávajícího operátora ve smyslu Vyhlášení. Společnost CETIN proto může bez další koordinace s jinými společnostmi usoudit, že jediný subjekt ze skupiny PPF, který se bude moci zúčastnit Výběrového řízení, je právě společnost O2 jako Stávající operátor. Nelze tedy tvrdit, že v rámci uvedené skupiny bylo nutné přistoupit k jakékoli koordinační aktivitě.</p> <p>Úřad tedy nespátřuje v současném nastavení pravidel Výběrového řízení pro účast Podnikatelských seskupení žádné nesrovnalosti či</p>

<sup>1</sup> Viz například rozhodnutí ÚOHS-S159/2009/KD-4325/2010/850 ze dne 14. července 2010, bod 127: ... *Ve správním řízení bylo zjištěno, že společnost Natural a CBK byly v době spáchání deliktu personálně propojeny, jelikož jediným společníkem společnosti Natural byl Ing. M. K., který byl současně společníkem společnosti CBK s obchodním podílem 50 %. Zároveň Ing. M. K. vykonával funkci jednatele v obou uvedených společnostech. Ačkoliv jsou uvedené společnosti samostatnými právními subjekty, je třeba zohlednit, že tyto společnosti byly v roce 2006 personálně a vlastnický propojeny prostřednictvím téže fyzické osoby, což v daném případě vylučuje existenci jejich vzájemného konkurenčního vztahu, jaký má na mysli ustanovení § 3 odst. 1 zákona – „dohody mezi soutěžiteli“.*

<sup>2</sup> Viz také konstantní judikatura Soudního dvora Evropské Unie, například případ C-73/95 P ze dne 24. 10. 2006 ve věci Viho Europe BV proti komisi („As regards the appraisal under Article 85(1) of the Treaty of agreements concluded within a group of companies, the Court of Justice has held that 'where a subsidiary does not enjoy real autonomy in determining its course of action in the market, the prohibitions set out in Article 85(1) may be considered inapplicable in the relationship between it and the parent company with which it forms one economic unit'...")



Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>v definici výslovně uvedeny, vyvrátit, že by se v jejich konkrétním případě jednalo o jednání ve shodě.</p> <p>ČTÚ, tedy bude mít i po změně Textu vyhlášení možnost všechny původně vyjmenované subjekty považovat za „Podnikatelské seskupení“. V případě, že subjekty tvoří koncern – jednají pod vlivem řídicí osoby - bude definice „Podnikatelského seskupení“ naplněna vždy. Pokud jde o jiné než koncernové vztahy, budou mít společnosti možnost na základě doložených skutečností vyvrátit jednání ve shodě, a tím se dostat mimo definici „Podnikatelského seskupení“.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že navrhovaná úprava je pro účely výběrového řízení vhodnější, než původní text, protože při zachování plného rozsahu podchycených subjektů, dává těmto subjektům možnost v konkrétních případech příslušnost k „Podnikatelskému seskupení“ vyvrátit. Tím je lépe ošetřena problematika hospodářské soutěže, a tím i lépe zajištěn efektivní průběh a výsledek výběrového řízení. Na závěr k upozornění ČTÚ ohledně předchozí veřejné konzultace vyhlášené dne 17. června 2014 uvádíme, že společnost CETIN vznikla dne 1. června 2015. Vznik společnosti CETIN a její působení na trhu jako zcela nového subjektu funkčně organizačně a administrativně odděleného od společnosti O2 je tedy relevantní změnou na trhu od předchozí konzultace. Výše uvedená připomínka proto zcela jednoznačně vyplývá z okolností, které nastaly po uplynutí lhůty pro podávání připomínek v rámci poslední veřejné konzultace. Proto žádáme ČTÚ, aby se výše uvedenou připomínkou zabýval, a v Textu vyhlášení zohlednil novou situaci na trhu.</p> <p><b>Proto navrhujeme následující úpravu definice Podnikatelského seskupení: „Podnikatelské seskupení - naplňuje definici koncernu podle ustanovení § 79 a násl. zákona č. 90/2012 o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), osoby jednající ve shodě. Osoby, v jejichž prospěch byl vytvořen</b></p>	<p>problémy, a to ani z pohledu samotného procesu Výběrového řízení, ani z pohledu vlivu na předpisy soutěžního práva. Obdobná úprava byla použita již dříve v kontextu 4G aukce 2013, kde byla taktéž vícenásobná účast tzv. propojených osob (tj. pojmu dříve zákonem č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, definovaného v § 66a jako „ovládaná osoba a ostatní osoby ovládané stejnou ovládající osobou“) zakázána a sankcionována vyloučením všech osob z výběrového řízení. V návaznosti na připomínku se Úřad pouze rozhodl výslovně zopakovat procesní postup vylučování Žadatelů v případě vícenásobné účasti (obdobně jako ve 4G aukci 2013), v jiných ohledech ovšem do současného nastavení pravidel pro účast Podnikatelských seskupení nezamýšlí zasáhnout. Cílem Úřadu je, aby stejná úprava pojmu Podnikatelské seskupení byla používána konzistentně pro všechna výběrová řízení pro udělení práv k využívání rádiových kmitočtů, ve kterých bude koncept ekonomické nezávislosti používán.</p> <p>Stanovené podmínky omezující vícenásobnou účast jsou s ohledem na výše uvedené ve Vyhlášení nastaveny jasně a Úřad je pouze výslovně vyjasní a zpřesní, aby byly vyloučeny jakékoli pochybnosti při aplikaci daného pravidla. Úřad na základě připomínky upraví kapitolu 8.5 Vyhlášení následujícím způsobem:</p> <p><b>„8.5 Vícenásobná účast ve Výběrovém řízení, účast za Podnikatelské seskupení</b></p> <p><i>Výběrového řízení se mohou zúčastnit pouze subjekty, které jsou na sobě vzájemně ekonomicky nezávislé. Podnikatelská seskupení mohou podat pouze jednu Žádost do tohoto Výběrového řízení prostřednictvím pouze jednoho subjektu.</i></p> <p><i>Pokud je členem Podnikatelského seskupení Stávající operátor, může se toto Podnikatelské seskupení zúčastnit pouze prostřednictvím tohoto Stávajícího operátora.</i></p> <p><b>V případě, že dojde k podání Žadostí do tohoto Výběrového řízení ze strany více než jednoho člena Podnikatelského</b></p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<i>trust (svěrenský fond) nebo jiný obdobný konstrukt cizího právního řádu (např. nadace), respektive, kterým má být z trustu plněno, jsou považovány za členy Podnikatelského seskupení, jehož je Žadatel členem."</i>	<i>seskupení nebo ve vztahu k Podnikatelským seskupením, jejichž členem je Stávající operátor, ze strany jiného člena Podnikatelského seskupení než Stávajícího operátora, rozhodne Úřad o vyřazení všech Žadatelů, kteří jsou členy tohoto Podnikatelského seskupení, z Výběrového řízení."</i>
8-03	8.5	VOD	V části 8.5 návrhu Vyhlášení je uvedeno, že „Výběrového řízení se mohou zúčastnit pouze subjekty, které jsou na sobě vzájemně ekonomicky nezávislé.“. V podmínkách aukce 2013 bylo pro doložení ekonomické nezávislosti vyžadováno, aby zájemce k žádosti přiložil i „grafické znázornění Podnikatelského seskupení, jehož je Žadatel členem, a uvedení ovládajících osob a výše jednotlivých podílů (účástí) všech členů Podnikatelského seskupení v Žadateli převyšujících 10 %, bez ohledu na to zda je podíl v Žadateli držen přímo nebo nepřímo“. Toto grafické znázornění a seznam ovládajících osob s výší podílů členů seskupení však v návrhu Vyhlášení není požadován. Rádi bychom požádali o vyjasnění, zda tento doklad nyní ČTÚ nepotřebuje a pokud ne, tak žádáme zdůvodnění, jakým způsobem bude ČTÚ vyhodnocovat splnění podmínky ekonomické nezávislosti účastníků výběrového řízení.	<b>Akceptováno.</b> Úřad ve smyslu připomínky povinnost přiložit „grafické znázornění Podnikatelského seskupení, jehož je Žadatel členem, a uvedení ovládajících osob a osob ovládaných stejnou ovládající osobou a výše jednotlivých podílů (účástí) všech členů Podnikatelského seskupení v Žadateli a v osobách ovládaných stejnou ovládající osobou převyšujících 10 %, bez ohledu na to zda je podíl v Žadateli držen přímo nebo nepřímo“ doplní do textu Vyhlášení.

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
P4-01	2.2	VOD	<p>Vzhledem k tomu, že (jak uvádíme výše) jsou v nabídce v zásadě doplňkové, či zbytkové kmitočty z předchozí aukce, je na místě otázka, zda stejná forma pro jejich přidělení, jaká byla zvolena pro prvotní přidělení včetně kmitočtů z pásma 800 MHz, je na místě, nebo zda nelze použít méně komplikovanou a efektivnější formu. Podle názoru společnosti Vodafone by bylo přiměřenější přidělit kmitočty aukční procedurou, založenou na následujících principech (využívající částečně principy kombinatorní aukce):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Účastníci podají nabídky v zapečetěných obálkách, přičemž se bude jednat o nabídky na kmitočtové kombinace, které umožňují nabízené kmitočtové bloky (dle návrhu Vyhlášení až 36 nabídek). Pouze jedna nabídka z předložených může být vítěznou nabídkou.</li> <li>• Vítězné portfolio bude vybráno tak, že u každého účastníka bude vybrána nejvýše jedna a taková nabídka, která v součtu s vybranými nabídkami ostatních účastníků poskytne nejvyšší výnos; navrhuje použít tzv. „Vickrey pricing“, jehož varianty byly použity v kombinatorních aukcích v řadě zemí, např. Velké Británii, Irsku, Nizozemí, Rakousku nebo Slovensku.</li> <li>• Bude uplatněno pravidlo „second price“.</li> <li>• Budou nastaveny vhodné spektrální limity.</li> </ul> <p>Uvedený návrh významně minimalizuje riziko tacitní koordinace některých účastníků aukce s cílem znevýhodnit jiné účastníky (jiného účastníka) aukce, které může být v aktuální tržní situaci více pravděpodobné. Forma aukce typu SMRA ve formě navrhované ČTÚ nereflktuje toto zvýšené riziko. To by mělo být navíc minimalizováno stanovením příslušných spektrálních limitů. Společnost Vodafone uplatnila tuto připomínku i v předchozí konzultaci v roce 2014. Ve vypořádání ČTÚ uvedl, že rizika zmíněná v této připomínce dle jeho názoru jsou dostatečně eliminována v navrženém aukčním formátu, jak prokázala i aukce 4G v roce 2013.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p><u>Ad aukční formát:</u> V souladu s vypořádáním připomínek vzešlých z první veřejné konzultace se Úřad rozhodl zachovat aukční formát a ztotožňuje se s dříve zveřejněným zdůvodněním. Dle názoru Úřadu je zvolený aukční formát vhodný pro toto VŘ a spolu s dalšími pravidly stanovenými v Aukčním řádu v dostatečné míře eliminuje zmiňovaná rizika. Toto bylo prokázáno i ve 4G aukci 2013, kde byla stanovena obdobná aukční pravidla.</p> <p><u>Ad efektivita aukčního formátu:</u> (a) z hlediska připravenosti Úřadu a potenciálních Žadatelů je efektivnější využít ověřený formát než formát zcela nový; (b) časovou efektivitu nelze přímo posoudit, neboť délka aukční fáze není dopředu známa, nicméně vzhledem ke zkušenostem z minulé aukce lze předpokládat její relativně rychlý průběh. Ovšem v rámci celkové délky přípravy a realizace VŘ je aukční fáze poměrná krátkým procesem; (c) finanční efektivitu rovněž nelze v rámci tohoto vypořádání posoudit, neboť neexistuje finanční porovnání variant. Je však zřejmé, že toto porovnání by rozhodně nebylo jednoznačné, neboť navrhované řešení by jak na straně Úřadu, tak na straně Žadatelů nezbytně znamenalo nezanedbatelné investice do aukčního systému a souvisejících procesů, do přípravy nabídek na straně Žadatelů, atd. Z této krátké analýzy vyplývá, že navržený aukční formát nelze jednoznačně považovat za efektivnější než aukční formát, pro který se rozhodl Úřad.</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			Tento pohled však opomíjí zhodnocení, zda je navrhovaný formát aukce efektivnější než Vodafonem předestřený formát a zda je jediný nutný z hlediska toho, že se jedná o v zásadě doplňkové, či zbytkové kmitočty z předchozí aukce.	
P4-02	4.3.3	VOD	<p>Jak jsme již uvedli v předchozí konzultaci, společnost Vodafone jako globální hráč se v aukcích v zemích EU nesešla s takovým nastavením, kdy by bylo možné učinit podání na blok jen v jediné možné míře, tj. 5 % vyvolávací (minimální) ceny, jak to obsahuje návrh Vyhlášení. Tato úroveň je rovněž nestandardně vysoká. Toto se může zejména projevit v okamžiku, kdy účastník aukce ještě nedosáhl maximální hodnoty, kterou je připraven za daný blok zaplatit, avšak tato se již nachází pod minimálním požadavkem na příhoz. V takové situaci účastník musí změnit svoji aukční strategii a dražitel pak nebude schopen realizovat maximální tržní cenu za daný blok. Minimální úrovně příhozu jsou typicky definovány i na nižších hladinách – např. 1 % nebo 3 % vyvolávací ceny (např. ve Španělsku a Portugalsku tyto úrovně příhozů nebyly na překážku rychlému průběhu aukce). Není nám znám příklad aukce v zemi EU, kde by nejnížší možná úroveň podání nabídky byla takto vysoká (tj. 5 % vyvolávací ceny). I v případě aukce v Německu v roce 2015 byla možnost podávat nižší nabídky (2 % nebo 1 %, na základě rozhodnutí regulátora BNetzA), ačkoliv byla aukce započata s inkrementem 5 %. Protože z pohledu stávajících operátorů se jedná o doplňkové kmitočty, je zřejmé, že stanovení hodnoty a obchodní plán nemohou být obdobné jako v případě kmitočtů v aukci v roce 2013, a proto nelze její průběh a její parametry považovat za benchmark. Proto i jediné možné navýšení nabídky ve výši 5 % může být významnou překážkou optimalizace aukční strategie. ČTÚ v reakci na připomínku uvedl, že přičítá prodlužování neúspěšné aukce v r. 2012 nižším úrovním podávání nabídek. S tím však společnost Vodafone nesouhlasí, neboť nepřiměřená délka aukce (a dosažené úrovně cen bloků) byla způsobena nesprávným nastavením jiných pravidel, zejména</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Jak již Úřad uvedl ve vypořádání připomínek podaných v první veřejné konzultaci, je na základě zkušeností z realizované neúspěšné aukce v roce 2012 přesvědčen, že vyšší variabilita navýšování ceny způsobuje pouze prodlužování samotné aukce, neboť většina příhozů byla podávána na nejnížší možné úrovni. Podávání nabídek s různou procentuální výši přírůstku vedlo ve zmíněné aukci k množství podání ve spojitosti s podezřením na spekulativní nebo dokonce koluzní jednání účastníků aukce. Jednotná výše příhozů se naopak ukázala bezproblémová a maximálně transparentní v rámci 4G Aukce 2013. Vzhledem k řádově nižší ceně kmitočtových bloků v pásmech 1800 a 2600 MHz oproti pásmu 800 MHz nepovažuje Úřad argument o nadstandardně vysoké výši přírůstku 5% za důvodný.</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>neexistencí sankce za stažení nejvyšší nabídky. Nerozumíme proto lpění ČTÚ na této jediné možné úrovni, když jak je uvedeno výše, pro aukce pořádané v EU jsou typické i nižší úrovně navýšení nabídky a podávání nabídek bylo často ukončeno během jednoho měsíce.</p> <p><b>Společnost Vodafone proto požaduje, aby byly umožněny i nižší úrovně příhozů, a sice 1 % a 3 % vyvolávací (minimální) ceny.</b></p>	
P4-03	4.4.2	VOD	<p>ČTÚ nově navrhuje ukončení aukčního cyklu i z jeho rozhodnutí. Pro vyloučení veškerých pochybností navrhujeme pravidlo formulovat takto:</p> <p><i>„Závěrečné Aukční kolo prvního a druhého aukčního cyklu nastane</i></p> <p><i>a) v Aukčním kole, ve kterém budou Nabídky jednotlivých Účastníků aukce obsahovat pouze Aukční bloky, u kterých byli tito Účastníci aukce Držiteli nejvyšší nabídky na začátku Aukčního kola, a současně v tomto kole nedojde k aktivnímu využití Absence, nebo</i></p> <p><i>b) z rozhodnutí Úřadu.</i></p> <p><i>Stažení nejvyšší nabídky nebrání ukončení aukčního cyklu.“</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Návrh formulace je zcela v souladu se současným textem Vyhlášení, nicméně pro vyloučení pochybností Úřad upraví znění Aukčního řádu ve smyslu připomínky.</p>
P4-04	4.5	VOD	<p>Společnost Vodafone stejně jako v rámci předchozí konzultace opět zdůrazňuje, že u aukcí formátu SMR je běžné zveřejňovat identitu držitelů nejvyšší nabídky na jednotlivých blocích spektra v průběhu aukce. V teorii aukcí se často uvádí, že zveřejnění identit v průběhu aukce může vést ke koluznímu jednání účastníků a nižšímu výnosu aukce, v praxi se však tyto teorie nepotvrzují. Aukce v Německu v roce 2010 a v Itálii v roce 2011 s plnou informovaností účastníků vedly k vysokým cenám, zatímco ve Španělsku a Portugalsku v roce 2011 a v Nizozemsku v roce 2010 bez zveřejnění identit v průběhu aukce byly výnosy nízké. Obecně lze říci, že maximální transparentnost aukce vede k lepším rozhodnutím účastníků aukce a k její větší efektivitě. Na tyto argumenty ČTÚ v rámci vypořádání připomínek ze dne 15. 9. 2014</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>V souladu se zkušenostmi z minulé aukce se Úřad rozhodl zachovat úroveň anonymity účastníků aukce v původním rozsahu. Dle názoru Úřadu snižuje anonymizace jednotlivých Účastníků aukce riziko koluzního jednání.</p> <p><u>Ad 1):</u> Pokud dojde ke Stažení nejvyšší nabídky a v následujícím Aukčním kole nedojde k podání Nabídky na stažený Aukční blok, potom se o této skutečnosti dozvědí všichni Účastníci aukce, což je dle názoru Úřadu zcela dostačující.</p> <p><u>Ad 2):</u> Pokud dojde k rozhodnutí o snížení ceny u některého Aukčního bloku a současně tedy k navýšení bodů Eligibility u relevantních Účastníků aukce, potom budou o této situaci informováni prostřednictvím EAS všichni Účastníci aukce ještě před začátkem zahájení dalšího kola. Tato informace bude</p>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
			<p>dle našeho přesvědčení nereagoval dostatečně, případně nereagoval vůbec, což nelze považovat za transparentní přístup.</p> <p><b>Společnost Vodafone požaduje, aby byly v aukci k dispozici rovněž následující informace:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1) zda a kolika účastníky bylo v daném kole použito právo stažení nejvyšší nabídky (viz část 4.4.5 Aukčního řádu);</b></li> <li><b>2) celkové EP pro následující aukční kolo, pokud došlo ke snížení ceny a tím i k navýšení EP účastníkům aukce. Tato informace je nutná ještě před zahájením dalšího kola;</b></li> <li><b>3) čas podání nejvyšší nabídky.</b></li> </ol> <p>Dále není jasné, jakou informaci bude mít na konci kola účastník, který již nemá žádný bod eligibility. Bude se jednat o plný seznam informací v sekci 4.5, který má být součástí reportu o průběhu a výsledcích Aukčního kola? Vzhledem k tomu, že mu může být v průběhu aukce počet EP opět navýšen a bude moci tedy opět podávat nabídky, je tato otázka podstatná.</p>	<p>současně zahrnovat i informaci o množství bodů Eligibility, o které bude relevantním Účastníkům aukce zvýšen jejich stávající počet bodů Eligibility. V tomto ohledu se Úřad nedomnívá, že by bylo nezbytné rozšiřovat množství poskytovaných informací nad rámec informací poskytovaných ve 4G aukci 2013.</p> <p><u>Ad 3):</u> Vzhledem ke způsobu určení Držitele nejvyšší nabídky, který je popsán v kapitole 4.4.3 Aukčního řádu, není údaj o čase podání nejvyšší nabídky podstatný pro průběh Aukce ani pro stanovení aukčních strategií. Veškeré údaje o čase podání nabídek budou účastníkům k dispozici v rámci souhrnného logu Aukce, který bude zveřejněn po ukončení VŘ.</p> <p><u>Ad účastník s nulovým počtem bodů Eligibility:</u> Účastníci s nulovým počtem bodů Eligibility s výjimkou účastníků, kteří nepodají Nabídku v prvním Aukčním kole, neztratí přístup k EAS a budou jim tedy dostupné všechny informace v rozsahu kapitoly 4.5 Aukčního řádu.</p>
P4-05	5	VOD	<p>V části 5 aukčního řádu ČTÚ navrhuje nově i postup v případě udělování kmitočtů v pásmu 2600 MHz. ČTÚ navrhuje text: „nejprve bude přidělen kmitočtový úsek D-2, pokud společnost O2 Czech Republic a.s. získá alespoň jeden blok z Aukční kategorie D.“ Není zřejmé, zda tím ČTÚ měl na mysli, že tento blok získá společnost O2. Dále v rámci předpokládaných možností dle našeho názoru není jasné, jaké uspořádání kmitočtů bude, pokud by společnost O2 Czech Republic a.s. získala blok kategorie C a pouze jeden blok kategorie D. Žádáme tyto otázky vyjasnit a případně upravit text vyhlášení.</p>	<p><b>Akceptováno / Vysvětleno.</b></p> <p>V uvedeném případě, pokud by společnost O2 získala alespoň 1 blok kategorie D, bude kmitočtový úsek D-2 přidělen O2 (z důvodu efektivní kmitočtové koordinace) – v tomto smyslu bude upraven text Vyhlášení.</p> <p>Pro vyloučení pochybností Úřad uvádí, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) v případě dohody vítězů aukce o rozdělení kmitočtů bude akceptovat návrh, který bude v souladu s principem celistvosti, což by v daném případě odpovídalo jak kmitočtovému úseku D-1, tak D-2, protože oba by sousedily s přidělem O2;</li> <li>b) v případě nedohody by se postupovalo způsobem definovaným v podmínkách Aukčního řádu a v uvedeném případě by byl společnosti O2 přidělen kmitočtový úsek D-2, neboť toto pravidlo by se uplatnilo dříve než v pořadí</li> </ol>

Vypořádání připomínek ve veřejné konzultaci návrhu textu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz“ zveřejněného dne 3. 11. 2015 pod čj. ČTÚ-66 666/2015-613

Ozn.	Kapitola	Subjekt	Připomínka	Vypořádání
				druhé pravidlo podle písmene d): „pokud některý z Vítězů aukce získá aspoň jeden blok z Aukční kategorie D a současně blok z Aukční kategorie C, potom mu bude přidělen kmitočtový úsek D-1“.