Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219
poštovní přihrádka 02
225 02 Praha 025

k č.j. 50 004/2012-613

Zasláno na e-mailovou adresu podatelna@ctu.cz

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI
Návrh textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE
Obchodní firma: **Vodafone Czech Republic a.s.**
IČ: 25788001
Kontaktní osoba: Mgr. Petr Piškula, 777 123 315, petr.piskula@vodafone.com

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ
Text své odpovědi v rámci této veřejné konzultace společnost Vodafone Czech Republic a.s. nepovažuje za obchodní tajemství.

11. 5. 2012

Ing. Richard Stonavský, MBA
ředitel pro regulaci a vnější vztahy
Vodafone Czech Republic a.s.

Společnost Vodafone Czech Republic a.s. (dále též „Vodafone") vítá veřejnou konzultaci k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz (dále jen „návrh Vyhlášení") a předkládá tímto Českému telekomunikačnímu úřadu (dále „Úřad") své vyjádření.

I. Úvod

Společnost Vodafone, která působí v České republice již od roku 1999 (dříve jako Oskar/Český Mobil), se aktivně účastnila všech diskusí o uvolnění kmitočtového spektra tzv. „digitální dividendy" a jeho využití mobilními širokopásmovými sítěmi (první dokument k veřejné konzultaci poskytl Úřad již v srpnu 2008). Jsme přesvědčeni, že inovativní služby poskytované na novém kmitočtovém spektru, které nabídnout výrazně rychlejší a kvalitnější mobilní datové služby, jsou základním předpokladem pro další rozvoj konkurenceschopnosti české ekonomiky. Lze tedy bez nadsázky říci, že objem investic, který přiláká připravovaná aukce, bude mít klíčový význam pro další vývoj českého hospodářství. Domníváme se proto, že základním prismatem, kterým by měla být aukce posuzována, je její schopnost motivovat k ekonomicky zajímavým a české společnosti prospěšným investicím – do kmitočtového spektra, do výstavby sítě, do inovativních služeb atd.

Uvolnění nových kmitočtů a jejich poskytnutí službám elektronických komunikací je součástí politické agendy Evropské unie (dále jen „EU") směřující k podpoře rozvoje inovací a konkurenceschopnosti. K tomuto cíli má napomáhat i všeobecná dostupnost rychlých datových služeb poskytovaných prostřednictvím pevných i mobilních sítí. Pro splnění svých cílů EU odhaduje nutnost investic ve výši 268 mld. euro[1], pokud jde o zajištění nabídky požadovaných služeb elektronických komunikací. Aktuálně Evropská komise provádí veřejnou konzultaci, která má odpovědět na otázku, jakým způsobem je možné zajistit potřebné prostředky pro splnění uvedených cílů[2].

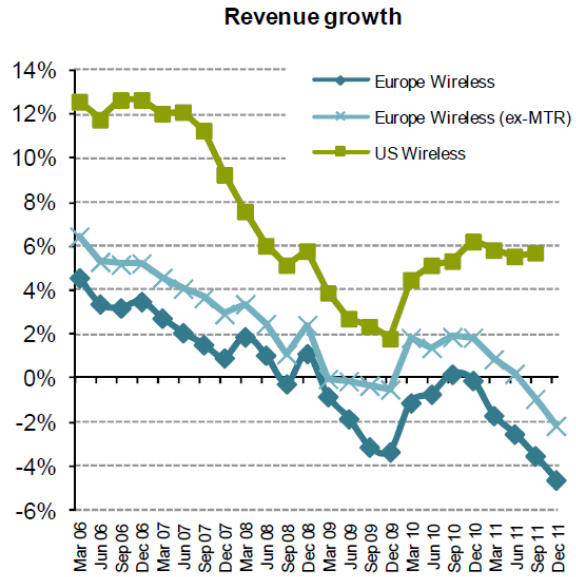
Z pohledu soukromých investorů, případných uchazečů o nové spektrum, představují podmínky aukce především nastavení základních parametrů pro posouzení výhodnosti investice. V době globálního investičního prostředí, jehož jsou součástí i (globální) mobilní operátoři přítomní v České republice, je tak velmi důležité, jak zajímavou investiční příležitost představuje aukce kmitočtů v ČR ve srovnání s jinými státy či územními celky nabízejícími příležitosti obdobné. Investoři se přitom dívají do budoucna a jen velmi omezeně hodnotí výhodnost své investice podle minulých výsledků. Je nepochybné, že globální investoři v odvětví mobilních komunikací mají při svém rozhodování možnost porovnávat nejen mezi zeměmi typu České republiky, ale i mezi celky typu EU. Přitom mobilní operátoři a jejich akcionáři již delší dobu varují, že telekomunikační prostředí EU není z pohledu investorů zdaleka bezproblémové, z velké

[1] Sdělení Evropské komise „Evropské širokopásmové sítě: investice do digitálního růstu [COM(2010) 472]"

[2] http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomm/library/public_consult/cost_reduction_hsi/index_en.htm

části i díky regulačním podmínkám[3]. To lze ilustrovat i na grafu č. 1, který srovnává růst či pokles tržeb odvětví mobilních komunikací v Evropě a v USA. Je proto nanejvýš důležité, aby podmínky aukce představovaly vyvážený celek, který bude odpovídat jak potřebám zákazníků, kteří očekávají kvalitní a dostupné služby za cenu odpovídající hodnotě služby, státu pro plnění svých politik, tak i na druhé straně zájmu a ochotě investorů budovat sítě a poskytovat služby v požadované kvalitě. Společnost Vodafone, jak uvádí podrobněji dále, shledává, že navrhované podmínky patří ve srovnání s dosud uskutečněnými či připravovanými aukcemi v EU k těm investičně nejnáročnějším, nejsou-li přímo nejnáročnější v rámci zemí EU. Tento fakt významně ovlivňuje rentabilitu investice.

Graf č. 1: Vývoj růstu/poklesu tržeb mobilních operátorů v Evropě a USA



Zdroj: Bernstein Research: Vodafone and the EU's War of Words: Digging for a Long and Destructive War of Attrition, 9. 3. 2012

Domníváme se, že načasování výběrového řízení je optimální. Kromě toho, že EU požaduje udělení licencí na pásmo digitální dividendy (800 MHz) do 1. 1. 2013[4], jsme v situaci, kdy aukce na obdobný rozsah pásem, který je připravován v České republice, již ve většině zemí západní Evropy proběhly. Je tedy k dispozici dostatek zkušeností a Česká republika může být jednou z prvních zemí střední a východní Evropy, kde zákazníci začnou využívat výhod nových datových sítí. Není proto důvod aukci jakkoli odkládat.

Aukce jako forma výběrového řízení pro udělení přídělů rádiových kmitočtů představuje moderní přístup k alokaci kmitočtového spektra a vítáme, že se Úřad vydal tímto

[3] Vyjádření skupiny Vodafone např. zde: http://www.oxera.com/main.aspx?id=10191 nebo též příspěvek generálního ředitele Vodafone Group Victoria Colao na MWC 2012 zmiňovaný na http://www.ft.com/intl/cms/s/0/0010c9f2-616c-11e1-8a8e-00144feabdc0.html#axzz1tzysp9WO nebo http://www.guardian.co.uk/business/2012/feb/27/vodafone-boss-moratorium-mobile-phone-regulation

[4] Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 243/2012/EU ze dne 14. března 2012 o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra, článek 6, odstavec 4.

směrem. Zároveň plně podporujeme „jednostupňovou" aukci, tj. jednu aukci, ve které budou nabídnuty všechny disponibilní kmitočty a které se budou moci zúčastnit všechny subjekty. Domníváme se, že vyřazení jakékoli skupiny potenciálních kvalifikovaných a vážných zájemců o kmitočtové spektrum je diskriminační, neproporcionální, povede k narušení hospodářské soutěže na trhu a rozhodně nepřispěje k naplnění cílů, které nastavila vláda ČR v Digitálním Česku i které jsou uvedeny v úvodu návrhu Vyhlášení.

Dříve než se vyjádříme k dílčím podmínkám výběrového řízení, je nutno se zastavit u cílů aukce, které Úřad definuje v úvodu návrhu Vyhlášení. Domníváme se, že aukce si klade velmi ambiciózní a v souhrnu až nereálné cíle. Zřejmá je snaha vyřešit aukcí veškeré problémy, které stát (či Úřad) na trhu mobilních komunikací spatřuje, prostřednictvím podmínek připravovaného výběrového řízení. V mnoha případech jsou však cíle vzájemně konfliktní – zde jmenujme zejména snahu doručit rychlé inovativní datové služby i do nejmenších obcí (a splnit tak požadavky Digitálního Česka na zmenšení či odstranění „digitální propasti") a ve stejném okamžiku relativně vysokou vyvolávací cenu a povinnost rychlého pokrývání velkých měst (okresy B), kde je nabídka broadbandu dostatečná. Další konfliktní cíle můžeme spatřovat ve snaze vytvořit prostor pro nového operátora a zároveň ukládání povinnosti ihned otevřít sítě virtuálním operátorům. Tím netvrdíme, že všechny tyto cíle nejsou legitimní a v určitých pohledech správné. Je však otázkou, zda jich lze dosáhnout ve stejném okamžiku a v jednom kroku.

Pokud jde specificky o vyvolávací ceny jednotlivých bloků kmitočtového spektra, jak uvádíme dále detailněji, u některých jsou tyto navrhovány výše, než jaká byla průměrně dosažená koncová cena v již proběhlých aukcích v evropských zemích. Konzultační dokument uvádí, že podkladem pro stanovení minimálních cen byla analýza, jejíž součástí bylo i srovnání cen v relevantních evropských zemích. I z tohoto důvodu považuje společnost Vodafone za vhodné, aby podklad pro stanovení ceny byl zveřejněn k diskusi, případně zpřístupněn účastníkům debaty na vyžádání.

Zcela zásadní otázkou ohledně investiční náročnosti jsou požadované povinnosti pokrytí. Vedle rozsahu, kvality a rychlosti pokrývání, které patří mezi státy EU k těm nejnáročnějším, nejsou v podmínkách aukce navrhovány žádné vyvažovací podmínky, které jsou v zemích EU používané, jako např. možnost započítání pokrytí dosaženého i jinými způsoby než výstavbou sítě s použitím vydražených kmitočtů, detailnější a užší definice „bílých míst" (na úrovni NUTS5, nikoli NUTS4) či možnost v aukci získat „výjimky" z pokrytí. Významnou položkou pro posuzování investiční náročnosti jsou i roční poplatky za využívání kmitočtů, které např. pro bloky v pásmu 800 MHz pravděpodobně dosáhnou za dobu trvání platnosti licence téměř čtvrtiny vyvolávací ceny.

Další významnou oblastí, které byla věnována mimořádná pozornost v evropských zemích, kde přidělení kmitočtů v pásmu 800 MHz proběhlo nebo je o přidělení vedena obsáhlá diskuse, je rušení televizního vysílání. Tato oblast podle přesvědčení společnosti Vodafone vyžaduje důkladnější a ucelenější pohled oproti návrhu Vyhlášení. Náklady na odstraňování rušení mohou dosahovat stovek milionů Kč. Na základě zkušeností ze zahraničí navrhujeme takové řešení této otázky, na kterém by se společně podílely všechny zainteresované subjekty.

V neposlední řadě je nutné zmínit další povinnosti, které Úřad spojuje se získáním některých částí kmitočtového spektra, a to zejména povinnosti přístupu do sítí. Tyto „dobrovolné závazky", o jejichž legálnosti nejsme plně přesvědčeni, z pohledu investora významně snižují hodnotu nabízeného spektra.

Je zřejmé, že zájemci o účast v aukci se na investiční záměr nákupu spektra dívají jako na celek tvořený několika hlavními nákladovými skupinami: (a) náklad za pořízení kmitočtového spektra v aukci, (b) náklady na vybudování sítě (motivované nejen komerčními zájmy a konkurenčním prostředím, ale v případě návrhu Vyhlášení zejména požadavky na pokrytí vyplývající z podmínek aukce), (c) náklady na úhradu ročních poplatků za využívání kmitočtů a (d) náklady na další aktivity obchodního a marketingového charakteru. Suma těchto nákladů musí být nižší než (dodatečný) výnos ze služeb provozovaných na nových kmitočtech. Aukci lze proto vnímat jako spojené nádoby. Investoři mají k dispozici celkovou sumu peněžních prostředků, kterou budou dělit mezi jednotlivé dílčí oblasti. Existuje významné riziko, že čím vyšší náklady na pořízení a využívání kmitočtů a na odstranění rušení budou, tím nižší objem prostředků zbude na budování sítě a zajištění kvalitních služeb nad rámec požadovaných parametrů, a to vše za přijatelné ceny pro koncové zákazníky. V určitém okamžiku, když suma odhadovaných nákladů převýší očekávané výnosy, stane se investice do nabízeného kmitočtového spektra nezajímavou.

Z výše uvedených dílčích pohledů na aukci vyplývá, že návrh výběrového řízení jako celek je ve stávající podobě poněkud nevyvážený. Dle našeho názoru příliš akcentuje „oslabování" pozice současných hráčů na mobilním trhu jako nástroje pro vytvoření prostoru pro potenciální nové hráče. Tato snaha přivést na český mobilní trh nové služby poskytované novými subjekty upřednostňovaná před možností, kdy by tyto nové služby nabízeli v současné době fungující mobilní operátoři (což je výsledek, ke kterému dospěly všechny doposud proběhlé aukce v Evropě), může vést k dalšímu poklesu hodnoty odvětví jako celku, snížení jeho atraktivity vůči investorům a cílově i k omezené poptávce po nabízených kmitočtech, čímž bude ohroženo dosažení většiny cílů, které jsou v návrhu Vyhlášení uvedeny.

V následujících detailních komentářích proto předkládáme celou sadu návrhů, které dle našeho přesvědčení pomohou upravit parametry výběrového řízení takovým způsobem, aby splnilo své hlavní cíle, ale zároveň zůstalo vyvážené a atraktivní pro potenciální zájemce.

II. Poznámka ke struktuře dokumentu

Společnost Vodafone se ve svých připomínkách dále vyjadřuje k jednotlivým částem návrhu Vyhlášení. K připomínkované kapitole uvádíme nejdříve obecný komentář doplněný o případné návrhy změny textu. V tomto směru se z důvodu přehlednosti odchylujeme od přílohy pravidel Úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě[5].

[5] http://www.ctu.cz/1/download/PPP.pdf

III. Komentáře k jednotlivým částem návrhu Vyhlášení

Kapitola 2 – Úvod

Obecný komentář

V úvodu Vyhlášení výběrového řízení Úřad vytyčuje následující cíle Výběrového řízení:

> *„Cílem výběrového řízení dle tohoto usnesení je umožnit využití uceleného souboru kmitočtů z pásem vyhrazených pro zajišťování služeb elektronických komunikací a tím vytvořit podmínky pro efektivní naplnění následujících požadavků:*
>
> - *rozvoj nových služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, zejména mobilního charakteru;*
> - *vytvoření podmínek pro technologickou inovaci;*
> - *zajištění efektivního využití jednotlivých částí kmitočtového spektra podle potřeb provozovatelů veřejných komunikačních sítí;*
> - *podpora hospodářské soutěže v oblasti mobilních služeb s dopadem na celý trh elektronických komunikací, což ve svém důsledku bude znamenat přínos pro koncové uživatele;*
> - *vytvoření podmínek pro případný vstup dalších subjektů na trh, protože v rámci nabízeného souboru kmitočtů bude možné získat rádiové kmitočty v rozsahu i množství obdobném, který mají v ČR k dispozici současní poskytovatelé mobilních služeb.“*

V tomto místě mezi výše uvedenými cíli (přestože je toto zmíněno dále, str. 10 návrhu Vyhlášení) dle společnosti Vodafone chybí, příp. je nedostatečně akcentován základní cíl Státní politiky v elektronických komunikacích „Digitální Česko“[6], a to redukovat „digitální propast“ v oblasti přístupu k vysokorychlostnímu internetu mezi venkovskými sídly a městy[7]. Překonání „digitální propasti“ je identifikováno jako jeden z hlavních cílů i v klíčových programových dokumentech EU[8] a celý šestý pilíř strategie „Digitální agenda pro Evropu“ je zaměřen na odstranění tohoto problému.

Aniž bychom zpochybňovali nezbytnost rozšířit cíle o námi zmiňovaný uvedený výše, upozorňuje společnost Vodafone, že mnohé cíle Výběrového řízení mohou být vzájemně konfliktní nebo minimálně jejich prosazování ve stejném časovém okamžiku či v jednom kroku (Výběrové řízení) nemusí dosáhnout optimálního výsledku. Zejména cíle směřující k podpoře hospodářské soutěže formou vstupu dalších subjektů na trh a zároveň investičně náročné cíle rozvoje nových služeb a očekávání překlenutí „digitální propasti“

[6] http://www.mpo.cz/dokument83642.html
[7] Str. 4 dokumentu „Digitální Česko“
[8] Např. Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 243/2010/EU z dne 14. 3. 2012 o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra, zmíněno např. v recitálu 8 a článku 3, písm. c.

mohou být účinněji řešeny postupnými kroky. Případné snížení hodnoty celého trhu v souvislosti s nekoncepčními regulačními zásahy státu velkou měrou omezí schopnost a ochotu investorů vložit své prostředky do rozvoje nových služeb a do technologické inovace jako takové.

Kapitola 3 – Obecná ustanovení

Úřad se na mnoha místech návrhu Vyhlášení odkazuje na vládou schválený materiál „Postup Českého telekomunikačního úřadu při správě vybraných částí rádiového spektra se zaměřením na podporu poskytování služeb vysokorychlostního přístupu v období do roku 2012", tzv. „Strategie 3S". Společnost Vodafone si dovoluje upozornit, že návrh Vyhlášení se v mnoha aspektech od Strategie 3S odchyluje, a to přesto, že vláda uložila Úřadu „.... zajistit realizaci postupu podle bodu I/1 tohoto usnesení [Strategie 3S] ..." a „.... zahájit proces výběrového řízení podle postupu schváleného podle bodu I/1 tohoto usnesení [Strategie 3S] ..."[9].

V kapitole 3.1 Úřad zdůvodňuje využití aukce jako formy výběrového řízení mimo jiné také takto:

> *„Zároveň forma aukce zabezpečuje přidělení rádiových kmitočtů reflektující jejich tržní hodnotu. Vzhledem k tomu, že maximalizace ceny za přidělené rádiové kmitočty není hlavním cílem výběrového řízení, obsahuje výběrové řízení i další podmínky směřující k dosažení stanovených cílů."*

V této souvislosti by společnost Vodafone ráda upozornila, že některá ustanovení – např. návrh aukčního bloku B1 – povedou ke snížení efektivity aukce a k tomu, že někteří uchazeči mohou získat porovnatelné kmitočty pod tržní cenou, zatímco jiné subjekty budou nuceny zaplatit prémiovou cenu. Toto povede k nevyváženosti aukce a může odradit některé investory. Dále si dovolujeme zmínit, že z porovnání navržených vyvolávacích cen s cenami dosaženými v jiných aukcích v EU vyplývá, že tyto jsou jedny z nejvyšších v rámci EU (viz dále v našich komentářích). Tvrzení Úřadu, že maximalizace ceny není hlavním cílem výběrového řízení, je tak značně diskutabilní.

V kapitole 3.2 se Úřad odvolává na několik dokumentů EU, vlády ČR a dalších, které stanovují konkrétní cíle pro dostupnost požadovaných rychlostí přístupu k síti Internet, případně popisují schopnosti vysokorychlostních mobilních technologií, jako je LTE. Společnost Vodafone zde upozorňuje, že nelze ponechat splnění cílů vytyčených národními či evropskými strategiemi pouze na mobilních technologiích a že fixní technologie, jako jsou DOCSIS 3.0 nebo FTTH, budou také klíčovým elementem, který napomůže dosažení výše zmíněných cílů.

V kapitole 3.2 dále Úřad zdůvodňuje specifické podmínky aukce podporující vstup nového subjektu na trh následujícím způsobem:

---

[9] http://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/7F6EA75AB33B2514C1257823002F78DE/$FILE/78%20uv110126.0078.pdf

„Je ovšem zřejmé, že subjekty nově vstupující na trh služeb elektronických komunikací v České republice budou znevýhodněny oproti stávajícím poskytovatelům mobilních služeb. Stávající poskytovatelé mobilních služeb elektronických komunikací budou při případném vstupu na trh vysokorychlostního mobilního přístupu provozovaného na rádiových kmitočtech, které jsou předmětem výběrového řízení, benefitovat z existujícího pokrytí území České republiky současnými veřejnými komunikačními sítěmi a z využití jejich existující infrastruktury. Politika rádiového spektra předpokládá řadu nástrojů pro podporu a udržení hospodářské soutěže na trhu elektronických komunikací, zejména nastavení Spektrálních limitů nebo stanovení podmínek vázaných na udělení práv k využívání rádiových kmitočtů ve formě národního či regionálního roamingu nebo povinnosti poskytnutí velkoobchodního přístupu."

Společnost Vodafone je připravena přijmout krátkodobá a vyvážená opatření v zájmu posílení soutěže na trhu (viz naše komentáře k předmětným kapitolám návrhu Vyhlášení). Nicméně je zde na místě také upozornit, že zmiňovaná „výhoda" stávajících subjektů na trhu oproti novým subjektům je výsledkem otevřených výběrových řízení na kmitočtové spektrum a dlouhodobých investic celého odvětví v České republice. Mobilní operátoři v uplynulých desetiletích investovali stovky miliard Kč do rozvoje mobilních sítí a služeb pro zákazníky. Tyto investice pomohly vytvořit tisíce pracovních míst, ať již přímo v telekomunikačním odvětví, či v navazujících sektorech. V neposlední řadě technologické inovace financované soukromými subjekty v telekomunikační sféře přinesly zvýšení produktivity v mnohých dalších odvětvích a přispěly tak k celkovému hospodářskému růstu naší ekonomiky ve dvou uplynulých dekádách.

V kapitole 3.5.3 je uvedena doručovací adresa pro potřeby Výběrového řízení. Z textu není zřejmé, zda se emailová komunikace musí opatřovat zaručeným elektronickým podpisem a směřovat též na elektronickou podatelnu Úřadu.

V kapitole 3.6 stanovuje Úřad harmonogram Výběrového řízení. Společnost Vodafone považuje navržený harmonogram za ambiciózní, ale realizovatelný. Přesto navrhujeme drobnou změnu harmonogramu v části školení účastníků aukce a provedení a vyhodnocení cvičné aukce. Dále navrhujeme prodloužit lhůtu pro podání nabídek do druhé fáze aukce.

Návrhy na změnu textu:

3.6 – Lhůty výběrového řízení			
h.	Školení účastníků aukce, provedení cvičné aukce a její vyhodnocení	do **30** ~~44~~ dní od (g)	~~7. listopadu~~ **24. října** 2012
i.	**Odstranění případných zjištěných vad**	**do 14 dní od (h)**	**7. listopadu 2012**
[Následující body harmonogramu je třeba přečíslovat odpovídajícím způsobem.]			

Odůvodnění: Je možné (a z příkladů zahraničních aukcí i očekávatelné), že v průběhu školení a cvičné aukce dojde ke zjištění nepředvídaných vad či nedostatků, ať již v samotných pravidlech aukce či v EAS. Navrhujeme proto vyhradit odpovídající čas k jejich případné nápravě.

3.6 – Lhůty výběrového řízení			
m.	Lhůta pro doručení nabídek na získání přednostního práva výběru úseků rádiových kmitočtů	Do ~~3.~~ **10** pracovních dní od (l)	~~5.~~ **14.** prosince 2012 do 12:00 hod.
[Následující body harmonogramu je třeba přečíslovat odpovídajícím způsobem.]			
Odůvodnění: Lhůta 3 pracovních dní je nedostatečná pro vyhodnocení výsledků předchozí fáze aukce a přípravu odpovídajících nabídek pro druhou fázi. Navrhujeme proto tuto lhůtu prodloužit na 10 dní.			

Kapitola 4 – Předmět výběrového řízení

Obecný komentář

Úřad plánuje nabízet bloky v pásmu 800 MHz jako abstraktní, což považujeme za vhodný postup. Je však třeba zvážit fakt, že jednotlivé bloky jsou v různé míře zatíženy rušením s pásmem rezervovaným pro digitální terestriální televizní vysílání. V této oblasti společnost Vodafone navrhuje přistoupit ke kolektivnímu celoodvětvovému řešení, které popisujeme v předmětné další části našich připomínek na str. 16. Pokud by se pro takovéto řešení nenašla potřebná shoda napříč celým odvětvím a odstraňování rušení by bylo nadále na jednotlivých operátorech, navrhujeme, aby různá míra zatížení rušením byla řešena již v průběhu aukce. K tomu může sloužit druhá aukční fáze navrhovaná Úřadem. V části našich připomínek věnované této oblasti navrhujeme některé úpravy v nastavení této aukční fáze.

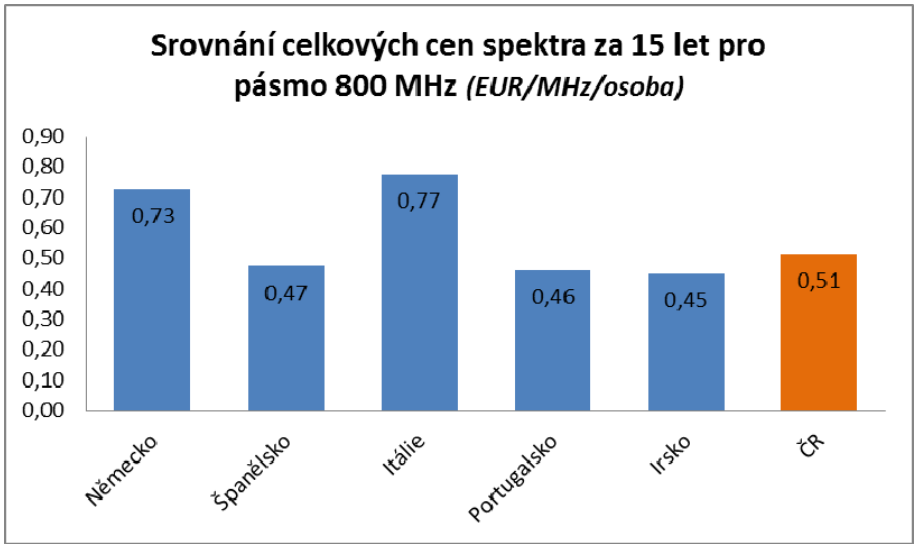
Bloky v kategorii B3 navrhuje Úřad nabízet jako abstraktní bloky, což považujeme za vhodné řešení. Zároveň s uplatněním pravidla uvedeného v kapitole 7.7.2 může být dosaženo co největších ucelených bloků souvislého spektra jednoho držitele. Jakákoli fragmentace spektra vzniklá v aukci je z dlouhodobého hlediska neefektivní a měla by být Úřadem řešena ihned po skončení výběrového řízení. Úřadem je navrženo, že o blok B1.1 se nemohou ucházet současní držitelé kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz. Zde si dovolujeme upozornit, že významně nižší aukcí dosažená cena za jednotku spektra v bloku B1.1 ve srovnání s dosaženými jednotkovými cenami bloků v kategoriích B2 a B3 může oprávněně poukazovat na nedovolenou veřejnou podporu, a to zejména v případě, že by se o blok B1.1 v aukci ucházel pouze jeden zájemce (tj. byla by fakticky vyloučena soutěž o blok B1.1), který navíc spolu s blokem B1.1 získá právo národního roamingu do ostatních mobilních sítí.

Společnost Vodafone považuje návrh Úřadu ke způsobu stanovení minimálních cen za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů (kapitola 4.2 návrhu) v obecné rovině za vyhovující cílům výběrového řízení. Zejména způsob stanovení cen prostřednictvím aukce lze považovat za velice vhodný, především pokud podmínky aukce budou stanoveny transparentně, rovnoměrně a nediskriminačně ke všem účastníkům aukce. Hlavní výhradou společnosti Vodafone k této části návrhu Vyhlášení je navrhovaná minimální cena pro jednotlivé kategorie aukčních bloků, a to zejména fakt, že výše ceny není v rovnováze k ostatním podmínkám a závazkům spojeným s využíváním rádiových kmitočtů (viz poznámka o nutné vyrovnanosti jednotlivých nákladových položek celého investičního záměru „aukce" v úvodu tohoto dokumentu, především se jedná o rozvojová kritéria a závazky národního roamingu a velkoobchodní nabídky). Je třeba konstatovat, že navrhované podmínky a závazky patří mezi jedny z nejstriktnějších, které byly spojeny s dosavadními aukcemi kmitočtového spektra na relevantních trzích, přičemž výše minimálních cen se pohybuje na úrovni cen vysoutěžených v těchto aukcích, nebo dokonce nad touto úrovní (viz dále). Toto považujeme za nevhodný stav, který může vést k omezené poptávce po nabízených kmitočtech a zcela jistě omezí rozvoj sítí a nabídek pro koncové uživatele. Doporučujeme zvážit přehodnocení návrhů ve výše zmíněných oblastech dle níže uvedených detailních komentářů.

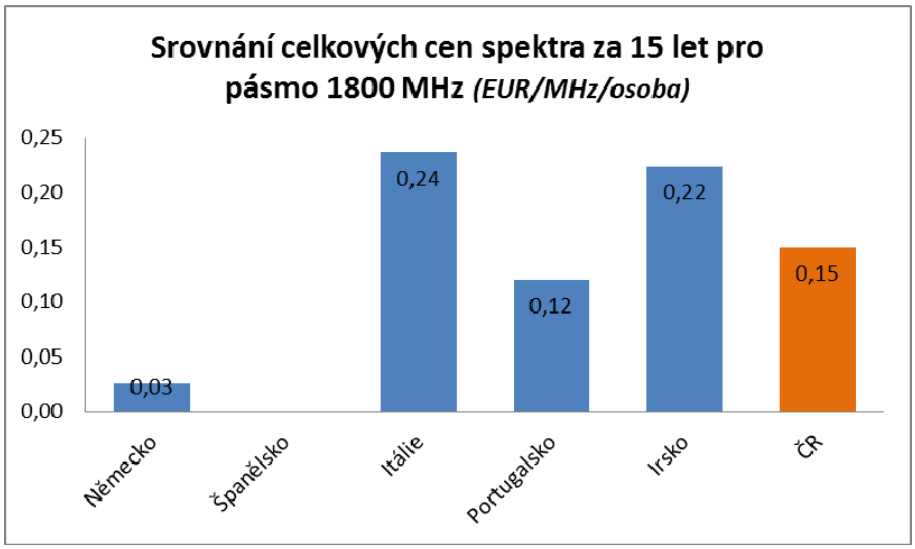
a. Výše minimálních cen

U navržených minimálních cen je třeba konstatovat, že se pohybují na úrovni (či nad ní) cen vysoutěžených v zatím uskutečněných aukcích v EU. Po započtení pravidelných poplatků za využívání rádiových kmitočtů, které jsou v České republice mnohdy vyšší než na jiných trzích, je zřejmé, že celková finanční náročnost získání a používání rádiových kmitočtů patří mezi nejvyšší v Evropě a to zejména v pásmech nad 1 GHz (viz grafy 2 až 4 níže, ceny uvedené v grafech jsou výsledné aukční ceny se započtením pravidelných ročních plateb za využívání spektra po dobu trvání přídělu kmitočtů, ceny za ČR a Irsko obsahují vyvolávací cenu a pravidelné poplatky za spektrum po dobu 15 let).

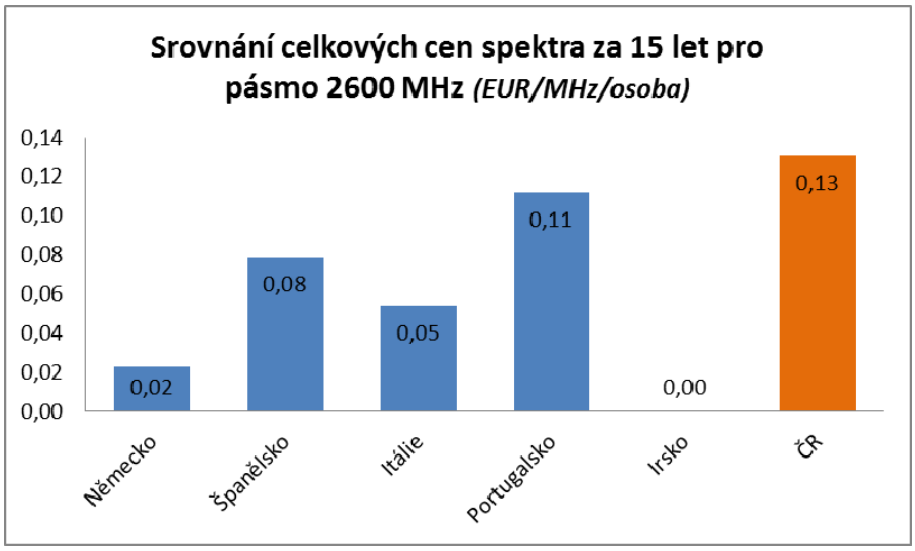
Graf č. 2



Graf č. 3



Graf č. 4



Toto považujeme za nevyvážené zejména s ohledem na další podmínky stanovené v tomto výběrovém řízení. V dalším textu proto navrhujeme kombinaci úprav podmínek, které zajistí celkovou vyváženost podmínek výběrového řízení (např. snížení vyvolávací ceny pro bloky v pásmu 2600 MHz, prodloužení termínu na dosažení pokrytí 95 % populace, zahrnutí pásma 2100 MHz mezi pásma, jimiž lze splnit rozvojová kritéria, apod.).

b. Rozvojová kritéria

Jak jsme již uvedli výše, považujeme navrženou úroveň minimálních cen za nevyváženou s ohledem na další stanovené podmínky. Jedná se zejména o

rozvojová kritéria, která patří mezi nejstriktnější z podmínek v jednotlivých realizovaných či připravovaných aukcích spektra v Evropě (viz tabulky A a B):

Tabulka A: Přehled rozvojových kritérií pro pásmo 800 MHz

Země	Kdo má povinnost	Rozsah pokrytí	Kvalita služby	In/out-door	Použití dalších technologií či pásem
Německo	Držitel spektra v pásmu 800 MHz	„Společná" povinnost: Bílá místa definovaná státem (obce), 90 % populace v bílých místech do 1. 1. 2016, individuální povinnost: do 31. 12. 2016 pokrýt 50 % populace každé spolkové země	Nespecifikována, nicméně odkazuje se na BB strategii, která definuje BB jako 1 Mbit/s	nespecifikováno	Ano, včetně pevných řešení
Španělsko	Držitel 2 × 10 MHz v pásmu 800 MHz	90 % populace ve městech s více než 5000 obyvatel, do 1. 1. 2020	30 Mbit/s download	nespecifikováno	Ano, včetně pevných řešení
Francie	Držitel 2 × 5 MHz	Celostátně: 98 % populace do 12 let, 99,6 % do 17 let Departmenty: 90 % populace do 12 let	30 Mbit/s peak DL na sektor	outdoor	Ano, vlastní i sdílená infrastruktura
	Držitel 2 × 10 MHz		60 Mbit/s peak DL na sektor		
Itálie	Držitelé 5 bloků v pásmu 800 MHz	30 % lokalit identifikovaných státem do 3 let a 75 % do 5 let, pokrýt= 90 % populace daných lokalit	2 Mbit/s DL	nespecifikováno	Ano, lze použít jakékoliv kmitočty dočasně; od 11. roku musí být pokrytí splněno pouze použitím 800 MHz
Švédsko	pouze jeden blok 2 × 5 MHz	domácnosti a firmy identifikované státem; 25 % do 2 let, 75 % do 3 let, poté investovat až do stanoveného stropu pro síťové investice (34 mil. euro)	1 Mbit/s DL	nespecifikováno	nespecifikováno

BB – broadband, DL – downlink

Tabulka B: Přehled rozvojových kritérií pro pásmo 2600 MHz

Země	Kdo má povinnost	Rozsah pokrytí	Kvalita služby	In/out-door	Použití dalších technologií/pásem
Portugalsko	Není stanoveno	N/A	N/A	N/A	N/A
Německo	Držitel v pásmu 1800, 2100 a 2600 MHz	25 % do 2014, 50 % do 2016	nespecifikováno	N/A	Jakékoliv z těchto pásem
Francie	Držitel v pásmu 2600 MHz	25 % do 4 let, 60 % do 8 let, 75 % do 12 let	Peak 60 Mbit/s DL	Outdoor	Jakékoliv z držených pásem (vč. 800 MHz)
Španělsko	Není stanoveno	N/A	N/A	N/A	N/A
Dánsko	Není stanoveno	N/A	N/A	N/A	N/A

DL – downlink

c. Způsob stanovení minimálních cen

V textu návrhu vyhlášení výběrového řízení se konstatuje:

> *„Minimální cena byla stanovena na základě ekonomické analýzy stávajících tržních podmínek a předpokladu vývoje služeb elektronických komunikací v České republice, zejména mobilních služeb elektronických komunikací. Analýza zohledňuje velikost trhu mobilních služeb v České republice, výši dosahovaných a předpokládaných výnosů na obyvatele, penetrace mobilních datových služeb a předpoklad nárůstu využívání služeb mobilního přístupu nové generace, náklady na výstavbu a provoz sítí včetně nákladů na zajištění závazků vzešlých z tohoto výběrového řízení, náklady na získání zákaznické báze, počet nabízených práv v jednotlivých pásmech a v neposlední řadě i délka trvání práv k využívání rádiových kmitočtů."*

Žádáme tímto Úřad o zveřejnění této studie a jejích východisek. Z našich analýz vyplývají závěry, které nejsou v souladu s výše uvedeným citátem. Stanovení minimálních cen, jak je popsáno v návrhu Vyhlášení, je neurčité, netransparentní a nepřezkoumatelné.

Návrhy na změnu textu:

4.1.1 – Pásmo 800 MHz
Pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 800 MHz je stanoven maximální limit tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení nepřekročil 2 × **10** ~~15~~ MHz.
Odůvodnění: Domníváme se, že maximální limit v pásmu 800 MHz v rozsahu 2 × 15 MHz je nadměrný. Jak ukazují výsledky aukcí v jiných evropských zemích, maximální objem spektra vysoutěžený zájemci v tomto pásmu nepřekročil 2 × 10 MHz. Z toho lze usuzovat, že 2 × 10 MHz představuje objem spektra, který umožňuje výstavbu plnohodnotné sítě elektronických komunikací nové generace a zároveň při něm nedochází k hromadění spektra nad rámec nutný k výstavbě rádiové sítě. Navrhujeme proto tento limit omezit na 2 × 10 MHz. Vedle toho není zřejmé, proč Úřad upustil od původního konceptu, kdy limit pro pásmo 800 MHz zohledňoval množství přidělených kmitočtů v pásmu 900 MHz. Společný limit pro pásma 800 MHz a 900 MHz byl úspěšně použit v aukcích ve Švýcarsku, Portugalsku, Německu, Irsku, Itálii a Španělsku.

4.1.2 – Pásmo 1800 MHz
Spektrum v rámci kmitočtového pásma 1800 MHz bude rozděleno do ~~3~~ **4** kategorií bloků: • 9 samostatných abstraktních bloků, každý o velikosti 2 × 1 MHz • ~~1 blok o velikosti 2 × 0,8 MHz zahrnující 2 konkrétní úseky spektra (1805,1–1805,3 / 1710,1–1710,3 MHz a 1842,3–1842,9 / 1747,3–1747,9 MHz)~~ • **1 celistvý konkrétní blok o velikosti 2 × 0,2 MHz (1805,1–1805,3 / 1710,1–1710,3 MHz)** • **1 celistvý konkrétní blok o velikosti 2 × 0,6 MHz (1842,3–1842,9 / 1747,3–1747,9 MHz)** • 1 celistvý konkrétní blok o velikosti 2 × 15 MHz (1842,9-1857,9 / 1747,9 – 1762,9 MHz) *[Následně je nutné upravit označení Aukčních bloků v ostatních částech návrhu Vyhlášení. K minimální ceně a počtu Aktivitních bodů viz str. 44.*]
Odůvodnění: Domníváme se, že spojení dvou samostatných konkrétních úseků spektra, vzdálených od sebe 37 MHz, do jednoho bloku nevede k efektivnímu rozdělení spektra. Navrhujeme proto, aby tyto úseky byly přiděleny samostatně.

4.1.2 – Pásmo 1800 MHz
Pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 1800 MHz je stanoven maximální limit tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení v souhrnu s již drženým objemem spektra v pásmu 1800 MHz nepřekročil 2 × **25** ~~23~~ MHz. Tento spektrální limit je nastaven tak, aby umožňoval všem Účastníkům aukce ucházet se ~~alespoň o kmitočtový úsek 2 × 5 MHz~~ **o dodatečné kmitočtové spektrum, kterým mohou dosáhnout celkové množství spektra dělitelného beze zbytku na 2 × 5 MHz bloky. V případě, že do aukční části výběrového řízení budou Úřadem pozváni pouze současní držitelé spektra v pásmu 1800 MHz, nebude stanoven maximální limit pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 1800 MHz. Zároveň v takovém případě bude aukční blok kategorie B1 rozdělen na 15 samostatných abstraktních bloků o velikosti 2 × 1 MHz, které doplní nabídku bloků kategorie B3, tj. budou nabídnuty za stejnou vyvolávací cenu a se stejným počtem aktivitních bodů, jako u bloků kategorie B3**.

Odůvodnění: S ohledem na navrhovanou dobu trvání práva na využívání kmitočtů (15 let) lze očekávat, že každý držitel spektra v tomto pásmu by měl mít možnost získat spektrum v takovém rozsahu, aby celkový objem drženého spektra byl zaokrouhlený na celé 5 MHz bloky, aby bylo možné dané spektrum využít i pro další systémy (např. LTE). Tento přístup byl zvolen ve všech nám známých aukcích pro pásmo 1800 MHz. Navrhujeme proto rozšíření maximálního limitu na 2 × 25 MHz. Dále je třeba konstatovat, že i takto nastavený maximální limit pro držení spektra v tomto pásmu neumožňuje stávajícím držitelům spektra v pásmu 1800 MHz ucházet se o aukční blok kategorie B1. Společnost Vodafone akceptuje rezervaci spektra pro případného nového provozovatele veřejné sítě elektronických komunikací. Nicméně v případě, že by se takovýto subjekt aukce nezúčastnil, zůstanou kmitočty z tohoto aukčního bloku nevyužité. Tím může dojít k neefektivní alokaci a využití spektra a ke zvýšeným nárokům na výdaje státu spojeným s návaznou aukcí na zbylé kmitočtové spektrum. Navrhujeme tedy upravit text způsobem popsaným výše.

4.2 – Cena za udělení práv k využívání rádiových kmitočtů	
Kategorie aukčního bloku	Minimální cena za 1 blok [Kč]
[...]	
C	~~100~~ **50**.000.000 Kč
D	~~50~~ **25**.000.000 Kč
Odůvodnění: Z porovnání cen vysoutěžených v aukcích spektra realizovaných v jiných zemích EU je zřejmé, že úroveň navržených cen pro pásmo 2600 MHz je výrazně vyšší než v těchto zemích (např. minimální cena za 1 MHz párového spektra přepočítaná na obyvatele je pro ČR 6,5krát vyšší než cena realizovaná v rámci aukce v Německu). Navrhujeme proto snížit úroveň minimálních cen pro toto pásmo na polovinu současné hodnoty.	

Kapitola 5 – Podmínky a závazky spojené s udělením práva k využívání rádiových kmitočtů

Obecný komentář

V úvodu kapitoly 5 Úřad uvádí, že podmínky spojené s udělením práva na využívání rádiových kmitočtů budou stanoveny v rozhodnutí o přídělu rádiových kmitočtů vydaných na základě výsledku výběrového řízení. Není přitom zcela zřejmé, jaké části a v jakém detailu budou obsaženy přímo v rozhodnutí o přídělu rádiových kmitočtů. V zájmu větší právní jistoty všech zájemců o účast ve výběrovém řízení navrhujeme, aby Úřad doplnil do dokumentace aukce vzor rozhodnutí o přídělu rádiových kmitočtů, včetně variantního textu podmínek a uložených povinností, jako přílohu Vyhlášení. Tento přístup byl zvolen v již proběhlých aukcích v Evropě[10].

[10] Viz např. http://en.itst.dk/spectrum-equipment/Auctions-and-calls-for-tenders/800-mhz/final-auction-documents.

V úvodu kapitoly 5.1 je uvedeno, že právo na využívání rádiových kmitočtů nabízených v rámci výběrového řízení je celoplošné na celém území České republiky. Faktické územní využití nabízeného kmitočtového spektra je však zejména v pásmu 800 MHz omezené.

Omezenou možnost využití rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz popisuje kapitola 5.1.1 návrhu Vyhlášení. Navrhujeme proto toto omezené využití zohlednit v požadovaných rozvojových kritériích pro pásmo 800 MHz. Jedná se zejména o omezení využitelnosti předmětného spektra z důvodu koexistence s pozemním digitálním vysíláním služeb DVB-T, dále o omezení plynoucí z mezinárodních dohod o využívání radiových kmitočtů, ochrany zaměřovačů v systému ASMKS Úřadu a nelze vyloučit ani možné omezení plynoucí z neukončeného analogového vysílání v Polsku.

U omezení využitelnosti kmitočtového pásma 800 MHz z důvodu koexistence s pozemním digitálním vysíláním DVB-T jsme identifikovali následující oblasti:

- Využití předmětného spektra pro potřeby pozemního vysílání i po roce 2012 u vysílačů Trutnov a Ostrava. Tedy v době, kdy již pro držitele přídělu běží lhůta pro splnění podmínek spojených s přídělem v pásmu 800 MHz. U vysílače Ostrava dokonce nebyl stanoven závazný termín ukončení využívání předmětného spektra.

- Dále tento dokument vůbec nezmiňuje omezené využití bloků spektra v pásmu 800 MHz z důvodu použití kanálu 60 (sousední kanál k pásmu vyhrazenému pro LTE). V dokumentu „*Postup při šetření rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí*", který byl Úřadem zaslán 8. 2. 2012, v kapitole 7 „*Poznámky k problému koexistence systémů DVB-T / LTE*" je k otázce koexistence DVB-T kanálu 60 a bloku LTE FDD1 (kmitočtový úsek A1) uvedeno:

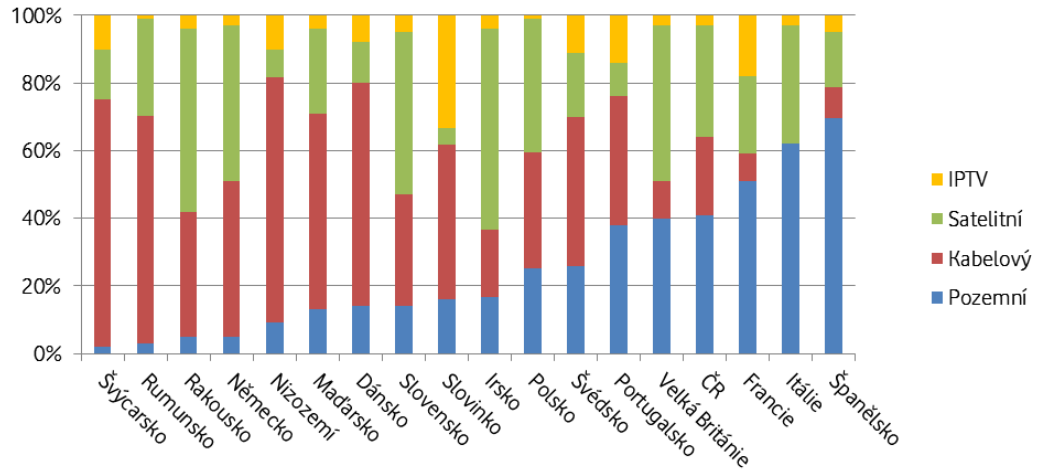
  > „*Klasické odstranění rušení filtrem je zde mnohdy nereálné vzhledem k ceně takového filtru. Redukce EIRP BS LTE tuto situaci beze zbytku všude nevyřeší. K této situaci bude docházet zejména v územní oblasti Trutnov, kde by bylo vhodné uvážit všechny možnosti ke změně kanálu v SFN.*".

  Podle našeho názoru bude k této situaci docházet zejména v severovýchodních Čechách, kde vysílají DVB-T vysílače velkého výkonu na kanále 60 (Ještěd a Černá hora) a dále v oblasti Karlových Varů. Z uvedených důvodů navrhujeme přeladit tyto vysílače na jiný kanál a kanál 60 již dále vůbec nepřidělovat.

Úspěšný mechanismus pro řešení rušení mezi sítěmi v pásmu 800 MHz a sítěmi DVB-T je nezbytné nalézt ideálně ještě před zahájením samotného výběrového řízení. Jakékoli problémy či zdržení při odstraňování rušení mohou znemožnit dodržení velmi ambiciózních povinností spojených s pásmem 800 MHz (rychlost pokrytí obyvatelstva) a zhoršit zákaznickou zkušenost jak se službami na sítích 800 MHz, tak s příjmem televizního signálu DVB-T. V případě České republiky je tato otázka obzvláště důležitá,

jelikož Česká republika patří k zemím s největším zastoupením terestrického příjmu signálu digitálního televizního vysílání v Evropě (viz graf č. 5).

Graf č. 5: Podíl typu televizního příjmu, stav ke konci roku 2011



Zdroj: SES Satellite Monitor, http://www.ses.com/4681602/reception-by-country

Je zřejmé, že odstraňování vzájemného rušení širokopásmových sítí v pásmu 800 MHz a sítí DVB-T bude vyžadovat nemalé finanční prostředky. Společnost Vodafone odhaduje náklady na odstranění rušení na nejméně 250 miliónů Kč[11]. Zde je nutné upozornit, že jak držitelé kmitočtového spektra v pásmu 800 MHz, tak i provozovatelé sítí DVB-T a stát by měli dosáhnout celospolečensky optimálních, tj. nejnižších nákladů na řešení tohoto rušení. Drtivá většina případů rušení bude řešitelná umístěním filtru mezi anténu DVB-T a televizní přijímač resp. set-top box. Zároveň platí, že filtr je tím složitější, náročnější na výrobu a dražší, čím nižší je kmitočtový úsek kategorie A, který ruší. Pokud tedy modelově předpokládáme operátora, který provozuje síť na úsecích A5 a A6, pak filtry, kterými řeší rušení DVB-T příjmu způsobeného vysíláním jeho sítě skoro jistě nebudou dostačovat pro odstranění rušení, ke kterému dojde při následném spuštění sítě na úsecích A3 a A4 – operátor sítě na úsecích A3 a A4 musí zajistit odstranění rušení novými filtry, dražšími než původní filtry a tyto původní filtry jsou pro nerušený příjem DVB-T nepoužitelné. Obdobně lze nahlížet na síť spuštěnou na úsecích A1 a A2, přičemž filtry, které řeší rušení těmito nejnižšími úseky, jsou ještě náročnější a dražší[12]. V případě „individuálního" (tj. každým jednotlivým operátorem sítě v pásmu 800 MHz) řešení rušení bude docházet k vynakládání vícenásobných výdajů za nezbytné filtry, jelikož provozovatel sítě ve vyšších úsecích v pásmu 800 MHz není motivován řešit rušení dražšími filtry, které by posloužily i k odrušení nižších úseků v pásmu 800 MHz. Je proto zřejmé, že řešení rušení v sobě obsahuje významný prvek „free ridingu", resp. externality, která způsobí zbytečné výdaje ze strany provozovatelů sítí. Společnost Vodafone proto navrhuje, aby rušení DVB-T signálů sítěmi v pásmu 800 MHz bylo řešeno „kolektivně", např. prostřednictvím třetí strany či Úřadu (dále v komentářích používáme zkratku

[11] Tento odhad odpovídá předpokladům britského regulátora Ofcom, který předpokládá, že částka 180 mil. britských liber by měla být dostatečná k pokrytí nákladů spojených s odstraněním obdobného rušení ve Velké Británii. Zastoupení příjmu formou DVB-T je v obou zemích přibližně stejné.

[12] Například filtr pro odrušení nejnižších dvou bloků sítě v pásmu 800 MHz používaný v Německu – LTE Blocking Filter NFDD787 od společnosti Mugler – je dostupný za cenu kolem 100 euro za kus.

„pověřený subjekt"). Obdobný postup zvolilo Nizozemsko. Britský regulátor Ofcom v druhé konzultaci o koexistenci nových služeb v pásmu 800 MHz a DVB-T přímo navrhuje zřízení společnosti „MitCo", která by řešení rušení měla ve své gesci[13]. Očekáváme, že potenciální zájemci o kmitočtové spektrum v pásmu 800 MHz v nejbližší době osloví Úřad s návrhy na řešení této problematiky.

U dalšího omezení využitelnosti plynoucího z mezinárodních dohod o využívání radiových kmitočtů předpokládáme, že využívání základnových stanic v blízkosti státních hranic bude omezené kvůli dodržení mezinárodních dohod o koordinaci využívání spektra. Přirozenou snahou operátorů bude zajistit plošné pokrytí, avšak v těsné blízkosti státní hranice to může vést k nadměrným nákladům a prodlevám z důvodu potřeby výstavby nových základnových stanic nebo speciálních řešení a to zejména v oblastech, kde je náročné získat stavební povolení. Z tohoto důvodu navrhujeme, aby se pro výpočet pokrytí okresů nezapočítávalo území u státních hranic.

V kapitole 5.1.1 je dále uvedeno, že vzhledem k neukončenému analogovému televiznímu vysílání na území Polska, může v příhraničních oblastech České republiky lokálně docházet k nezbytnému omezení využívání úseků kmitočtového pásma 800 MHz. Toto omezení není v dokumentu dále specifikováno. Žádáme tímto Úřad o zveřejnění oblastí, kde bude k výše uvedenému omezení docházet spolu s uvedením časového rámce tohoto omezení. Dále navrhujeme, aby povinnost pokrytí okresů byla snížena o počet okresů, ve kterých jsou lokální omezení, případně se adekvátně snížila podmínka pokrytí obyvatel okresů s tímto omezením.

V kapitole 5.1.4 je uvedeno, že využití rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení, na jednotlivých základnových stanicích Držitele přídělu podléhá schválení Úřadu ve formě individuálního oprávnění. Žádost o vydání popř. změnu individuálního oprávnění bude podávána při každé změně parametrů základnové stanice či rozšíření sítě o nové základové stanice. Jsme toho názoru, že uvedené má reálný základ v pásmu 800 MHz, kde může docházet k negativnímu ovlivňování mezi systémy LTE a pozemním digitálním vysíláním DVB-T, nevidíme však důvod zavádět podobný proces i do pásem 1800 MHz a 2600 MHz. V pásmu 1800 MHz mimo toho může jít o kmitočty GSM, kde už je proces vydávání individuálních oprávnění a reportování základnových stanic stanoven odlišně od navrhovaného. Dále jsme toho názoru, že navrhovaná procedura spouštění LTE základnových stanic je příliš složitá a administrativně i časově náročná. Návrh stanovuje, že pro každou základnovou stanici bude nutno žádat o individuální oprávnění, a to i opakovaně při změně parametrů, k čemuž dochází při prvotní optimalizaci sítě v hojné míře. Proto navrhujeme, aby se k této problematice sešla pracovní skupina za účasti Úřadu a potencionálních zájemců o spektrum a navrhla novou proceduru, která na jedné straně zajistí informovanost úřadu při spouštění základnových stanic a na druhé straně nebude držitele spektra nadbytečně administrativně zatěžovat.

[13] Konzultace je k dispozici na http://stakeholders.ofcom.org.uk/consultations/second-coexistence-consultation/summary. Fungování společnosti „MitCo" popisuje studie Deloitte zadaná Ofcomem: http://stakeholders.ofcom.org.uk/binaries/consultations/949731/annexes/Deloitte.PDF

V kapitole 5.2 si Úřad vyhrazuje právo kdykoliv upravit nároky na technická zařízení spojená s využitím těchto kmitočtových bloků. Jsme toho názoru, že technické nároky na zařízení by neměly být měněny po dobu platnosti povolení a navrhujeme, aby technické nároky na zařízení nebyly po uzavření podmínek výběrového řízení měněny.

V úvodu kapitoly 5.3 se uvádí lhůta pro zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů, které je ztotožněno se zahájením poskytování komerčních služeb. Vzhledem k aktuálním názorům Úřadu ohledně využívání přídělů UMTS, kde poskytování komerčních služeb bylo zahájeno, a přesto je Úřad toho názoru, že využívány by měly být všechny kmitočty uvedené v přídělu, je nutné tuto podmínku v konzultovaném dokumentu ujasnit. Považujeme za zásadní, aby držitel rozhodnutí o přídělu nebyl nucen využívat všechny kmitočty ve lhůtě do dvou let od jejich obdržení. Takto krátká lhůta je zcela neodůvodněná. Je nepochybné, že výstavba sítě se po zřízení základního pokrytí, které zajišťuje dostupnost služeb, později řídí potřebou obsloužit aktuální provoz v síti, tedy kapacitní potřebou. Proto v případě přídělů udělovaných na dobu 15 let operátor potřebuje kmitočty, které zajistí i po uplynutí více než 2 let od vydání přídělu kmitočtů možnost vybudování dostatečné kapacity, která bude schopna obsloužit bez degradace kvality služby narůstající provoz. Přitom dle zveřejněných odhadů je v mobilních telekomunikačních sítích očekáván enormní nárůst datového provozu[14]. Žádáme tedy, aby Úřad v rozhodnutí o přídělu jasně uvedl, že zahájením využívání alespoň části rádiových kmitočtů v alespoň v jednom z předělených pásem ve lhůtě 1 roku je zároveň splněna povinnost uvedená v § 22b odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění (dále „Zákon"), tj. že pro splnění této povinnosti není nutno zahájit využívání celého objemu přidělených kmitočtů. V případě, že Úřad vnímá jako nutné stanovit lhůtu, ve které bude využíván celý objem kmitočtového spektra získaný v aukci, navrhujeme, aby tato lhůta byla dostatečně dlouhá (viz návrh na změnu textu). K tomuto tématu je nutné doplnit, že vyšší kmitočtová pásma jsou využívána pro posílení kapacity přístupové sítě, přičemž provozovatelé sítí nasazují příslušné kmitočty až v okamžiku, kdy „základní síť" pro potřebu pokrytí (provozovaná na nižších pásmech) již kapacitně nedostačuje. Z tohoto důvodu navrhujeme, aby se lhůta pro účelné využívání rádiových kmitočtů vztahovala souhrnně na všechna pásma kmitočtů, které držitel získá v průběhu aukce.

V kapitole 5.3.1 Úřad stanovuje možnost využití stávajících sítí provozovaných v pásmu 2100 MHz pouze v případě, že držitel tohoto pásma umožní národní roaming v této síti případně nově vzniklému subjektu, přičemž toto započítání pásma 2100 MHz je omezeno lhůtou 5 let:

> *„Držitel přídělu v pásmu 800 MHz si může v období před uplynutím lhůty uvedené v písmenu d) započítávat do plnění povinností pokrytí specifikovaných v písmenu b) i služby poskytované na veřejné komunikační síti s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz (3G služby), pokud tyto služby umožňují zákazníkům vysokorychlostní připojení v kvalitě uvedené v písmenu b). Tento zápočet je možný pouze za podmínky, že Držitel přídělu v pásmu 800 MHz, který je současně provozovatelem veřejné sítě provozované s využitím rádiových kmitočtů v pásmu 2100 MHz před tímto započtením uzavře smlouvu o národním*

[14] Např. http://www.ericsson.com/thecompany/press/releases/2011/11/1561267

roamingu pokrývající i tuto síť s Oprávněným zájemcem národní roaming. Pro splnění povinnosti pokrytí dle bodu d) nelze tento zápočet uplatnit, tzn. v termínu uvedeném v bodě d) je nutno závazek splnit výhradně za podmínek uvedených v písmenu b).“

Tento návrh, který je v rozporu s principem technologické neutrality, je v evropském rámci extrémně ojedinělý. Na velké části území (zejména okresů B) jsou již nyní k dispozici technologie, které poskytují vysokorychlostní služby splňující definici uvedenou v Digitálním Česku a v návrhu Vyhlášení, a to jak prostřednictvím pevných tak i mobilních sítí (specificky sítě 3G v pásmu 2100 MHz). Společnost Vodafone poukazuje na to, že toto ustanovení znehodnocuje již vynaložené mnohomiliardové investice do sítí třetí generace v České republice. Společnost Vodafone poukazuje na ustanovení Dohody mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím o podpoře a vzájemné ochraně investic, dle které se Česká republika mj. zavázala, že zabezpečí investicím investorů druhé smluvní strany nestranné a spravedlivé zacházení a nebude nepřiměřenými nebo diskriminačními opatřeními poškozovat správu, řízení, udržování, používání, využití nebo dispozici s investicemi těchto investorů[15]. Sítě 3G (UMTS) v pásmu 2100 MHz plně splňují požadavky Úřadu a Digitálního Česka na kvalitu služby (2 Mbit/s) a jsou dostupné pro 70 až 80 % české populace. Jejich nezahrnutí do splnění rozvojových kritérií povede k nadbytečným investicím do telekomunikační infrastruktury v ČR a prostředky takto využité nebude možné alokovat do jiných oblastí (např. kapacitnější sítě v oblastech, které trpí nedostatečnou dostupností vysokorychlostního připojení, dotace LTE zařízení pro koncové uživatele, apod.). Odhadujeme, že v příštích 5 letech každý mobilní operátor takto proinvestuje nadbytečně prostředky minimálně ve výši 1,5 mld Kč. Toto rozhodnutí tak bude mít negativní vliv na rozvoj širokopásmových mobilních služeb v ČR. Navržené podmínky navíc nevytváří žádný prostor pro soutěž a diferenciaci v nabídce pokrytí sítěmi v pásmu 800 MHz. Všichni držitelé tohoto spektra totiž budou muset stavět stejným tempem.

Vedle toho uvedená část návrhu Vyhlášení obsahuje dva zásadní problémy.

i. První z nich spočívá v podmínce započítání pokrytí 3G (UMTS), a sice uzavření smlouvy o národním roamingu. V ČR jsou provozovány tři sítě UMTS (přičemž sítě společností Telefonica a T-Mobile mají díky dohodě o sdílení větší pokrytí obyvatelstva než síť společnosti Vodafone) a těžko lze předpokládat, že by každý z provozovatelů těchto sítí dosáhl uzavření dohody o národním roamingu, jelikož lze oprávněně očekávat, že počet Oprávněných zájemců bude menší než tři. Proto by podmínka započítání, pokud nebude započítání umožněno bez podmínek, měla spočívat ve zveřejnění referenční nabídky národního roamingu v síti UMTS)v pásmu 2100 MHz, nikoli v uzavření smlouvy. V opačném případě by podmínku uzavření smlouvy dokázal splnit pravděpodobně jen jeden subjekt a ostatní by neodůvodněně nadbytečně investovali do budování paralelní sítě LTE vedle již existující UMTS sítě.

[15] Společnost Vodafone Czech Republic a.s. je plně vlastněna společností Vodafone Europe B.V. se sídlem v Nizozemsku. Dohoda byla vyhlášena ve sbírce zákonů jako č. 569/1992 Sb., o Dohodě mezi ČSFR a Nizozemským královstvím o podpoře investic.

ii. Druhý problém nastane v okamžiku, pokud by z aukce nevzešel nový síťový operátor, resp. síťový operátor, který získal kmitočtový příděl v pásmu 800 MHz a zároveň neprovozuje síť v pásmu 2100 MHz. Podmínky pokrytí sítě využívající pásmo 800 MHz připravovalo v průběhu roku 2011 Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále „MPO"), které zdůvodňovalo nezapočítání sítí v pásmu 2100 MHz tím, že pokud by bylo umožněno technologicky neutrální plnění rozvojových kritérií (tzn. započítání do pokrytého území i technologii UMTS v pásmu 2100 MHz), bylo by výběrové řízení diskriminační (vůči novým síťovým operátorům) a žadatelé by neměli stejné podmínky – MPO a ČTÚ by proto měly zabránit diskriminaci nově vstupujících hráčů na trh. Společnost Vodafone zde upozorňuje, že tato domnělá „výhoda" již existující sítě v pásmu 2100 MHz současným provozovatelům UMTS sítí jednoduše „nespadla z nebe", ale je výsledkem mnohamiliardových investic a obchodních aktivit. Navíc – okamžikem spuštění nových sítí na kmitočtech vzešlých z aukce se současné sítě UMTS „nevypnou", proto jakýkoli (a zejména nový) operátor provozující datové sítě bude muset soutěžit se službami poskytovanými na sítích UMTS, i pokud tyto započítávány do povinnosti pokrytí nebudou. Pokud tedy důvodem má být zabránění diskriminace nových síťových operátorů, pak v situaci, kdy žádní noví operátoři – držitelé pásma 800 MHz bez kmitočtového přídělu v pásmu 2100 MHz – nevzniknou, budou stávající operátoři absurdně nuceni budovat síť LTE paralelně k síti UMTS, přičemž obě sítě budou poskytovat služby v požadované kvalitě.

Společnost Vodafone navrhuje, aby pokrytí v pásmu 2100 MHz bylo od počátku možné započítat do splnění rozvojových kritérií pro pásmo 800 MHz bez jakýchkoliv dalších omezujících podmínek. Jsme zároveň připraveni akceptovat takovou úpravu podmínek, která by umožnila započítat pokrytí v pásmu 2100 MHz pouze v případě, že v rámci aukce nezíská část pásma 800 MHz žádný nový subjekt, který by nebyl držitelem části pásma 2100 MHz. Alternativně je možné zvážit také takovou úpravu podmínek, která by umožnila započítat pokrytí v pásmu 2100 MHz a zároveň stanovila vyšší kvalitu služby v pozdějších letech (např. 8 Mbit/s od roku 2020). Taková úprava umožní využít pro splnění rozvojových kritérií již existující sítě a zároveň zajistí rozvoj nových sítí LTE, které v dlouhodobějším výhledu nepochybně sítě UMTS nahradí.

V kapitole 5.3.1 se překvapivě objevuje požadavek pokrýt *„železniční tranzitní koridory I. až IV., dálnice a rychlostní komunikace"*. Tato otázka byla diskutována v průběhu roku 2011 na půdě MPO, které se nakonec rozhodlo pokrývání této infrastruktury nepožadovat. Pokud však Úřad či MPO tento požadavek považují za klíčový, je třeba stanovit parametry pokrytí, neboť nepochybně pokrývání koridorů, dálnic a rychlostních silnic má jiné požadavky než pokrývání míst pobytu obyvatel. Navrhujeme proto, aby definici pokrytí pokrývání koridorů, dálnic a rychlostních silnic připravila pracovní skupina při Úřadu.

V kapitole 5.6 je uvedeno, že

> *„... využívání přídělů je podmíněno dodržováním závazných mezinárodních a bilaterálních dohod koordinujících technické parametry vysílačů na hranicích České republiky"*

Specificky je zmíněna dohoda „HCM v aktuálním znění". Společnost Vodafone je přesvědčena, že dohoda HCM, jak dokument CEPT, tak i obdobné mezinárodní dohody či jiné smlouvy mezi Českou republikou a okolními státy v oblasti vzájemné koordinace kmitočtů jsou závazné pro Českou republiku, nikoli přímo pro soukromoprávní subjekty, držitele přídělů rádiových kmitočtů. Dohoda HCM není dle našeho zjištění dostupná v oficiálním překladu do českého jazyka, ani nebyla (v nezbytném rozsahu) přenesena do dokumentu, který byl vydán v řádném legislativním procesu. Doporučujeme proto, aby veškerá ustanovení mezinárodních dohod byla převedena do části plánu využití rádiového spektra, do všeobecného oprávnění, do jiného závazného právního předpisu či přímo do přídělu rádiových kmitočtů, a to v českém jazyce. Zároveň navrhujeme, aby odkazy na mezinárodní dohody uvedené v návrhu Vyhlášení, které nebyly v souladu se zákonem převedeny do českého právního řádu, byly vypuštěny.

Návrhy na změnu textu:

5.1.1 – Podmínky využívání rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz
Mezní hodnota EIRP (ekvivalentní izotropicky vyzářený výkon - Equivalent Istropically Radiated Power) u základnových stanic uvnitř bloku = +~~59~~ **60** dBm/(5 MHz)
Odůvodnění: Rozhodnutí EU komise 2010/267/EU uvádí v příloze, kapitole B, v bodu 1. mezní hodnoty uvnitř bloku. Mezní hodnota EIRP u základnových stanic uvnitř bloku není závazná. Členské státy však mohou mezní hodnoty stanovit, a není-li zdůvodněno jinak, tyto mezní hodnoty leží obvykle v rozmezí od 56 dBm/5 MHz do 64 dBm/5 MHz. Podle analýz společnosti Vodafone je optimální hodnota EIRP 60 dBm/5 MHz. A to jak z pohledu plánování sítě, tak z pohledu technologických možností vysílacích zařízení a antén.

5.1.1 – Podmínky využívání rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz

V době vyhlášení tohoto výběrového řízení je pásmo 800 MHz, které je předmětem výběrového řízení, stále využíváno i **pro** potřeby pozemního digitálního vysílání služeb DVB-T, a to konkrétně v následujících oblastech:

- Trutnov 61 kanál (MUX 2)
- Ostrava 63 kanál (MUX 4)
- Praha 64 kanál (MUX 4)
- Brno 64 kanál (MUX 4)

Využití těchto kanálů bude postupně ukončováno a to s následujícím předpokládaným harmonogramem:

Oblast	Předpokládaný postup	Předběžný harmonogram ukončení využívání kanálu
Trutnov	Podléhá harmonizaci ukončení analogového vysílání v Polsku	Závazný termín ukončení nejpozději 30. června 2013
Ostrava	Podléhá harmonizaci ukončení analogového vysílání v Polsku	Závazný termín **ukončení nejpozději *[bude stanoven nejpozději ve vyhlášení výběrového řízení]*** ~~dosud nestanoven, předpokládané ukončení je do konce roku 2013~~
Praha	Náhradní kanál již přidělen	Stanovený závazný termín 31. prosince 2012
Brno	Náhradní kanál již přidělen	Stanovený závazný termín 31. prosince 2012

Vzhledem k tomu, že dosud nebylo ukončeno analogové televizní vysílání na území Polska, může v příhraničních oblastech České republiky lokálně docházet k nezbytnému omezení využívání úseků kmitočtového pásma 800 MHz.

Odůvodnění:

Jak již bylo zmíněno v obecných připomínkách ke kapitole 5, s podmínkami využití rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz se váže i omezené využití, které není zohledněno v rozvojových kritériích. V této kapitole se jedná zejména o využití předmětného spektra pro potřeby pozemního vysílání i po roce 2012 u vysílačů Trutnov a Ostrava (tedy v době, kdy již pro držitele přídělu běží lhůta pro splnění podmínek spojených s přídělem v pásmu 800 MHz) a dále o omezené využívání související s neukončením analogového vysílání v Polsku. Rozvojová kritéria by se měla upravit, aby reflektovala toto omezené využití (viz komentáře ke kapitole 5.3.1)

5.2 – Technologie a služby, pro něž budou práva k využívání rádiových kmitočtů udělena
Úřad v souladu s principem technologické neutrality nestanovuje žádné podmínky nebo omezení ve vztahu k technologiím, které Žadatel hodlá s využitím dražených kmitočtů využívat pro poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Veškerá zařízení provozovaná na rádiových kmitočtových blocích, které jsou předmětem tohoto výběrového řízení, musí vyhovovat platným technickým normám a jiným obecně závazným právním předpisům. ~~Úřad si vyhrazuje právo kdykoli do uzavření podmínek výběrového řízení upravit nároky na technická zařízení spojená s využitím těchto kmitočtových bloků.~~
Odůvodnění: Technické nároky na zařízení by neměly být měněny po dobu platnosti kmitočtových přídělů.

5.3 – Podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů
• zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů, tj. zahájení poskytování komerčních služeb, ve lhůtě do 1 roku od právní moci přídělu**, přičemž držitelé, kteří v rámci aukce získali kmitočty ve více pásmech, splní tuto povinnost zahájením poskytování komerčních služeb v alespoň jednom z těchto pásem ve lhůtě stanovené výše**. • **využívání všech kmitočtů uvedených v přídělu rádiových kmitočtů získaných v rámci aukce ve lhůtě do 10 let od právní moci přídělu.**
Odůvodnění: Společnost Vodafone se ztotožňuje s požadavkem Úřadu na účelné využívání přidělených kmitočtů a považuje jej za jeden ze základních nástrojů, jak omezit případné spekulace se spektrem. Na druhou stranu je však třeba konstatovat, že část spektra (zejména spektrum v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz) bude alespoň částí žadatelů soutěžena s cílem získání kapacitní vrstvy pro další rozvoj širokopásmových služeb přístupu k internetu. U takovéto kapacitní vrstvy nelze očekávat její spuštění ve lhůtě 1 roku, a proto není vhodné tento termín stanovovat. Navrhujeme upravit daný text tak, aby nadále splňoval zajištění účelného využívání kmitočtů a zároveň umožňoval využití těchto pásem pro kapacitní účely. Ohledně lhůty pro využívání všech kmitočtů viz obecný komentář výše.

5.3.1 – Rozvojová kritéria v pásmu 800 MHz
a) za každý pokrytý okres ze skupiny A může Držitel přídělu pokrýt okres ze skupiny B, **přičemž po pokrytí všech okresů ze skupiny A, může Držitel přídělu pokrýt libovolné množství zbývajících okresů ze skupiny B,**
Odůvodnění: Z přílohy č. 7 vyplývá, že počet okresů B je vyšší než počet okresů A. Z výše uvedeného textu není zřejmé, zda lze po pokrytí všech okresů A pokrýt i zbylé okresy B. Navrhujeme proto doplnění textu. Zde též upozorňujeme, že hlavní město Praha není dle zákona č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, v platném znění, považováno za okres.

5.3.1 – Rozvojová kritéria v pásmu 800 MHz
b) pokrytím se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtových přídělů ~~získaných ve výběrovém řízení~~ v pásmu 800 MHz, 1800 MHz, **2100 MHz** nebo 2600 MHz, která je schopna poskytovat službu vysokorychlostního přístupu k internetu rychlostí nejméně 2 Mbit/s (download) při dostupnosti této služby alespoň pro 95 % populace příslušného okresu při 75% pravděpodobnosti vnitřního příjmu (indoor pokrytí)[27] bez využití externí antény a při 85% pravděpodobnosti vnitřního příjmu s využitím externí antény,
Odůvodnění: Viz obecný komentář na str. 19.

5.3.1 – Rozvojová kritéria v pásmu 800 MHz
c) do 30 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přídělu rádiových kmitočtů musí Držitel přídělu pokrýt alespoň 95% okresů ze skupiny A, **přičemž tato lhůta bude prodloužena pro všechny okresy, v kterých držitel přídělu v dané lhůtě nezískal potřebná územní rozhodnutí nebo stavební povolení pro výstavbu základnových stanic (a to včetně povolení nutných pro výstavbu přenosové sítě k základnovým stanicím a přípojek elektrické sítě), a dále pro ty okresy, v kterých díky rušení digitálního televizního terestriálního vysílání či z důvodu neukončeného provozu analogové televize v Polsku došlo k nemožnosti uvést základnové stanice do řádného provozu. Výše uvedená lhůta se v těchto případech prodlouží o dobu nutnou k získání potřebných povolení či odstranění rušení v daném okrese. Území do 5 km od státních hranic je vyjmuto z výpočtu pokrytí okresů.**

Odůvodnění:
Lhůta 30 měsíců na pokrytí 95 % okresů ze skupiny A je nedostatečná lhůta s ohledem na získání potřebných územních rozhodnutí, stavebních povolení a vyjednání podmínek s vlastníky nemovitostí, kde budou umístěny základnové stanice. Tento problém bude nejpalčivější v oblastech, které požívají speciální ochranu – vojenské újezdy, chráněné krajinné oblasti, národní parky, národní kulturní památky rozsáhlejšího charakteru a mnohé další. Tato připomínka se týká i současných operátorů sítí, jelikož již provozované základnové stanice nebude možné plně využít a bude nutná výstavba nových stanic, navíc při dodatečném osazení existující základnové stanice je nutno ve většině případů přejednat smlouvu s vlastníkem nemovitosti (pronajímatelem). Lze očekávat, že v celé řadě případů bude možné uvedenou lhůtu z těchto důvodů dodržet, nicméně nelze předem vyloučit ani opačnou situaci. Aktuální údaje společnosti Vodafone ukazují, že doba nutná pro zřízení nové základové stanice ve volném terénu (tj. takových, které lze pro pásmo 800 MHz předpokládat) dosahuje 24 měsíců.
Dále je třeba uvážit situaci, kdy díky možnosti rušení v pásmu využívaném pro digitální terestriální vysílání televize dojde k posunutí termínu spuštění jednotlivých základnových stanic, aby bylo možné odstranit takovéto rušení. Toto může ovlivnit rychlost rozvoje sítě v celém pásmu 800 MHz s tím, že je více pravděpodobné, že se toto posunutí bude týkat především držitelů bloků A1 a A2. Navrhujeme proto, aby daná podmínka byla upravena takovým způsobem, aby výše zmíněné skutečnosti byly zohledněny.
Jak již bylo zmíněno v obecných připomínkách ke kapitole 5, v pásmu 800 MHz lze očekávat omezenou možnost využití rádiových kmitočtů. Jedná se zejména o omezení využitelnosti předmětného spektra z důvodu koexistence s pozemním digitálním vysíláním služeb DVB-T, dále o omezení plynoucí z mezinárodních dohod o využívání radiových kmitočtů, ochrany zaměřovačů v systému ASMKS Úřadu a nelze vyloučit ani možné omezení plynoucí z neukončeného analogového vysílání v Polsku. Z těchto důvodů navrhujeme toto omezené využití zohlednit v požadovaných rozvojových kritériích pro pásmo 800 MHz.

5.3.1 – Rozvojová kritéria v pásmu 800 MHz

d) do ~~5~~ **12** let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přídělu rádiových kmitočtů musí Držitel přídělu pokrýt 100 % okresů ze skupin A a B, železniční tranzitní koridory I. až IV., dálnice a rychlostní komunikace.

Odůvodnění:
Lhůta 5 let pro pokrytí celého území je zcela bezprecedentní v kontextu realizovaných či připravovaných aukcí v EU. Z tabulky A na str. 12 vyplývá, že pokud již došlo či dochází ke stanovení takto striktních rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz, jedná se vždy o specifický blok, ke kterému se daná rozvojová kritéria váží, případně je termín splnění kritérií výrazně delší. Navrhujeme pro termín splnění rozvojových kritérií podle bodu d) stanovit na lhůtu 12 let, která byla například použita ve Francii. V tomto případě nelze argumentovat, že delší lhůta v případě Francie je odůvodněná její větší rozlohou oproti České republice – pozice operátorů je obdobná, jelikož ve Francii mají operátoři k dispozici větší kapacity pro výstavbu sítí a dosahují i absolutně vyšších výnosů pro financování výstavby.

5.3.2 – Rozvojová kritéria v pásmu 1800 MHz
S možností získat příděl v kmitočtovém pásmu 1800 MHz odpovídající Aukčnímu bloku B1 bude spojeno povinné přijetí závazku pokrytí v následujícím rozsahu: • **do 2 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přídělu rádiových kmitočtů musí Držitel přídělu pokrýt minimálně 30 % populace ČR,** do 6 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přídělu rádiových kmitočtů musí Držitel přídělu pokrýt minimálně 50% populace ČR. Pokrytím se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtových přídělů získaných ve výběrovém řízení v pásmu **800 MHz,** 1800 MHz nebo 2600 MHz, která je schopna poskytovat službu vysokorychlostního přístupu k internetu **rychlostí nejméně 2 Mbit/s (download) při dostupnosti této služby alespoň pro uvedené procento populace při 75% pravděpodobnosti vnitřního příjmu (indoor pokrytí) bez využití externí antény a při 85% pravděpodobnosti vnitřního příjmu s využitím externí antény**.
Odůvodnění: Společnost Vodafone se ztotožňuje s požadavkem Úřadu na stanovení rozvojových kritérií pro blok B1 a považuje jej za jeden ze základních nástrojů, jak omezit případné spekulace se spektrem. Domníváme se však, že lhůta 5 let pro první posouzení reálného pokrývání obyvatelstva je příliš dlouhá (např. v nedávném výběrovém řízení na kmitočty mj. v pásmu 1800 MHz v Maďarsku byl okamžik prvního posouzení rozsahu pokrytí stanoven na 1 rok po udělení licence, druhý pak 3 roky po udělení licence[16]). Navrhujeme doplnit stávající formulaci o přesnou specifikaci kvality služby, tak jak je to upraveno v pásmu 800 MHz a s použitím přílohy 3.

5.3.3 – Rozvojová kritéria v pásmu 2600 MHz
S možností získat příděl v kmitočtovém pásmu 2600 MHz bude spojeno povinné přijetí závazku pokrytí v následujícím rozsahu: • do 5 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přídělu rádiových kmitočtů musí Držitel přídělu pokrýt minimálně 30 % populace ČR. Pokrytím se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtových přídělů získaných ve výběrovém řízení v pásmu **800 MHz, 1800 MHz nebo** 2600 MHz, která je schopna poskytovat službu vysokorychlostního přístupu k internetu **rychlostí nejméně 2 Mbit/s (download) při dostupnosti této služby alespoň pro uvedené procento populace při 75% pravděpodobnosti vnitřního příjmu (indoor pokrytí) bez využití externí antény a při 85% pravděpodobnosti vnitřního příjmu s využitím externí antény**.

[16] http://www.nmhh.hu/dokumentum.php?cid=28304

Odůvodnění:
Společnost Vodafone se ztotožňuje s požadavkem Úřadu na stanovení rozvojových kritérií pro pásmo 2600 MHz a považuje jej za jeden ze základních nástrojů, jak omezit případné spekulace se spektrem. Je však třeba si uvědomit, že pásmo 2600 MHz bude valnou většinou držitelů využíváno jako kapacitní vrstva a nelze předem stanovit přesný rozsah jeho pokrytí. V celé řadě aukcí v ostatních zemích EU také žádné rozvojové podmínky pro toto pásmo stanoveny nebyly, případně bylo umožněno jejich splnění v rámci všech vysoutěžených pásem – viz tabulka B na str. 12. S ohledem na tyto skutečnosti společnost Vodafone navrhuje upravit podmínky rozvojových kritérií v pásmu 2600 MHz tak, aby bylo možné je splnit i sítí provozovanou na jiných pásmech získaných v aukci. Tato úprava umožní omezit nebezpečí spekulace a zároveň dá větší volnost držitelům spektra v plánování rozvoje svých sítí. Dále je třeba konstatovat, že podobně jako v případě pásma 1800 MHz nejsou pro pásmo 2600 MHz stanoveny přesné parametry kvality služby. V novém textu je doporučujeme doplnit.

5.3.3 – Rozvojová kritéria v pásmu 2600 MHz

~~V případě, že se Držitelem přídělů v pásmu 2600 MHz stane subjekt, který není držitelem přídělu v pásmu 900 MHz, posouvá se lhůta uvedená v této kapitole 5.3.3 o 12 měsíců.~~

Odůvodnění:
Společnosti Vodafone není jasný důvod tohoto ustanovení a ani Úřad žádné vysvětlení v této části neposkytuje. Domníváme se, že spojitost mezi kmitočtovým pásmem 900 MHz a kmitočtovým pásmem 2600 MHz je nanejvýš sporná. Důvodem roční dodatečné lhůty nemůže být „náskok" provozovatelů sítí v kmitočtovém pásmu 900 MHz ve formě vybudované sítě základových stanic, jelikož základnové stanice obou uvedených pásem vyžadují naprosto odlišnou hustotu a umístění (900 MHz – pokrývání velkých území, základnové stanice na výše umístěných bodech; 2600 MHz – „hot spot" řešení velmi malých území ve městech či na frekventovaných místech (letiště, nádraží, obchodní centra), základnové stanice umístěny na střechách domů či uvnitř budov). Pokud můžeme identifikovat určitý „náskok", ale i ten je diskutabilní, pak tento z pohledu pásma 2600 MHz mají např. provozovatelé sítí v pásmech 2,4 GHZ, 3,5 GHz či, 5 GHz (FWA, WiFi aj.). Navrhujeme proto uvedenou část kapitoly 5.3.3 vypustit.

5.4 – Podmínky převodu přídělu

~~(Úřad nestanovuje žádné doplňující podmínky převodu přídělu rádiových kmitočtů nad rámec podmínek upravených v ustanovení § 23 Zákona.)~~ **Úřad stanovuje nad rámec podmínek upravených v ustanovení § 23 Zákona tyto doplňující podmínky převodu přídělu rádiových kmitočtů:**

- **Držitel přídělu rádiových kmitočtů získaných v tomto výběrovém řízení nesmí ve lhůtě 6 let od nabytí právní moci přídělu tento převést na jiný subjekt.**

Odůvodnění: Společnost Vodafone se domnívá, že Úřadem navržená úprava vytváří nežádoucí podmínky pro potenciální spekulaci se získanými kmitočty. Navrhujeme proto podmínky převodu přídělu rádiových kmitočtů omezit a tím vyloučit spekulativní nákup spektra bez zájmu a cíle vybudovat a provozovat veřejnou síť elektronických komunikací, podobně jak tomu bylo v nedávných aukcích např. v Maďarsku. Spekulativní nákup kmitočtového spektra významně ohrožuje splnění cílů aukce (rozvoj nových služeb, podpora hospodářské soutěže) a Digitálního Česka.

5.5 – Doba platnosti přídělu
Příděly rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení, budou uděleny s platností ~~do **31. března 2028**~~ **15 let od data nabytí právní moci daného přídělu**.
Odůvodnění: Společnost Vodafone vidí jako účelné (jak je také běžné v jiných aukcích spektra v ostatních zemích EU) stanovit platnost přídělů relativně, nikoliv absolutně.

Kapitola 5.7.1. Národní roaming

Obecný komentář

1. Obsah závazku národního roamingu

Společnost Vodafone vnímá, že uložení povinnosti národního roamingu (dále též „NR") je součástí koncepce, kdy Úřad usiluje o vznik dalšího síťového operátora. Ačkoliv se společnost Vodafone domnívá, že z pohledu dlouhodobé udržitelnosti rozvoje mobilních služeb, zejména jejich inovativnosti a zachování jejich široké dostupnosti společně s vysokou kvalitou a přiměřenou cenou, není vhodné uměle zvyšovat počet mobilních sítí a to zejména v podmínkách České republiky, oprávnění státu vznést požadavek národního roamingu v rámci sledované koncepce obecně akceptujeme. Na druhou stranu je potřeba vyjasnit základní principy tohoto institutu.

1.1. Národní roaming jako doplněk pokrytí tam, kde není služba zajištěna vlastními prostředky

V tomto smyslu je třeba striktně rozlišovat mezi národním roamingem, který je poskytován po přechodnou dobu, dokud si „oprávněný" subjekt nevybuduje dostatečné pokrytí díky vlastní síti, a virtuálním operátorem, kdy „oprávněný" subjekt využívá vybudované sítě hostitele, aniž by sám síť s obdobnými službami budoval a tedy úměrně ke zvyšování vlastního pokrytí snižoval územní rozsah využívání velkoobchodních služeb hostitele. Jinými slovy, národní roaming pro datové služby 4G bude poskytován subjektu, který sám buduje datové sítě 4G, roaming pro služby 2G má být poskytován subjektu, který buduje sítě 2G.

Má-li národní roaming sloužit jako dočasné řešení pokrytí nového operátora a vzhledem k charakteru povinnosti národního roamingu, je nezbytné, aby iniciace

snižování územního rozsahu, na kterém je NR hostitelem poskytován, nebyla pouze v rukou nového operátora, ale aby byla možná i ze strany hostitele. „Povinný" subjekt potřebuje mít efektivní nástroj, aby předešel možnému zneužívání kapacity hostitelské sítě.

1.2. Nezákonnost požadavku na národní roaming do 2G sítí

Společnost Vodafone zásadně nesouhlasí s vyžadováním národního roamingu do stávající 2G sítě (dále též „2GNR") provozované na již udělených kmitočtech v pásmech 900 MHz a1800 MHz jako podmínkou účasti v aukci. Povinnost, resp. podmínka 2GNR uložená v rámci podmínek aukce by byla v rozporu s českým právním řádem. K tomuto závěru nás vedou následující důvody:

a. Především je třeba zdůraznit, že povinnost 2GNR ve vztahu ke stávajícím (tj. dříve získaným) kmitočtům nelze dle našeho názoru chápat jako „podmínku spojenou s udělením práva k využívání rádiových kmitočtů" ve smyslu § 21 odst. 5 písm. d) Zákona. Ze zařazení uvedeného zákonného ustanovení jasně plyne, že v daném případě může jít pouze o podmínku vztahující se právě k takto nově uděleným právům. Bylo by nepochybně excesem ze zákonné pravomoci Úřadu, pokud by formou uvedené „podmínky" věcně reguloval i jiná oprávnění podnikatelů v oblasti telekomunikací než ta, která se bezprostředně dotýkají předmětu výběrového řízení. Považujeme za zřejmé, že je-li ze zákona konání výběrového řízení podmíněno naplněním mnoha předpokladů (včetně těch vyjádřených v § 21 odst. 1 Zákona), lze naplnění takových předpokladů vztahovat pouze na předmět výběrového řízení, a nelze z faktu, že je konáno výběrové řízení na konkrétní kmitočty, dovozovat oprávnění ukládat s tím jakékoliv nesouvisející povinnosti. Opačný přístup by znamenal, že Úřad může v rámci výběrového řízení uložit prakticky jakoukoliv povinnost, což je výklad rozporný nejen se Zákonem, ale i s ústavním pořádkem České republiky.

b. Uložením povinnosti ve vztahu k dříve získaným kmitočtům, resp. přídělům by Úřad zasáhl do již získaných práv jejich držitelů. Ve svém výsledku totiž povinnost 2GNR na stávajících kmitočtech znamená, že je povinné osobě ukládána povinnost, která ji omezuje na právech vyplývajících z již dříve udělených přídělů, a to bez respektování omezení, která jsou na takovou změnu kladena zákonem (zejména § 22a Zákona), resp. která povinná osoba převzala již v původním rozhodnutí o přídělu. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že na charakteru popsané povinnosti nic nemění ani fakt, že je přejímána zdánlivě „dobrovolně", tedy že se mobilní operátor může rozhodnout, zda o účast ve výběrovém řízení za popsaných podmínek má zájem či nikoliv. Není zřejmě sporné, že účast v aukci a získání přídělů (zejména v pásmu 800 MHz) je pro všechny stávající mobilní operátory z hlediska budoucího provozu sítí a postavení na trhu velmi podstatné, tedy že neúčast ve výběrovém řízení a nezískání kmitočtů (v pásmu 800 MHz) by operátorům přineslo citelnou újmu. Tento aspekt výběrového řízení chápe i Úřad, jak lze dovodit z mediálních prohlášení v uplynulých měsících. Za popsané situace proto stávající mobilní operátoři nemají faktickou volnost v rozhodování, zda se výběrového řízení účastnit či nikoliv, ale pod hrozbou vzniku citelné újmy se jej zúčastnit musí. Lze proto

uzavřít, že požadavek závazku k 2GNR tak má charakter povinnosti ukládané stávajícím operátorům (v podrobnostech lze odkázat i na zcela obdobný případ řešený ve vztahu k britskému operátorovi ONE2ONE[17], v němž ve vztahu k obsahově obdobné podmínce ze strany britského regulátora dospěl soud k právě uvedeným závěrům).

c. Další podstatný aspekt uvedené povinnosti je její diskriminační charakter, kdy je povinnost k 2GNR na stávajících kmitočtech ukládána pouze těm povinným osobám, které již kmitočty v pásmech 900 MHz a 1800 MHz mají. Převzetí povinnosti k poskytnutí služby přístupu (ať již ve formě národního roamingu, nebo ve formě velkoobchodní nabídky) má nepochybně finančně vyjádřitelnou hodnotu[18], a to bez ohledu na výši plnění poskytovaného ze strany oprávněné osoby. Již samotná ztráta exkluzivity v užívání vlastní sítě a přidělených kmitočtů, k níž v důsledku národního roamingu (nebo velkoobchodní nabídky) dochází, tak představuje újmu pro povinný subjekt. U povinného subjektu soutěžícího o kmitočty v pásmu 800 MHz (resp. alespoň o příděl 2 × 10 MHz v tomto pásmu) tak dochází k majetkové újmě spočívající ve snížení hodnoty jeho 2G (GSM) sítě tím, že není jejím exkluzivním uživatelem. Oproti osobám, které žádné příděly v pásmech 900 MHz a 1800 MHz nemají, jsou tak stávající operátoři znevýhodněni, a to bez objektivně ospravedlnitelného důvodu, a to i s ohledem na fakt, že kmitočty které jsou předmětem aukce, jsou určeny primárně pro sítě 4G (LTE), nikoli pro 2G (GSM) sítě (což mj. tvrdí Úřad v návrhu Vyhlášení i ve veřejných prezentacích[19]).

d. Společnost Vodafone je toho názoru, že prostřednictvím stanovených podmínek Úřad obchází právní úpravu své působnosti, resp. zákonem stanovené podmínky pro některé druhy regulace. Pro uložení povinnosti přístupu ve smyslu § 78 Zákona (kam by povinnost 2GNR věcně spadala) by musely být splněny podmínky dle § 79 Zákona, tedy – mimo jiné – by k takovému kroku mohl Úřad přistoupit pouze po konzultaci dle § 130 Zákona. Snaha o donucení stávajících operátorů k „dobrovolnému" převzetí totožné povinnosti, která bude spojena s jejich účastí ve výběrovém řízení, tak popsaná zákonná omezení obchází a podle přesvědčení společnosti Vodafone není v souladu se zákonem.

e. V neposlední řadě nelze pominout ani to, že v případě řádného uložení povinnosti 2GNR ve vztahu ke stávajícím kmitočtům by měl dotčený mobilní operátor možnost podání opravného prostředku, případně i soudního napadení uložené povinnosti. U uložení stejné povinnosti formou „dobrovolného" převzetí závazku k 2GNR, či zejména u uložení této povinnosti jako podmínky pro účast

[17] viz http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/1999/2072.html

[18] příkladem lze uvést nedávné výběrové řízení ve Francii, kdy bylo převzetí povinnosti VN finančně zohledněno v rámci aukce, tedy subjekty které povinnost převzaly, mohly v aukci zvítězit s nižší nabídnutou cenou než subjekty, které tuto povinnost nepřevzaly – viz např. http://www.hlspectrumreview.com/2011/12/articles/auctions/french-4g-auction-results-announced/

[19] Viz např. prezentace Úřadu na setkání s novináři dne 2.4.2012 – http://www.ctu.cz/cs/download/tiskove-zpravy/rok_2012/tz15_03042012_prezentace-3_vyberove_rizeni_4g-site.pdf

ve VŘ, však tomu tak není, přičemž takovýto postup Úřadu tak ve svém důsledku zkracuje dotčeného mobilního operátora na jeho právu na soudní obranu.

f. Poradci Úřadu ve svých prezentacích na setkání Úřadu s novináři dne 2. 4. 2012 komentovali, proč Úřad navrhuje uložení velkoobchodní nabídky pouze na kmitočty vzešlé z této aukce a naopak povinnost národního roamingu i na již udělené kmitočtové spektrum v pásmech 900 MHz a 1800 MHz. K neuložení velkoobchodní nabídky na již udělené spektrum se uvádí, že „aukce není nástrojem regulace stávajících trhů, nastavuje podmínky fungování na trzích služeb čtvrté generace" a že „velkoobchodní nabídka na stávajících sítích by na trhy služeb 4. generace neměla žádný dopad" (strany 9 a 12 prezentace společnosti Pierstone[20]). Tato tvrzení doplňuje prezentace společnosti Grant Thornton Advisory: „Z tohoto ohledu je požadavek velkoobchodní nabídky na stávající služby těžko obhajitelný." (strana 23 prezentace[21]). Na tomto místě je však nutné zdůraznit, že velkoobchodní nabídka (čili „přístup pro MVNO") a národní roaming (čili „přístup pro provozovatele sítě stejného charakteru či typu") jsou obé variantami přístupu k síti, jak jej chápe jak evropský regulační rámec, tak i Zákon ve svém § 78. Obdobně i ostatní členské státy EU při analýzách relevantního trhu přístupu (bývalý trh č. 15) začleňují tyto oba typy přístupu do jednoho relevantního trhu, a pokud ukládají SMP operátorům povinnosti, ukládají je v rozsahu přístupu pro MVNO i přístupu ve formě národního roamingu:

   i. Malta: relevantní trh i nápravná opatření obsahují oba typy přístupu (http://circa.europa.eu/Public/irc/infso/ecctf/library?l=/malta/registered_notifications/mt20060443/mt-2006-0443_cis-final/_EN_1.0_&a=d);

   ii. Norsko: relevantní trh obsahuje oba typy přístupu (http://www.npt.no/ikbViewer/Content/120425/Draft%20decision%20on%20designating%20undertakings%20with%20SMP%20and%20imposing%20obligations%20in%20former%20M15%20-%20PUBLIC.pdf, str. 51);

   iii. Slovinsko: relevantní trh i nápravná opatření obsahují oba typy přístupu (http://circa.europa.eu/Public/irc/infso/ecctf/library?l=/slovenia/registered_notifications/si20090913/si-2009-0913_acte5/_EN_1.0_&a=d, str. 5);

   iv. Španělsko: relevantní trh obsahuje oba typy přístupu, v nápravných opatřeních pouze uveden pouze přístup pro MVNO, jelikož dohoda o národním roamingu byla před uložením nápravných opatření již

[20] http://www.ctu.cz/cs/download/tiskove-zpravy/rok_2012/tz15_03042012_prezentace-1_vyberove_rizeni_4g-site.pdf

[21] http://www.ctu.cz/cs/download/tiskove-zpravy/rok_2012/tz15_03042012_prezentace-2_vyberove_rizeni_4g-site.pdf

realizována mezi společnostmi Vodafone a Xfera (http://circa.europa.eu/Public/irc/infso/ecctf/library?l=/espaa/registeredsnotifications/es20050330/final_enpdf_15/_EN_1.0_&a=d, str. 7);

v. Dánsko: relevantní trh, který byl definován do roku 2009, obsahoval oba typy přístupu a SMP operátorům byly uloženy oba typy přístupových povinností (http://circa.europa.eu/Public/irc/infso/ecctf/library?l=/danmark/registeredsnotifications/dk20050243/public_243_enpdf/_EN_1.0_&a=d, str. 3 a pozn. pod čarou č. 5).

g. Rozhodnutí EP a Rady o víceletém programu politiky rádiového spektra[22] předpokládá, že členské státy mohou přijmout určitá opatření vyjmenovaná v čl. 5 odst. 2, jejich přijetí však musí být provedeno v souladu s postupy, které stanoví směrnice 2002/20/ES (článek 5, odst. 3), tj. postupem podle § 51 Zákona.

h. V několika zemích byla v nedávných aukcích uložena přístupová povinnost ve formě národního roamingu, avšak v odlišné míře a rozsahu, než je uvedeno v návrhu Vyhlášení:

i. Francie: Národní roaming, prostřednictvím kterého operátor Free Mobile (sám držitel 2 × 5 MHz v pásmu 900 MHz) využívá kapacitu a pokrytí sítě v pásmu 900 MHz operátora Orange France, je výsledkem ustanovení v licenci, které ukládá společnosti Orange nabídnout oprávněnému uživateli přístup ke své síti formou národního roamingu a které bylo součástí licencí všech mobilních operátorů již od roku 2007. Účastí společnosti Orange (či jiných subjektů) v nedávných aukcích na kmitočtové spektrum v pásmech 800 MHz, 2100 MHz a 2600 MHz tudíž nedošlo k žádnému zásahu do práv a povinností spojených s licencí pro kmitočtové spektrum v pásmu 900 MHz.

ii. Portugalsko: Pravidla nedávné aukce[23] umožňují požadovat přístup formou národního roamingu pouze v sítích, které jsou předmětem aukce (v tomto případě se jednalo o kmitočtové spektrum v pásmech 800 MHz a 900 MHz).

iii. Maďarsko: V pravidlech aukce[24], která proběhla počátkem roku 2012, byla obsažena povinnost národního roamingu ve prospěch případného nového operátora omezena vůči existujícím operátorům pouze na případ přístupu ke službám jiným než GSM. Je nutné též

[22] Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 243/2010/EU z dne 14. 3. 2012 o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra
[23] http://www.anacom.pt/render.jsp?contentId=1092982
[24] http://www.nmhh.hu/dokumentum.php?cid=28304

zdůraznit, že přístupové povinnosti vzešlé z aukce jsou aktuálně předmětem soudního přezkumu.

1.3. Národní roaming pro datové služby

Vedle toho společnost Vodafone rozumí povinnosti národního roamingu primárně tak, že v souladu se státní politikou Digitální Česko má být umožněno subjektům, které získají spektrum 2600 MHz nebo 1800 MHz, poskytovat služby datového mobilního přístupu i ve venkovských oblastech. Proto by minimální rozsah národního roamingu měl obsahovat zejména datové služby (4G).

Návrh na změnu textu (odůvodnění návrhů je obsaženo v obecných komentářích výše):

5.7.1 – Národní roaming, šestý odstavec
Pokud se strany nedohodnou jinak, musí smlouva uzavřená na základě Závazku národního roamingu splňovat alespoň následující podmínky: • ~~Zákazníkům Oprávněného zájemce o národní roaming musí smlouva uzavřená na základě Závazku národního roamingu poskytnout přístup k telefonním službám provozovaným na technologii GSM a přenosovým službám, tak jak jsou vymezeny v dokumentu Standardy GSM vydaném ETSI29 tak, aby umožnily Oprávněnému zájemci o národní roaming poskytovat hlasové, faxové a SMS služby, včetně přesměrování volání, blokování volání a identifikace volajícího, ve stejném rozsahu, jaké jsou poskytovány Žadatelem, a také musí Oprávněnému zájemci o národní roaming umožňovat poskytování svých vlastních služeb s přidanou hodnotou díky přístupu k potřebné přenosové kapacitě;~~ • Smlouva uzavřená na základě Závazku národního roamingu musí umožnit Oprávněnému zájemci o národní roaming přístup k přenosové kapacitě poskytované službou **4G** ~~GPRS (General Packet Radio Service),~~ pokud jsou základnové převodní stanice používající tuto technologii provozovány Žadatelem v jeho vlastní veřejné komunikační síti. Tento postup zajistí rovné soutěžní podmínky pro Žadatele a Oprávněného zájemce o národní roaming, co se týče jejich potenciálu poskytovat inovativní služby s přidanou hodnotou; • Musí být stanoveny jasné cenové podmínky, a to na základě poplatku za minutu; • Smlouva uzavřená na základě Závazku národního roamingu musí umožňovat postupné omezování národního roamingu **iniciované kteroukoli smluvní stranou** ~~Oprávněným zájemcem o národní roaming~~ v závislosti na tom, jak bude Oprávněný zájemce o národní roaming postupovat s výstavbou své vlastní sítě.

Příloha 1 k Žádosti, čl. 1 – Národní roaming, pátý odstavec
Zavazuji se zajistit, aby smlouva uzavřená na základě Závazku národního roamingu splňovala alespoň následující podmínky (pokud se se zájemcem nedohodneme jinak): • ~~Zákazníkům Oprávněného zájemce o národní roaming smlouva uzavřená na základě Závazku národního roamingu poskytne přístup k telefonním službám provozovaným na technologii GSM a přenosovým službám, tak jak jsou vymezeny v dokumentu Standardy GSM vydaném ETSI1 tak, aby umožnily Oprávněnému zájemci o národní roaming poskytovat hlasové, faxové a SMS služby, včetně přesměrování volání, blokování volání a identifikace volajícího, ve stejném rozsahu, jaké jsou poskytovány mnou jako Žadatelem, a také Oprávněnému zájemci o národní roaming umožní poskytování svých vlastních služeb s přidanou hodnotou díky přístupu k potřebné přenosové kapacitě~~; • Smlouva uzavřená na základě Závazku národního roamingu umožní Oprávněnému zájemci o národní roaming přístup k přenosové kapacitě poskytované službou **4G** ~~GPRS (General Packet Radio Service)~~, pokud jsou základnové převodní stanice používající tuto technologii provozovány mnou jako Žadatelem v mé vlastní veřejné komunikační síti. Beru na vědomí, že účelem tohoto postupu je, aby byly zajištěny rovné soutěžní podmínky pro mne jako Žadatele a pro Oprávněného zájemce o národní roaming, co se týče potenciálu poskytovat inovativní služby s přidanou hodnotou; • Stanovila jasné cenové podmínky, a to na základě poplatku za minutu~~;~~ • Umožnila postupné omezování národního roamingu iniciované **kteroukoli smluvní stranou** ~~Oprávněným zájemcem o národní roaming~~ v závislosti na tom, jak bude Oprávněný zájemce o národní roaming postupovat s výstavbou své vlastní sítě.

5.7.1 – Národní roaming, začátek čtvrtého odstavce
Za účelem splnění Závazku národního roamingu se Žadatelé zavážou na výzvu Oprávněného zájemce o národní roaming jednat s každým Oprávněným zájemcem o národní roaming v dobré víře o uzavření dohody o umožnění přístupu k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů získaných na základě tohoto výběrového řízení ~~a dále s využitím již držených rádiových kmitočtů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz~~ respektující a umožňující, s přihlédnutím k technickým možnostem dotčené sítě a podnikatelským záměrům Oprávněného zájemce o národní roaming, poskytování nezávislých a celoplošných služeb elektronických komunikací ze strany Oprávněného zájemce o národní roaming. ...

Příloha 1 k Žádosti, čl. 1 – Národní roaming, začátek třetího odstavec
Za účelem splnění Závazku národního roamingu se zavazuji na výzvu Oprávněného zájemce o národní roaming jednat s každým Oprávněným zájemcem o národní roaming v dobré víře o uzavření dohody o umožnění přístupu k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů získaných na základě výběrového řízení popsaného ve Vyhlášení ~~a dále s využitím již držených rádiových kmitočtů v pásmech 900 MHz a 1800 MHz~~ respektující a umožňující, s přihlédnutím k technickým možnostem dotčené sítě a podnikatelským záměrům Oprávněného zájemce o národní roaming, poskytování nezávislých a celoplošných služeb elektronických komunikací ze strany Oprávněného zájemce o národní roaming. ...

2. Žadatel o NR

Obecný komentář

K prvnímu odstavci Čl. 5.7.1 „Národní roaming" společnost Vodafone uvádí, že Oprávněným zájemcem o národní roaming nemá být subjekt, který získal kmitočty ve spektru 800 MHz. Je nutno upozornit, že rozhodovací praxe Evropské komise a Soudu prvního stupně neumožňuje splnění rozvojových podmínek (např. pokrytí obyvatelstva) formou např. národního roamingu s využitím cizí sítě[25]. Rovněž není důvod vylučovat z oprávnění získat národní roaming i stávající mobilní operátory, zejména pokud nezískají kmitočty v pásmu 800 MHz. Tím by došlo nejen k neodůvodněné diskriminaci, ale i k dalšímu prohloubení rozdílů mezi stávajícími operátory, což by bylo v rozporu s jedním z cílů, které má Úřad při regulaci sledovat, a sice podporou hospodářské soutěže. Je přitom třeba zdůraznit, že zejména z důvodu zachování služeb stávajícím zákazníkům sítí 2G je nemyslitelné, že by bylo možné v krátkodobém horizontu využít pásmo 900 MHz pro vysokorychlostní datové sítě v obdobném rozsahu, jak tomu bude u pásma 800 MHz. Společnost Vodafone poskytuje v pásmu 900 MHz služby (typu 2G/GSM) pro více než 3,3 milionu zákazníků a držení tohoto spektra jí nedává žádnou výhodu při zahájení poskytování služeb typu 4G, pro které je pásmo 800 MHz primárně určeno[26]. Dále pro vyloučení pochybností ohledně pásma 2600 MHz je potřeba doplnit že, Oprávněným zájemcem je pouze subjekt, který získal v tomto výběrovém řízení příděl rádiových kmitočtů v pásmu 2600 MHz FDD, jelikož pro pásmo 2600 MHz TDD není národní roaming (do LTE sítí) adekvátní, přičemž z formulace „... minimálně o velikosti 2 × 20 MHz" předpokládáme, že omezení národního roamingu na frekvenční duplex (FDD) měl na mysli i Úřad.

Návrhy na změnu textu (odůvodnění návrhů je obsaženo v obecných komentářích výše):

5.7.1 – Národní roaming, první odstavec
Žadatelé při podání Žádosti o účast ve výběrovém řízení převezmou Závazek národního roamingu a to ve prospěch zájemců, kteří získají v tomto výběrovém řízení příděl rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz minimálně o velikosti 2 × 15 MHz nebo v pásmu 2600 MHz **FDD** minimálně o velikosti 2 × 20 MHz a současně nezískají rádiový kmitočtový příděl v pásmu 800 MHz ~~a nejsou držiteli přídělu rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz, a dále zájemců, kteří získají v tomto výběrovém řízení příděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz a zároveň nejsou držiteli přídělu rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz~~.

[25] Viz čl. 21 rozhodnutí Evropské komise ze dne 16. 6. 2003, o smlouvě o sdílení sítí mezi T-Mobile Deutschland a O2 Germany, ve znění rozhodnutí SPS ES č. T-328/03 ze dne 2. 5. 2006, a čl. 113 (a) rozhodnutí Evropské komise ze dne 30. 4. 2003, o smlouvě o sdílení mezi O2 UK Limited a T-Mobile UK Limited.

[26] Na tomto místě je nutno upozornit, že ostatní dva držitelé přídělů v pásmu 900 MHz mají k dispozici o čtvrtinu více spektra, což v tomto hodnotném pásmu představuje významnou výhodu jak pro využití tohoto kmitočtového spektra sítěmi 2G (GSM), tak i pro přechod na sítě 3G (UMTS) či 4G (LTE).

Příloha 1 k Žádosti, čl. 1 – Národní roaming, druhý odstavec
Oprávněným zájemcem se pro účely tohoto závazku rozumí subjekt, který získal ve výběrovém řízení popsaném ve Vyhlášení příděl rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz minimálně o velikosti 2 × 15 MHz nebo v pásmu 2600 MHz **FDD** minimálně o velikosti 2 × 20 MHz a současně nezískal rádiový kmitočtový příděl v pásmu 800 MHz ~~a není držitelem přídělu rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz, a dále zájemce, který získal v tomto výběrovém řízení příděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz a zároveň není držitelem přídělu rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz~~.

3. Podmínky vzniku závazku NR:

Obecný komentář

Domníváme se, že podmínky aukce by měly primárně stimulovat vstup seriózních zájemců o budování sítí a poskytování služeb. Podmínka pokrytí alespoň 20 % obyvatel pro využití výhody národního roamingu se nám z tohoto pohledu jeví jako nepřiměřeně nízká, což dokládá i přístup zvolený v zemích EU, kde povinnost národního roamingu byla součástí aukce. Např. v Portugalsku[27] byl stanoven požadavek pokrytí alespoň 50 % obyvatel (při využití kmitočtů z pásma 800 MHz nebo 900 MHz) jako předpoklad pro využití národního roamingu, ve Francii pak 25 %, resp. 20 % v případě hlasových, resp. datových služeb (při využití kmitočtů z pásma 2100 MHz). Dále navrhujeme doplnit úroveň kvality pokrytí, kterou musí žadatel o národní roaming splnit, a to stejnou formou a ve stejném rozsahu, jak je posuzováno pokrytí v ostatních kmitočtových pásmech.

Dále považujeme za nadbytečný a navíc matoucí text o počtu pokrytých sídel, který lze chápat i jako další definici pokrytí obyvatelstva. Není přitom navíc zřejmé, co se myslí pojmem sídlo. Pokud se jím myslí obec, pokrytí tří jakýchkoliv obcí zcela jistě neodpovídá pokrytí uvedenému procentu obyvatel ČR.

[27] Článek 35 odst. 5 podmínek aukce: http://www.anacom.pt/render.jsp?contentId=1101621

Návrhy na změnu textu (odůvodnění návrhů je obsaženo v obecných komentářích výše):

5.7.1 – Národní roaming, třetí odstavec
Pokud se strany nedohodnou jinak, je Žadatel povinen zahájit poskytování služeb přístupu k síti na základě svého Závazku národního roamingu pro každého Oprávněného zájemce o národní roaming až ke dni, kdy tento Oprávněný zájemce o národní roaming prostřednictvím vlastní komunikační sítě provozované na rádiových kmitočtech přidělených na základě tohoto výběrového řízení pokryje a po celou dobu trvání smlouvy o národním roamingu bude pokrývat alespoň ~~20~~ **30** % obyvatelstva České republiky. **Pokrytím pro účel tohoto odstavce se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací, která je schopna poskytovat službu vysokorychlostního přístupu k internetu rychlostí nejméně 2 Mbit/s (download) při dostupnosti této služby alespoň pro uvedené procento populace při 75% pravděpodobnosti vnitřního příjmu (indoor pokrytí) bez využití externí antény a při 85% pravděpodobnosti vnitřního příjmu s využitím externí antény.** ~~Tato podmínka odpovídá pokrytí minimálně tří sídel v České republice.~~ Splnění požadavku pokrytí v případě sporu potvrdí Úřad, na základě metodiky uvedené v Příloze 3 **Vyhlášení**.

Příloha 1 k Žádosti, čl. 1 – Národní roaming, první odstavec
Tímto jako Žadatel přijímám Závazek národního roamingu. Zavazuji se, že zahájím poskytování služeb přístupu k síti na základě svého Závazku národního roamingu pro každého Oprávněného zájemce o národní roaming nejpozději ke dni, kdy tento Oprávněný zájemce o národní roaming prostřednictvím vlastní mobilní komunikační sítě provozované na rádiových kmitočtech přidělených na základě výběrového řízení popsaného ve Vyhlášení pokryje alespoň ~~20~~ **30** % obyvatelstva České republiky (pokud se se zájemcem nedohodneme jinak). Beru na vědomí, že splnění požadavku pokrytí v případě sporu potvrdí Úřad, na základě metodiky uvedené v Příloze 3 Vyhlášení.

Příloha 1 k Žádosti, čl. 1 – Národní roaming, čtvrtý odstavec
Zavazuji se vést v dobré víře jednání směřující k uzavření smlouvy s každým Oprávněným zájemcem o národní roaming, který získal příděl rádiových kmitočtů na základě výběrového řízení popsaného ve Vyhlášení bez ohledu na to, zda tento Oprávněný zájemce o národní roaming pokrývá prostřednictvím vlastní mobilní komunikační sítě provozované na rádiových kmitočtech přidělených na základě tohoto výběrového řízení alespoň ~~20~~ **30** % obyvatelstva České republiky s tím, že tato podmínka pokrytí alespoň ~~20~~ **30** % obyvatelstva České republiky může být sjednána jako odkládací podmínka účinnosti sjednané smlouvy o přístupu (formou národního roamingu).

Kapitola 5.7.2 – Velkoobchodní nabídka

Obecné připomínky

Otevření sítí provozovaných na kmitočtech získaných v tomto Výběrovém řízení pro MVNO je třeba považovat v prvé řadě za obchodní a investiční riziko vůči novému síťovému operátorovi. Nový operátor bude mít především povinnost splnit podmínky pokrytí, tj. vybudovat síť, což bude vyžadovat následně generování výnosů a zisku na pokrytí nákladů. Současné otevření MVNO trhu tak zcela jistě omezí zájem investorů o kmitočty a výstavbu nové sítě. I přesto je možné, že tento operátor sám bude mít zájem o uzavření smluv s MVNO, to by se však primárně odehrávalo na základě obchodních jednání, bez nařízení minimálních obsahových náležitostí smlouvy, resp. referenční nabídky. Případný zájem nového operátora hostit ve své síti MVNO ale nic nemění na tom, že nabídka „nuceného" MVNO ze strany stávajících operátorů může být pro MVNO obchodně zajímavější.

Navíc uložení povinnosti MVNO je indikací, že Úřad předem trh služeb, který sítě provozované na kmitočtech získaných v tomto Výběrovém řízení, považuje za soutěžně dysfunkční. Tento předpoklad však není splněn, ani o něm Úřad nikde nespekuluje.

VF proto navrhuje povinnost velkoobchodní nabídky zcela vypustit.

Pokud by Úřad nepřistoupil k vypuštění celé povinnosti velkoobchodní nabídky, je nutné provést následující úpravy textu.

5.7.2 – Velkoobchodní nabídka, třetí odstavec
Za účelem splnění Závazku velkoobchodní nabídky podle této kapitoly 5.7.2 se Žadatelé zavážou jednat v souladu s touto kapitolou 5.7.2 s případnými zájemci o umožnění přístupu (formou velkoobchodní nabídky) k veřejné komunikační síti provozované s využitím rádiových kmitočtů přidělených na základě tohoto výběrového řízení bez ohledu na účel a rozsah služeb a zamýšlený způsob využití jejich veřejné komunikační sítě zájemcem pro poskytování služeb 4G ze strany zájemce, tj. jsou povinni zejména jednat s potenciálními virtuálními mobilními operátory („MVNO"), ať už zamýšlejí prostřednictvím této sítě poskytovat všechny své služby ~~(tzv. full MVNO nebo MVNE)~~ nebo jen některé své služby~~ (tzv. light MVNO)~~**, bez ohledu na to, jaký typ MVNO vyžadují (full MVNO, MVNE, Service provider, light MVNO)**.
Odůvodnění: Rozdíl mezi různými typy MVNO není v množství služeb, které budou poskytovat, ale v rozsahu infrastruktury, kterou vlastní. Úroveň sdílení systémů páteřní sítě hostitelského operátora zároveň určuje komplexnost implementace, úroveň nákladů a délku implementace. Konkrétní typ MVNO by tak měl být předmětem pouze komerčního jednání mezi dotčenými subjekty, po hostiteli je možné požadovat nediskriminaci, tj. přístup ke všem vlastním velkoobchodním službám, které slouží k poskytování jeho vlastních služeb koncovým zákazníkům.

5.7.3. – Společná ustanovení
Žadatel se zavazuje takový kompletní návrh smlouvy předložit každému zájemci nejpozději do ~~3~~ **6** měsíců od předložení žádosti zájemce obsahující veškeré údaje vyžadované v referenční nabídce.
Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že povinnost národního roamingu a MVNO je v prostředí České republiky zcela nová, a zejména pokud jde o MVNO, jde o vysoce komplexní problematiku, považujeme lhůtu 3 měsíců pro vypracování návrhu smlouvy za nepřiměřenou. I v případě řešení sporu o propojení, kde velkoobchodní nabídka u hlavních hráčů existuje řadu let a není tedy v zásadě prostor pro dlouhodobější potřebu vyjasňovat vzájemná stanoviska, je lhůta k dosažení shody na smlouvě stanovena na 2 měsíce[28]. Navrhujeme tuto lhůtu prodloužit na 6 měsíců.

Kapitola 6. – Pravidla a podmínky účasti ve výběrovém řízení (kvalifikace)

Obecné připomínky

V kapitole 6.3 Úřad stanovuje výši záruky pro účast ve výběrovém řízení a pravidla pro její vrácení. V souvislosti s námi navrženými změnami v oblasti aktivitních bodů (viz níže) navrhujeme, aby maximální výše záruky byla adekvátním způsobem navýšena.

Úřad v prvním odstavci kapitoly 6.3 mj. uvádí, že

> *„... slouží k zajištění povinností Žadatele zaplatit jím v aukci nabídnutou celkovou cenu za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů dle kapitoly 4.2 ...".*

Společnost Vodafone se nedomnívá, že záruka ve výši navrhované Úřadem může sloužit tomuto účelu. Vyvolávací ceny v mnoha Kategoriích aukčních bloků jsou výrazně vyšší než záruka odpovídající maximálnímu počtu bodů Eligibility, které může Žadatel použít.

Dále předkládáme ke zvážení návrh, aby část záruky fungovala jako platba za účast v aukci (viz obdobná ustanovení v aukci spektra v Maďarsku v roce 2011). Tento návrh směřuje k tomu, aby byly pokryty náklady Úřadu spojené s realizací aukce, a zároveň napomůže tomu, aby se aukce zúčastnili pouze vážní zájemci o spektrum a omezila se účast spekulantů, kteří budou pouze narušovat průběh aukce samotné. Výše nevratné záruky by se měla pohybovat nejméně kolem 10 mil. Kč.

[28] § 80 odst. 4 Zákona

Návrhy na změnu textu:

6.3 – Záruka, čtvrtý odstavec
Úřad rovněž stanovil maximální počet bodů Eligibility omezujících celkové množství získaných rádiových kmitočtů v rámci výběrového řízení na ~~25~~ **150** bodů, čemuž odpovídá výše Záruky ve výši ~~250.000.000~~ **1.500.000.000** Kč (slovy: ~~dvětěpadesátmilionůkorunčeských~~ **jednamiliardapětsetmilionůkorunčeských**). Maximální množství rádiových kmitočtů je nastaveno tak, aby nedocházelo k hromadění rádiového spektra jednotlivými subjekty v souladu s ustanovením v kapitole 3.2.2.
Odůvodnění: V souvislosti s návrhem změny počtu Aktivitních bodů v kapitole 7.2 (viz str. 44) navrhujeme změnu maximálního počtu bodů Eligibility.

6.8 – Hodnocení žádostí, poslední odstavec
[Nová věta na konec posledního odstavce:] **Úřad uveřejní, nejpozději do 5 dnů od (f) dle kapitoly 3.6, na svých internetových stránkách seznam Žadatelů, kterým Úřad doručil potvrzení o zápisu do Aukce.**
Odůvodnění: Společnost Vodafone vítá a podporuje princip uvedený v posledním odstavci kapitoly 6.7 návrhu vyhlášení, tj. že Úřad jako dražitel zveřejní seznam všech kvalifikovaných účastníků aukce. Za mnohem důležitější však považujeme informaci o Žadatelích, kteří nebyli vyřazeni z další účasti a mohou pokračovat do první fáze aukce. Jedná se o standardní postup u aukcí formátu SMRA, který umožní vyvarovat se některým významným narušením průběhu aukce. Toto se týká zejména možnosti koluzního jednání v případě, kdy některý subjekt má vliv na více účastníků aukce. V některých předchozích aukcích (např. 2600 MHz aukce v Nizozemsku v roce 2010) došlo k tomu, že jeden subjekt měl vliv na dva účastníky aukce (i přes odpovídající ustanovení v pravidlech aukce, které Úřad obdobně navrhuje v kapitole 6.5). K takovéto situaci nebude moci dojít, pokud budou identity účastníků aukce zveřejněny a tyto budou moci být podrobeny veřejné kontrole.

Kapitola 7 – Aukce

Obecné připomínky

Dceřiné společnosti v rámci skupiny Vodafone, které působí ve více než 70 zemích světa, prošly v minulých letech několika desítkami obdobných aukcí. Připomínky, které uvádíme níže, jsou výsledkem zkušeností, které skupina Vodafone nabyla v jednotlivých aukcích. Naše připomínky uvedené níže platí i pro obdobné ustanovení textu přílohy č. 4 návrhu Vyhlášení.

1. Formát aukce

Společnost Vodafone vítá rozhodnutí Úřadu zvolit osvědčený formát aukce, jakým je SMRA. Domníváme se, že v základních rysech je design aukce navržen vhodně.

2. Informace o nejvyšší nabídce v aukci

Je také běžným zvykem u aukcí formátu SMRA zveřejňovat identitu držitelů nejvyšší nabídky na jednotlivých blocích spektra v průběhu aukce. V teorii aukcí se často uvádí, že zveřejnění identit v průběhu aukce může vést ke koluznímu jednání účastníků a nižšímu výnosu aukce, v praxi se však tyto teorie nepotvrzují. Aukce v Německu v roce 2010 a v Itálii v roce 2011 s plnou informovaností účastníků vedly k vysokým cenám, zatímco ve Španělsku a Portugalsku v roce 2011 a v Nizozemsku v roce 2010 bez zveřejnění identit v průběhu aukce byly výnosy nízké. Pouze v případě Řecka v roce 2011 (plná informovanost) a Indie v roce 2010 (skryté identity) lze vypozorovat určité naplnění výše uvedené teorie. Obecně lze však říci, že maximální transparentnost aukce vede k lepším rozhodnutím účastníků aukce a k její větší efektivitě.

3. Právo stažení nejvyšší nabídky

Nastavení práva stažení nejvyšší nabídky v kapitole 7.6.7 může vážným způsobem narušit optimální výsledek aukce, jelikož zájemce může postupovat destruktivně, uměle navyšovat cenu v určité aukční kategorii, aniž by fakticky o dané kmitočtové spektrum měl zájem a následně „beztrestně" z této kategorie či z daného bloku odejít. Obdobná nežádoucí situace je v SMRA aukcích standardně řešena „pokutou" za stažení nejvyšší nabídky ve výši rozdílu mezi staženou nejvyšší nabídkou v daném bloku a cenou, za kterou vítěz (držitel nejvyšší nabídky v závěrečném kole) daný blok získal, pokud je tento rozdíl kladný, případně celou výši stažené nejvyšší nabíkdy v případě, kdy daný blok nebyl po stažení nejvyšší nabídky vydražen vůbec. Obdobný princip byl použit v aukcích v Německu, Španělsku a Portugalsku[29].

4. Výsledky aukce

V rámci navržených podmínek aukce není zřejmé, zda bude po aukci zveřejněn kompletní záznam průběhu aukce. Společnost Vodafone považuje tento bod za naprosto nezbytný, který umožní všem účastníkům i veřejnosti podrobit celý proces aukce kontrole. Očekáváme, že EAS bude shromažďovat veškeré údaje o průběhu aukce a pořídí ucelený záznam (log) aukce. Tento záznam bude následně po ukončení aukce zveřejněn Úřadem ve lhůtě, která umožní správní a soudní přezkum výsledku aukce (tj. nejpozději v rámci zprávy Úřadu o průběhu a výsledcích výběrového řízení), a musí obsahovat všechny informace nutné ke kontrole regulérnosti průběhu aukce (zejména, nikoliv však výlučně: čas a výši nabídky každého jednoho účastníka aukce na každý blok aukce za každé kolo, určení Vítěze kola pro každý dražený blok spektra, využití Práva stažení nejvyšší nabídky, využití Práva absence, atd.).

[29] Viz http://www.anacom.pt/streaming/english_version_Auction_Regulation.pdf?contentId=1101807&field=ATTACHED_FILE, článek 24.

5. Termíny jednotlivých kol aukce

Aukční řád stanovuje, že jednotlivá kola budou trvat 60 minut s možností předčasného ukončení kola, pokud všechny nabídky byly podány. Není zde možnost kolo prodloužit (uvažuje se, že účastník aukce využil práva absence, pokud nepodal žádnou nabídku v daném čase). Délka kola stanovená na 60 minut s 15 minutovými přestávkami může vést k pomalému průběhu aukce. Nelze příliš očekávat, že by účastníci aukce sami průběh aukce urychlovali, protože toto může narušit jejich nastavené procedury. Standardním řešením je, že dražitel stanoví úvodní maximální a minimální délku kola. V průběhu aukce se však řídí vlastním úsudkem o vývoji aukce a může upravit maximální a minimální délku kola a celkový počet kol za den. Takovéto úpravy je vhodné účastníkům sdělit vždy jeden den před jejich platností a všem zaslat plánovaných průběh aukčních kol na další den (viz aukce ve Španělsku či Indii).

6. Záložní systémy

V průběhu aukce může dojít k neočekávanému výpadku přístupu k EAS na straně účastníka. V rámci přípravy na aukci, zvažujeme různé záložní varianty přístupu k EAS. V návrhu Vyhlášení jsme nenalezli odpovědi na následující otázky:

- Bude možné se k EAS připojit z různých míst?
- Bude možné se simultánně k EAS zalogovat z více počítačů (např. jeden přístup má právo provést aukční kroky, druhý přístup má právo sledovat)?
- Jaké time out procedury budou v EAS nastaveny? Umožní rychlé odpojení stanice, která ztratila připojení, a zalogování se z jiné stanice?
- Je požadováno, aby veškeré aukční kroky byly prováděny ze stanic na území České republiky, případně aby je prováděli pouze občané ČR nebo zaměstnanci Žadatele? (Z pohledu společnosti Vodafone preferujeme možnost provádět aukční kroky v případě neočekávané „krizové" situace i z počítačů umístěných mimo území České republiky a zaměstnanci mateřských společností.)

7. Příprava a správa EAS

Navržený dokument neřeší podrobně přípravu a správu EAS a serverů, na kterých bude umístěn. Ze zkušeností z ostatních aukcí spektra doporučujeme, aby celý systém byl dodán a spravován nezávislou společností, aby bylo možné předejít podezření z ovlivnění regulérnosti průběhu výběrového řízení. Samotný EAS by měl být provozován na zabezpečených serverech, alespoň dle standardu OWASP[30]. Očekáváme, že společnost spravující EAS i společnost, na jejíchž serverech bude EAS provozován, budou držiteli ISO 27001.

[30] https://www.owasp.org

8. Informace o EAS

K efektivnímu a úspěšnému provedení aukce je nezbytné, aby se Žadatelé dostatečně předem seznámili se samotným EAS. V návrhu Vyhlášení není přesně specifikováno, kdy a v jaké formě dojde k poskytnutí příkladů (ideálně ve formě printscreen či přístupu ke zkušebnímu EAS) jednotlivých obrazovek EAS a výstupů EAS, které budou v průběhu skutečné aukce poskytovány účastníkům po konci každého kola. Je žádoucí, aby tyto informace byly sdíleny co nejdříve před začátkem aukce. Zkušenosti z některých předchozích aukcí ukazují, že některé procedury v rámci EAS nemusejí probíhat plně v souladu s aukčním řádem. Je nesporným zájmem všech účastníků aukce, aby celý systém byl včas a řádně otestován a nedocházelo v posledních okamžicích k zásahům a úpravám.

9. Informace poskytované EAS

Uvítali bychom, aby EAS poskytoval průběžně aktualizovanou informaci o čase do konce aktuálního kola. V popisu informací poskytovaných EAS na str. 47 a 48 návrhu Vyhlášení se písm. iii a vii jeví jako stejná informace.

10. Využití EAS i pro 2. fázi aukce

Dle názoru společnosti Vodafone by měla být nabídka v rámci fáze rozdělení kmitočtů učiněna prostřednictvím EAS, stejně jako nabídky činěné v 1. kole aukce. Použití EAS by nahradilo předávání nabídky v papírové podobě v uzavřené obálce. EAS je z tohoto pohledu výrazně spolehlivější a bezpečnější nástroj pro sdělování nabídkové ceny. Dále navrhujeme změnu v kapitole 7.7.1 níže.

Návrhy na změnu textu:

7.2 – Vyvolávací ceny, Spektrální limity a Aktivitní body

Kategorie	Frekvenční pásmo	Frekvence [MHz]	Nabídkové bloky	Spektrální limit	~~Maximální~~ **Minimální** rozsah nabídky	Vyvolávací cena (mil. Kč/blok)	Aktivitní body (body/ 1 blok)
A	800 MHz párové spektrum	791-821 / 832-862	6 bloků 2×5 MHz	2×15 MHz	Není stanoven	1 100	~~4~~ **40**
B1	1800 MHz párové spektrum	1805-1880 / 1710-1785 (nealokovaná část)	1 blok 2×15 MHz	2×23 MHz včetně stávajících přídělů v pásmu 1800 MHz	Není stanoven	450	~~4~~ **15**
B2			1 blok 2×0,8 MHz			24	1
B3			9 bloků 2×1 MHz			30	1
C	2600 MHz párové spektrum	2620-2670 / 2500-2570	14 bloků 2×5 MHz	2×20 MHz	2×10 MHz	100	~~1~~ **4**
D	2600 MHz nepárové spektrum	2570-2620	9 bloků 5 MHz	Není stanoven	15 MHz	50	~~0,5~~ **2**

Odůvodnění:
Navržené hodnoty aktivitních bodů nejsou v souladu s odhadovanou hodnotou spektra, jak je vyjádřena pomocí vyvolávací ceny. To může vést k situaci, že někteří účastníci aukce se mohou pokusit aukci narušit tím, že svými nabídkami budou uměle zvyšovat ceny např. v pásmu 800 MHz, přičemž následně přesunou své nabídky na pásmo 1800 MHz či 2600 MHz. Takovéto jednání nelze úplně vyloučit v žádném nastavení aukčních podmínek, současné podmínky však takovéto jednání velice usnadňují, zejména v souvislosti s navrženým omezením pro blok B1 vůči současným držitelům kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz. Proto navrhujeme nastavit výši aktivitních bodů proporčně k stanoveným vyvolávacím cenám. S tím souvisí také adekvátní navýšení maximálního počtu bodů Eligibility, které může každý jeden účastník získat. Dále doporučujeme vyhnout se necelým aktivitním bodům, což zjednoduší propočet Poměru aktivity, který navrhujeme v rámci našich připomínek.
Upozorňujeme na zřejmě omylem uvedené slovo „Maximální" u rozsahu nabídky ve výše uvedené tabulce. Z kontextu předpokládáme, že zde bylo zamýšleno slovo „Minimální".
V případě akceptování připomínky k rozdělení bloku B2 (viz str. 14), navrhujeme, aby oba bloky (2 × 0,2 MHz a 2 × 0,6 MHz) byly oceněny každý 1 aktivitním bodem
V této připomínce se nevyjadřujeme k navrhovaným minimálním cenám, vyjádření k této otázce je na str. 10 a násl., či jiným částem tabulky.

7.3 – Elektronický aukční systém

Navrhujeme přidat následující odstavec na konec textu této kapitoly:
[...]
Elektronický aukční systém bude automaticky ukládat veškeré aktivity všech účastníků aukce v průběhu aukce a pořídí ucelený záznam o celkovém průběhu aukce, aby jej bylo možné zpětně zkontrolovat. Elektronický aukční systém bude zejména zaznamenávat údaje o těchto aktivitách:

- **Každá jedna podaná nabídka každého účastníka aukce v každém kole aukce na jednotlivé nabídkové bloky kmitočtového spektra**
- **Čas podání takové nabídky**
- **Výše takové nabídky**
- **Identifikace účastníka aukce**
- **Využití práva absence**
- **Využití práva stažení nejvyšší nabídky**
- **Výše bodů eligibility pro každého účastníka v každém kole**
- **Stanovení celkového času každého kola**
- **Určení držitelů nejvyšší nabídky na jednotlivé bloky kmitočtového spektra v každém kole**
- **Určení Vítězů aukce pro jednotlivé bloky kmitočtového spektra v závěrečném kole**

Úřad po ukončení první fáze aukce zveřejní takto pořízený záznam na svých webových stránkách ve lhůtě, která umožní správní a soudní přezkum výsledku aukce tj. nejpozději v rámci zprávy Úřadu o průběhu a výsledcích výběrového řízení.

Odůvodnění:
V rámci navržených podmínek aukce není zřejmé, zda bude po aukci zveřejněn kompletní záznam průběhu aukce. Společnost Vodafone považuje tento bod za naprosto nezbytný, který umožní všem účastníkům i veřejnosti podrobit celý proces aukce kontrole. Očekáváme, že EAS bude shromažďovat veškeré údaje o průběhu aukce a pořídí ucelený záznam (log) aukce. Tento záznam bude následně po ukončení aukce zveřejněn Úřadem ve lhůtě, která umožní správní a soudní přezkum výsledku aukce (tj. nejpozději v rámci zprávy Úřadu o průběhu a výsledcích výběrového řízení), a musí obsahovat všechny informace nutné ke kontrole regulérnosti průběhu aukce (zejména, nikoliv však výlučně: čas a výši nabídky každého jednoho účastníka aukce na každý blok aukce za každé kolo, určení Vítěze kola pro každý dražený blok spektra, využití Práva stažení nejvyšší nabídky, využití Práva absence, atd.).

7.6.1 – Pravidla aktivity, čtvrtý odstavec

V každém kole bude mít Účastník aukce požadavek na minimální aktivitu stanoven jako počet bodů Eligibility vynásobený poměrem aktivity (PA) stanoveným specificky pro jednotlivá kola – Minimální aktivita = Eligibility × PA, výsledek bude zaokrouhlen na celá čísla nahoru.

V případě, že je aktivita Účastníka aukce v daném kole nižší než ~~počet bodů Eligibility~~ **Minimální aktivita** pro dané kolo, potom se počet bodů Eligibility pro následující Aukční kolo snižuje na úroveň ~~počtu bodů aktivity v daném kole~~ **Nové eligibility = Aktivita / PA, zaokrouhleno dolů na celá čísla**. Ke snížení počtu bodů Eligibility nedojde, pokud bylo v daném kole uplatněno právo Absence dle kapitoly 7.6.6.

Poměr aktivity se bude měnit v průběhu aukce, přičemž v prvním kole bude stanoven na 60 %, v dalších pak postupně na 80 %, 90 % až 100 %. Dražitel oznámí změny v Poměru aktivity alespoň dvě aukční kola před kolem, v němž má ke změně dojít.

Odůvodnění:
V aukcích typu SMRA je neobvyklé vyžadovat plné využití aktivitních bodů již od prvního kola aukce, přičemž účastníkovi hrozí ztráta těch aktivitních bodů, které v daném kole nevyužil. Standardní SMRA aukce mají pouze poměrný požadavek na využití aktivitních bodů, který se s postupnými koly zvyšuje. Toto znamená, že pokud si chce účastník udržet všechny aktivitní body (např. 20), musí při navržené PA 60 % v prvním kole podat nabídky v hodnotě alespoň 12 aktivitních bodů. Jak již bylo zmíněno, jedná se o standardní ustanovení pro aukce typu SMRA, které bylo nedávno použito v aukcích např. v Německu (zde byly PA nastaveny v úrovních 50 %, 60 %, 80 % a 100 %), Španělsku a Portugalsku. Toto pravidlo umožní účastníkům aukce větší flexibilitu v rámci aukce – jedná se zejména o možnost měnit strategii. Pokud si to situace vyžádá, účastníci aukce budou muset v průběhu aukce přecházet mezi jednotlivými kmitočtovými pásmy nebo poptávat různý objem spektra. V rámci těchto změn může docházet k situacím, ve kterých by účastník aukce přišel o aktivitní body, případně by získal pouze část zamýšleného spektra. Dále toto pravidlo umožní účastníkům aukce podat nabídky i na části spektra, které neměli původně v plánu v případě, že se poptávka v prvním kole ukáže jako nízká. Dražení formálních balíčků (viz CCA formát aukce) je alternativním způsobem, jak v rámci aukce řešit výše popsané situace. V rámci CCA aukce je 100% využití aktivitních bodů standardním požadavkem, nelze jej však aplikovat na SMRA aukce.

7.6.3. – První Aukční kolo, třetí odstavec
V prvním kole může Účastník aukce podat Nabídku na Aukční blok ~~ve 3 v~~ **7** cenových úrovních definovaných Elektronickým aukčním systémem, které budou stanovené na úrovni: • minimální ceny Aukčního bloku; • **minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 1 %;** • **minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 3 %;** • **minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 5 %;** • minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 10 %; • **minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 15 %;** • minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 20 %. *[Toto ustanovení platí také pro veškerá další kola aukce.]*
Odůvodnění: Navržené cenové úrovně pro podávání nabídek v prvním aukčním kole a v kolech dalších jsou příliš vysoké a mohou vést k neefektivitě celého dražebního procesu. Toto se může zejména projevit v okamžiku, kdy účastník aukce ještě nedosáhl maximální hodnoty, kterou je připraven za daný blok zaplatit, avšak tato se již nachází pod minimálním požadavkem na příhoz. V takové situaci účastník musí změnit svoji aukční strategii a dražitel pak nebude schopen realizovat maximální tržní cenu za daný blok. Minimální úrovně příhozu jsou typicky definovány i na nižších hladinách – např. 1 % nebo 3 % vyvolávací ceny (viz aukce v Německu, Španělsku, Portugalsku, Itálii či Řecku). Obdobně je třeba upravit bod 4.2.2 První aukční kolo v Příloze č. 4. a také bod 7.6.4 Následující aukční kola ve Vyhlášení a bod 4.2.3 Následující aukční kola v Příloze č. 4.

7.6.7 – Právo Stažení nejvyšší nabídky
[Nový text na konec třetího odstavce:] **Účastník aukce, který u daného Aukčního bloku využil práva Stažení nejvyšší nabídky, je povinen uhradit rozdíl mezi Nejvyšší nabídkou, která byla předmětem práva Stažení nejvyšší nabídky, a Nejvyšší nabídkou u tohoto Aukčního bloku v závěrečném kole aukce, pokud je tento rozdíl kladný. Pokud u daného Aukčního bloku uplatnilo právo Stažení nejvyšší nabídky více Účastníků aukce, platí pravidlo podle přechozí věty pro toho Účastníka aukce, u kterého je uvedený rozdíl nejmenší.** **V případě, kdy po využití práva Stažení nejvyšší nabídky žádný Účastník na daný Aukční blok nepodal již žádnou Nabídku, tj. v závěrečném kole aukce nepřišluší daném Aukčním bloku žádný Držitel nejvyšší nabídky, je Účastník aukce, který na tomto Aukčním bloku využil právo Stažení nabídky jako poslední povinen uhradit částku Nejvyšší nabídky, která byla předmětem práva Stažení nejvyšší nabídky.** **Částky podle této kapitoly se připočtou k ceně za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů nabídnuté úspěšnými Žadateli podle kapitoly 8. V případě, pokud Žadatel nezíská právo k využívání rádiových kmitočtů, použije se pro úhradu částky podle této kapitoly příslušná část Záruky.**

Odůvodnění:
Právo Stažení nejvyšší nabídky v podobě navrhované Úřadem by mohlo být zneužíváno v podobě taktických kroků účastníka aukce. Proto navrhujeme zpřísnění podmínek jeho použití tak, aby bylo využíváno skutečně jen v případech, kdy účastník aukce po zralé úvaze dojde k rozhodnutí změnit strategii či cílové složení kmitočtového portfolia. Obdobná úprava byla použita např. v Portugalsku.
Pravidlo uvedené v posledním odstavci navrhované změny textu je použitelné pouze v případě, pokud Úřad akceptuje návrh společnosti Vodafone na zvýšení počtu bodů Eligibility a zachování ceny jednoho bodu Eligibility. V opačném případě je nutno ošetřit případ, kdy Účastník aukce nezíská žádný Aukční blok (nebude hradit žádnou částku za udělení práva za využívání rádiových kmitočtů) a zároveň výše Záruky bude nižší než pravděpodobná výše částky za využití práva Stažení nevyjšší nabídky.

7.7.1 – Proces stanovení práva přednostního výběru úseků rádiových kmitočtů, desátý a jedenáctý odstavec

Cena, kterou je každý Vítěz aukce povinen uhradit za právo přednostního výběru v každé Aukční kategorii, bude připočtena k ceně Aukčních bloků v dané Aukční kategorii. Tato cena bude stanovena na základě **zobecněného** pravidla **nákladů příležitosti (**~~tzv.~~ second price**)** ~~rule~~, to znamená, že **každý** Vítěz aukce s **výjimkou posledního** zaplatí za přednostní právo výběru cenu, kterou nabídl Vítěz aukce, který se v pořadí umístil jako **poslední** ~~následující~~.
~~To znamená, že ten Vítěz aukce, který se umístil v pořadí jako první v dané Kategorii aukčních bloků, zaplatí nabídnutou cenu Vítěze aukce, který skončil druhý v pořadí ve stejné Kategorii aukčních bloků, atd.~~ Vítězi aukce, který se umístí na posledním místě v dané Kategorii aukčních bloků, bude automaticky stanovena nulová cena.

Odůvodnění:
Jak uvádíme v jiných částech našich připomínek, bloky spektra v pásmu 800 MHz jsou v různé míře ovlivněny rušením z oblasti DVB-T. Navrhujeme proto, aby řešení tohoto rušení bylo provedeno v rámci celoodvětvového přístupu a nebylo uloženo jednotlivě každému držiteli daného bloku. To umožní, aby strategická důležitost této fáze aukce byla výrazně snížena a tím pádem mohl být stávající postup zachován. K samotnému návrhu tzv. second price rule, máme ovšem výhrady. Z navrženého vyplývá, že optimální strategií pro úspěch v této fázi je nabídnout druhou nejvyšší cenu. Je však zřejmé, že určit takovouto cenu je v podstatě nemožné a v praxi by účastníci museli pouze tipovat, jakou cenu zvolit. Toto by mohlo vést ke snížení výnosu z aukce. Navrhujeme proto, aby příslušná pravidla byla změněna tak, aby první a druhý účastník zaplatili cenu, kterou nabídl třetí (v případě více Vítězů aukce v kategorii A platí toto pravidlo obdobně). Toto povede účastníky k tomu, aby nabídli cenu, která dle jejich odhadu je odpovídající právu první volby, namísto tipování, jak se budou chovat ostatní účastníci aukce.

Kromě výše uvedeného bychom u části 7.7.2 uvítali příklad „zakázaného" výběru bloků, a to zejména v pásmu 800 MHz, a to zejména ve variantách, kdy (a) tři vítězové vydražili každý 2 bloky 2 × 5 MHz a (b) čtyři či více vítězů vydražili buď 2 bloky nebo 1 blok 2 × 5 MHz. Tím bude podle našeho přesvědčení poskytnuta vyšší jistota účastníkům aukce a Úřad tak předejde případným budoucím sporům.

Příloha č. 3 – Měření pro účely kontroly pokrytí území signály mobilních širokopásmových datových sítí

Obecný komentář

V úvodu přílohy č. 3 je uvedeno, že účelem tohoto dokumentu je stanovit metodický postup a základní podmínky kontrolního měření pro posouzení dodržení podmínek stanovených držitelům oprávnění k využívání kmitočtů v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz. S ohledem na skutečnost, že je při splnění definovaných podmínek možné si do splnění rozvojových kritérií započítat i pokrytí v pásmu 2100 MHz navrhujeme doplnit metodiku měření i o parametry pro pásmo 2100 MHz.

V kapitole 5 přílohy č. 3 je dále stanoven postup posouzení přesahu z okresu A do okresu B. Vzhledem k tomu, že pokrytí liniových staveb - např. dálnic je vhodné řešit v ucelených úsecích, navrhujeme, aby se pokrytí ze základnových stanic určených pro pokrývání železnic, dálnic a rychlostních komunikací nepovažovalo za přesah do okresů B.

Návrhy na změnu textu:

Příloha č. 3, kapitola 5 – Přesah do sousedního okresu
Pro posouzení přesahu z okresu „A" do okresu „B" bude postupováno následujícím způsobem: a) bude posuzován počet obyvatel pokrytých v okrese „B" signálem BS, instalovaných pro pokrytí okresu „A" podle podmínek uvedených v bodu 2.2, b) v okresu „B" může být přesahem z okresu „A" pokryto max. 25 % obyvatel okresu, c) pro posouzení se vychází z predikovaných hodnot pokrytí získaných výpočtem a určení počtu obyvatel podle bodu 4), d) provozovatel při předložení mapy pokrytí okresu „A" dodá počet obyvatel pokrývaných v sousedních okresech „B"**.** **e) pokrytí ze základnových stanic určených pro pokrývání železnic, dálnic a rychlostních komunikací se nepovažuje za přesah do okresů B.**
Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že pokrytí liniových staveb - např. dálnic je vhodné řešit v ucelených úsecích, navrhujeme, aby se pokrytí ze základnových stanic určených pro pokrývání železnic, dálnic a rychlostních komunikací nepovažovalo za přesah do okresů B.

Příloha č. 5 – Vzor formuláře „Nabídka pro účely stanovení práva přednostního výběru ..."

Návrhy na změnu textu:

Příloha č. 5 – 2. Nabídka, poznámka pod čarou č. 3
Výše částky bude uvedena ~~v milionech Kč~~ bez desetinných míst (v případě jejich uvedení nebude na hodnoty za desetinnou čárkou brán zřetel).

Odůvodnění: Ve formuláři se dubluje informace o uvedení částky v milionech korun českých (jednou v příslušném řádku tabulky, podruhé v poznámce pod čarou), což může vyvolat nejistotu o řádu, ve kterém má být částka uvedena. Navrhujeme zmínku o řádu uváděné částky v poznámce pod čarou č. 3 vypustit.

<u>Příloha č. 6 – Postup při šetření rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových zařízení širokopásmových mobilních radiokomunikačních sítí</u>

Obecný komentář

V úvodu přílohy č. 6 je uvedeno, že dokument obsahuje popis postupu při šetření stížnosti na rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových stanic nově budovaných rádiových sítí PPS pro širokopásmový přenos dat. Jsme toho názoru, že tento technický dokument jako takový by neměl řešit, kdo hradí náklady na odstranění rušení. Otázka nákladů na odstranění rušení, zejména v případě DVB-T, musí být řešena systémově v mezích zákona a ne převedena automaticky na držitele přídělů v pásmu 800 MHz (mimo případů, kdy nedodržuje podmínky IO a BEM). V této oblasti společnost Vodafone navrhuje přistoupit k celoodvětvovému řešení a v souvislosti s odstraněním rušení navrhujeme pracovat s institutem pověřeného subjektu (viz str. 17) ve spolupráci s Úřadem. Pověřený subjekt může řešit i případy, kdy dochází k rušení všemi provozovateli.

Vzhledem k tomu, že operátor získá pásmo v aukci pro službu, která je podle PVRS přednostní, měly by mu být zabezpečeny podmínky, aby mohl službu provozovat bez dalších omezení a nepřiměřených nákladů - jedná se zejména o rušení přebuzením (znecitlivění nebo zablokování DVB-T přijímače z důvodu kmitočtového rozsahu DVB-T přijímačů zasahujícího do pásma, které je předmětem výběrového řízení).

Současný dokument je zaměřen na měření rušení, ale neřeší časovou stránku, kdo vysílal dříve. Předpokládáme výstavbu většího počtu DVB-T vysílačů, hlavně v multiplexu 3 a 4 a dále lokální DVB-T vysílače místních úřadů. Problémy s rušením mohou vzniknout i několik měsíců či let po spuštění základnové stanice LTE v pásmu 800 MHz. V současné době je používán princip, kde náklady na odstranění rušení hradí ten, kdo začal vysílat později (za předpokladu, že obě technologie jsou v pořádku a jejich parametry odpovídají specifikacím). Navrhujeme, aby případné odstranění rušení vlivem nově instalovaného DVB-T vysílače bylo v režii jeho provozovatele.

Návrhy na změnu textu:

Příloha č. 6, kapitola 3.3
3.3~~Ochranná opatření hradí provozovatel rušícího zařízení~~ **<u>Pověřený subjekt zabezpečí ochranná opatření</u>**, pokud: a) je zjištěno nedodržení podmínek individuálního oprávnění k využití kmitočtu (IO), b) nejsou dodrženy ostatní technické parametry zařízení, c) dojde k závadě vysílacího rádiového zařízení (VRZ).

Odůvodnění: Tento technický dokument jako takový by neměl řešit, kdo hradí náklady na odstranění rušení. Otázka nákladů na odstranění rušení, zejména v případě DVB-T, musí být řešena systémově v mezích zákona a ne převedena automaticky na držitele přídělů v pásmu 800 MHz (mimo případů, kdy nedodržuje podmínky IO a BEM). V souvislosti s odstraněním rušení navrhujeme pracovat s institutem Pověřený subjekt, který rušení řeší se souhlasem či s pověřením Úřadu. Pověřený subjekt může řešit i případy, kdy dochází k rušení všemi provozovateli.

Příloha č. 6, kapitola 3.3.1
3.3.1 Pasivní rozvod R, TV signálů ~~Provozovatel rušícího zařízení hradí náklady na ochranná opatření~~ **Pověřený subjekt zabezpečí ochranná opatření** u rozvodu přijímaných signálů bez aktivních prvků: a) pokud vlivem rušícího signálu není dodržena hodnota ochranných poměrů (PR) podle grafu 1, b) pokud je rušícím signálem překročena hodnota prahu přebuzení podle grafu 2, c) pokud je v místě rušeného příjmu (u TV přijímače) naměřena intenzita elmag. pole rušícího signálu E 125 dBμV/m a rušící signál proniká do přijímacího zařízení mimo anténní vstup (ČSN EN 55020).
Odůvodnění: Tento technický dokument jako takový by neměl řešit, kdo hradí náklady na odstranění rušení. Otázka nákladů na odstranění rušení, zejména v případě DVB-T, musí být řešena systémově v mezích zákona a ne převedena automaticky na držitele přídělů v pásmu 800 MHz (mimo případů, kdy nedodržuje podmínky IO a BEM). V souvislosti s odstraněním rušení navrhujeme pracovat s institutem Pověřený subjekt, který rušení řeší se souhlasem či s pověřením Úřadu. Pověřený subjekt může řešit i případy, kdy dochází k rušení všemi provozovateli.

Příloha č. 6, kapitola 3.3.2

V případě, že jsou do přijímací cesty zařazeny aktivní prvky (zesilovače), pro posouzení, zda ochranná opatření bude ~~hradit provozovatel rušícího zařízení~~ **zabezpečovat pověřený subjekt**, se postupuje následujícím způsobem:

a) Zesilovač má vstupní konektor, běžně dosažitelný pro měření.
V tomto případě se provede měření úrovní užitečného i rušícího signálu - bod 3.1, a) a c). Naměřené hodnoty se porovnají s hodnotami uvedenými výrobcem (max. výstupní úroveň, zisk v pásmu UHF). V případě, že rušící signál způsobí přebuzení zesilovače, nebo (je-li zesilovač v lineárním režimu) způsobí pokles ochranného poměru na vstupu při-jímače pod limitní hodnotu, uvedenou na grafu 1, ochranná opatření (filtr na vstupu zesilovače) ~~hradí provozovatel sítě LTE~~ **zabezpečuje pověřený subjekt**.

b) Zesilovač je umístěn přímo u antény (bez přístupného vstupního portu).
V tomto případě je při hodnocení stavu nutno vycházet z hodnot intenzit elmag. polí obou signálů (DVB-T i LTE) měřených co nejblíže k přijímací anténě a z deklarovaných parametrů anténního předzesilovače (pokud jsou známé).
Protože lze očekávat časté použití předzesilovačů s neznámými parametry, je třeba pro základní posouzení vycházet z průměrných hodnot parametrů předzesilovačů:
zisk antény: 12 dB
zisk zesilovače: 15 dB (dostačuje pro pokrytí útlumu běžného rozvodu)
max. výstupní úroveň: 105 dBμV pro práh přebuzení (IP_{1dB})
max. vstupní úroveň: 90 dBμV
Z uvedených hodnot zisku antény a max. vstupní úrovně lze stanovit odpovídající intenzitu elmag. pole rušícího signálu:
$E_{rušící}$: 105 dBμV/m (800 MHz)
V případě vzniku rušení je nutno preferovat použití externího zesilovače (mimo anténní krabici) s předřazeným filtrem potlačujícím rušící signál.
Ochranná opatření ~~hradí provozovatel rušícího zařízení~~ **zabezpečuje pověřený subjekt**:

a) ~~pokud je rušícím signálem překročena povolená hodnota maximální výstupní úrovně zesilovače (daná výrobcem),~~

~~b) na výstupu zesilovače není dodržena hodnota ochranného poměru podle grafu 1,~~

~~c)~~ pokud je intenzita elmag. pole rušícího signálu, měřená anténou s horizontální polarizací v prostoru přijímací antény, vyšší než 105 dBμV/m.

[...]

Odůvodnění:
Tento technický dokument jako takový by neměl řešit, kdo hradí náklady na odstranění rušení. Otázka nákladů na odstranění rušení, zejména v případě DVB-T, musí být řešena systémově v mezích zákona a ne převedena automaticky na držitele přídělů v pásmu 800 MHz (mimo případů, kdy nedodržuje podmínky IO a BEM). V souvislosti s odstraněním rušení navrhujeme pracovat s institutem Pověřený subjekt, který rušení řeší se souhlasem či s pověřením Úřadu. Pověřený subjekt může řešit i případy, kdy dochází k rušení všemi provozovateli.
Dokument správně předpokládá, že bude mnoho instalací se zesilovači bez známých parametrů či vůbec nevyhovujících. Z tohoto důvodu navrhujeme, aby byly definovány úrovně na vstupu zesilovače, případně hodnoty intenzity pole ve vzduchu a ne na výstupu „nedefinovaného" zařízení.

Příloha č. 6, kapitola 4.1, druhý odstavec

Ochranná opatření ~~hradí provozovatel rušícího zařízení~~ **zabezpečuje pověřený subjekt**, pokud dojde rušícím signálem k překročení maximálně povolené hodnoty výstupní úrovně předzesilovače a dalších aktivních prvků v rozvodu dané specifikací použitých prvků, nebo nebude na účastnických zásuvkách vlivem rušícího signálu dosaženo požadované hodnoty ochranného poměru podle grafu 1.

Odůvodnění:
Tento technický dokument jako takový by neměl řešit, kdo hradí náklady na odstranění rušení. Otázka nákladů na odstranění rušení, zejména v případě DVB-T, musí být řešena systémově v mezích zákona a ne převedena automaticky na držitele přídělů v pásmu 800 MHz (mimo případů, kdy nedodržuje podmínky IO a BEM). V souvislosti s odstraněním rušení navrhujeme pracovat s institutem Pověřený subjekt pod řízením Úřadu. Pověřený subjekt může řešit i případy, kdy dochází k rušení všemi provozovateli.

_ *** _