

Český telekomunikační úřad
Sokolovská 219, Praha 9
poštovní příhrádka 02
225 02 Praha 025

dne / date 10. 5. 2012

věc / re **Připomínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz**

Formulář pro uplatnění připomínek, stanovisek a názorů

NÁZEV NÁVRHU OPATŘENÍ KE KONZULTACI:

Návrh textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DOTČENÉHO SUBJEKTU:

T-Mobile Czech Republic a.s.
Tomíčková 2144/1
149 00 Praha 4

IČ:

649 49 681

Kontaktní osoba:

Mgr. Alice Selby, LL.M.
Senior manažer regulace
mobil: +420 603 404 812
e-mail: alice.selby@t-mobile.cz

DŮVĚRNOST POSKYTNUTÝCH INFORMACÍ:

níže uvedené připomínky obsahují obchodní tajemství a důvěrné informace, které jsou v textu označeny

Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby:

Mgr. Alice Selby, LL.M.
Senior manažer regulace
mobil: +420 603 404 812
e-mail: alice.selby@t-mobile.cz

Úvod

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „T-Mobile“) vítá možnost uplatnit své připomínky a komentáře k návrhu textu Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz.

Na úvod našeho vyjádření bychom si dovolili přednést několik zásadních poznámek k připravované aukci spektra a některým souvisejícím okolnostem. V obecné rovině jsou dle našeho názoru podmínky aukce nastaveny tak, že nepřiměřeně zvýhodňují případný nově vstupující podnikatelský subjekt na český mobilní trh oproti stávajícím mobilním operátorům. Konkrétně máme na mysli zejména rezervaci velkého bloku spektra 2x15 MHz v pásmu 1800 MHz, navíc bez zohlednění možné neúčasti nově vstupujícího subjektu, stejně jako výši vyvolávací ceny, která zejména ve vztahu k pásmu 800 MHz a 2600 MHz odpovídá svou úrovní ceně, kterou v ostatních evropských zemích zaplatili vítězové aukce, a která bohužel výrazně limituje účastníkům aukce potřebnou flexibilitu v rámci formování nabídek a může tak způsobit, že nejhodnotnější nabízené pásmo zůstane neprodáno. Aukce, jejíž podstatou je bidování účastníků o předložení nejvyšší nabídky, tak nemůže *a priori* uzavírat prostor pro jakékoliv bidování již samotným restriktivním nastavením vyvolávacích cen. Dále potom nelze prostřednictvím aukčních pravidel přistoupit k ukládání podmínek přístupu k síti formou MVNO či národního roamingu, neboť takovým postupem dochází k obcházení platného právního rámce pro elektronické komunikace, který jako předpoklad regulace přístupu vždy předpokládá vymezení relevantního trhu, jeho analýzu, identifikaci subjektu disponujícího významnou tržní silou a uložení odpovídajících nápravných opatření. Jiný proces ukládání regulačních povinností podnikatelům v elektronických komunikacích platná právní úprava národní ani komunitární nezná.

Zasahování do pravomocně přidělených práv k využívání spektra je navíc nutno hodnotit jako neústavní.

V této souvislosti bychom rádi zdůraznili, že se často zapomíná na skutečnost, že jsme doposud do výstavby, rozvoj a údržby naší stávající veřejné mobilní komunikační sítě a služeb, které jsou jejím prostřednictvím poskytovány, investovali nemalé finanční prostředky a máme stále záměr poskytovat našim zákazníkům nejmodernější a nejkvalitnější služby a aplikace. Pokud by však podmínky aukce měly znevýhodnit stávající mobilní operátory, lze očekávat, že tito budou své investice do budoucího rozvoje služeb pečlivě zvažovat.

Za zmínku rovněž tak stojí změna postoje v průběhu přípravy a tvorby aukčních podmínek na straně Českého telekomunikačního úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu. Původně prezentovaný cíl v podobě zajištění rozvoje vysokorychlostního přístupu k internetu bez záměru maximalizovat výnosy z aukce byl zjevně opuštěn, což dokládá nastavení vyvolávacích cen, zároveň je nastavení podmínek aukce využito k ukládání regulačních povinností na trhu přístupu k veřejným mobilním komunikačním sítím. Celý cíl a účel aukce se tak jeví jako roztržštěný, což negativně dopadá do nastavení aukčních podmínek a může ve svém důsledku vést k neúspěchu aukce.

K aukčním dokumentům přikládáme následující připomínky. Tyto nejsou z důvodu snazší orientace řazeny s ohledem na závažnost připomínky, ale s ohledem na pořadí komentovaných ustanovení či komentované téma. Zásadní připomínky jsou jako takové označeny.

Obchodní tajemství je vždy jasně označeno a pro vyšší přehlednost je zároveň označeno šedou barvou textu. Zároveň si dovoluujeme upozornit, že s ohledem na komplexnost komentovaných dokumentů a jejich vzájemnou provázanost je vždy třeba navržené změny zohlednit ve všech souvisejících ustanoveních.

I. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM ČÁSTEM/USTANOVENÍM NÁVRHU OPATŘENÍ:

K dokumentu „Vyhlášení výběrového řízení za účelem udělení práv k využívání rádiových kmitočtů k zajištění veřejné komunikační sítě v pásmech 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz“ (dále „Dokument“).

I.1. OBECNĚ

Aukce konkrétních bloků – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Za zcela zásadní považujeme změnu nastavení aukce na aukci spektra konkrétního. Touto změnou se vyřeší hned několik zásadních problémů, které jsme v návrhu aukčních dokumentů identifikovali, zejména potom:

- nutnost vyčlenění spodního bloku v pásmu 800 MHz;
- komplikovanost 2. fáze aukce.

Aukce typu SMRA je navíc ideálním nástrojem pro aukci konkrétního spektra. Tak, jak je aukce v tuto chvíli navržena, je jakousi kombinací aukce spektra konkrétního (bloky B1 a B2) a spektra abstraktního (bloky A, B3, C a D). S ohledem na pravděpodobnost rušení, které bude třeba zohlednit pro spodní blok v pásmu 800 MHz, se sousedním digitálním terestrickým TV vysíláním, by měl být i tento blok nabízen jako blok konkrétní (detailní argumentace k této problematice je uvedena níže). Tak, jak tomu bylo u většiny již uskutečněných aukcí v rámci EU. Obdobně praktická využitelnost a tím i hodnota bloků B3 silně závisí na jejich umístění v rámci frekvenčního rozsahu.

Jeví se tak jako zcela nesystémové kombinování nabídky konkrétních a abstraktních bloků v aukci, naopak logické by bylo nabízení všech bloků konzistentně, jako bloků konkrétních.

Toto řešení by přineslo následující výhody:

- (i) vyčlenilo by spodní blok v pásmu 800 MHz

Detailní argumentace k nutnosti vyčlenění spodního bloku 2x5 MHz v pásmu 800 MHz s ohledem na vícenáklady spojené s jeho užíváním je uvedena níže v připomínkách k bodům 4.1.1. a 4.2.

- (ii) vyloučilo by potřebu velice komplikované 2. fáze aukce

Tak, jak je aukce v tuto chvíli navržena, předpokládá realizaci dvou fází.

První fáze, která bude spočívat v získání spektra (Aukční fáze) a následně druhá fáze (Rozdělení kmitočtů), spočívající v realizaci práva přednostního výběru úseků získaných rádiových kmitočtů, tedy fáze lokační, která je rovněž jakousi další formou aukce. Druhá fáze aukce by měla probíhat tzv. obálkovou metodou, kdy Vítězové aukce nabídnou cenu za možnost získání přednostního práva výběru úseků v každé konkrétní kategorii abstraktních Aukčních bloků, kdy pořadí práva výběru bude určeno sestupně dle ceny nabídnuté v rámci dané kategorie (viz.bod 7.7.1).

V obecné rovině SMRA aukce takový postup nezná, navržený proces se zdá být jakousi kombinací aukce kombinatorické (CCA) a aukce typu SMRA, přičemž se jedná o postup velmi nestandardní. Podobná fáze aukce dosud nebyla v okolních zemích realizována.

Očekávané další platby v druhé fázi aukce tak vnášejí do celé aukce silný prvek nejistoty, který v obecné rovině právě vhodně nastavená aukce typu SMRA velmi vhodně eliminuje. Návrh druhé fáze aukce je přitom navíc velmi komplikovaný, neboť musí definovat postupy pro stanovení pořadí výběru pro jednotlivé Kategorie aukčních bloků. Bod 7.7.1 Dokumentu v této souvislosti stanoví, že „Vítěz aukce, který se umístil v pořadí jako první v dané Kategorii aukčních bloků, zaplatí nabídnutou cenu Vítěze aukce, který skončil druhý v pořadí ve stejné Kategorii aukčních bloků, atd. U Vítěze aukce, který se umístil na posledním místě v dané Kategorii aukčních bloků, bude určena automaticky nulová cena.“

Z citovaného není jednoznačně seznatelné, jakou cenu zaplatí Vítěz aukce, který se umístí jako druhý v pořadí a dále Vítěz aukce, který se umístil jako třetí v pořadí... Lze dedukovat, že Vítěz aukce, který se umístí jako, druhý zaplatí cenu Vítěze aukce, který skončil třetí v pořadí, Vítěz aukce, který se umístí jako třetí, zaplatí cenu Vítěze aukce, který skončil čtvrtý atd. Toto však není z textace článku 7.7.1 Dokumentu zcela jednoznačně zřejmé, přitom se nejedná o částky v zanedbatelné výši. I to je jen dalším dokladem komplikovanosti a nejednoznačnosti druhé fáze aukce.

(iii) zajištění vyšší míry transparence aukce

Realizace aukce v průběhu plánovaného prvního kola by díky nabídce konkrétního spektra zajistila vyšší míru jistoty Účastníkům aukce, kteří budou celou dobu aukce vědět, na jaké spektrum podávají nabídku a jaká je v daný okamžik jeho konečná cena. Druhá fáze aukce totiž nebere v potaz skutečnost, že hodnota spektra v jednom pásmu je neoddělitelně spjata s tím, jaké spektrum bude v aukci získáno i v jiném nabízeném pásmu, jinými slovy řečeno, bidování na konkrétní bloky poskytuje Účastníkovi možnost kvalifikovaně kdykoliv v průběhu aukce evaluovat veškeré nabízené portfolio spektra a dává mu tak možnost flexibilně volit nabídku v jednotlivých kolech aukce, a to i se zohledněním potřeby získat spektrum souvislé.

Domníváme se, že vypuštěním druhé fáze aukce dojde ke zjednodušení celého procesu aukce, neboť se o Vítězích aukce rozhodne již během její první fáze, dojde tak pouze k přesunutí „boje“ mezi Účastníky aukce do její první fáze.

Právě i z důvodu komplikovanosti druhé fáze aukce, doporučujeme tuto fázi aukce zcela zrušit a aukci realizovat od počátku až do konce v průběhu první, tzv. Aukční fáze.

Jak v případě aukce spektra abstraktního, tak i v případě aukce spektra konkrétního, bude Vítěz aukce nucen zaplatit příplatek za získání lepšího spektra. Naopak je mimo pochybnost, že vyšší míra transparence bidování, resp. eliminace nejistoty, kterou s sebou druhá fáze aukce nese, zvýší hodnotu spektra pro Účastníky aukce.

I.2. KONKRÉTNĚ

3.2.1 – datový tok

Str. 10 Dokumentu obsahuje konstatování, že „V tomto směru Úřad předpokládá vedle zmíněných parametrů služby pro koncové uživatele i významné navýšení datového toku poskytované na jeden sektor buňky rádiové sítě a to minimální úroveň 60 Mbit/s.“

Není zcela zřejmé, jak Úřad k tomuto závěru došel. Z technického hlediska si však dovoluujeme upozornit, že pokud např. Žadatel v aukci získal pouze 2x5 MHz v pásmu 800 MHz, což podmínky aukce nevylučují, potom by citovanému požadavku nemohl dostát.

Doporučujeme předmětné ustanovení z Dokumentu zcela vypustit, aby nezačalo příčinu k možným spekulacím ohledně jeho smyslu a účelu.

3.6 – Průběh aukce – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Považujeme za nutné, aby byl dán dostatečný časový prostor zkušebnímu nácvičku průběhu aukce se zájemci o účast za účelem testování funkčnosti softwaru a rovněž tak vyjasnění případných otázek s účastí v aukci souvisejících. Teprve skutečně detailní popis aukčního designu otevře zájemcům možnost kvalifikovaně se k návrhu aukce vyjádřit. Podle našeho názoru je nezbytné, aby stejně jako v jiných evropských zemích, např. v Německu, Holandsku nebo v Rakousku, byly provedeny alespoň dvě „zkušební“ aukce, které dají zájemcům o účast možnost aukcí projít a rovněž tak odhalí možné nedostatky navrženého systému. **Doporučujeme provedení první „zkušební“ aukce ve lhůtě alespoň tří měsíců před vlastním provedením aukce, nikoliv tak čtyři dny před pozváním do Aukční fáze dle článku 3.6 písm. h) a i) Dokumentu.**

Text v písm. h) tabulky ve sloupci předběžný termín tak doporučujeme změnit na „12. srpna 2012“.

Dále bychom chtěli upozornit na skutečnost, že některé termíny uvedené v tabulce v této kapitole nevychází na všední dny, ale na víkend (body k. a l.). Předpokládáme, že jde pouze o omyl.

4.1.1 – vyčlenění spodního bloku v pásmu 800 MHz – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Dokument předpokládá v pásmu 800 MHz aukci šesti samostatných abstraktních bloků o velikosti 2x5 MHz. Domníváme se, že takový postup není vhodný, neboť nezohledňuje skutečnost, že hodnota spodního bloku 2x5 MHz daného pásma bude výrazně snížena s ohledem na vzájemné rušení se sousedním digitálním terestrickým TV vysíláním, které bude způsobovat. V praxi to bude znamenat, že nabídky na všechny abstraktní bloky se budou pohybovat na úrovni hodnoty nejnižšího bloku, a vlastní těžiště aukce se přesune do netransparentní druhé fáze aukce.

Jak jsme již uvedli výše, považujeme za vhodné vypuštění druhé fáze aukce a nabídku konkrétního spektra ve všech pásmech již v první fázi aukce. I v takovém případě je třeba nabízet spodní blok A1

v pásmu 800 MHz za nižší vyvolávací cenu, která zohlední vícenáklady spojené s jeho užíváním (viz. níže).

Pokud by se však Úřad rozhodl toto doporučení nezohlednit a nabízet bloky v pásmu 800 MHz jako abstraktní, potom je třeba s ohledem na objektivně nižší hodnotu vyčlenit jako specifický přinejmenším spodní blok A1 v pásmu 800 MHz a nižší hodnotu spodního pásma zohlednit rovněž v nastavení vyvolávací ceny. S ohledem na výši vyvolávací ceny je tato zejména ve vztahu ke spodnímu bloku v pásmu 800 MHz nepřiměřeně vysoká. Více argumentů k výši vyvolávací ceny uvádíme samostatně níže.

Podíváme-li se na dosavadní praxi v nabízení spektra v pásmu 800 MHz v zahraničí (doposud bylo toto spektrum nabízeno v aukci v Německu, Švédsku, Itálii, Španělsku, Portugalsku, Švýcarsku a Francii), je zřejmé, že podobný přístup byl přijat i regulátory většiny z těchto zemí.

- spodní blok v pásmu 800 MHz byl jako specifický nabízen v Německu, Itálii, Španělsku;
- ve Švédsku a Francii¹ byly všechny bloky v pásmu 800 MHz specifické;
- Portugalsko je jedinou zemí, kde byla použita SMRA aukce a současně nebyl spodní blok v pásmu 800 MHz nabízen jako specifický;
- ve Švýcarsku bylo všechno nabízené spektrum abstraktní, nicméně zde byl použit jiný formát aukce (CCA).

Jak z výše uvedeného přehledu vyplývá, i ostatní národní regulační úřady při nastavení pravidel aukce zohlednili sníženou hodnotu spodního bloku v pásmu 800 MHz.

Hodnota spodního bloku 2x5 MHz v pásmu 800 MHz (A1)

Podle zkušeností ze zemí, kde již aukce pásma 800 MHz proběhla a kde již operátoři zahájili vysílání na těchto frekvencích, je zřejmé, že spodní blok v pásmu 800 MHz (791 – 796 / 832 – 837) má z důvodů rušení se sousedním digitálním terestrickým TV vysíláním mnohem nižší hodnotu nežli ostatní bloky v tomto pásmu.

Toto lze odvodit například z nižší ceny, kterou operátoři za tento blok v aukci zaplatili v porovnání s cenami, které zaplatili za ostatní bloky v pásmu digitální dividendy.

	Cena nejnižšího bloku	Průměrná cena ostatních bloků
Německo	617 mil. €	592 mil. €
Španělsko	170 mil. €	227 mil. €
Portugalsko*	45 mil. €	45 mil. €
Itálie	482 mil. €	496 mil. €
Francie**	683 mil. €	978 mil. €
Švédsko	19 mil. €	43 mil. €

¹ Ve Francii byly nabízeny 4 specifické bloky v pásmu 800 MHz – 2 bloky o velikosti 2x10 MHz a 2 bloky o velikosti 2x5 MHz.

* Prodáno za vyvolávací cenu

** Cena za bloky o velikosti 2x10 MHz

Země, kde se toto pravidlo nepotvrdilo, bylo Německo. Důvodem byla skutečnost, že se jednalo o úplně první aukci tohoto spektra a i následné spuštění sítí zde probíhalo nejdříve. Operátor, který používá nejnižší pásmo, musí používat filtry na svých vysílačích (eNodeB) a zároveň hradí DVB-T filtry na straně DVB-T přijímačů společně s náklady na distribuci, instalaci (například v případech DVB-T anténních předzesilovačů) apod. Tyto náklady mají i ostatní operátoři, kteří používají vyšší bloky v pásmu digitální dividendy, nicméně filtry nemusí být tak „výkonné“, a proto jsou o více než 2/3 levnější.

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – začátek

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – konec

Operátoři v ostatních zemích tedy mohli čerpat ze zkušeností operátorů v Německu a výsledkem byla nižší cena spodního bloku v pásmu 800 MHz oproti ostatním blokům v tomto pásmu.

Druhou výjimkou, kdy cena nejnižšího bloku v pásmu 800 MHz nebyla nižší než ceny ostatních bloků v tomto pásmu, bylo Portugalsko. Zde byly výsledné ceny všech bloků stejné a to z důvodu špatného nastavení vyvolávací ceny. Tato byla tak vysoká, že se zároveň stala i cenou konečnou. Tento případ je pro operátora, který získal nejnižší blok, velmi negativní, neboť za stejnou cenu získal spektrum, s jehož využitím jsou spojeny mnohem vyšší náklady, než se spektrem jeho konkurence.

Z výše uvedených důvodů považujeme za nutné snížení vyvolávací ceny všech bloků v tomto pásmu. Speciálně by se měla snížit cena nejnižšího bloku (A1) tak, aby nastavená vyvolávací cena umožnila účastníkům aukce zohlednit uvedené vícenásobky, které bude třeba vynaložit na odstranění rušení, v konečné ceně. Konkrétní návrh změny vyvolávacích cen uvádíme níže.

4.1.2 – Maximální objem spektra v pásmu 1800 MHz (čl. 4.1.2) – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Je přinejmenším zarážející, že v Dokumentu došlo k snížení maximálního limitu spektra získaného v aukci v souhrnu s již drženým objemem spektra v pásmu 1800 MHz na 2x23 MHz při zachování „rezervovaného bloku B1“. Doposud byl v diskusních dokumentech k aukci vždy uváděn maximální limit drženého spektra v pásmu 1800 MHz v objemu 2x25 MHz, který byl v Dokumentu bez dalšího vysvětlení snížen na pouhých **2x23 MHz**.

Není zřejmé, co Český telekomunikační úřad k provedené změně vedlo. Jisté je, že původně nastavený limit jednoznačně lépe podporoval soutěž mezi Účastníky aukce a zároveň těmto dával spravedlivou možnost získat ideální šířku pásma až do limitu 2x25 MHz. Limit 2x25 MHz lépe podporuje účelné využití spektra v pásmu 1800 MHz tím, že umožní uvolnit souvislou část spektra pro širokopásmovou službu převedením současného GSM

provozu do nesouvislých B3 bloků. Navíc původní limit bezpochyby zvýší zájem o spektrum a tedy i jeho hodnotu.

Doporučujeme znovu zvýšit maximální limit drženého spektra v pásmu 1800 MHz na objem 2x25 MHz.

Považujeme za nutné nahradit text pod tabulkou na str. 18 následovně:

„Pro podávání nabídek pro kmitočty z pásma 1800 MHz je stanoven maximální limit tak, aby objem spektra získaný v tomto výběrovém řízení v souhrnu s již drženým objemem spektra v pásmu 1800 MHz nepřekročil 2 x 25 MHz.“

4.1.2 – Velký blok v pásmu 1800 MHz – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Pozitivně vnímáme vyčlenění bloku 0,6 MHz z tzv. velkého bloku B1, který byl původně stanoven jako 2x15,6 MHz.

Jak jsme však již opakovaně uváděli ve svých dřívějších připomínkách, považujeme za vhodné provedení další fragmentace velkého bloku B1, tedy bloku 2x15 MHz (1842,3-1857,9/1747,3-1762,9 MHz). **Považujeme za vhodné tento blok dále rozdělit do 15 menších bloků o velikosti 2x1 MHz, tedy na stejnou šířku, jako jsou nabízeny zbylé bloky v tomto pásmu.** Fragmentace velkého bloku bezpochyby přispěje k jeho efektivnějšímu praktickému využití a zajistí jeho prodej v rámci aukce. Ponechání takto velkého bloku by totiž zájemcům neumožnilo např. získání dvou sousedních bloků 2x5 MHz v daném pásmu. Dále považujeme za nutné zmínit, že nabídka bloku 2x15 MHz může mít za následek velmi nerovnoměrné rozdělení spektra v pásmu 1800 MHz mezi operátory. Domníváme se, že podmínky aukce by neměly předem určovat konečné rozložení spektra v daném pásmu, ale toto by měla vyřešit samotná aukce.

Varianty nastavení aukce – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Dále bychom chtěli upozornit, pro případ, kdy by se Český telekomunikační úřad rozhodl setrvat na zachování velkého bloku B1 v pásmu 1800 MHz, že zcela schází stanovení postupu aukce variantně, a to následujícím způsobem. Stejný přístup byl rovněž uplatněn v případě aukce v Holandsku:

Var. 1 – pro případ, kdy se aukce bude účastnit subjekt, který není držitelem kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz (v případě účasti nově vstupujícího subjektu).

Var. 2 – pro případ, kdy se aukce nebude účastnit subjekt, který není držitelem kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz (v případě neúčasti nově vstupujícího subjektu);

Díky nastavení maximálního drženého objemu spektra v pásmu 1800 MHz na 2x23 MHz či původně navrženého 2x25 MHz je totiž zřejmé, že blok B1 je v zásadě vyhrazen nově vstupujícímu subjektu. **Pokud by se však takový subjekt nestal Účastníkem aukce, bylo by vhodné blok B1 dále fragmentovat na menší bloky o velikosti 2x1 MHz a tyto v aukci nabídnout všem Účastníkům aukce při současném nastavení maximálního limitu nabízeného spektra v pásmu 1800 MHz na 2x25 MHz. V opačném případě by blok B1**

zůstal neprodán a nebylo by tak dosaženo účelu akce, kterým je zejména rozvoj služeb elektronických komunikací prostřednictvím bezdrátových vysokorychlostních sítí, vytvoření podmínek pro technologickou inovaci a zajištění efektivního využití spektra.

Doporučujeme proto přistoupit k další fragmentaci bloku B1, případně k variantnímu nastavení podmínek nabízení bloku B1 v aukci tak, aby byl v případě neúčasti subjektu, který není držitelem kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz, blok dále fragmentován na 15 bloků o velikosti 2x1 MHz a zároveň byl nastaven maximální limit drženého spektra v pásmu 1800 MHz na 2x25 MHz.

Doporučujeme proto následující změny:

Text tabulky na str. 18 změnit následovně:

”

Kategorie aukčního bloku	Identifikátor rádiového kmitočtového úseku	Kmitočtový rozsah downlink v MHz	Kmitočtový rozsah uplink v MHz	Velikost úseku v MHz
B1	B1.1	1805,1–1805,3	1710,1–1710,3	2 × 0,8
		1842,3–1842,9	1747,3–1747,9	
B2	B2.1	1805,3–1806,3	1710,3–1711,3	2 × 1,0
	B2.2	1816,9–1817,9	1721,9–1722,9	2 × 1,0
	B2.3	1817,9–1818,9	1722,9–1723,9	2 × 1,0
	B2.4	1822,3–1823,3	1727,3–1728,3	2 × 1,0
	B2.5	1823,3–1824,3	1728,3–1729,3	2 × 1,0
	B2.6	1842,9–1843,9	1747,9–1748,9	2 × 1,0
	B2.7	1843,9–1844,9	1748,9–1749,9	2 × 1,0
	B2.8	1844,9–1845,9	1749,9–1750,9	2 × 1,0
	B2.9	1845,9–1846,9	1750,9–1751,9	2 × 1,0
	B2.10	1846,9–1847,9	1751,9–1752,9	2 × 1,0
	B2.11	1847,9–1848,9	1752,9–1753,9	2 × 1,0
	B2.12	1848,9–1849,9	1753,9–1754,9	2 × 1,0
	B2.13	1849,9–1850,9	1754,9–1755,9	2 × 1,0
	B2.14	1850,9–1851,9	1755,9–1756,9	2 × 1,0
	B2.15	1851,9–1852,9	1756,9–1757,9	2 × 1,0
	B2.16	1852,9–1853,9	1757,9–1758,9	2 × 1,0
	B2.17	1853,9–1854,9	1758,9–1759,9	2 × 1,0
	B2.18	1854,9–1855,9	1759,9–1760,9	2 × 1,0
	B2.19	1855,9–1856,9	1760,9–1761,9	2 × 1,0
	B2.20	1856,9–1857,9	1761,9–1762,9	2 × 1,0
	B2.21	1875,9–1876,9	1780,9–1781,9	2 × 1,0
	B2.22	1876,9–1877,9	1781,9–1782,9	2 × 1,0
	B2.23	1877,9–1878,9	1782,9–1783,9	2 × 1,0
	B2.24	1878,9–1879,9	1783,9–1784,9	2 × 1,0

Text nad tabulkou změnit následovně:

„Spektrum v rámci kmitočtového pásma 1800 MHz bude rozděleno do následujících kategorií bloků:

- **24 samostatných abstraktních bloků, každý o velikosti 2 × 1 MHz**
- **1 blok o velikosti 2 × 0,8 MHz zahrnující 2 konkrétní úseky spektra (1805,1–1805,3 / 1710,1–1710,3 MHz a 1842,3–1842,9 / 1747,3–1747,9 MHz) “**

V případě, kdy by Český telekomunikační úřad zachoval rezervaci spektra v podobě velkého bloku 2x15 MHz, potom by bylo vhodné stanovit v Dokumentu na str. 18 variantně podmínky aukce:

„Spektrum v rámci kmitočtového pásma 1800 MHz bude rozděleno do 3 kategorií bloků:

- **9 samostatných abstraktních bloků, každý o velikosti 2 × 1 MHz**
- **1 blok o velikosti 2 × 0,8 MHz zahrnující 2 konkrétní úseky spektra (1805,1–1805,3 / 1710,1–1710,3 MHz a 1842,3–1842,9 / 1747,3–1747,9 MHz)**
- **1 celistvý konkrétní blok o velikosti 2 × 15 MHz (1842,9–1857,9 / 1747,9 – 1762,9 MHz),**

příčemž v případě **neúčasti subjektu, který není držitelem kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz, bude** spektrum v rámci kmitočtového pásma 1800 MHz rozděleno do následujících kategorií bloků:

- **24 samostatných abstraktních bloků, každý o velikosti 2 × 1 MHz**
- **1 blok o velikosti 2 × 0,8 MHz zahrnující 2 konkrétní úseky spektra (1805,1–1805,3 / 1710,1–1710,3 MHz a 1842,3–1842,9 / 1747,3–1747,9 MHz) “.**

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – začátek

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – konec

4.2 – Vyvolávací cena – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Vyvolávací cena je dle našeho názoru nastavena jako nadprůměrně vysoká, zejména pro spektrum 800 MHz a 2600 MHz. Dokument sice s ohledem na způsob stanovení výše vyvolávací ceny odkazuje na blíže nespecifikovanou ekonomickou analýzu (str. 21), tuto však nepředkládá, není tedy možné se k této kvalifikovaně vyjádřit. Podle naší vlastní analýzy je hodnota vyvolávací ceny na úrovni horní hladiny vyvolávacích cen spektra a tedy velmi blízká úrovni cen, za které bylo spektrum např. 800 MHz v zemích EU finálně vydraženo (!).

Takto vysoké nastavení vyvolávací ceny vyvolává následující důsledky:

- nutnost snížit vyvolávací cenu bloků v pásmu 800 MHz a vyčlenit spodní blok A1 v pásmu 800 MHz s nižší vyvolávací cenou;
- nutnost přiměřeně snížit vyvolávací cenu bloků v pásmu 1800 MHz s odpovídajícím zvýšením vyvolávací ceny velkého bloku 2x15 MHz;
- nutnost přiměřeně snížit vyvolávací cenu bloků v pásmu 2600 MHz;
- v obecné rovině se v důsledku příliš vysokého nastavení vyvolávací ceny spektra může stát, že spektrum zůstane v aukci neprodáno;
- aukce je nastavena tak, že v zásadě nepředpokládá bidování, pro toto totiž nevytváří prostor.

Níže předkládáme přehled vyvolávacích cen v aukcích v okolních zemích se zohledněním hodnoty HDP na obyvatele. Tato dokazuje pravdivost našeho výše konstatovaného závěru o nepřiměřenosti výše vyvolávacích cen.

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – začátek

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – konec

Navíc je zjevná diskrepance v nastavení vyvolávací ceny bloku B1 a bloků B3. Tato je nastavena stejně, přičemž je zcela jasné, že hodnota souvislého bloku B1 v šířce 2x15 MHz je bezpochyby mnohem vyšší nežli hodnota malých bloků 2x1 MHz. To z toho důvodu, že tento souvislý blok umožňuje plnou a okamžitou implementaci širokopásmových služeb nové generace, zatímco B3 bloky jsou z důvodu nespojitosti využitelné převážně pouze jako doplňkový nástroj pro uvolnění větších souvislých bloků existujících přidělení s potřebou dalších nutných nákladů.

Dále je zřejmé, že pokud je blok B1 rezervován pouze pro nově vstupující subjekt na trh, bude-li tento jediný, blok B1 získá za vyvolávací cenu, tedy bez nutnosti zvyšovat nabídkovou cenu. Takový postup by podle našeho názoru naplnil materiální znaky nedovolené veřejné podpory.

Podle čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU (dále "SFEU") je veřejnou podporou (1) opatření z veřejných rozpočtů, a to v jakékoliv formě, které (2) zvýhodňuje určitý podnik (odvětví výroby či služeb), (3) hrozí narušením hospodářské soutěže a (4) potenciálně ovlivňuje obchod mezi členskými státy EU. Dále platí, že opatření musí přímo či nepřímo dopadat na rozpočet příslušné veřejné instituce či jak se v oblasti veřejné podpory užívá pojem „poskytovatele“ (ministerstvo, úřady, stát, územně samosprávné celky atd.).

Není tak důvod domnívat se, že na jakékoliv zvýhodnění v oblasti telekomunikačních služeb výše uvedená pravidla nedopadají, neboť jde o oblast s evropským či globálním dosahem.

Co se týká zvýhodnění jednoho z Účastníků aukce, potom je zřejmé, že takový Účastník aukce, který získá rádiové spektrum za vyvolávací cenu, bezpochyby bude zvýhodněn. Zvýhodnění by se v daném případě rovnalo rozdílu mezi tržní cenou za zmíněné spektrum a cenou skutečně zaplacenou². Nutno zdůraznit, že pravidla pro oblast veřejné podpory principiálně nepřipouští za účelem rozvoje konkurence diskriminaci stávajících podniků, a pokud ano, prakticky vždy za nějakých podmínek, které zpravidla individuálně stanovuje

² Danou problematikou se zabývala např. rozhodnutí EK č. 2000/647/EC týkající se veřejné podpory poskytnuté Francií společností TASQ SA, rozhodnutí č. N 302/2005 – ČR – Prodej akcií společnosti Jídelní a lůžkové vozy.

Evropská komise, nespadá-li věc pod blokovou výjimku. Tedy ani argumentace podporou rozvoje trhu či rozvoje služeb vysokorychlostního přístupu k internetu nemůže obstát.

Cena bloku B1 by tak měla být stanovena na úrovni ceny, za kterou bylo toto spektrum získáno v jiných aukcích. V opačném případě dojde k zatížení státního rozpočtu (kdy ušlý rozdíl naplní podmínku zatížení veřejného rozpočtu).

Domníváme se, že nevhodné nastavení vyvolávací ceny může celou aukci zmařit již v samém počátku. Jestliže prezentovaným cílem aukce je podpora rozvoje mobilního vysokorychlostního přístupu k internetu v České republice, potom by vyvolávací cena měla být stanovena na takové úrovni, aby zásadně neomezovala flexibilitu Účastníků aukce při tvorbě jejich nabídek.

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – začátek

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – konec

V případě akceptování našeho návrhu na fragmentaci velkého bloku B1 na malé bloky o velikosti 2x1 MHz je samozřejmě třeba tuto změnu zohlednit v tabulce cen výše uvedené.

5.3.1 – Pokrývání koridorů

V návrhu podmínek aukce se v kapitole 5.3.1. znovu objevila povinnost pokrýt železniční a tranzitní koridory I. a IV., dálnice a rychlostní komunikace, aniž by tato byla jakkoliv zdůvodněna. Tato podmínka se jeví z několika důvodů jako zcela neopodstatněná.

Hlavním důvodem je již tak velmi přísná podmínka pokrytí, která nemá ani v okolních zemích obdoby. Druhým důvodem je nejasná metodika, která nebyla v rámci předloženého materiálu zpracována, a tudíž neprošla připomínkovým řízením. Dalším neméně závažným problémem zůstává dostupnost signálu uvnitř automobilů či vlakových vozů, což ale nelze stanovit jako povinnost pro operátory. Operátor totiž není schopen ovlivnit konstrukci těchto dopravních prostředků, jejichž propustnost mobilního signálu je variabilní v závislosti na použitých materiálech a může tak být i velmi malá.

Zajištění indoor pokrytí ve vlacích může být pouze odpovědností provozovatele železnic a to s ohledem na skutečnost, že šíření rádiového signálu bude vždy přímo závislé na prostupnosti využitých materiálů, které mobilní operátor není schopen ovlivnit.

Navrhujeme tedy vypuštění požadavku na pokrytí železničních a tranzitních koridorů I. a IV., dálnic a rychlostních komunikací.

V případě, že se ČTÚ nakonec rozhodne zachovat podmínku pokrytí železničních tranzitních koridorů I. a IV., dálnic a rychlostních komunikací, měly by být v dokumentech tyto silnice a železnice přesně vymezeny

(polygonem) a dále by měly být stanoveny jasné podmínky jejich pokrytí včetně následné kontroly tohoto pokrytí.

Předpokládáme, že v rámci stanovení podmínek aukce, bude ČTÚ vycházet z diskuse, kterou s operátory vedlo na jednání dne 10. dubna tohoto roku, případně z dalších jednání této skupiny. Dále bychom chtěli upozornit, že bez uložené povinnosti spolupráce se SŽDC³ nebude možné podmínky pokrytí splnit, neboť dle naší analýzy bude pro splnění podmínek pokrytí nutné vybudovat některé základnové stanice na objektech této společnosti.

V neposlední řadě si dovoluujeme navrhnout následujícím změnu textu článku 5.3.1, kdy by byl doplněn text pod ustanovením písm. d) na str. 30:

„V případě zachování povinnosti pokrývání železničních koridorů a silničních tahů je povoleno pokrývat tyto i na území okresů B, aniž by to bylo považováno za porušení podmínky uvedené v písmenu a) tohoto článku 5.3.1.“

Takováto výjimka umožní zákazníkům používat internetové služby nepřerušovaně během cestování vlakem či po silnicích, a to mnohem dříve než uplyne lhůta 5 let stanovená v připomínkovaném Dokumentu.

Národní roaming/Velkoobchodní nabídka – čl. 5.7, Příloha č. 2 – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

V obecné rovině

Domníváme se, že vynucování závazku poskytnutí národního roamingu či velkoobchodní nabídky, formou kvalifikačního kritéria pro účast v aukci (viz. čl. 5.7.1 a dále Příloha č. 2), které je koncipováno jako „dobrovolně převzatý závazek“, je svou podstatou nezákonné a zneužívá objektivní potřebu stávajících mobilních operátorů získat v aukci spektrum, které jim umožní zůstat i v blízké budoucnosti plnohodnotným soutěžitelem na trhu mobilních komunikací, tedy konkurenceschopným operátorem, který je schopen svým zákazníkům nabídnout nejkvalitnější mobilní služby s využitím nejmodernějších technologií.

Český telekomunikační úřad, jako orgán veřejné moci, je při výkonu svěřené činnosti povinen v souladu s článkem 2 Listiny základních práv a svobod uplatňovat státní moc pouze v případech a v mezích stanovených zákonem a to pouze zákonem stanoveným způsobem.

V této souvislosti si dovoluujeme připomenout, že v souladu s § 5 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „Zákon“) se „V rámci naplňování cílů uvedených v odstavcích 1 až 3 Ministerstvo a Úřad řídí zejména zásadami **nediskriminace**, objektivity, technologické neutrality, transparentnosti a proporcionality uvedenými v § 6 Zákona. Přitom zejména

c) podporují efektivní investice do inovace stávající infrastruktury nebo výstavby nové infrastruktury, a to i tím, že zajišťují, aby jakákoli povinnost spojená s přístupem k infrastruktuře řádně zohlednila rizika, která nese investující podnikatel, a vytváří podmínky pro uzavírání dohod o spolupráci mezi ním

³ Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00, IČ 709 94 234, vedená u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou A 48384.

a stranou, která usiluje o přístup, aby se investiční rizika rozložila, a přitom zajišťují zachování hospodářské soutěže na trhu a dodržování zásady nediskriminace,

d) zohledňují různé podmínky týkající se hospodářské soutěže a spotřebitelů, které existují v různých geografických oblastech České republiky,

e) při svém rozhodování zajišťují, aby za srovnatelných podmínek nedocházelo k diskriminaci mezi podnikateli zajišťujícími sítě elektronických komunikací nebo poskytujícími služby elektronických komunikací.

(5) Ustanovení tohoto zákona týkající se regulačních činností Úřadu v oblasti sítí a služeb elektronických komunikací je třeba v pochybnostech o jejich významu vykládat v souladu se zásadami uvedenými v odstavci 4.“

Dále potom § 6 Zákona doplňuje:

„§ 6

(1) Ministerstvo a Úřad nesmí svým jednáním a rozhodováním poskytnout výhodu jednomu podnikateli nebo uživateli, nebo skupině podnikatelů nebo uživatelů, na úkor ostatních podnikatelů nebo uživatelů, aniž by jednaly na základě tohoto zákona a toto jednání bylo odůvodněné rozdíly v postavení dotčených osob. Jakýkoliv rozdíl v zacházení musí být v souladu s tímto zákonem.

(2) Úřad je povinen průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky uložených nápravných opatření na jednotlivé relevantní trhy i v období mezi jejich analýzami prováděnými podle tohoto zákona. Zjistí-li, že uložené nápravné opatření má na trhy nežádoucí účinek, neúměrně je deformuje, pominul důvod k jeho uložení, nebo na relevantním trhu existuje účinná a udržitelná hospodářská soutěž, neprodleně uložené nápravné opatření změnit nebo zrušit...“

Podíváme-li se na podmínky aukce stanovené Dokumentem a následně rovněž Přílohou č. 2, je zřejmé, že Český telekomunikační úřad hodlá požadovat po Zájemcích v rámci kvalifikačních kritérií aukce kromě jiného rovněž to, aby „dobrovolně“ převzali závazek učinit veřejný návrh smlouvy (popř. výzvu k podání návrhů na uzavření smlouvy) vůči Oprávněnému zájemci (v případě národního roamingu) a vůči jakémukoliv zájemci (v případě velkoobchodní nabídky). **Zůstává však otázkou, jakou právní oporu takovýto postup Českého telekomunikačního úřadu, pokud vůbec nějakou, má.**

Postup Českého telekomunikačního úřadu související s přípravou a organizováním výběrového řízení formou aukce je závazně stanoven v § 21 Zákona (a podpůrně v ust. §146 a *násl.* správního řádu). Zákon kromě jiného stanoví oprávnění Českého telekomunikačního úřadu následovně:

„2) Podmínky účasti ve výběrovém řízení stanoví Úřad s přihlédnutím ke splnění cílů obsažených v § 5 odst. 2 až 4 a v souladu se zásadami uvedenými v § 6. Podmínky účasti mohou zahrnovat **zejména finanční, technické a odborné předpoklady podnikatele pro využívání přidělených rádiových kmitočtů.**“

Jedná se tak o podmínky, které jsou typicky kvalifikačními předpoklady účasti v aukci a které dokládají, že žadatel o účast ve výběrovém řízení bude schopen získané spektrum efektivně využívat. Byť se ve světle ust. § 21 odst. 5 písm. d) Zákona může na první pohled zdát, že je Český telekomunikační úřad oprávněn uložit další, blíže nespecifikované povinnosti, s ohledem na jeho postavení, coby orgánu veřejné moci, je nutno předmětné ustanovení ve světle existující judikatury vykládat velmi restriktivně, jako oprávnění, které v takto obecné rovině neobstojí, neboť není dostatečně jasné, precizní a tedy předvídatelné⁴.

K této otázce se rovněž opakovaně vyjádřil Ústavní soud, který dokonce v jednom ze svých nálezů právě s odvoláním na stanovisko Evropského soudu pro lidská práva konstatuje, že úroveň určitosti a předvídatelnosti práva musí být výrazně vyšší tam, kde právo umožňuje orgánům veřejné správy zasahovat do práv a svobod adresátů takových veřejnoprávních zásahů.⁵

Dále potom k samotnému obsahu ukládaného závazku považujeme za nutné zmínit následující:

V souladu s Přílohou č. 2, resp. články 5.7 Dokumentu je zřejmé, že Český telekomunikační úřad hodlá jako podmínku účasti v aukci stanovit povinnost Zájemce „dobrovolně“ převzít závazek poskytnutí národního roamingu a velkoobchodní nabídky. Sama specifikace podmínek vzniku nároku na národní roaming na straně Oprávněného zájemce o národní roaming je přitom velmi komplikovaná a nejednoznačná.

Zásadní je však sama skutečnost, že se prostřednictvím nastavení podmínek aukce Český telekomunikační úřad zcela mimo rámec platné právní úpravy snaží uplatnit regulaci velkoobchodního přístupu k síti existujících mobilních operátorů, i případného nového držitele spektra na základě výsledku aukce, čímž obchází platnou a účinnou sektorovou regulaci. V obecné rovině je úprava sektorové regulace obsažena v dílu 7 Zákona. § 51; v tomto ohledu jasně stanoví, že Český telekomunikační úřad provádí analýzy relevantních trhů a podle výsledku těchto analýz v případě, že trh není shledán efektivně konkurenčním, stanoví podnik disponující významnou tržní silou, kterému samostatným rozhodnutím ve správním řízení uloží jednu či několik z povinností výslovně stanovených v § 51 odst. 5 a souv. Zákona. Předpokladem ukládání regulačních povinností je tak vždy stanovení podniku s významnou tržní silou postupem výslovně upraveným v Zákoně. Obdobný postup rovněž stanoví Přístupová směrnice transponovaná v § 51 a násl. Zákona. V úvahu ještě přichází uložení nápravných povinností v souladu s § 79 odst. 2 Zákona podniku, který nedisponuje významnou tržní silou. I tento postup však předpokládá provedení veřejné konzultace ve smyslu § 130 Zákona a dle § 131 Zákona tento svůj záměr notifikovat Evropské komisi. Jiný postup ukládání nápravných opatření podnikatelům v elektronických komunikacích platná právní úprava nezná. Navíc samo ustanovení § 79 odst. 2 Zákona je z hlediska ústavnosti poněkud problematické, jelikož se zcela evidentně jedná o transpoziční ustanovení, ve kterém došlo k tzv. „extenzivní“ transpozici. Český telekomunikační úřad by tak měl automaticky postupovat přímo podle předmětných ustanovení Přístupové směrnice. Ta jsou však co do rozsahu závazků pro existujícího mobilního operátora nesrovnatelně užší.

Správnost našeho výše uvedeného závěru potvrzuje rovněž článek 5 odst. 1 Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 243/2012/EU ze dne 14. března 2012 o vytvoření víceletého programu politiky rádiového spektra (RSPP), který uvádí, že „1. Členské státy podporují účinnou hospodářskou soutěž a předcházejí narušování hospodářské soutěže na vnitřním trhu služeb elektronických komunikací v souladu se směrnicemi

⁴ Srovnej např. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Harshman a Harrup v. UK*.

⁵ Srovnej nálezy Ústavního soudu č. Pl.ÚS 44/02 (a dále potom např. nálezy Pl.ÚS 24/07, Pl. ÚS 4/98, Pl. ÚS 9/95, Pl. ÚS 25/96 atd.).

2002/20/ES a 2002/21/ES.“ Tedy předpokládá respektování principů regulace obsažených v rámcové směrnici 200/21/EC.

Domníváme se, že uložení povinnosti velkoobchodního přístupu k síti a to ať již formou **národního roamingu** či **velkoobchodní nabídky je možné pouze po naplnění výše uvedených zákonných požadavků, jinak je platnou právní úpravou ponecháno komerčnímu jednání operátorů sítí elektronických komunikací.**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti si tak dovoluujeme požádat o vysvětlení, jaký je právní základ postupu Českého telekomunikačního úřadu, kterým tento Zájemcům pod hrozbou nesplnění kvalifikačních kritérií účasti v aukci, ukládá povinnost učinit výše specifikovaný veřejný návrh, či obsahově srovnatelný závazek.

Dále si dovoluujeme v této souvislosti zdůraznit, že zásah do pravomocných rozhodnutí o udělení kmitočtového spektra v pásmu 900 MHz a 1800 MHz bezpochyby představuje zásah do nerušeného výkonu vlastnického práva garantovaného platným ústavním pořádkem, konkrétně potom ustanovením článku 11 Listiny, podle kterého má každý právo vlastnit majetek a je zaručena stejná ochrana vlastnického práva všech vlastníků, jakož i stejný obsah vlastnického práva. Je zřejmé, že právo k využívání dotčených frekvencí je „majetkem“ mobilního operátora ve smyslu zmíněného článku 11. Podle článku 11 odst. 4 Listiny je vyvlastnění či nucené omezení vlastnického práva možné jen ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu. Vyvlastněním se tradičně rozumí úplné odnětí vlastnického práva, omezením vlastnického práva se rozumí znemožnění výkonu vlastnického práva v některé z jeho složek. Vlastnické právo je typicky charakterizováno jako *ius utendi*, *ius fruendi*, *ius disponendi* a *ius abutendi*, kdy je jako klíčová vnímána především komponenta práva nerušeně užívat (*ius utendi*) a práva disponovat (*ius disponendi*)⁶. I kdybychom hypoteticky připustili naplnění požadavku „veřejného zájmu“ na omezení nerušeného výkonu vlastnického práva, které mobilní operátoři ve vztahu k frekvencím v pásmu 900 MHz a 1800 MHz získali při vynaložení nemalých finančních prostředků, potom však postrádáme zákonný podklad navrhovaného omezení výkonu vlastnického práva a v neposlední řadě rovněž existenci finanční náhrady takového omezení ve výši odpovídající obvyklé ceně předmětu vlastnictví, resp. hodnotě omezení.

V této souvislosti si rovněž dovoluujeme upozornit na to, že ani evropská komise není zastáncem nepřiměřené a neodůvodněné favorizace případných nově vstupujících subjektů na telekomunikační trh, což jednoznačně dokládá i šetření EK ve věci asymetrických terminačních poplatků uplatňovaných nově vstupujícími mobilními operátory na francouzském trhu.⁷ Je tak zřejmé, že ani s cílem podpory rozvoje konkurence nelze obcházet platnou právní úpravou národní či komunitární.

Výše uvedený ústavní rozměr zamýšleného zásahu do nerušeného výkonu vlastnických práv mobilních operátorů ve vztahu k využívání kmitočtového spektra v pásmu 900 MHz a 1800 MHz (na základě rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu čj. 26 822/2005-613/II. vyř., ze dne 1. 8. 2005, ve znění rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu č.j. 26 822/2005-613/III. vyř., ze dne 27. 9. 2005 a dále rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu čj. 51

⁶ Srovnej např. náleží Ústavního soudu č. Pl.ÚS 42/03

⁷ <http://www.novinky.cz/ekonomika/264973-ek-si-chce-posvitit-na-vyhody-noveho-superlevneho-operatora-ve-francii.html>

430/2009-613, ze dne 22. 6. 2009) zůstává Dokumentem zcela opomenut. Považujeme za nutné zohlednění platného ústavního pořádku v aukčních dokumentech.

Dále bychom chtěli upozornit, že v případě zachování podmínky národního roamingu nejsou specifikovány technické předpoklady týkající se možnosti započítání pokrytí stávajících UMTS sítí v pásmu 2,1 GHz. Předpokládáme, že v rámci stanovení těchto podmínek, bude ČTÚ vycházet z diskuse, kterou s operátory vedlo na jednání dne 10. dubna tohoto roku, případně z dalších jednání této skupiny.

A v neposlední řadě bychom chtěli upozornit na diskriminaci stávajících operátorů (resp. držitelů přidělů rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz), kteří v případě neúspěšné snahy o získání přidělů v pásmu 800 MHz nemají možnost požádat úspěšně uchazeče o získání přidělů rádiových kmitočtů v pásmu digitální dividendy o národní roaming v tomto pásmu. Tímto nebudou moci nabízet své služby na celém území České republiky, neboť z ekonomických důvodů nelze předpokládat výstavbu celonárodní sítě na frekvencích vyšších. V rámci nabízeného spektra nemají tito ani možnost získat dostatečně velkou a současně souvislou část spektra v pásmu 1800 MHz. V pásmu 2600 MHz se výstavba celonárodní sítě především z ekonomického hlediska nepředpokládá již vůbec.

Považujeme tak za vhodné, aby v případě zachování podmínky národního roamingu, byl nárok na získání národního roamingu v pásmu 800 MHz rovněž přiznán i operátorům (účastníkům aukce), kteří jsou držiteli spektra v pásmu 900 MHz.

Dále se domníváme, že povinnost zveřejnění Referenční nabídky pro splnění Závazku národního roamingu musí být omezena pouze na situaci, kdy z aukce vzejde Oprávněný žadatel o národní roaming. Pokud Oprávněný žadatel z aukce nevzejde, je nesmyslné ukládat danou povinnost.

Doporučujeme tedy články 5.7.1, 5.7.2 a 5.7.3 z Dokumentu vypustit.

V případě, kdy by k vypuštění nedošlo, doporučujeme změnu textu článku 5.7.1 a 5.7.3:

„5.7.1 Národní roaming

Žadatelé při podání Žádosti o účast ve výběrovém řízení převezmou Závazek národního roamingu a to ve prospěch zájemců, kteří získají v tomto výběrovém řízení přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz minimálně o velikosti 2 × 15 MHz nebo v pásmu 2600 MHz minimálně o velikosti 2 × 20 MHz a současně nezískají rádiový kmitočtový přiděl v pásmu 800 MHz, a dále zájemců, kteří získají v tomto výběrovém řízení přiděl rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz a zároveň nejsou držiteli přidělu rádiových kmitočtů v pásmu 900 MHz.“

Konkrétní připomínky

- 5.7.1/Příloha č. 2 – Dokument stanoví celou řadu požadavků ve vztahu ke stanovení ceny poskytnuté služby národního roamingu, kdy kromě jiného požaduje stanovení ceny, která nebude překážkou rozvoje konkurence, umožní stejně efektivnímu operátorovi ziskové podnikání Oprávněného zájemce „v segmentu služeb“, přičemž není jasné, jak by měla být cena stanovena a dále potom co je míněno pojmem „segment služeb“.

Vysvětlení těchto pojmů je třeba do dokumentu doplnit.

- 5.7.1/Příloha č. 2 – požadavek na stanovení ceny „za minutu“ je rovněž nevhodný, povede totiž k tomu, že Oprávněný zájemce bude nucen poskytovateli národního roamingu hradit v rámci minutové ceny i příslušnou část fixních nákladů a operačních nákladů, kterou bude muset poskytovatel při tvorbě nabídky do minutové sazby rozpustit na základě očekávaného objemu provozu. Poskytovatel národního roamingu si bude oprávněně nárokovat i krytí rizika, že Oprávněný zájemce nebude ve svém podnikání úspěšný, čímž dojde logicky ke zvýšení minutové ceny a následně nižší konkurenceschopnosti Oprávněného zájemce. **Doporučujeme zrušení tohoto omezení a ponechání větší flexibility v otázce stanovení velkoobchodní ceny komerčnímu jednání poskytovatele národního roamingu a Oprávněného zájemce;**
- 5.7.2/Příloha č. 2 – textace opět obsahuje nejasnosti již popsané výše k poznámce k článku 5.7.1 – nejasný způsob stanovení ceny, nejasný pojem „segment služeb“.

Vysvětlení těchto pojmů je třeba do dokumentu doplnit.

- 5.7.2 (str. 36)/Příloha č. 2 – textace za slovy „potenciálními virtuálními mobilními operátory...“ je terminologicky velmi nepřesná. „Full MVNO“ má většinu infrastruktury (včetně IMSI) vlastní, pronajímá si jen přístupovou rádiovou síť, zde 4G. „Light MVNO“ a jednodušší MVNO modely se odlišují tím, že MVNO se postupně zřídka větší části kontroly nad poskytovanými službami, tedy větší část sítě si pronajímá od hostitelské sítě.

Je třeba zpřesnit používanou terminologii.

- Oprávněný žadatel má ve smyslu podmínek stanovených v Dokumentu a Příloze 2 právo žádat roaming bez omezení. **Domníváme se, že by toto právo mělo být omezeno na jeden smluvní vztah/jednání o jeho uzavření;**
- upozorňujeme na to, že povinnost předložit Referenční nabídku přístupu pokrývající všechny typy velkoobchodního přístupu, počínaje Light MVNO až po Full MVNO je obtížně realizovatelná, protože jednotlivé modely možné velkoobchodní spolupráce se od sebe budou zásadně lišit technickým i obchodním řešením a množství takových variant je předem těžko odhadnutelné;
- **závazek velkoobchodní nabídky není jakkoliv omezen s ohledem na objem rádiového spektra získaného v aukci. Bylo by vhodné, obdobně jako v případě národního roamingu, nastavit požadavek minimálního objemu spektra získaného v aukci, k němuž bude povinnost poskytnutí Velkoobchodní nabídky vztažena a tuto povinnost do textu Dokumentu doplnit;**
- 5.7.3/ Příloha 2 – povinnost poskytnutí písemné informace o obdržení žádosti o národní roaming nebo velkoobchodní nabídku podle čl. 5.7 vždy do 10 dnů od obdržení žádosti, stejně jako následně písemně informovat o průběhu jednání Český telekomunikační úřad nejméně jednou za měsíc, se zdá být nepřiměřená. **Doporučujeme lhůtu 10 dnů prodloužit na 15 s tím, že písemná informace bude poskytnuta pouze o žadateli, který splnil minimální požadavky žádosti ve smyslu vyhlášky č. 158/2005 Sb., kterou se stanoví minimální náležitosti návrhu smlouvy o přístupu nebo o propojení veřejných komunikačních sítí.**

Text na str. 37 v článku 5.7.3 by zněl následovně:

„Žadatelé, kteří budou požádáni o poskytnutí národního roamingu nebo velkoobchodní nabídky podle této kapitoly 5.7 se zavazují informovat Úřad písemně o každé žádosti o poskytnutí národního roamingu nebo velkoobchodní nabídky, kterou obdrží od Oprávněného zájemce o národní roaming nebo zájemce, a o základních parametrech každé žádosti, a to do 15 pracovních dnů ode dne obdržení příslušné žádosti, kteřá splňuje minimální požadavky žádosti ve smyslu vyhlášky č. 158/2005 Sb., kterou se stanoví minimální náležitosti návrhu smlouvy o přístupu nebo o propojení veřejných komunikačních sítí.“

Technické požadavky na využívání spektra

- 5.1.1 definuje maximální vyzářený výkon na 5MHz kanál na 59 dBm EIRP, což umožňuje při zisku antény 17 dBi, pro útlum kabelu do 0,5 dB vyzařovat maximálně jen 42,5 dBm (pod 20 Wattů). **Domníváme se, že by bylo vhodné uvedený limit zvýšit pro potřeby vyšších výkonů a budoucích konfigurací.**
- 5.6 řeší podmínky mezinárodní koordinace. Stávající nastavení podmínek mezinárodní koordinace je relativně přísné – například při překlopení GSM sítě do LTE800MHz vychází v našem plánovacím SW nesplnění podmínek na hraniční čáře. Přiložena je například mapa pro hodnotu 55 dBuV/m na hraniční čáře (magentová barva), což je podmínka pro hranici se SRN a Rakouskem. Pro hranici se Slovenskem a Polskem je situace ještě přísnější (řádově o 30dB) a snižuje možnost v pásmu 800 MHz pokrývat příhraniční oblasti s uvedenými zeměmi. Situace v dalších pásmech 1800MHz a 2600MHz je jen o něco lepší – z definovaných prahů vychází se SRN a Rakouskem větší výhodnost pásma 2600 MHz (!), v ostatních případech jsou podmínky pro 1800MHz a 2600MHz podobně přísné. **Doporučujeme zmírnění nastavených požadavků.**

5.3.1 – možnost využití stávajícího spektra v pásmu 1800 MHz – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

V čl. 5.3.1 písm. b) Dokumentu definuje Český telekomunikační úřad pro potřeby plnění rozvojových kritérií pokrytí jako „provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtových přidělů získaných ve výběrovém řízení v pásmu 800 MHz, 1800 MHz nebo 2600 MHz, která je schopna...“

Předpokládáme, že k omezení využívaných kmitočtových přidělů v pásmu 1800 MHz pouze na takové, které byly získány „ve výběrovém řízení“ došlo omylem. V případě, kdy by stávající držitelé spektra v pásmu 1800 MHz toto nebyli schopni pro účely plnění rozvojových kritérií pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 800 MHz využít, při současné rezervaci velkého bloku B1 a nastavení maximálního limitu drženého spektra v pásmu 1800 MHz, došlo by ke zcela neopodstatněnému znevýhodnění stávajících držitelů kmitočtového spektra v pásmu 1800 MHz.

Dle navržených podmínek mohou dva současní GSM operátoři získat maximálně 2x5 MHz a třetí GSM operátor 2x9 MHz spektra v pásmu 1800 MHz. Přitom jde o spektrum velmi fragmentované, kdy největší spojitý úsek je 2x4 MHz, což je pro poskytování požadované služby (služba vysokorychlostního přístupu k internetu s rychlostí nejméně 2 Mbit/s) nedostatečné. Stávající mobilní operátoři by tedy

reálně mohli plnit dané kritérium pouze kmitočty z pásem 800 a 2600 MHz, zatímco nově vstupující operátor by mohl tato kritéria splnit i kmitočty v pásmu 1800 MHz (má rezervovaný blok o velikosti 2x15 MHz).

Považujeme za nutné vypuštění slovního spojení „získaných ve výběrovém řízení“ z čl. 5.3.1, písm. b) na str. 30 Dokumentu.

Text by měl znít následovně:

„b) pokrytím se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtových přidělů v pásmu 800 MHz, 1800 MHz nebo 2600 MHz, která je schopna poskytovat službu vysokorychlostního přístupu k internetu rychlostí nejméně 2 Mbit/s (download) při dostupnosti této služby alespoň pro 95% populace příslušného okresu při 75% pravděpodobnosti vnitřního příjmu (indoor pokrytí)²⁷ bez využití externí antény a při 85% pravděpodobnosti vnitřního příjmu s využitím externí antény,…”

5.3 – Využívání spektra – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Dokument stanoví blíže neodůvodněnou podmínku zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů, tj. zahájení poskytování komerčních služeb, ve lhůtě do **1 roku** od právní moci přidělu. K citované povinnosti máme následující komentář:

- z Dokumentu není zřejmé, proč je lhůta pro efektivní využívání spektra stanovena na dobu 1 rok, když se tato jeví jako nepřiměřeně krátká, doporučujeme její prodloužení na lhůtu 2 let v souladu s § 22b Zákona. Lhůta jednoho roku je naprosto nepřiměřená, jelikož spuštění komerčního provozu bude nevyhnutelně předcházet spuštění provozu testovacího, který potrvá určitou dobu. Dále se v obecné rovině domníváme, že sama platná právní úprava předpokládá dva možné způsoby stanovení lhůty pro zahájení využívání spektra. A to (i) v souladu s § 22b odst. 3 Zákona „do dvou let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu, pokud lhůta není stanovena přidělem“; a dále (ii) stanovením lhůty k využívání spektra v přidělu.

Dosavadní praxe Českého telekomunikačního úřadu byla při vydávání rozhodnutí o udělení kmitočtového přidělu taková, že rozhodnutí o udělení přidělu vždy stanovovalo povinnosti v podobě rozvojových kritérií, která jasně definovala povinnost držitele spektra ve stanoveném čase dosáhnout daného pokrytí (např. rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů naší společnosti čj. 26 855/2005-613/II. vyř., ze dne 2. 8. 2005, ve znění rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu čj. 26 855/2005-613/III. vyř., ze dne 27. 9. 2005 jasně stanoví povinnost uvedení komunikační sítě do provozu v rozsahu umožňujícím zahájení poskytování mobilních komunikačních služeb v Praze nejméně na 90 % jejího území nejpozději do 1. ledna 2007). Domníváme se tak, že citovaný závazek dosažení stanoveného pokrytí v daném termínu je právě zákonem předvídaným „stanovením lhůty k využívání rádiových kmitočtů“ ve smyslu § 22b odst. 2 Zákona.

Jiná právní konstrukce by totiž nedávala smysl a to hned z několika důvodů:

- (i) závazek vybudování pokrytí 95% okresů ze skupiny A do 30 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení přidělu a následně 100% obyvatelstva do 5ti let (navržený v čl. 5.3.1 Dokumentu) v sobě bezpochyby zahrnuje i požadavek na zahájení využívání rádiových kmitočtů ve stanovené lhůtě;
- (ii) Pokud by tak závazek splnění rozvojových kritérií existoval paralelně k závazku zahájení účelného využívání rádiových kmitočtů definovanému v čl. 5.3, potom by byla definice závazků z aukce vzešlých velmi zmatečná. Navíc čl. 5.3 Dokumentu hovoří o „účelném využívání rádiových kmitočtů, tj. zahájení poskytování komerčních služeb...“, naproti tomu čl. 5.3.1 b) hovoří o „provozování veřejné sítě elektronických komunikací, která je schopna poskytovat službu v dané rychlosti a rozsahu. Jedná se tak na první pohled o dva zcela odlišné požadavky.

Požadavek vyjádřený v čl. 5.3 Dokumentu, na zahájení účelného využívání kmitočtů, je ve světle existence rozvojových závazků stanovených v čl. 5.3.1 a § 22b odst. 2 Zákona nadbytečný. Vztahoval by se totiž podle našeho názoru skutečně pouze na spektrum, pro jehož účelné (efektivní) užívání není stanoven v rozhodnutí o přidělu žádný rozvojový parametr. Potom by se ale na využívání takového spektrum vztahovala obecná zákonná lhůta stanovené § 22b odst. 3 Zákona. Předpokládáme totiž, že závazky z aukce vzešlé budou ve smyslu § 22 odst. 2 písm. e) Zákona, coby závazky převzaté v průběhu výběrového řízení, uvedeny v rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů.

Tento náš závěr rovněž potvrzuje § 22 odst. 2 písm. c) Zákona, který stanoví, že „předseda Rady v rozhodnutí o přidělu rádiových kmitočtů uvede c) podmínky účelného využívání rádiových kmitočtů, případně pokrytí území nebo obyvatelstva“. Závazky vztahující se k pokrytí tak v rozhodnutí o přidělu není třeba vždy sjednat, toto je ponecháno na uvážení předsedy Rady, který rozhodnutí vydává. Pokud se však rozhodne, že závazky budování pokrytí ve stanoveném čase v rozhodnutí stanoví, **potom tyto musí kromě jiného představovat stanovení lhůty pro zahájení využívání spektra ve smyslu § 22b odst. 3 Zákona.**

Ve vztahu k spektru, k jehož využívání nebudou stanovena žádná rozvojová kritéria vzešlá z aukce, potom bude třeba vyjasnit otázku, co je míněno pojmem „využívat spektrum“ ve smyslu § 15, resp. 22b odst. 3 Zákona. Zákonnou definici „využívání spektra“ poskytuje (předpokládáme, že je jím míněno využívání efektivní či účelné, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 Zákona či § 15 odst. 7 a dalších) v obecné rovině § 15 odst. 3 Zákona. Tento definuje pojem využívání spektra jako „používání rádiových kmitočtů pro radiokomunikační služby nebo zajišťování sítě elektronických komunikací“. Definice tak na první pohled jakkoliv neindikuje požadavek na používání celé šířky drženého spektra, ale hovoří pouze obecně o zahájení používání daného spektra pro poskytování služeb a k zajišťování sítě ve smyslu § 15 odst. 3 Zákona. Pro vyloučení pochybností je třeba jednoznačně specifikovat, jak přesně bude definice pojmu „využívání spektra“ v praxi uplatňována. Domníváme se, že extenzivní výklad definice v tom smyslu, že „využíváním rádiových kmitočtů“ je míněno využívání celé šířky drženého spektra by bylo výkladem *ad absurdum* z následujících důvodů:

- (i) postrádá oporu v platné právní úpravě;
- (ii) je zřejmé, že každý operátor mobilní komunikační sítě musí disponovat kapacitní rezervou na postupné navyšování kapacity své sítě tak, jak roste její provozní zatížení;

- (iii) s ohledem na skutečnost, že operátoři za získání spektra zaplatí částky v řádech miliard korun a spektrum získávají na dobu zpravidla 15ti let, lze logicky očekávat, že spektrum využívají tak, aby primárně splnily uložená rozvojová kritéria a následně v souladu se svými obchodními strategiemi pokrývali rostoucí poptávku po nových, kapacitně náročnějších, službách.

V souladu s platným nařízením vlády č. 154/2005 Sb., o stanovení výše a způsobu výpočtu poplatků za využívání rádiových kmitočtů a čísel, ve znění pozdějších předpisů, se poplatky vyměřují v rámci individuálního oprávnění k využívání rádiových kmitočtů uděleného provozovatelům základnových stanic. **Je tak třeba postavit na jisto následující:**

1. kdy vznikne naší společnosti povinnost v souladu s požadavkem na využívání spektra do jednoho roku ve smyslu čl. 5.3 Dokumentu platit poplatky za veškeré spektrum získané v aukci;

2. potvrdit správnost našeho závěru, že stanovení povinností v podobě rozvojových kritérií v rozhodnutí o přidělu, je „lhůtou pro zahájení využívání rádiových kmitočtů stanovenou v přidělu“ ve smyslu § 22b odst. 3 Zákona;

3. potvrdit správnost našeho závěru, že takto stanovená doba pro zahájení využívání spektra zákonem (2 roky) či Dokumentem v čl. 5.3 (1 rok) se vztahuje pouze na spektrum, k jehož využívání nebude lhůta pro zahájení využívání stanovena v přidělu v podobě rozvojových kritérií.

Zodpovězení výše uvedených otázek je tak zásadním předpokladem provedení kvalifikované evaluace spektra nabízeného v aukci.

Domníváme se, že lhůta k zahájení účelného využívání spektra v čl. 5.3 by měla být z Dokumentu bez náhrady vypuštěna, jelikož je s ohledem na stanovená rozvojová kritéria v pásmu 800 MHz, 1800 MHz a 2600 MHz nadbytečná. Ve vztahu ke spektru, k němuž se rozvojová kritéria nevztahují, by se uplatnila zákonná dvouletá lhůta stanovená § 22b odst. 3 Zákona.

5.3.2 a 5.3.3 – Rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 1800 resp. 2600 MHz

Dovolujeme si upozornit, že není zcela zřejmý vztah rozvojových kritérií stanovených pro pásmo 800 MHz, kde Dokument v čl. 5.3.1 připouští plnění závazku s využitím „vlastních kmitočtových přidělů získaných ve výběrovém řízení v pásmu 800 MHz, 1800 MHz nebo 2600 MHz...“ a pro pásma 1800 resp. 2600 MHz. Zůstává tak nevyjasněno, zda se budování pokrytí s využitím spektra v pásmech 1800 a 2600 MHz bude započítávat zároveň na plnění rozvojových kritérií v pásmu 800 MHz a pásmu 2600 MHz.

Návrh rozvojových kritérií pro pásmo 1800 MHz a 2600 MHz tedy nepovažujeme za ideálně nastavený, jedná se vlastně o druhý závazek pokrytí pro operátory, kteří získají přiděl v pásmu 800 MHz.

Tento návrh zcela plošně ukládá rozvojové závazky v pásmech, které jsou typicky pásmy kapacitními (doplňkovými), tedy pásmy, které jsou přinejmenším z větší části využívány pro zvyšování kapacity v hustě osídlených oblastech nikoliv tak k budování plošného pokrytí. Budování pokrytí v těchto pásmech nedává ekonomicky smysl, obzvláště v situaci, kdy by stejná rozvojová kritéria byla aplikována bez ohledu na velikost

získaného přidělu. Navíc se nejedná o digitální dividendu, tedy není jasné, proč na využití tohoto pásma vázat striktní rozvojové parametry, které výrazně sníží hodnotu daného spektra a praktická realizace závazků bude vyžadovat provedení rozsáhlých neefektivních investic na straně operátorů. Také pro zákazníky nepředstavuje takovýto požadavek žádnou výhodu, neboť pokrytí obyvatelstva ani území se tímto požadavkem nezvýší. Pro koncové uživatele by toto kritérium mělo naopak negativní dopad, neboť zvýšené náklady na budování sítě se promítnou do koncových cen služeb provozovaných na těchto sítích.

V případě, kdy by Český telekomunikační úřad chtěl i nadále zachovat rozvojová kritéria pro dané kmitočty, navrhuje pro subjekty, které nezískají přiděl v pásmu 800 MHz, uložit jednu společnou podmínku pro obě pásma (získá-li žadatel přiděl v obou těchto pásmech). Takováto podmínka by však nemohla představovat závazek vybudování pokrytí až 50 %, které je z ekonomického hlediska neefektivní. Rovněž nelze nepoznamenat, že účastník, který by v aukci získal jak spektrum 1800 MHz tak i 2600 MHz, by budoval zcela nesmyslně paralelní pokrytí s využitím obou získaných pásem (!)

Navrhujeme tedy vypuštění článku 5.3.3 a uložení následujícího společného rozvojového závazku vázícího se ke kmitočtům v pásmech 1800 MHz a 2600 MHz pouze pro subjekty, které nezískají spektrum v pásmu 800 MHz:

„5.3.2 Rozvojová kritéria pro využívání rádiových kmitočtů v pásmu 1800 MHz a 2600 MHz

S možností získat přiděl v kmitočtovém pásmu 1800 MHz v rozsahu alespoň 2x10 MHz souvislého spektra a/nebo 2600 MHz bude pro subjekty, které nezískají spektrum v pásmu 800 MHz spojeno povinné přijetí závazku pokrytí v následujícím rozsahu:

- **do 10 let ode dne právní moci rozhodnutí o udělení přidělu rádiových kmitočtů musí Držitel přidělu pokrýt minimálně 20 % populace ČR. Pokrytím se rozumí provozování veřejné sítě elektronických komunikací s využitím vlastních kmitočtových přidělů v pásmu 1800 MHz a/nebo 2600 MHz, která je schopna poskytovat službu vysokorychlostního přístupu k internetu. “**

5.5 – platnost přidělu

Dokument počítá s udělením kmitočtových přidělů na základě aukce s dobou platnosti 15 let. **Domníváme se, že by bylo vhodné délku platnosti prodloužit na 20 let, aby tak délka platnosti přidělů garantovala návratnost vložené investice a rovněž tak zohlednila očekávaný vývoj volného obchodování se spektrem v České republice (obdobně viz. např. aukční podmínky ve Finsku).**

Navrhujeme text:

„5.5 Doba platnosti přidělu rádiových kmitočtů

Přiděly rádiových kmitočtů, které jsou předmětem výběrového řízení, budou uděleny s platností do 31. března 2033.“

6.3 – Záruka

Ke stanovení povahy závazku

Nepovažujeme za vhodnou podobu navrženého povinného zajištění závazku za zaplacení ceny plnění vyplývajících z aukce.

Ačkoliv je především ve státní správě dobrým a rozumným standardem včasné předložení bankovní záruky v relevantní výši poskytnuté prvotřídní bankou za případné závazky subjektu (vyplývající z výběrového řízení, aukce, apod.), zde se zcela nestandardně Český telekomunikační úřad pokouší o složení *de facto* bezúročné zálohy (!) v pravděpodobném objemu až do výše 250.000.000,- Kč.

Navržený model nepovažujeme za vhodně zvolený. Doporučujeme volit standardně užívanou formu bankovní záruky, která nepředstavuje potřebu zaslat peníze dříve a nemusí se vykázat popsáním způsobem.

Navrhujeme text posledního odstavce na straně 41 vypustit a úvodní ustanovení čl. 6.3:

„6.3 Záruka

Podmínkou účasti ve výběrovém řízení dle kapitoly 6.1.4 je předložení bankovní Záruky poskytnuté prvotřídní bankou („Záruka“).“

Ke stanovení výše Záruky

Český telekomunikační úřad výši peněžité záruky sice vhodně odvozenou od počtu Aktivitních bodů Žadatele v aukci, nicméně v důsledku toho, že je výše záruky nastavena proměnlivě, v rozpětí od 80.000.000,- Kč do 250.000.000,- Kč, nese v sobě informaci o tom, jaké nabídky hodlá Žadatel předložit v aukci předložit.

Domníváme se, že výše záruky by měla být stanovena paušálně pro všechny Žadatele na úrovni 250.000.000,-Kč, aby tak nebylo možné z její výše předem odhadovat bidovací strategii Žadatele a přitom bylo zřejmé, že žadatel má o spektrum vážný zájem.

Navrhujeme úvodní část textu článku 6.3 upravit následovně:

„6.3 Záruka

Podmínkou účasti ve výběrovém řízení dle kapitoly 6.1.4 je předložení bankovní Záruky poskytnuté prvotřídní bankou („Záruka“). Záruka slouží k zajištění povinností Žadatele zaplatit jím v aukci nabídnutou celkovou cenu za udělení práva k využívání rádiových kmitočtů dle kapitoly 4.2 a k zajištění povinností Žadatele dle kapitoly 9 a k zajištění povinnosti zdržet se jednání, které by ohrožovalo nebo mařilo průběh nebo výsledek výběrového řízení ve smyslu § 21 odst. 6 Zákona.

Výše Záruky se stanoví na 250.000.000,-Kč (slovy:dvěstěpadesátmilionůkorunčeských)...

7.2 Dokumentu a tabulka č. 3 v Příloze č. 4 – Aktivitní body – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Stanovení hodnoty Aktivitních bodů bloků je v obecné rovině nevhodně zvoleno. Bez ohledu na zvolený typ aukce by měly Aktivitní body sloužit k tomu, aby vyjadřovaly hodnotu nabízeného spektra. **Vždy je tak třeba vycházet z poměru ceny k hodnotě spektra vyjádřené počtem Aktivitních bodů.**

800 MHz

Hodnota Aktivitních bodů v pásmu 800 MHz musí být nevyhnutelně mnohem vyšší v poměru k hodnotám Aktivitních bodů pro bloky ve vyšších pásmech.

Podíváme-li se na zkušenosti v okolních zemích, např. v Holandské aukci je hodnota Aktivitních bodů stanovena v poměru 75:1 (při srovnání bloku 2x5 MHz v pásmu 800 MHz a 2x1 MHz v pásmu 1800 MHz).

V aukci ve Velké Británii je navržený poměr stejných bloků 7,5:1.

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – začátek

OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ společnosti T-Mobile – konec

V případě, že bude akceptována připomínka na další fragmentaci velkého bloku B1 je třeba toto zohlednit v nastavení aktivitních bodů.

7.6.7/Příloha č. 4 – Právo stažení nejvyšší nabídky

Dokument i Aukční řád předpokládají udělení práva stažení nejvyšší nabídky pouze 4x. Tento počet se jeví jako nedostatečný. S ohledem na skutečnost, že např. SMRA aukce v Německu měla 224 kol a umožňovala 10 práv stažení nejvyšší nabídky. V Itálii byla aukce realizována dokonce v 469 kolech. Realizace práva stažení nejvyšší nabídky poskytuje Účastníkům aukce potřebnou flexibilitu v bidování.

Doporučujeme zvýšení počtu práva stažení nejvyšší nabídky v průběhu aukce na 10.

Navrhujeme následující text článku 7.6.7 (odpovídajícím způsobem je třeba rovněž upravit text Přílohy č. 4:

„7.6.7 Právo Stažení nejvyšší nabídky

Od druhého kola mají Účastníci aukce možnost stáhnout nejvyšší nabídkovou cenu u jednoho či více Aukčních bloků, u kterých jsou na základě předešlého Aukčního kola Držitelem nejvyšší nabídky.

Každý Účastník aukce je oprávněn použít práva Stažení nejvyšší nabídky v maximálně deseti Aukčních kolech bez ohledu na počet Aukčních bloků s Nejvyšší nabídkou, na které bylo toto právo v rámci daného Aukčního kola uplatněno...“

Otázkou v této souvislosti zůstává, co se stane v situaci, kdy Účastník aukce nabídne Nejvyšší cenu na všechny bloky a stáhne svou nabídku? Takový postup by podle našeho názoru měl být zakázaný jako maření řádného průběhu aukce.

K jednotlivým přílohám Dokumentu

Příloha č. 1

Článek 3 (str. 4) Přílohy č. 1 obsahuje opakovaně chybné odkazy na „Přílohu č. 1“ namísto „Přílohy č. 2“.

Dále s ohledem na výše uvedené připomínky ke způsobu stanovení finanční Záruky, která by podle našeho názoru neměla vyvídat o bidovací strategii Žadatele, tedy by měla být stanovena v paušální výši pro všechny Žadatele. **Doporučujeme tedy třetí větu článku 3 v Příloze č. 1: „Žadatel souhlasí se složením finanční Záruky odpovídající počtu bodů Eligibility v souladu s Vyhlášením“ nahradit textem: „Žadatel souhlasí se složením finanční záruky v souladu s Vyhlášením“.**

Příloha č. 2

Příloha opět obsahuje nesprávné odkazy na „Přílohu č. 1“, kdy se podle našeho názoru jedná o „Přílohu č. 2“.

Textace v druhé větě článku 1. není v souladu s textací Dokumentu. Ustanovení článku 5.7.1 Dokumentu, v druhém odstavci shora k závazku poskytnutí národního roamingu stanoví: „Pokud se strany nedohodnou jinak, je Žadatel povinen zahájit poskytování služeb přístupu k síti na základě svého Závazku národního roamingu pro každého Oprávněného zájemce až ke dni, kdy tento“ Naproti tomu Prohlášení o přijetí závazků Žadatelem, Příloha č. 2, článek 1, druhá věta stejný závazek definuje odlišně od citovaného článku 5.7.1 Dokumentu následovně: „Zavazuji se, že zahájím poskytování služeb přístupu k síti na základě svého Závazku národního roamingu pro každého Oprávněného zájemce o národní roaming nejpozději ke dni, kdy tento Oprávněný zájemce...“

Domníváme se, že textace v Příloze č. 2 musí být uvedena do souladu s textací v článku 5.7.1 Dokumentu, který koncipuje povinnost vhodně tak, aby mohla být odkládací podmínkou nabytí účinnosti smlouvy.

I další specifikace podmínky v článku 7.5.1 není zcela v souladu s textací čl. 1 Přílohy č. 2.

Oba texty je třeba uvést do souladu s textem v článku 5.7.1 Dokumentu a jednoznačně stanovit, že text v Dokumentu má v případě rozporu přednost před textem v Přílohách v obecné rovině.

Z formulace závazků v Příloze č. 2 není zřejmé, v jakém termínu je třeba reagovat na výzvu Oprávněného zájemce k jednání. Předpokládáme, že předmětnou povinnost je třeba realizovat po vydání referenční nabídky v souladu s čl. 5.7.3 (rovněž i Příloha 2, čl. 3). **Toto je třeba v Příloze č. 2 dovyjasnit.**

Čl. 2 – poslední odstavec – **podmínky aukce by měly umožnit poskytovateli velkoobchodní nabídky odmítnout žádost zájemce o kratší dobu účinnosti smlouvy sjednané na základě závazku poskytnutí**

Velkoobchodní nabídky z důvodu ochrany investic efektivně vynaložených na realizaci požadované spolupráce. (Obdobně je v současné referenční nabídce propojení naší společnosti stanoven práh minimálního vzájemně propojovaného provozu jako předpokladu realizace přímého propojení).

Navrhujeme následující text článku 2 – začátek posledního odstavce:

„Zavazují se uzavřít smlouvu na základě Závazku velkoobchodní nabídky na dobu účinnosti v délce minimálně 2 let. Zavazují se postupovat...“

Příloha č. 3

Naše argumentace k pokrývání silnic a železničních koridorů je uvedena výše v čl. 5.3.1. Dále je věc na pracovní úrovni řešena v rámci pracovní skupiny, které se naše společnost aktivně účastní.

Příloha č. 4 – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Návrh Aukčního řádu, resp. časování aukce definované předběžně v čl. 3.6 Dokumentu, nedává prostor pro případnou vzájemnou negociaci mezi Vítězi aukce ohledně přiřazení konkrétních úseků rádiových kmitočtů v rozsahu získaných Aukčních bloků v rámci jednotlivých Aukčních kategorií, resp. prostor na možné jednání je dán v termínu od 1. 12. 2012 (sobota) do 6. 12. 2012. V Německu byl Vítězům aukce dán časový prostor v délce trvání 3 měsíců, v němž tito mohli dosáhnout shody na rozdělení kmitočtů. Teprve ohledně spektra, jehož výběr úseků nebyl dosažen jednáním Vítězů aukce, bylo konáno losování.

Za předpokladu zachování druhé fáze aukce (kterou jednoznačně doporučujeme zrušit) považujeme za nutné ponechání časového prostoru v délce trvání alespoň dva měsíce na možnou komerční dohodu Vítězů aukce ohledně rozdělení kmitočtů.

Navrhujeme odpovídajícím způsobem upravit časování v tabulce č. 2.4 Přílohy č. 4, konkrétně navrhujeme posunout „lhůtu pro doručení nabídek na získání přednostního práva výběru úseků rádiových kmitočtů“ z navrženého 5. 12. 2012 na 5. 3. 2013 a upravit související termíny.

7.6.3, 7.6.4 a Příloha č. 4 – hodnota možných navýšení ceny – ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Dokument rovněž tak příloha č. 4 připouští pouze navýšení ceny v jednotlivých kolech aukce o 10% či 20%. Navržený postup je tak velmi nestandardní a problematický. V zásadě je možno uvažovat dvě varianty přístupu k navyšování ceny – 1. ponechání volnosti Účastníkům aukce, kteří tak mohou bez omezení cenu pro další kolo aukce zvýšit; nebo 2. stanovení většího množství možných realizovatelných navýšení ať již stanovením nejnižšího možného navýšení pro další kolo a daný blok absolutní částkou či stanovení minimálního procentního nárůstu vyvolávací ceny.

Např. v Německu byla při zahájení aukce stanovena minimální vyvolávací cena pro nabízené bloky, v dalším kole byla stanovena nejvyšší nabídka + minimální požadavek nárůstu ceny. Toto navýšení se pohybovalo mezi 10.000,- a 500.000.000,- Euro. Stejný princip byl také v Portugalsku, kde bylo povoleno navyšovat nejvyšší

nabídku o 1%, 3%, 5%, 10%, 15% nebo 20%. Takováto větší variabilita navyšování se jeví jako mnohem vhodnější, proto **navrhujeme stanovení minimálně pěti možností navyšování, které budou začínat na jednotkách procent vyvolávací ceny.**

Nevhodnost návrhu v podobě limitace možného navyšování na 10 či 20% v jednotlivých Aukčních kolech je dána z následujících důvodů:

- výrazně zvyšuje pravděpodobnost předložení shodných nabídek a potřebu řešení vzniklé situace;
- snižuje flexibilitu Účastníků při tvorbě nabídek;
- při stanovení vysoké vyvolávací ceny v zásadě předem limituje aukci.

Dovolujeme si ponechat na zvážení Českého telekomunikačního úřadu, kterou z možných variant přístupu k možným navyšování ceny v průběhu aukce zvolí. Je však třeba text v článku 7.6.3 a Přílohy č. 4 upravit.

Doporučujeme jako možné změnit text článku 7.6.3, 7.6.4 a rovněž přílohy č. 4 následujícím způsobem:

„7.6.3 První Aukční kolo

První kolo začíná současnou nabídkou všech Aukčních bloků ve všech kategoriích za minimální cenu odpovídající jednotlivým kategoriím dle kapitoly 4.2.

V prvním kole se musí nabízená cena rovnat nebo převýšit minimální cenu Aukčního bloku.

V prvním kole může Účastník aukce podat nabídku na Aukční blok v následujících cenových úrovních definovaných Elektronickým aukčním systémem, které budou stanovené na úrovni:

- minimální ceny Aukčního bloku;
- minimální ceny Aukčního bloku navyšované o 1 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navyšované o 3 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navyšované o 5 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navyšované o 10 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navyšované o 15 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navyšované o 20 %.

...

7.6.4 Následující Aukční kola

Možnosti podání nabídky na jednotlivé Aukční bloky v následujících Aukčních kolech jsou definovány odlišně v případě, že u Aukčního bloku je stanoven Držitel nejvyšší nabídky, či nikoliv.

Pokud je Držitel nejvyšší nabídky stanoven, potom mohou Účastníci aukce, kteří mají zájem o získání tohoto bloku, podat pouze vyšší nabídku. Držitel nejvyšší nabídky má možnost navyšit současnou

Nejvyšší nabídku podle stejných pravidel. Možnost navýšení nabídky bude v rámci Elektronického aukčního systému omezena na následující cenové úrovně:

- Nejvyšší nabídka navýšená o 1 % minimální ceny Aukčního bloku;
- Nejvyšší nabídka navýšená o 3% minimální ceny Aukčního;
- Nejvyšší nabídka navýšená o 5 % minimální ceny Aukčního;
- Nejvyšší nabídka navýšená o 10 % minimální ceny Aukčního bloku;
- Nejvyšší nabídka navýšená o 15 % minimální ceny Aukčního;
- Nejvyšší nabídka navýšená o 20 % minimální ceny Aukčního bloku.

Pokud Držitel nejvyšší nabídky není stanoven v důsledku toho, že na daný Aukční blok dosud nebyla podána žádná nabídka, Účastníci aukce budou moci na daný blok podat nabídku v následujících cenových úrovních stanovených Elektronickým aukčním systémem na úrovni:

- minimální ceny Aukčního bloku;
- minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 1 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 3 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 5 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 10 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 15 %;
- minimální ceny Aukčního bloku navýšené o 20 %.

Pokud Držitel nejvyšší nabídky není stanoven v důsledku využití práva Stažení nejvyšší nabídky dle kapitoly 7.6.7, Účastníci aukce budou moci na daný blok podat nabídku v následujících cenových úrovních stanovených Elektronickým aukčním systémem na úrovni:

- ceny stažené Nejvyšší nabídky nebo ceny stanovené dle kapitoly 7.6.7;
- ceny stažené Nejvyšší nabídky navýšené o 1% minimální ceny Aukčního bloku;
- ceny stažené Nejvyšší nabídky navýšené o 3% minimální ceny Aukčního bloku;
- ceny stažené Nejvyšší nabídky navýšené o 5% minimální ceny Aukčního bloku;
- ceny stažené Nejvyšší nabídky navýšené o 10% minimální ceny Aukčního bloku;
- ceny stažené Nejvyšší nabídky navýšené o 15% minimální ceny Aukčního bloku;
- ceny stažené Nejvyšší nabídky navýšené o 20 % minimální ceny Aukčního bloku.

...“

Příloha č. 6

Společnost T-Mobile vítá návrh metodického postupu pro šetření rušení rádiového příjmu provozem vysílacích rádiových stanic nově budovaných rádiových sítí pro širokopásmový přenos dat. Bez tohoto návrhu by nebylo možné úspěšně absolvovat aukci, neboť pro uchazeče je zcela nezbytné vědět, jaké další náklady lze očekávat v případě nutnosti řešit problémy s rušením např. televizního vysílání. Lze totiž očekávat, jak Český

telekomunikační úřad v příloze č. 6 správně indikuje, že především v pásmu digitální dividendy může k takovému rušení docházet.

Dle našeho názoru by měly být dodrženy následující pravidla:

- v případech, kdy bude zjištěno, že příčinou rušení je např. nevhodné či nehomologované zařízení pro příjem a distribuci TV vysílání (např. širokopásmové aktivní antény, nevhodně provedené rozvody, apod.) na straně rušeného, nemohou tyto závady odstranit provozovatelé nově budovaných rádiových sítí, neboť se nejedná o jejich zařízení, které tedy nemohou vhodně upravit a nemohou tedy ani nést náklady na odstranění těchto závad;
- pouze v případech, kdy bude zjištěna chyba na straně provozovatelů nově budovaných rádiových sítí, budou tito moci závady odstranit, případně nést i související náklady na odstranění nežádoucího rušení.

Na závěr si dovoluujeme v obecné rovině upozornit, že v souvislosti s budoucí kontrolou plnění závazků vzešlých z výběrového řízení upozorňujeme na potřebu **jasně stanovených definic sledovaných parametrů a metodiky jejich měření a vyhodnocování plnění.**

II. STANOVISKA A NÁZORY K NÁVRHU OPATŘENÍ:

Neuplatňujeme.

S pozdravem,

Mgr. Alice Selby, LL.M.
Senior manažer regulace
T-Mobile Czech Republic a.s.