



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO PRÁVNÍ

MOCI dne 2.5.2011

Český telekomunikační úřad
Odbor regulace komunikačních činností
a poštovních služeb

Dne 2.5.2011 Popelář

1

Praha 26. dubna 2011
Čj. 164 126/2010-610/V. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 8 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 (dále jen „účastník řízení“), dne 28. prosince 2010, ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/6/04.2011-4:

I.

Podle § 51 odst. 3 a 5 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/6/12.2010-16 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity“, v Segmentu A, který zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí nepřevyšující 2 Mbit/s (2048 Kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky signálu, společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336, ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to

- vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým specifickým síťovým prvkům,
- vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k svým přiřazeným prostředkům.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- uveřejňovat referenční nabídku přístupu s uvedením popisu příslušných nabídek služeb, které poskytuje ke splnění povinností podle bodu 1, a souvisejících smluvních podmínek včetně cen v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
- uveřejňovat informace týkající se přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

3. Povinnost nediskriminace podle § 81 Zákona, a to

- a) uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele,
- b) poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní.

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby.

II.

Účastník řízení je povinen plnit povinnosti podle části I. výroku tohoto rozhodnutí ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Pro splnění povinností podle části I. výroku rozhodnutí souvisejících s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet se lhůta v části II. výroku tohoto rozhodnutí prodlužuje o 120 dnů.

IV.

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 správního řádu nabytím právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu „Velkoobchodní poskytování koncových úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací“ č. REM/13/11.2006-72, čj. 39 464/2006-610 ze dne 21. listopadu 2006, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/13/08.2006-30.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 6 „Velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity“ (dále jen „trh č. 6“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 a uveřejnil dne 10. prosince 2010 v částce 22/2010 Telekomunikačního věstníku.

Vymezení trhu č. 6 podle opatření obecné povahy č. OOP/1/02.2008-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, je rozdílné oproti původnímu vymezení relevantního trhu č. 13 „Velkoobchodní poskytování koncovým úseků pronajatých okruhů v sítích elektronických komunikací“ podle opatření obecné povahy č. OOP/1/07.2005-2, kterým se stanoví relevantní trhy v oboru elektronických komunikací, včetně kritérií pro hodnocení významné tržní síly, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/1/05.2006-21.

Úřad v rámci analýzy rozdělil trh č. 6 na dva segmenty – na Segment A, který zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí nepřevyšující 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky signálu, a Segment B, který zahrnuje velkoobchodní koncové úseky pronajatých okruhů s rychlostí vyšší než 2 Mbit/s (2048 kbit/s) bez ohledu na použité přenosové prostředky signálu. Analýzou trhu č. 6 bylo zjištěno, že Segment A relevantního trhu není efektivně konkurenčním trhem a působí na něm podnik s významnou tržní silou, kterým je účastník řízení. Dále bylo zjištěno, že Segment B relevantního trhu je efektivně konkurenčním trhem a nepůsobí na něm podnik s významnou tržní silou.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/6/04.2010-2 ze dne 14. dubna 2011, které bylo vydáno pod čj. 116 175/2010-609/VII. vyř. a nabylo právní moci dne 19. dubna 2011, byl účastník řízení stanoven jako podnik s významnou tržní silou.

K části I. výroku rozhodnutí

Správní orgán ukládá uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropských společenství je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou ke zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 6. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

Povinnost umožnění přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby se ostatním operátorům umožnilo nabízet vlastní maloobchodní služby s využitím velkoobchodních vstupů účastníka řízení.

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby všem podnikatelům byly dostupné informace potřebné jak ke vstupu na trh, tak k samotnému poskytování maloobchodních služeb s využitím velkoobchodních vstupů účastníka řízení. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí.

Účastník řízení vydá referenční nabídku o poskytování koncových úseků pronajatých okruhů, případně upraví již vydané nabídky (a to včetně nabídek služeb, na které se doposud nevztahovaly uložené povinnosti, a které nyní odpovídají zcela nebo z části věcnému vymezení relevantního trhu č. 6) tak, aby zohledňovaly povinnosti uložené tímto rozhodnutím. Postup vydání těchto nabídek je stanoven v opatření obecné povahy vydaném k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení.

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem docílit poskytování služeb na relevantním trhu za rovnocenných podmínek pro všechny podnikatele. Rozšířenou nabídkou služeb by mělo dojít k podpoře konkurence, z čehož by měl mít prospěch zejména koncový uživatel.

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že uplatňuje rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující

rovnocenné služby a poskytuje jim služby a informace za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem.

Výše uložené povinnosti se týkají všech služeb účastníka řízení v rozsahu odpovídajícím věcnému vymezení relevantního trhu č. 6. V případě těch služeb účastníka řízení, které jsou na velkoobchodní úrovni nabízeny jako jedna služba, a které se skládají ze služby určené věcným vymezením trhu č. 6 a dalších služeb (např. služby páteřních úseků pronajatých okruhů apod.), se uložené povinnosti vztahují pouze na tu část služby, která odpovídá věcnému vymezení trhu č. 6.

K části II. výroku rozhodnutí

Lhůta pro splnění uložených povinností je stanovena ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, neboť se jedná o povinnosti, které účastník řízení již plní, a to na základě rozhodnutí č. REM/13/11.2006-72, čj. 39 464/2006-610 ze dne 21. listopadu 2006.

K části III. výroku rozhodnutí

Lhůta pro splnění uložených povinností souvisejících s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet je prodloužena o 120 dní, a to s ohledem na skutečnost, že se jedná o služby, které dosud nespádaly do věcného vymezení relevantního trhu č. 6, a tudíž se na ně nevztahovaly uložené povinnosti.

K části IV. výroku rozhodnutí

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) správního řádu a § 51 odst. 3 a 5 Zákona vydal správní orgán nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/13/11.2006-72, čj. 39 464/2006-610 ze dne 21. listopadu 2006, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9 správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků nabytím právní moci tohoto rozhodnutí.

Tímto rozhodnutím je zachována povinnost umožnit přístup, povinnost průhlednosti, povinnost nediskriminace a povinnost vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů. Dochází k rozšíření těchto povinností i na další služby poskytované účastníkem řízení.

S ohledem na uvedené bylo dne 28. prosince 2010 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 3 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení.

Účastník řízení zaslal své připomínky podáním ze dne 11. ledna 2011. První připomínka směřovala k úpravě části II. výroku rozhodnutí tak, že účastník řízení navrhoval prodloužení lhůty pro splnění uložených povinností z 60 na 120 dnů. Účastník řízení uvedl, že služby postavené na Ethernetu, na které se dle názoru Úřadu v jejich regulované části nyní nově ukládané povinnosti rovněž vztahují, jsou sice poskytovány na komerčním základě, nicméně úpravy komerční nabídky produktu, který nebyl koncipován jako „dvousložkový“ (tedy skládající se z „regulované“ a „neregulované“ části) tak, aby referenční nabídka týkající se „regulované“ části splňovala náležitosti dané opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 2 Zákona i na straně účastníka řízení vyžadují zcela jistě

více času, než je navrhovaných 60 dnů. Ke splnění navrhované povinnosti totiž bude mimo jiné zejména třeba provést úpravy metodiky příslušného nákladového modelu účastníka řízení tak, aby bylo možné provést kalkulaci cen „regulované“ části příslušné služby postavené na Ethernetu, k čemuž je navrhovaná lhůta 60 dnů zjevně nedostatečná.

Podle názoru účastníka řízení je třeba přihlídnout k tomu, že služby, na které se dle názoru Úřadu nově vztahují uložené povinnosti, jsou již nyní (aniž je příslušná povinnost vztahující se k jejich „regulované“ části účastníku řízení uložena) jakožto velkoobchodní vstupy účastníkem řízení nabízeny a poskytnutí dostatečné lhůty ke splnění uložených povinností (za kterou účastník řízení považuje lhůtu 120 dnů) nic nezmění na možnosti jejich využívání velkoobchodními partnery účastníka řízení.

Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval tím, že prodloužil lhůtu pro splnění uložených povinností na 90 dní. Správní orgán neakceptoval požadované prodloužení lhůty na 120 dní, které nepovažuje za důvodné, a to i s ohledem na skutečnost, že účastník řízení má s obdobnou úpravou svých systémů již zkušenost z minulosti. Na základě rozhodnutí č. REM/13/11.2006-72 ze dne 21. listopadu 2006 již upravoval své služby tak, že poté nově nabízel samostatnou velkoobchodní službu poskytování koncových úseků pronajatých okruhů.

Dále správní orgán uvádí, že nenutí účastníka řízení, aby zastavil nabídku již nyní poskytovaných velkoobchodních služeb. Správní orgán tímto rozhodnutím pouze ukládá povinnost nově nabízet a poskytovat službu pronájmu koncových úseků pronajatých okruhů k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity samostatně, a to bez ohledu na použitou technologii (tedy včetně technologie založené na Ethernetu). V případě služeb založených na technologii Ethernet by se mělo jednat, při tvorbě referenční nabídky, o analogické principy, jaké byly použity při koncipování referenční nabídky poskytování koncových úseků pronajatých okruhů – RACO.

Druhá připomínka směřovala k úpravě části I. bodu 2 písm. a) výroku rozhodnutí tak, aby z povinnosti uveřejňovat referenční nabídku přístupu v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona byla vyjmuta služba Carrier Ethernet Network (dále jen „CEN“). Účastník řízení uvedl, že zatímco v případě některých jiných služeb založených na Ethernetu je pro naplnění uložených povinností možné existující komerční nabídku upravit tak, aby její „regulovaná“ část splňovala požadavky dané opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, v případě služby CEN je takovéto rozdělení prakticky nemožné. Služba CEN je velkoobchodním partnerům předávána stylem bod-multibod. Multibod je tzv. centrála CEN, což je jedno fyzické zařízení a jeden port, na kterém jsou předávány služby z celé republiky formou logických kanálů - VLAN. Centrální tok do této centrály je v síti účastníka řízení směřován z jednoho specifického hraničního routeru (PE) z transportní páteře MPLS.

Případné rozdělení komerční nabídky služby CEN na „regulovanou“ a „neregulovanou“ část nic nezmění na tom, že již nyní (tedy bez uložení povinnosti) mohou tuto službu velkoobchodní partneři účastníka řízení využívat a také ji hodlá účastník řízení nadále velkoobchodním partnerům nabízet. Správní orgán by proto měl při ukládání této povinnosti vzít v úvahu zásadu proporcionality, tak jak mu to ukládá § 5 odst. 4 Zákona. Jak je uvedeno v čl. 2.6. Důvodové zprávy z roku 2007 k Doporučení EK o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (dále „důvodová zpráva“), *„především platí, jak se uvádí v Pokynech k provádění analýzy trhu, že má-li se dojít k závěru, že navrhovaný nápravný prostředek je v souladu se zásadou proporcionality, musí příslušné opatření sledovat legitimní cíl, přičemž nástroje použité k dosažení stanoveného cíle musí být jednak nutné a jednak nejméně zatěžující - znamená to, že je třeba realizovat jen*

minimum nutné k dosažení cíle.“ Z toho plyne, že nápravné opatření musí být co možná nevhodnějším, nejpřiměřenějším a nejefektivnějším prostředkem vedoucím k nápravě zjištěné situace, a příslušného podnikatele má co nejméně zatěžovat.

Dle účastníka řízení je ve zjevném rozporu s těmito principy a zásadami situace, kdy Úřad ukládá účastníku řízení prakticky nerealizovatelnou povinnost formálně rozdělit komerčně nabízený produkt CEN na „regulovanou“ a „neregulovanou“ část, přičemž výsledkem splnění této povinnosti bude toliko zachování stavu, jaký existuje před uložením předmětné povinnosti.

Z těchto důvodů účastník řízení požaduje vyjmutí služby CEN z rozsahu povinnosti uveřejňovat referenční nabídku (viz výrok č. I bod 2 písm. a) návrhu rozhodnutí).

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Konstatuje, že navržená povinnost plně odpovídá závěrům analýzy trhu č. 6, v rámci které správní orgán neshledal důvod k segmentaci relevantního trhu podle jednotlivých služeb či technologií, stejně tak neshledal důvod pro možnou diferenciaci uložených povinností.

Správní orgán dále konstatuje, že nenutí účastníka řízení, aby realizoval velkoobchodní nabídku poskytování koncových segmentů pronajatých okruhů, kdy jako výchozí použije stávající nabídku CEN. Cílem správního orgánu je, aby účastník řízení realizoval nabídku poskytování koncových segmentů pronajatých okruhů postavenou na technologii Ethernet, a to pro případ, kdy přenosová rychlost nepřevyšuje 2 Mbit/s (2048 kbit/s).

Jak již uvedl správní orgán při vypořádání první připomínky, nenutí účastníka řízení, aby zastavil nabídku již nyní poskytované velkoobchodní služby CEN. Obdobně správní orgán postupoval i v rámci uložení povinností rozhodnutím č. REM/13/11.2006-72 ze dne 21. listopadu 2006 na základě výsledku minulé analýzy. Ani v té době účastník řízení nenabízel samostatnou službu pronájmu koncových úseků pronajatých okruhů. Na základě uložených povinností taková velkoobchodní služba vznikla a v současnosti je využívána jinými poskytovateli služeb.

Správní orgán dále uvádí, že při ukládání povinnosti vzal samozřejmě v úvahu také zásadu proporcionality podle Zákona a také přihlédl k Doporučení Komise Evropských společenství č. 2007/879/ES o relevantních trzích produktu a služeb v odvětví elektronických komunikací, které připadají v úvahu pro regulaci ex ante, a k její důvodové zprávě. Nutnost uložení takové povinnosti správní orgán spatřuje ve skutečnosti, že alternativní poskytovatelé budou mít větší volnost v realizaci nabídek maloobchodních služeb, a to také s využitím tohoto velkoobchodního vstupu založeného na technologii Ethernet.

Správní orgán dodává, že uložené povinnosti budou mít převážně vliv na situaci na souvisejících maloobchodních trzích, na kterých by mělo dojít k rozšíření a větší diferenciaci nabídek jednotlivých poskytovatelů služeb.

Dále účastník řízení zaslal připomínku, která nesměřovala věcně k předmětu řízení. Účastník řízení znova zopakoval námitku, že Úřad tento trh v rámci analýzy vymezil věcně nesprávně a při jeho vymezování postupoval v rozporu s relevantními předpisy právního řádu České republiky a Evropské unie, které jsou východiskem Metodiky obsažené v části B analýzy (bod 2.1.1.). Účastník řízení zejména nesouhlasí se způsobem, jakým Úřad dospěl k funkční a cenové zastupitelnosti některých služeb, které do relevantního trhu č. 6 zahrnul. Tato námitka se zejména týká služby CEN. Účastník řízení opakovaně trvá na tom, že do věcného vymezení relevantního trhu č. 6 nelze zahrnout službu CEN.

Stejnou připomínku účastník řízení uplatnil již v rámci veřejné konzultace k analýze relevantního trhu č. 6 a týká se věcného vymezení trhu v uvedené analýze. Celé její znění a vypořádání je obsaženo v tabulce vypořádání připomínek na diskusním místě. V opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 Úřad uváděl k zahrnutí výše zmíněných služeb do věcného vymezení relevantního trhu následující odůvodnění.

Při definování relevantního trhu Úřad postupoval v souladu s Metodikou a zahrnul do věcného vymezení trhu všechny služby, které jsou z hlediska charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné. Úřad se zabýval posouzením produktů a služeb, které by mohly být součástí relevantního trhu, a v části věnované věcnému vymezení trhu vysvětlil v souladu s Metodikou, proč považuje služby Ethernet za součást trhu. To znamená, že popsal i zaměnitelnost obou služeb z pohledu zastupitelnosti jejich vlastností (základních charakteristik, cen, technických parametrů), struktury nabídky a poptávky. Úřad je toho názoru, že jednotlivé subkapitoly části věcného vymezení analýzy dostatečně zdůvodňují zaměnitelnost obou služeb. Tento postup Úřadu je rovněž v souladu s názorem Evropské komise, která uvedenou analýzu notifikovala.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněnými v průběhu správního řízení a vypracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správní orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 10. února 2011. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 10. března 2011. V této lhůtě uplatnil připomínky jeden dotčený subjekt, kterým byl účastník řízení. Dále Úřad obdržel po termínu pro předkládání připomínek další připomínku, kterou uplatnila společnost GTS Czech s.r.o. Přestože tato připomínka byla zaslána až po termínu, správní orgán se věcným obsahem předmětné připomínky zabýval, protože považoval za důležité se k ní vyjádřit.

Připomínka účastníka řízení směřovala k úpravě části III. výroku rozhodnutí. Účastník řízení navrhoval úpravu lhůty pro splnění povinností podle části I. výroku rozhodnutí související s poskytováním velkoobchodních koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet z navržených 90 na 120 dnů.

Správní orgán připomínku zvážil a akceptoval ji. Správní orgán přihlédl k argumentům účastníka řízení o rozdílnosti služeb poskytovaných na bázi Ethernetu a služeb poskytovaných na klasických pronajatých okruzích. Zkušenosti získané při plnění povinností uložených na klasických pronajatých okruzích tak nemohou přispět ke zkrácení procesů nutných ke splnění nových povinností uložených na Ethernet.

Dále účastník řízení uplatnil stanovisko, ve kterém namítá, že Úřad vymezil trh v rámci analýzy věcně nesprávně a při jeho vymezení postupoval v rozporu s relevantními právními předpisy České republiky a Evropské unie, které jsou východiskem Metodiky obsažené v části B analýzy relevantního trhu č. 6. Účastník řízení dále nesouhlasí s tvrzením Úřadu v návrhu odůvodnění tohoto rozhodnutí, dle kterého se s touto námitkou dostatečně vypořádal v samostatné analýze relevantního trhu č. 6. Podle názoru účastníka řízení analýza relevantního trhu č. 6 nenaplnuje požadavek přezkoumatelnosti a případné odkazování na tuto analýzu nelze považovat za dostatečné vypořádání se s námitkou ohledně vymezení tohoto relevantního trhu uplatňovanou účastníkem řízení v tomto správním řízení.

Správní orgán se touto námitkou zabýval, i když se nejednalo o konkrétní připomínku ke konzultovanému návrhu rozhodnutí a uvádí, že ji shledal jako neodůvodněnou. Toto rozhodnutí vychází právě z analýzy relevantního trhu č. 6, kterou Úřad vydal jako opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16, a ze stanovení účastníka řízení podnikem s významnou tržní silou.

Správní orgán je toho názoru, že ve vypořádání předchozí námitky, uplatněné v rámci tohoto správního řízení, dostatečně vysvětlil svůj postup při věcném vymezení relevantního trhu a jeho soulad s právním řádem České republiky a Evropské unie. Správní orgán dále poukazuje na skutečnost, že článek 2.1 Věcné vymezení str. 17-21 opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 v dostatečné míře a v souladu s Metodikou Úřadu detailně popisuje postupy a závěry stanovení věcného vymezení relevantního trhu č. 6. Správní orgán dále odkazuje na vypořádání obdobné připomínky účastníka řízení uplatněné v rámci veřejné konzultace k opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16, které je uvedeno v tabulce vypořádání připomínek a dále je uvedeno ve shrnutí v textu zmíněného opatření obecné povahy v odstavci třetím na straně 53 až v odstavci prvním na straně 55.

Správní orgán závěrem dodává, že považuje opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16, a to včetně odůvodnění věcného vymezení, za přezkoumatelné.

Připomínka společnosti GTS Czech s.r.o. směřovala k úpravě části II. bodu 2 písm. a) výroku rozhodnutí. Společnost požadovala, aby rozhodnutí obsahovalo definici a počet předávacích bodů předmětných koncových bodů a také, aby správní orgán uložil účastníku řízení povinnost implementovat migrační proces jednotlivých služeb z neregulované na regulovanou velkoobchodní nabídku.

Společnost GTS Czech s.r.o. navrhovala, aby v rámci uložení povinnosti uveřejnit nabídku spojenou poskytováním koncových segmentů pronajatých okruhů realizovaných prostřednictvím přenosových rámců a rozhraní Ethernet Úřad umožnil společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. dohodnout definici oblastí a předávacích bodů v rámci jednání s potenciálními odběrateli během časově omezené lhůty. Po marném uplynutí této lhůty by definici oblastí a počtu předávacích bodů referenční nabídky určil Úřad. Společnost GTS Czech s.r.o. považuje za přiměřenou lhůtu 60 kalendářních dnů. Společnost GTS Czech s.r.o. k tomuto návrhu vede přesvědčení, že nápravné opatření má být přiměřené a efektivní nejen pro SMP operátora, ale také pro potenciální odběratele. Dle jejího názoru je přiměřené po omezenou dobu umožnit dohodu obou stran o vyváženém modelu investic, úspor a výnosů na obou stranách, zejména v případě, že není uložena cenová regulace.

Druhý požadavek pak společnost GTS Czech s.r.o. odůvodňovala vlastní zkušeností tak, že absence přesně definovaného migračního procesu reálně podstatným způsobem oddaluje vlastní implementaci nápravného opatření. Po reálné implementaci nabídky RACO lze důvodně konstatovat, že neexistence takového procesu v rámci existující regulované nabídky RACO, by oddálilo vlastní implementaci o řádově měsíce, které bylo nutno věnovat vyjednávání podmínek migrace.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji.

Správní orgán uvádí, že za definice oblastí, počtu a umístění předávacích bodů předmětných koncových bodů je plně odpovědná společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. Tyto definice budou obsaženy v referenční nabídce, která musí být plně v souladu s opatřením obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení, ve znění opatření obecné povahy č. OOP/7/01.2006-1. Až společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. předmětnou referenční nabídku připraví, správní orgán posoudí její věcný

obsah tak, aby byly splněny veškeré náležitosti výše zmíněného opatření obecné povahy a splněny všechny povinnosti uložené tímto rozhodnutím.

Dále správní orgán dodává, že Úřad je podle ustanovení § 82 odst. 3 Zákona oprávněn rozhodnout o změně v referenční nabídce přístupu nebo propojení, pokud tato nabídka nevede k důslednému plnění povinností podle Zákona. Úřad již toto ustanovení v minulosti využil. V případě, když Úřad shledá, že referenční nabídkou, která je vydána a v případě tohoto relevantního trhu bude teprve vydána, nejsou uloženy povinnosti plněny důsledně, rozhodne o její změně.

Dále správní orgán uvádí, že posuzuje plnění jednotlivých povinností s přihlédnutím k ostatním povinnostem. To platí zejména pro dodržování plnění povinnosti nediskriminace, kdy je vždy zjišťován skutečný stav, a to zejména s ohledem na služby a informace poskytované podnikem s významnou tržní silou pro realizaci svých vlastních služeb. V případě obdržení požadavku na přístup v jiných bodech, než které definuje referenční nabídka, Úřad posoudí takový požadavek s ohledem na jeho přiměřenost, zda je tento požadavek v souladu s povinnostmi uloženými tímto rozhodnutím a zároveň přihlédne ke službám, které si účastník řízení poskytuje pro realizaci vlastních služeb.

K migračním procesům správní orgán uvádí, že uložení povinností implementovat migrační proces jednotlivých služeb z neregulované na regulovanou velkoobchodní nabídku by šlo nad rámec povinností navržených v analýze relevantního trhu. Nicméně pokud referenční nabídka nepovede k možnosti efektivní migrace (a tedy k důslednému plnění požadavků daných tímto rozhodnutím), zasáhne správní orgán ve smyslu úpravy dané referenční nabídky v souladu s ustanovením § 82 odst. 3 Zákona.

Správní orgán dodává, že takový proces by nemohl být univerzální, neboť společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. nabízí velké portfolio velkoobchodních nabídek založených na Ethernetu, kdy každá z nich je realizována za odlišných podmínek. Většina těchto velkoobchodních nabídek navíc v sobě kromě koncových segmentů pronajatých okruhů obsahuje také páteřní segment pronajatých okruhů. Nejedná se tedy o nabídky, které by byly srovnatelné s nabídkou, kterou společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s. vydá k plnění uložených povinností na tomto relevantním trhu. Mezi těmito nabídkami by se nedal nastavit jednoduchý migrační proces, protože minimálně budou obsahovat jinak definované body přístupu.

Kompletní znění a vypořádání připomínek je uvedeno v tabulce vypořádání připomínek v rámci veřejné konzultace.

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Předseda ÚOHS dopisem ze dne 13. dubna 2011 sdělil, že k rozhodnutí nemá žádné připomínky.

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 122 odst. 5 Zákona vyjádřil k podkladům rozhodnutí a navrhl případné doplnění. Účastník řízení se seznámil se spisovým materiálem dne 19. dubna 2011 a uvedl, že trvá na svých připomínkách uplatňovaných v průběhu správního řízení. Domnívá se, že rozhodnutím v tomto správním řízení mu budou uloženy povinnosti na základě nesprávně vymezeného relevantního trhu. Toto nesprávné vymezení spatřuje ve skutečnosti, že Úřad v rozporu s Metodikou Úřadu pro účely analýz relevantních trhů nesprávně zahrnul do věcného vymezení relevantního trhu č. 6 část produktů poskytovaných na technologii Ethernet (zejména se jedná o produkt

Carrier Ethernet Network). Dále uvedl, že se Úřad s touto připomínkou nedostatečně vypořádal jak v analýze, tak i v průběhu tohoto správního řízení, čímž postupoval v rozporu se správním řádem.

Správní orgán připomínky shledal jako nedůvodné a konstatuje, že rozhodnutí vychází z analýzy relevantního trhu č. 6, kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16. Správní orgán dále uvádí, že v rámci analýzy postupoval v souladu s Metodikou pro účely analýz relevantních trhů a že v opatření obecné povahy detailně popisuje postupy a závěry stanovení věcného vymezení relevantního trhu č. 6. Dále správní orgán dodává, že se touto, nebo podobně vznesenou připomínkou zabýval opakovaně a její vypořádání považuje za dostatečné jak v analýze, tak v tomto rozhodnutí. Správní orgán závěrem dodává, že v rámci analýzy i ve správním řízení respektoval správní řád a trvá na tom, že odůvodnění postupu věcného vymezení trhu uvedené v opatření obecné povahy č. A/6/12.2010-16 je přezkoumatelné.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropských společenství, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
PhDr. Pavel Dvořák, CSc.
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu