



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 21.8.2015 a je

VYKONATELNÉ dne 21.8.2015 pro I. bod (b) a II. (b)

Český telekomunikační úřad
Odbor regulace komunikačních
činností a poštovních služeb

Dne 21.8.2015

1

Praha 19. srpna 2015

Čj. ČTÚ-2 238/2015-610/IX. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 (dále též „O2 Czech Republic a.s.“), dne 5.2.2015, ode dne 1. června 2015 vedeného na základě právního nástupnictví, deklarovaného usnesením čj. ČTÚ-2 238/2015-610/VII. vyř. ze dne 19. června, se společností **Česká telekomunikační infrastruktura a.s.**, sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 04084063 (dále též „účastník řízení“) ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

rozhodnutí č. REM/5/08.2015-7

I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/5/10.2014-9 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 5 - „Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací“, společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 04084063, ukládají následující povinnosti:

1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací podle § 84 Zákona, a to

- a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupový bod sítě musí být realizován tak, že účastník řízení předává datový tok (bitstream) jinému podnikateli na IP vrstvě,
- b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele v případě jeho závazného zájmu nebo závazné objednávky na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům, a to za podmínek určených referenční nabídkou přístupu tak, aby bylo umožněno jiným podnikatelům přebírat datový tok (bitstream) ze sítě účastníka řízení do jejich sítě. Přístupové body sítě musí být realizovány tak, že účastník řízení předává datový tok (bitstream) jinému podnikateli v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Jedná se o přístupové body umístěné před přístupovým serverem BRAS,

c) při plnění povinnosti podle písmen a) a b) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to

1) o základní úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro následující parametry: doba pro zřízení velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní nabídky, doba pro změnu typu velkoobchodní služby a procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc,

2) o zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro parametry: procentuální vyjádření spolehlivosti fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby,

Dohody o základní úrovni kvality a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb budou sjednány odděleně pro každý typ přístupů podle části I. bodu 1. písm a) a b) výroku rozhodnutí.

d) při plnění povinností podle písmene c) smluvně ujednat podmínky uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA), a to

1) při překročení smluvně ujednané doby pro zřízení velkoobchodní služby, doby pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, doby pro změnu poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní nabídky a doby pro změnu typu velkoobchodní služby se základní úrovní kvality bude výše smluvní pokuty odvozena z měsíční ceny za poskytovanou službu se základní úrovní kvality poskytovaných velkoobchodních služeb v dělení podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí. Tato smluvní pokuta se uplatní za každý jednotlivý případ porušení ujednané základní úrovně kvality poskytovaných služeb. V případě nedodržení doby pro změnu typu velkoobchodní služby bude sankce odvozena od měsíční ceny původně poskytované služby,

2) při nedodržení smluvně ujednané spolehlivosti fungování velkoobchodní služby v dělení podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí v základní úrovni kvality poskytovaných služeb v daném kalendářním měsíci bude výše smluvní pokuty odvozena z měsíční ceny za všechny poskytované velkoobchodní služby podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí jednomu konkrétnímu podnikateli,

3) při nedodržení smluvně ujednané spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu v daném kalendářním měsíci bude výše smluvní pokuty určena fixní částkou, nebo odvozena od průměrného denního počtu objednávaných služeb za předchozí měsíc,

4) při překročení smluvně ujednané doby pro odstranění poruchy velkoobchodní služby se zvýšenou úrovní kvality, nebo nedodržení ujednané spolehlivosti fungování velkoobchodní služby bude výše smluvní pokuty odvozena z měsíční ceny za poskytovanou službu se sjednanou zvýšenou úrovní kvality poskytovaných služeb v dělení podle písmen a) a b). Tato smluvní pokuta se uplatní za každý jednotlivý případ porušení ujednané zvýšené úrovně kvality poskytovaných služeb,

5) při uplatňování smluvních pokut podle bodů 1) až 4) nesmí být výše pokuty u jednotlivého přístupu omezena maximální výší pokuty.

- e) při plnění povinnosti podle písmene a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na poskytnutí požadované kapacity transportní IP sítě mezi širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro přístup k IP síti účastníka řízení, která bude dedikována pro tohoto konkrétního podnikatele tak, aby takový podnikatel mohl dynamicky řídit agregaci v rámci jím poskytovaných služeb,
- f) při plnění povinností podle písmen a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění přechodu koncového uživatele mezi poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním úkonům souvisejícím s tímto přechodem,

V rámci plnění této povinnosti nesmí účastník řízení uplatňovat po jiných podnikatelích nepřiměřené požadavky, které nejsou přímo nezbytné pro samotný přechod koncového uživatele mezi jednotlivými poskytovateli.

- g) při plnění povinností podle písmen a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky vydané k provedení povinností podle písmene a) na velkoobchodní nabídku vydanou k provedení povinností podle písmene b), a to za úhradu pouze nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku,
- h) při plnění povinností podle písmen a) a b) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky Carrier Broadband a Carrier IP Stream na velkoobchodní nabídku vydanou k provedení povinností podle písmene b), a to za úhradu pouze nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku,
- i) při plnění povinností podle písmene a) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění migrace všech stávajících koncových uživatelů jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky Carrier Broadband na velkoobchodní nabídku vydanou k provedení uložených povinností podle písmene a), a to za úhradu pouze nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku,
- j) při plnění povinnosti podle písmen a) a b) vyhovět požadavkům jiného podnikatele na přístup bez nutnosti současně odebrat službu přístupu k veřejné telefonní síti v pevném místě koncovým uživatelem za účelem využívání veřejně dostupné telefonní služby, a to i v případech, kdy na předmětném účastnickém vedení není v době žádosti o zřízení širokopásmového přístupu poskytována žádná služba elektronických komunikací.

Účastník řízení je povinen plnit tyto povinnosti v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb přístupu k specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům, a to za podmínek určených jeho referenční nabídkou přístupu uveřejněnou podle § 84 odst. 3 Zákona.

Účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce přístupu. Tyto lhůty pak musí odpovídat výhradně nezbytným procesům souvisejícím s přístupem.

2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to

- a) uveřejňovat informace o přístupu k síti elektronických komunikací v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,
- b) uveřejňovat při plnění povinností podle bodu 1. části I. výroku rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup v pravidelných intervalech jednou za tři měsíce stanovené klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), a to jak pro vlastní maloobchodní služby realizované prostřednictvím velkoobchodního vstupu z tohoto relevantního trhu, tak souhrnně za všechny poskytované velkoobchodní služby. Účastník řízení bude ve stejných termínech předávat svým jednotlivým velkoobchodním partnerům klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) u jim poskytovaných velkoobchodních služeb a zároveň předávat Úřadu všechny tyto jednotlivé klíčové ukazatele výkonnosti v dělení po jednotlivých velkoobchodních partnerech. Ke zveřejňování a předávání klíčových ukazatelů výkonnosti bude docházet v rozdělení pro základní a zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb. Minimální rozsah klíčových ukazatelů výkonnosti, které bude účastník řízení pravidelně zveřejňovat a předávat, je uveden v příloze tohoto rozhodnutí,
- c) v případě změn v referenční nabídce vydané k provedení § 84 odst. 3 Zákona, uveřejňovat tyto změny 3 měsíce před jejich účinností tak, aby jiní podnikatelé mohli tyto změny implementovat.

3. Povinnost nediskriminace při poskytování přístupu podle § 81 Zákona, a to

- a) při poskytování přístupu podle bodu 1 písm. a) a b) části I. výroku rozhodnutí prostřednictvím kovového účastnického vedení umožňujícího poskytování služby o rychlostech menších než 30 Mbit/s uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující obdobné služby,
- b) při poskytování přístupu podle bodu 1 písm. a) a b) části I. výroku rozhodnutí prostřednictvím kovového účastnického vedení umožňujícího poskytování služby o rychlostech menších než 30 Mbit/s poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní,
- c) při poskytování přístupu podle bodu 1 písm. a) a b) části I. výroku rozhodnutí prostřednictvím optické přístupové sítě a přístupu prostřednictvím kovového účastnického vedení umožňujícího poskytování služby o rychlostech alespoň 30 Mbit/s (dále jen „sítě NGA“) poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů,
- d) pro zavádění rovnocennosti vstupů se stanovuje tento harmonogram:
 - i. do tří měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zveřejní účastník řízení způsobem umožňujícím dálkový přístup návrh na zavedení rovnocennosti vstupů. Tento návrh pak účastník řízení transparentně projedná s jinými operátory a také s Úřadem,

- ii. do tří měsíců od zveřejnění návrhu na zavedení rovnocennosti vstupů předá účastník řízení Úřadu k posouzení výsledky testu technické replikovatelnosti spolu s popisem detailního postupu, jak tento test provedl. Součástí předaných informací bude také návrh referenční nabídky a dokument, který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele, konkrétně procesy objednávky a realizace velkoobchodních služeb,
- iii. v případě schválení výsledku testu technické replikovatelnosti ze strany Úřadu zveřejní účastník řízení výsledky testu technické replikovatelnosti spolu s referenční nabídkou způsobem umožňující dálkový přístup,

Zveřejněná referenční nabídka bude obsahovat všechny náležitosti a podmínky dané opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona a bude zohledňovat všechny ostatní povinnosti uložené tímto rozhodnutím.

- iv. spolu s referenční nabídkou účastník řízení zveřejní dokument, který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele, konkrétně procesy objednávky a realizace velkoobchodních služeb,
 - v. po třech měsících od zveřejnění referenční nabídky a výsledku testu technické replikovatelnosti začne účastník řízení poskytovat velkoobchodní služby s využitím rovnocennosti vstupů.
- e) při poskytování přístupu prostřednictvím kovového účastnického vedení o rychlostech menších než 30 Mbit/s uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako účastník řízení, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím maloobchodním trhu, v souhrnu za všechny služby poskytované na maloobchodním trhu s využitím velkoobchodních služeb prostřednictvím kovového účastnického vedení o rychlostech menších než 30 Mbit/s. Účastník řízení při plnění této povinnosti vychází z nákladového standardu LRIC+, tedy z přírůstkových nákladů navýšených o proporční část společných a sdílených nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na souvisejícím maloobchodním trhu nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 5. Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady je určena procentem návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním vztahujícího se k předmětným službám na souvisejícím maloobchodním trhu. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je určeno správním orgánem v opatření obecné povahy podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona.
- f) při poskytování NGA přístupů uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako účastník řízení, ziskovou replikovatelnost u vybraných služeb na souvisejícím maloobchodním trhu. Účastník řízení při plnění této povinnosti vychází z nákladového standardu LRIC+, tedy z přírůstkových nákladů navýšených o proporční část společných a sdílených nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na souvisejícím maloobchodním trhu nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 5. Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady je určena procentem návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním vztahujícího se k předmětným službám na souvisejícím maloobchodním trhu. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je určeno správním orgánem v opatření obecné povahy podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona. Vybranou maloobchodní službou (dále také jen „stěžejní službou“) pro účely plnění této povinnosti je:

- maloobchodní služba účastníka řízení (poskytovaná prostřednictvím NGA přístupu) s největším počtem uživatelů ze skupiny maloobchodních služeb účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím NGA přístupů

a

- maloobchodní služba účastníka řízení (poskytovaná prostřednictvím NGA přístupu), kterou správní orgán, vzhledem k parametrům této služby, vyhodnotí jako službu, která má reálnou možnost nahradit službu s největším počtem uživatelů.

Účastník řízení zajistí replikovatelnost stěžejních služeb za období odpovídající průměrné délce smluvního vztahu uživatelů stěžejních služeb.

Účastník řízení oznámí správnímu orgánu návrh na poskytování nových maloobchodních služeb, vč. popisu a všech parametrů těchto nových služeb, měsíc před plánovanou nabídkou těchto služeb na maloobchodním trhu. Součástí návrhu bude popis každé služby, zda je nabízena samostatně nebo v balíčku s ostatními službami, rychlost stahování a odeslání dat, agregační poměr, standardní cena služby a případně podmínky akviziční nabídky a velkoobchodní NGA přístup, který účastník řízení využije při nabídce maloobchodní služby. Pokud správní orgán do jednoho měsíce sdělí účastníku řízení, že jedna z nových služeb je stěžejní službou, předloží účastník řízení správnímu orgánu do jednoho měsíce kompletní kalkulaci, včetně jejích podkladů, prokazující, že stěžejní služba je ekonomicky replikovatelná na základě uvedeného NGA přístupu.

Za novou službu považuje správní orgán i změnu parametrů stávajících maloobchodních služeb.

Účastník řízení doloží správnímu orgánu kompletní kalkulaci, včetně jejích podkladů, prokazující, že maloobchodní služba účastníka řízení (poskytovaná prostřednictvím NGA přístupu) s největším počtem uživatelů ze skupiny maloobchodních služeb účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím NGA přístupů, je ekonomicky replikovatelná, do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

- a) při sjednávání cen na maloobchodní i velkoobchodní úrovni bylo prokazatelné, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,
- b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé typy přístupů.

Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy poskytované podle bodu 1. písm. a) a b) části I. výroku rozhodnutí a pro každý z těchto přístupů dále v dělení na přístupy prostřednictvím kovového účastnického vedení umožňujícího poskytování služby o rychlostech menších než 30 Mbit/s a NGA přístupy.

II.

1. Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku rozhodnutí od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, pokud není v části I. výroku rozhodnutí nebo v části II. bodu 2. výroku rozhodnutí stanoveno jinak.

2. a) plnění povinnosti uložené v části I. výroku rozhodnutí prostřednictvím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) je účastník řízení povinen zahájit nejpozději dnem zahájení komerčního poskytování maloobchodních služeb ze strany účastníka řízení. Na poskytnutí zpřístupnění účastnického optického vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) se vztahuje povinnost rovnocennosti vstupů, kdy se pro její zavádění uplatní harmonogram podle části I. bodu 3. písm. d) výroku rozhodnutí. Účastník řízení je dále povinen neposkytovat vlastní maloobchodní produkt s využitím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) dříve než bude plněna povinnost podle bodu 1 části I. výroku rozhodnutí, s výjimkou služeb, které začaly být poskytovány před nabytím právní moci tohoto rozhodnutí,

b) povinnosti uvedené v části I. bodě 1 písm. c) a d) u služeb přístupu k datovému toku (centrální předání) podle písm. a) je účastník řízení povinen plnit od 90. dne od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

c) povinnosti uložené v části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí se pro přístupy podle bodu 1. písm. a) části I. výroku rozhodnutí je účastník řízení povinen plnit nejpozději od 1. dne sedmého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Při plnění povinností uložených v části I. bodu 1. výroku rozhodnutí prostřednictvím sítě NGA s využitím stávajících nabídek je účastník řízení povinen předmětné služby poskytovat jejich prostřednictvím až do doby zavedení rovnocennosti vstupů podle části I. bodu 3. písm. d) výroku rozhodnutí.

IV.

Splnění povinnosti uložené v bodu 1. písm. b), f), g) a i) části I. výroku rozhodnutí musí účastník řízení umožnit do 90 dní od projevení závazného zájmu jiného podnikatele na přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN).

V.

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 Správního řádu nabytím právním moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Českého telekomunikačního úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou č. REM/5/01.2009-4, čj. 84 227/2008-610/V. vyř., které nabylo právní moci 29. ledna 2009, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/5/10.2008-13.

Odůvodnění:

Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) provedl v souladu s § 51 odst. 1 a 2 Zákona analýzu trhu č. 5 – „Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací“(dále jen „trh č. 5“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/5/10.2014-9 a uveřejnil dne 31. října 2014 v částce 22/2014 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 5 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 5 existují tyto potenciální tržní problémy: odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zadržování informací, nepřiměřené požadavky a cenová diskriminace. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/5/03.2015-2 ze dne 11. března 2015, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-62 792/2014-611/VII. vyř. a nabylo právní moci dne 13. března 2015, byl a společnost O2 Czech Republic a.s. stanovena jako podnik s významnou tržní silou.

Ke dni 1. června 2015 došlo zápisem do obchodního rejstříku ke vzniku společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., v souladu s Projektem rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. odštěpením se vznikem nové společnosti, vyhotoveným představenstvem společnosti O2 Czech Republic a.s. dne 13. března 2015, ve znění, v němž byl založen do sbírky listin, vedené Městským soudem v Praze pověřeným vedením obchodního rejstříku, spisová značka B 2322 (dále jen „Projekt rozdělení“). S ohledem na bod 1. 3. Projektu rozdělení a přechodu v něm zmíněného jmění na společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. přecházejí jejím vznikem na tuto společnost i příslušná práva a povinnosti, která vyplývají z tohoto správního řízení, a to ze zákona z titulu právního nástupnictví v souladu § 244 odst. 2 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě uvedené skutečnosti se účastník řízení, ve smyslu rozhodnutí č. SMP/5/03.2015-2, čj. ČTÚ-62 792/2014-611/VII. vyř., stal k výše zmíněnému datu podnikem s významnou tržní silou na relevantním trhu – „Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací“. Zároveň, vzhledem k tomu, že povinnosti (nápravná opatření) podle § 51 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích, které jsou předmětem tohoto správního řízení, lze ukládat podle výsledku analýzy relevantního trhu pouze podniku s významnou tržní silou, přestala být společnost O2 Czech Republic a.s. účastníkem tohoto správního řízení a nadále s ní tedy nebude jako s účastníkem jednáno.

Společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. se tak stala jediným účastníkem řízení s příslušnými právy a povinnostmi ve smyslu § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu a nahradila společnost O2 Czech Republic a.s. jako jediného účastníka tohoto řízení v plném rozsahu.

Správní orgán tuto skutečnost deklaroval usnesením čj. ČTÚ-2 238/2015-610/VII. vyř. o právním nástupnictví účastníka řízení ze dne 19. června 2015, které je součástí spisového materiálu v rámci vedeného správního řízení.

Správní orgán v rámci tohoto rozhodnutí ukládá jednak povinnosti, které již byly uloženy na základě výsledku minulé analýzy, jednak povinnosti nové. Tyto nové povinnosti se vztahují k možnosti přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) a s ohledem na znění Doporučení o nediskriminaci a zejména v souvislosti s identifikovanými potenciálními tržními problémy ukládá správní orgán pro přístupové sítě nové generace (NGA) povinnost nediskriminace formou rovnocennosti vstupů. Rovnocenností vstupů se rozumí¹ poskytování služeb a informací interním subjektům usilujícím o přístup i třetím stranám usilujícím o přístup za stejných podmínek, včetně cen a úrovně kvality poskytovaných služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných systémů a procesů, a se stejnou úrovní spolehlivosti a výkonnosti. Jedná se tedy o využití shodných systémů, procesů a poskytování stejných informací jako jsou poskytovány při zřizování a poskytování maloobchodních služeb účastníka řízení. Správní orgán uvádí, že pro účely tohoto rozhodnutí zařazuje přípojky VDSL2 mezi přístupové sítě nové generace, a to s ohledem na skutečnost, že jejich prostřednictvím lze poskytovat služby o rychlostech alespoň 30 Mbit/s.

S touto povinností jsou spojeny další doplňující povinnosti, a to především nabídnout v rámci smluvního vztahu konkrétní SLA na dvou úrovních kvality, k nim sjednat příslušné

¹ V souladu s Doporučením Evropské komise č. 2013/466/EU o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení ze dne 11. září 2013 (dále jen „doporučení o nediskriminaci“).

pokuty a také povinnost zveřejňovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) vypovídající o dodržování těchto SLA. Povinnosti nabídnout konkrétní SLA, sjednávat pokuty za jejich nedodržení a zveřejňovat KPI správní orgán ukládá také pro přístupy umožňující poskytování služeb o rychlostech menších než 30 Mbit/s.

Správní orgán dále uvádí, že některé z povinností uložených tímto rozhodnutím se v důsledku výše uvedeného rozdělení staly vůči účastníku řízení neaplikovatelné. A to konkrétně ty, které se vztahují k poskytování vlastních maloobchodních služeb. Tuto předmětnou činnost převzala, dle Projektů rozdělení, v plné míře společnost O2 Czech Republic a.s. Podnik s významnou tržní silou, ve smyslu rozhodnutí č. SMP/5/03.2015-2, čj. ČTÚ-62 792/2014-611/VII. vyř., tak nadále předmětnou činnost nevykonává a vymáhání těchto povinností pozbylo opodstatnění.

K části I. bodu 1. výroku rozhodnutí

Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby získali ostatní podnikatelé možnost využít stávající nesnadno duplikovatelné infrastruktury účastníka řízení pro poskytování vlastních služeb koncovým uživatelům a snížit tak investiční náročnost při jejich vstupu na související maloobchodní trh. Při využití velkoobchodního přístupu podle tohoto rozhodnutí nemusí tyto podnikatelé budovat vlastní novou infrastrukturu.

Velkoobchodním širokopásmovým přístupem – datovým tokem (bitstream) se v tomto případě rozumí poskytování přenosové kapacity mezi koncovým uživatelem připojeným prostřednictvím účastnického vedení a bodem přístupu, který je dostupný jinému operátorovi. Účastník řízení je povinen vyhovět přiměřenému požadavku jiného podnikatele tak, aby bylo tomuto podnikateli umožněno poskytovat služby svým koncovým uživatelům. Tento podnikatel tak může nabízet své vlastní služby s přidanou hodnotou. Zároveň musí mít možnost odlišovat své služby pozměněním technických parametrů a/nebo užitím své vlastní sítě. Umístění bodů přístupu (point of access, tj. bodů, kde dochází k předávání provozu) podmiňuje jednak možnost ovládat technické parametry, se kterými jsou služby poskytovány koncovým uživatelům, a jednak možnost využít vlastní síť namísto sítě účastníka řízení.

S ohledem na znění povinnosti nediskriminace a na skutečnost, že účastník řízení avizoval, že hodlá ve své síti zavádět technologii vectoringu, která slouží ke zlepšení kvality (zvýšení rychlosti) poskytovaných služeb, považuje správní orgán za nezbytné, aby v případě, že k zavedení této technologie opravdu dojde, byly i velkoobchodní přístupové produkty poskytované na základě tohoto rozhodnutí nabízeny s využitím této technologie. Podobně správní orgán postupoval i v případě, kdy docházelo k zavádění technologie VDSL. Účastník řízení s předstihem představil referenční nabídku obsahující tuto technologii tak, aby ji mohli využívat jiní podnikatelé k poskytování svých maloobchodních služeb. Povinnost informovat o zavádění technologie vectoringu je uložena v rámci povinnosti průhlednosti.

K části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí

V případě přístupu na IP úrovni nedošlo ke změně v dosavadní uložené povinnosti. Tento přístup znamená, že účastník řízení řídí širokopásmový přístupový server (BRAS), jeho nastavení se provádí na základě definovaných požadavků jiného poskytovatele. Oproti tomu v případě přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN), je datový tok předáván ještě před přístupovým serverem BRAS, k definování požadavků tak dochází plně podle uvážení jiného podnikatele.

K části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí

Povinnost umožnit přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN, přístupový bod je umístěn před serverem BRAS) je nově uložena s cílem umožnit jiným podnikatelům mnohem více odlišit své maloobchodní nabídky od nabídek účastníka řízení, než je tomu u přístupu na IP úrovni. Jiní operátoři jsou omezeni při využívání přístupu v rámci dosud uložené povinnosti ve vytváření své nabídky maloobchodních služeb, a to zejména pro tzv. business zákazníky. S ohledem na tuto skutečnost správní orgán ukládá nově definovanou povinnost přístupu, která jiným operátorům umožní větší volnost při definování kvalitativních parametrů poskytovaných maloobchodních služeb, a to zejména pro business zákazníky. Zároveň při ukládání této povinnosti správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že budování tzv. vysunutých DSLAMů a omezené možnosti jejich kolokování může negativně ovlivnit využití služeb z relevantního trhu č. 4 pro tento specifický typ zákazníků.

Zahájení poskytování přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN), resp. začátek realizace tohoto přístupu musí účastník řízení umožnit pouze v případě projeveného závazného zájmu ze strany jiného podnikatele. Účastník řízení tedy nemusí ve své síti vybudovat body přístupu v příslušných lokalitách bez určité jistoty, že se nebude jednat o nevyužitou investici.

Závazný zájem ze strany jiných podnikatelů znamená, že podnikatel bude kontaktovat účastníka řízení a na základě jednání dojde k uzavření závazné dohody o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. Tato dohoda bude představovat oboustranný závazek, který bude obsahovat také případné pokuty v případě, že nedojde k naplnění dohody jednou ze smluvních stran, tedy taky i v případě, kdy nedojde k využití vybudovaného přístupu ze strany jiného podnikatele.

Lhůta pro poskytnutí přístupu v případě projevení závazného zájmu je stanovena v části IV. výroku rozhodnutí.

K části I. bodu 1. písm. c) a d) výroku rozhodnutí

Správní orgán v této části výroku rozhodnutí stanovil účastníku řízení vyhovět přiměřeným požadavkům jiných podnikatelů na poskytnutí smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA) při poskytování velkoobchodního přístupu v souladu s tímto rozhodnutím.

Zajištění SLA považuje správní orgán za klíčové při poskytování velkoobchodních služeb. Podle názoru správního orgánu umožní právě garantovaná úroveň kvality poskytovaných velkoobchodních služeb jiným podnikatelům poskytovat potřebné garance kvality služeb i na maloobchodní úrovni v případě poskytovaných služeb prostřednictvím velkoobchodních vstupů z relevantního trhu č. 5. Garance se dosáhne zejména v kombinaci s nastavenými sankcemi za neplnění smluvně nastavených SLA.

Správní orgán považuje za přínosné, aby účastník řízení na základě uzavřené smlouvy poskytoval, dvě úrovně kvality poskytovaných služeb, a to základní a zvýšenou.

V rámci základní úrovně kvality musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň poskytovaných služeb minimálně v následujícím rozsahu: doba pro zřízení velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, přičemž tato doba se počítá od nahlášení poruchy, doba pro změnu poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní nabídky, doba pro změnu typu velkoobchodní služby (a to ze služby přístupu Carrier Broadband na službu přístupu Carrier IP Stream a ze služby přístupu Carrier Broadband a Carrier IP Stream na službu přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN)) a procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc. Základní úroveň

kvality poskytovaných služeb bude ze strany účastníka řízení poskytnuta bezplatně, a protože hodnota příslušného parametru bude odvozena od průměru skutečně dosahované úrovně služeb ve výše uvedených oblastech za poslední 4 čtvrtletí předcházející nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, nelze její poskytnutí považovat za nepřiměřené. V případě velkoobchodních služeb, které doposud nejsou poskytovány a nelze tak ke stanovení SLA využít dosavadní dosahované hodnoty, bude hodnota SLA stanovena účastníkem řízení a po roce poskytování velkoobchodních služeb bude nastavena znovu s využitím reálně dosahovaných hodnot. Zároveň musí stanovené hodnoty účastníkem řízení být v souladu s povinností nediskriminace. To znamená, že ostatním poskytovatelům služby budou nabízeny stejné hodnoty parametrů jako vlastním maloobchodním divizím.

Pro základní úroveň kvality správní orgán uložil tuto povinnost v těch oblastech, které jsou podle jeho názoru klíčové pro poskytování služeb ze strany jiných podnikatelů. Samotné zřízení služby v předepsaném termínu, spolehlivost fungování objednávkových systémů, volby typu velkoobchodní služby a možnost změny poskytovatele služby je pro jiného podnikatele rozhodující z pohledu možnosti určit datum zahájení poskytování maloobchodních služeb prostřednictvím velkoobchodních produktů na relevantním trhu č. 5. Smluvně ujednaná úroveň spolehlivosti fungování velkoobchodní služby a doba pro odstranění poruchy je důležitá z pohledu následného poskytování služeb koncovému uživateli jiného podnikatele.

Zvýšenou úroveň poskytovaných služeb využije jiný podnikatel v případě, že bude chtít svému koncovému uživateli poskytovat služby na vyšší úrovni, než bude umožněno v rámci základní úrovně kvality poskytovaných služeb. Správní orgán považuje za jeden z klíčových parametrů, kterým lze zkvalitnit poskytování služeb, zejména možnost dohledu nad touto službou a z něj plynoucí rychlejší odstranění vzniklých problémů a poruch. Proto v rámci zvýšené úrovně musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň kvality poskytovaných služeb pro dobu pro odstranění poruchy velkoobchodní služby a spolehlivosti fungování velkoobchodní služby. Zvýšená úroveň kvality poskytovaných služeb bude poskytována za úplatu, jejíž výše by měla odpovídat tržním cenám obdobných služeb a neměla by odrazovat potenciální zájemce o její využití.

Správním orgánem nastavená výše sankcí bude motivací pro účastníka řízení poskytovat služby na smluvně uzavřené úrovni kvality, čímž se současně zabrání případnému uplatňování diskriminačních praktik. Správní orgán svázal výši sankcí s výší platby za poskytnuté služby. Nastavená výše sankce může za jeden měsíc dosáhnout maximálně trojnásobku měsíční ceny za poskytnuté služby. Pokud by správní orgán nenastavil postup pro určení výše sankcí, mohla by být značně omezena jejím nesprávným nastavením motivace účastníka řízení k zajištění úrovně kvality poskytovaných služeb. Správní orgán vycházel při nastavení výše sankcí za stávajících mechanismů pro jejich určení, které jsou součástí referenční nabídky Carrier IP Stream. Zde je sankce spojená s překročením definované doby pro zřízení služby stanovena na úrovni 15% z pravidelné měsíční ceny, nicméně maximálně do výše jedné pravidelné měsíční platby. Zároveň ale správní orgán nepovažuje za vhodné, aby došlo k nepřiměřenému omezení maximální výše pokuty, jak je tomu ve stávající referenční nabídce. Výše pokuty u jednoho přístupu nebude v souladu s tímto rozhodnutím omezená nastavenou maximální výší pokuty.

U nezajištění deklarované spolehlivosti fungování objednávkových systémů bude výše pokuty odvozena od průměrného denního počtu objednávaných služeb za předchozí měsíc. Správní orgán vzal v úvahu všechny potenciální problémy, které nedodržením smluvně upravené spolehlivosti fungování objednávkových systémů mohou vzniknout u koncových účastníků jiných podnikatelů.

Nastavená výše sankce za neplnění zvýšené úrovně kvality poskytovaných služeb je vyšší než u základní úrovně poskytovaných služeb, a to s ohledem na skutečnost, že zvýšená úroveň není poskytována bezplatně a současně lze očekávat, že její využití bude sloužit

k poskytování služeb na vyšší úrovni nejdůležitějším koncovým uživatelům jiného podnikatele, u kterých je zaručení smluvně nastavené výše služeb velmi důležité. Zároveň se jedná o běžnou výši sankce za nedodržení kvality poskytovaných služeb, která je poskytována maloobchodním zákazníkům s vyššími požadavky na kvalitu služby. Obecně platí, že čím vyšší bude zvýšená úroveň poskytovaných služeb, tím vyšší by měla také být sankce za její nedodržení.

SLA musí být účastníkem řízení nabízena a smluvně ujednána podle jednotlivých typů přístupů podle písmem a) a b). V rámci velkoobchodních smluv se tak budou poskytovat SLA podle typu realizace velkoobchodních služeb.

K části I. bodu 1. písm. e) až j) výroku rozhodnutí

Správní orgán dále v části I. bodě 1. písm. e) až j) výroku rozhodnutí stanovil další dílčí povinnosti, které mají umožnit jiným podnikatelům lépe diferencovat jejich služby od služeb účastníka řízení.

Možnost volby agregace ze strany jiného podnikatele přispívá k možnosti diferencovat vlastní maloobchodní služby od služeb účastníka řízení. Pro zajištění možnosti dynamického řízení agregace ze strany jiných podnikatelů je třeba v řešení přístupu na IP nabídnout jiným podnikatelům možnost objednání dostatečné dedikované kapacity IP transportní sítě mezi širokopásmovým přístupovým serverem BRAS a Edge Routerem určeným pro připojení jiného podnikatele k IP síti účastníka řízení. Následným definováním počtů zákazníků (včetně jejich přenosových rychlostí) vstupujících do agregačního bodu v rámci BRASu a volbou kapacity dedikovaného svazku od BRASu k Edge Routeru může jiný podnikatel dynamicky řídit agregační poměr pro své koncové uživatele nezávisle na nabídce statických agregačních poměrů účastníka řízení.

V případech, kdy koncový uživatel jiného podnikatele nechce využívat veřejně dostupnou telefonní službu, ale pouze uzavřít smluvní vztah na službu širokopásmového přístupu (naked DSL), je nutné, aby jiný podnikatel měl možnost takový typ přístupu s využitím velkoobchodní nabídky širokopásmového přístupu realizovat. Do ceny za tento přístup účastník řízení zahrne pouze nezbytně nutné náklady, které vynaložil na širokopásmový přístup k síti internet. Z rozsahu nákladů tedy budou vyloučeny ty, které jsou vynaloženy na realizaci veřejně dostupné telefonní služby. Podnik s významnou tržní silou nesmí podle § 82 odst. 2 Zákona v referenční nabídce přístupu nebo propojení požadovat, aby jiní podnikatelé žádající přístup platili za prostředky a provozně-technické služby, které nejsou nezbytné pro požadovanou službu. Realizace tohoto přístupu musí být umožněna i na účastnických vedeních, na kterých v době žádosti jiného podnikatele nejsou poskytovány žádné služby elektronických komunikací koncovému uživateli (tedy na tzv. neaktivních vedeních).

Správní orgán považuje za nutné uložit specifickou povinnost, která bude garantovat, že přechod koncového účastníka k jinému poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení proběhne ve lhůtách, které odpovídají pouze nutným procesním úkonům souvisejícím s tímto přechodem. K uložení této povinnosti vedla správní orgán zkušenost, kdy v minulosti při přechodu koncového účastníka mezi jednotlivými poskytovateli na základě velkoobchodní nabídky účastníka řízení docházelo k prodávám při realizaci přechodu, které nepovažoval správní orgán za odůvodnitelné. Tento proces musí být v souladu s principem nediskriminace. Zároveň v rámci plnění této povinnosti nesmí účastník řízení uplatňovat po jiných podnikatelích nepřiměřené požadavky. Za takové nepřiměřené požadavky správní orgán považuje zejména vyžadování identifikátorů (alfanumerických kódů), které nejsou přímo nezbytně nutné pro realizaci změny poskytovatele služby, a to v případě, že poskytnutá služba je identifikována již jiným identifikátorem (alfanumerickým kódem) jako např. telefonní číslo.

V současné době získávají jiní podnikatelé velkoobchodní širokopásmové služby pomocí dvou různých velkoobchodních nabídek (jedná se o komerční nabídku Carrier Broadband a referenční nabídku Carrier IP Stream). Správní orgán považuje za nutné, aby účastník řízení umožnil v případě požadavku jiného podnikatele hromadnou migraci všech jednotlivých přístupů z nabídky Carrier Broadband na nabídku vydanou k plnění povinností uložených tímto rozhodnutím. Správní orgán dodává, že touto hromadnou migrací je míněna i situace, kdy jiný podnikatel bude chtít migrovat pouze poměrnou část všech svých realizovaných přístupů. Účastník řízení proces migrace provede pouze za úhradu nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku.

Zároveň považuje správní orgán i s ohledem na historickou zkušenost s implementací nových velkoobchodních služeb za nezbytné, aby s ohledem na uložení povinnosti umožnit přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN, tzv. druhá vrstva), bylo možné na tento typ přístupu migrovat z velkoobchodní nabídky Carrier IP Stream nebo z velkoobchodní nabídky Carrier Broadband. Účastník řízení tento proces migrace provede pouze za úhradu nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku.

K části I. bodu 2. výroku rozhodnutí

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby byly všem podnikatelům v dostatečném rozsahu a odpovídajícím čase dostupné informace potřebné jak pro rozhodnutí o vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto relevantním trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti a chování a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí. Jedná se zejména o základní informace o poskytovaných službách, reálné hodnoty z poskytování těchto služeb a také informace o připravovaných změnách, a to jak v poskytovaných službách, tak v přístupové síti účastníka řízení. Záměrem správního orgánu je také vytvořit dostatečný prostor pro dohody mezi účastníkem řízení a ostatními podnikateli, a tím podpořit modernizaci stávajících a budování dalších nových optických sítí v České republice.

Správní orgán neukládá tímto rozhodnutím povinnost uveřejnit referenční nabídku přístupu, a to s ohledem na skutečnost, že podnik, kterému byla uložena rozhodnutím o uložení povinností povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku. Účastník řízení může pro splnění povinnosti umožnit přístup na IP úrovni vydat novou referenční nabídku, nebo může aktualizovat tu stávající. Účastník řízení dále vydá referenční nabídku přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN, tzv. druhá vrstva). Takto vydaná referenční nabídka bude sloužit pro informování jiných podnikatelů o možnosti realizace tohoto typu přístupů. K samotnému budování přístupových bodů však dojde teprve v případě projevení závazného zájmu o tento typ přístupu ze strany jiných operátorů.

Správní orgán upozorňuje, že v případě, že referenční nabídky nepovedou k důslednému plnění povinností podle Zákona a tohoto rozhodnutí, je oprávněn podle § 82 odst. 3 Zákona rozhodnout o jejich změně.

K části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán dále ukládá povinnost uveřejňovat v pravidelných intervalech jednou za 3 měsíce klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), které jsou definovány v příloze tohoto rozhodnutí. Správní orgán spatřuje hlavní výhody vykazování KPI v jejich jednoznačné interpretaci, která reálně napomáhá ke zvýšení informovanosti o poskytovaných službách, a zároveň umožňuje identifikovat případné odchylky v jejich poskytování, zejména v souvislosti s povinností nediskriminace. Účastník řízení bude

způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejňovat klíčové ukazatele výkonnosti týkajících se vlastních maloobchodních služeb a také klíčové ukazatele výkonnosti souhrnně za všechny velkoobchodní partnery. K takovýmto zveřejněným ukazatelům budou mít přístup všichni velkoobchodní partneři a také zájemci o využití velkoobchodních služeb. Jednotliví velkoobchodní partneři pak budou mít navíc k dispozici KPI týkající se velkoobchodních služeb jim poskytovaných účastníkem řízení. Získají tak jednoznačné informace o parametrech poskytovaných velkoobchodních služeb a o tom, jak se tyto skutečně dosahované parametry liší od smluvně ujednaných SLA. Na KPI tak bude možné sledovat odchylky od smluvně ujednané kvality poskytovaných služeb, které pak budou sloužit jako podklad pro případné uplatnění sankcí za neplněné smluvní ujednání. Správní orgán dále v souvislosti s uveřejňováním KPI uvádí, že v případě, že účastník řízení nebude poskytovat vlastní maloobchodní služby, nebude analogicky ani povinen zveřejňovat za tyto služby KPI.

Správní orgán bude mít od účastníka řízení k dispozici kompletní rozsah KPI, tedy za maloobchodní služby účastníka řízení, souhrnně za všechny velkoobchodní partnery a také ukazatele po jednotlivých velkoobchodních partnerech, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. Správní orgán s využitím těchto vykazovaných KPI bude moci lépe posuzovat možné porušování povinnosti nediskriminace, tedy skutečnost, zda účastník řízení neposkytuje maloobchodní služby za výrazně jiných podmínek, než je poskytuje svým velkoobchodním partnerům.

Přesná definice klíčových ukazatelů výkonnosti je uvedena v příloze, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. První výsledky KPI budou ze strany účastníka řízení zveřejněny po třech měsících od začátku poskytování velkoobchodních služeb. Při vykazování KPI musí dojít k odlišení, zda se jedná o služby poskytované s využitím rovnocennosti vstupů či s využitím stávajících systémů.

K části I. bodu 2. písm. c) výroku rozhodnutí

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán také ukládá povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách vydaných podle ustanovení § 84 odst. 3 Zákona s tříměsíčním předstihem. Tato povinnost je vztažena také na uveřejňování změn dokumentu, který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele. V současnosti se jedná o dokument „Využití aplikace ADSL Service provisioning z aplikace ISP“, který je známý také jako „kuchařka“. Tento dokument považuje správní orgán za nedílnou součást referenční nabídky. Správní orgán bere v úvahu, že tento dokument obsahuje citlivé údaje o síti účastníka řízení, a proto nemůže být zcela veřejný, jako je referenční nabídka, a to zejména z důvodu zajištění bezpečnosti sítě. Dokument totiž obsahuje např. síťové specifikace, které mohou být zneužity k napadení sítě účastníka řízení. Tento dokument je důležitý pro samotné objednávání velkoobchodních služeb a správní orgán považuje za nezbytné, aby každá jeho změna byla v dostatečném předstihu známa velkoobchodním partnerům účastníka řízení tak, aby tyto změny mohly být efektivně implementovány. Správní orgán také předpokládá, že podobný dokument bude také součástí referenční nabídky přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN).

V rámci plnění této povinnosti bude účastník řízení povinen také informovat o změnách v referenční nabídce, které souvisí s budováním vysunutých DSLAMů a nasazování technologie vectoringu.

Vybudováním a zprovozněním vysunutého DSLAMu, resp. nasazením technologie vectoringu dochází ke zkvalitňování poskytovaných maloobchodních služeb, ale také velkoobchodních služeb. Jiní podnikatelé by měli mít v souladu s principem rovnocennosti vstupů uplatňovaném na síti NGA, stejné možnosti pro poskytování svých maloobchodních služeb, jako má účastník řízení, a měli by tedy mít k dispozici informace, kde k tomuto zkvalitnění přístupu sítě bude docházet. Současně je nutné, aby měli k dispozici všechny

nezbytné související informace s dostatečným předstihem před začátkem poskytování zkvalitněných služeb v dané lokalitě, aby měli prostor pro rozhodování a případnou migraci na novou velkoobchodní službu.

Zveřejněná změna referenční nabídky v souvislosti s vybudováním vysunutého DSLAMu, resp. nasazením technologie vectoringu, musí obsahovat informaci o lokalitě, ve které dojde k budování vysunutého DSLAMu, resp. nasazení technologie vectoringu, specifikaci ústředny, ke které je tento vysunutý DSLAM nebo DSLAM s nasazenou technologií vectoringu příslušný. To platí i pro případ lokalit, ve kterých nejsou poskytnuty žádné velkoobchodní širokopásmové přístupy, a maloobchodní služby zde nabízí pouze účastník řízení.

Lhůtu tří měsíců považuje správní orgán za dostatečnou, a to s ohledem na skutečnost, že stejnou lhůtu tímto rozhodnutím stanovuje i pro testování a implementaci nové referenční nabídky pro poskytování velkoobchodních služeb s využitím rovnocennosti vstupů.

Zároveň lze tuto lhůtu považovat za dostatečnou pro zajištění informovanosti všech velkoobchodních partnerů, včetně těch potenciálních o tom, jaké velkoobchodní produkty lze v dané lokalitě využívat. Lhůta představuje dostatečný časový prostor pro jednání a dohodu všech zúčastněných stran. Tato informační povinnost, jak je uvedeno výše, úzce souvisí s povinností nediskriminace, uloženou ve formě rovnocennosti vstupů při poskytování přístupu prostřednictvím přístupových sítí nové generace (NGA). Síť s vybudovaným vysunutým DSLAMem, resp. nasazenou technologií vectoringu je typ přístupové sítě, na kterou se povinnost rovnocennosti vstupů vztahuje, protože dojde ke zkvalitnění služeb tak, že se bude jednat o služby, na které se podle tohoto rozhodnutí uplatí rovnocennost vstupů, tedy služby o rychlostech alespoň 30 Mbit/s a vyšších.

K části I. bodu 3. výroku rozhodnutí

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem zajistit poskytování služeb na relevantním trhu za rovnocenných podmínek. Z rozšířené nabídky poskytované za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je i smyslem této regulace. Povinnost nediskriminace obecně znamená také, že v případě, kdy účastník řízení implementuje do své sítě technologii vectoringu, bude poskytovat také velkoobchodní služby s využitím této technologie ostatním podnikatelům.

K části I. bodu 3. písm. a) a b) výroku rozhodnutí

Pro poskytování stávajících služeb s využitím stávajících přístupových sítí umožňující poskytování služeb s rychlostí nižší než 30 Mbit/s nedochází uložením povinnosti nediskriminace k žádné změně oproti doposud uloženým povinnostem. Účastník řízení tedy pro tyto přístupy musí uplatňovat rovnocenné podmínky a poskytovat informace za rovnocenných podmínek pro ostatní podnikatele.

Uplatňovat rovnocenné podmínky také znamená, že objednávkové systémy na tyto služby musí umožňovat podobné možnosti, jako má v rámci poskytování svých maloobchodních služeb účastník řízení. Za klíčové správní orgán považuje, aby byli jiní podnikatelé prostřednictvím objednávkových systémů v jakékoliv části procesu objednání služby či jejich změny informováni o stavu své objednávky. Za nepřijatelný považuje správní orgán stav, kdy po zadání objednávky nemá jiný podnikatel k dispozici informace o tom, zda byla jeho objednávka přijata a jak je vyřizována.

K části I. bodu 3. písm. c) a d) výroku rozhodnutí

Pro poskytování služeb prostřednictvím sítí NGA uložil správní orgán povinnost nediskriminace ve formě rovnocennosti vstupů v souladu s Doporučením o nediskriminaci. Účastník řízení je povinen poskytovat služby a informace jiným podnikatelům za stejných podmínek, a to včetně cen a úrovně kvality služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných systémů a procesů a se stejnou úrovní spolehlivosti, jako je poskytuje pro služby vlastní. To znamená, že odběratelé velkoobchodních služeb musí využívat systémy a dostávat informace za naprosto stejných podmínek jako jsou poskytovány pro maloobchodní služby účastníka řízení.

Takto uložená povinnost nediskriminace musí vždy zajistit technickou replikovatelnost maloobchodních služeb účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím sítí NGA ze strany jiných podnikatelů využívajících velkoobchodní přístup k sítím NGA.

Správní orgán považuje za klíčové, aby v rámci rovnocennosti vstupů byl upraven stávající model přístupu jiných podnikatelů k informačním a objednávkovým systémům účastníka řízení tak, aby mezi přístupem jiného podnikatele a vlastní maloobchodní divizí účastníka řízení nebyl žádný rozdíl. Jiný podnikatel by tak měl mít k dispozici informace o své objednávce, o svém požadavku na změnu služby, o nahlášené poruše v reálném čase, stejně tak, jak tomu je u maloobchodních služeb účastníka řízení. Zároveň by měl mít jiný podnikatel k dispozici všechny další možné informace týkající se zřízení, změny, zrušení, opravy či poruchy velkoobchodní služby.

Maloobchodní divize účastníka řízení nesmí tedy mít k dispozici žádné další informace, které nemá mít k dispozici jiný podnikatel. Tato povinnost se vztahuje také na provozní informace týkající se plánovaných oprav, rozšíření či výpadků objednávkových a dalších podpůrných systémů.

Správní orgán dále uvádí, že povinnosti stanovené v části I. bodu 3. písm. c) a d) výroku rozhodnutí nevylučují možnost dohody subjektů na jiném než regulovaném produktu. Správní orgán současně uvádí, že v případě zájmu jiných podnikatelů musí účastník řízení umožnit migraci z nabídek služeb bez rovnocennosti vstupů na regulované nabídky s rovnocenností vstupů.

Správní orgán v rámci uložení povinnosti rovnocennosti vstupů stanovil harmonogram jejího zavádění, který obsahuje několik základních milníků. Do tří měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí musí účastník řízení představit návrh zavádění rovnocennosti vstupů. Správní orgán dále ukládá povinnost tento návrh transparentně projednat se všemi dotčenými subjekty. Správní orgán předpokládá, že toto projednání proběhne formou workshopu tak, jak účastník řízení projednává obvykle již nyní důležité návrhy změn v rámci poskytování velkoobchodních služeb.

Všem dotčeným subjektům včetně správního orgánu bude dána možnost návrh na tomto setkání, ale také ve stanoveném termínu po něm připomínkovat a komentovat. Předložené připomínky a komentáře budou ze strany účastníka řízení po konzultaci se správním orgánem v nejvyšší možné míře zohledněny v novém finálním návrhu.

Návrh ve formě referenční nabídky předloží účastník řízení po třech měsících od zveřejnění prvotního návrhu správnímu orgánu spolu s procesním dokumentem (tzv. kuchařkou), který bude konkrétně popisovat nastavenou komunikaci při objednávání a poskytování velkoobchodních služeb. Účastník řízení současně předloží správnímu orgánu také výsledky testu technické replikovatelnosti, a to včetně postupu, jak byl zmíněný test proveden. Správní orgán ve lhůtě 1 měsíce posoudí předložené výsledky předmětného testu a také obsah a náležitosti referenční nabídky. V případě, že Úřad shledá výsledky testu technické replikovatelnosti a tedy i znění referenční nabídky za nedostatečné, tedy, že technická replikovatelnost není prostřednictvím referenční nabídky zajištěna, stanoví

účastníkovi řízení termín pro zjednání nápravy a předložení nového výsledku testu technické replikovatelnosti, a to s využitím ustanovením § 114 odst. 1 Zákona. Správní orgán zároveň upozorňuje na skutečnost, že nezajištění technické replikovatelnosti by mohlo být považováno za neplnění uložených povinností tímto rozhodnutím a že neplnění povinností uložených podle § 51 odst. 5 písm. a) až e) Zákona je správním deliktem podle § 118 odst. 11 písm. l) Zákona, za který lze podle § 118 odst. 22 písm. c) uložit pokutu až do výše 20 000 000 Kč.

Pokud správní orgán shledá, že referenční nabídka a provedený test technické replikovatelnosti jsou v pořádku, budou referenční nabídka a test publikovány účastníkem řízení způsobem umožňující dálkový přístup a začne tak běžet tříměsíční lhůta pro implementaci. V této lhůtě budou mít všechny dotčené subjekty (tedy jak účastník řízení, tak jiní podnikatelé) prostor pro testování a implementaci navrženého řešení.

Provádění testu technické replikovatelnosti předpokládá pro poskytování nových maloobchodních služeb prostřednictvím sítí NGA Doporučení o nediskriminaci. Z nabízených možností k provádění tohoto testu správní orgán upřednostnil způsob, kdy bude tento test prováděn účastníkem řízení, a to s ohledem na skutečnost, že právě účastník řízení má k dispozici nejvíce informací k provedení testu.

Provádění testu technické replikovatelnosti se vztahuje pouze na služby poskytované prostřednictvím sítí NGA, a to i v případě, že hodlá prostřednictvím těchto sítí poskytovat nové maloobchodní služby. V tomto případě musí být Úřadem schválené výsledky testu technické replikovatelnosti k dispozici před samotným začátkem poskytování nové maloobchodní služby.

V případě, že účastník řízení poskytuje již v současnosti služby, které splňují požadavek na provedení testu technické replikovatelnosti, musí tento test provést také pro tyto stávající služby, a také výsledky tohoto testu musí předat Úřadu, a to ve stejných termínech jako určuje harmonogram, tedy nejpozději 6 měsíců po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Na základě poskytnutých informací by mělo být prokazatelné, že technická replikovatelnost maloobchodních služeb účastníka řízení je zajištěna s využitím jím nabízených velkoobchodních služeb.

V rámci testu technické replikovatelnosti musí být ze strany účastníka řízení prokázáno, že služby poskytované s využitím velkoobchodního produktu mají stejné kvalitativní vlastnosti (rychlost, zpoždění, agregace, možné řízení datového provozu), provozní vlastnosti (možnost zřízení, možnosti realizace změn v nastavení služby, garance kvality, možnosti oprav poruch) a jsou jim poskytovány stejné informace ve stejných termínech jako pro poskytování maloobchodní služby účastníkem řízení.

Po uplynutí tříměsíční lhůty pro testování a implementaci bude spuštěno samotné poskytování velkoobchodních služeb s využitím rovnocennosti vstupů. Po dalších třech měsících od začátku poskytování velkoobchodních služeb budou způsobem umožňující dálkový přístup zveřejněny první KPI.

Správní orgán zároveň upozorňuje, že v případě, kdy v průběhu tvorby, testování či implementace rovnocennosti vstupů zjistí možné porušení uložených povinností, využije svých zákonných možností k napravení vzniklého pochybení.

K části I. bodu 3. písm. e) a f) výroku rozhodnutí

Správní orgán ukládá povinnost zajistit ekonomickou replikovatelnost služeb odděleně pro služby poskytované prostřednictvím kovového účastnického vedení o rychlostech menších než 30 Mbit/s a pro vybrané stěžejní služby poskytované prostřednictvím NGA přístupů. Správní orgán posuzoval v rámci uložených povinností nediskriminace a oddělené evidence

nákladů a výnosů (vedené za účelem prokázání, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování mezi velkoobchodním a maloobchodním trhem) ekonomickou replikovatelnost služeb již na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu² a nápravného opatření³ (postupem, který Úřad zveřejnil v metodice⁴). Důvodem pro vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti na základě těchto dvou povinností bylo (a stále je) přesvědčení správního orgánu, že účastník řízení nemohl plnit obě uložené povinnosti a současně stlačovat marže. Stlačením marží mezi velkoobchodními a maloobchodními službami by totiž nutně muselo dojít buď k porušení uložené povinnosti nediskriminace (účastník řízení by své vlastní velkoobchodní služby nakupoval za nižší ceny, než za které je nabízel alternativním operátorům) nebo uložené povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů za účelem prokázání, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování (tzn., že by docházelo k neodůvodněnému křížovému financování). Do značné míry obdobný postoj zaujímá správní orgán k oběma nápravným opatřením i v rámci tohoto rozhodnutí, ve kterém však definuje specifický⁵ postup při jejich vyhodnocování. Cílem tohoto postupu je omezit vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti jen na vybrané nejdůležitější (stěžejní) služby účastníka řízení, poskytované prostřednictvím NGA přístupů, a tím mu poskytnout dostatečnou flexibilitu při stanovování výše svých maloobchodních cen. Tento přístup se však týká pouze rozvíjejícího se segmentu trhu, na němž jsou poskytovány služby prostřednictvím NGA přístupů. Pro tuto část trhu stanovuje správní orgán specifickou sadu nápravných opatření, a to v souladu se závěry analýzy relevantního trhu č. 5 a v souladu s Doporučením o nediskriminaci. Zaměření se v případě NGA služeb pouze na specifické (stěžejní) produkty je vhodné především vzhledem k současnému stavu rozvoje těchto služeb na maloobchodním trhu, na kterém účastník řízení dosahuje pouze malý tržní podíl a většina služeb je nabízena ze strany alternativních operátorů⁶.

Při výběru stěžejních produktů se správní orgán rozhodl zaměřit primárně na službu s největším počtem uživatelů v portfoliu maloobchodních služeb účastníka řízení. Tato služba bude pravděpodobně nabízena s takovými parametry (rychlost, cena), které budou uspokojovat potřeby běžného uživatele přístupu k síti Internet (či případně uživatelů i dalších služeb, pokud bude maloobchodní nabídka obsahovat balíček služeb). Již z definice takto pojatého stěžejního produktu lze dovozovat, že tato služba bude určena nejširšímu okruhu maloobchodních uživatelů, o které by měli operátoři na maloobchodním trhu soutěžit. Proto považuje Úřad zajištění ekonomické replikovatelnosti právě u této služby za zásadní pro umožnění existence konkurence na části maloobchodního trhu, využívající NGA přístupů. Lze očekávat, že konkrétní obsahová náplň pojmů běžný uživatel či běžná spotřeba se bude v čase měnit a stejně tak se budou měnit i parametry maloobchodních služeb, považovaných za stěžejní. Právě proto správní orgán bude ekonomickou replikovatelnost ověřovat i u takové (převážně nově nabízené) služby účastníka řízení, která bude mít dle správního orgánu, s ohledem na své parametry (rychlost, cena, nabídka služeb v balíčku), potenciál nahradit službu s aktuálním největším počtem uživatelů. Je třeba připustit, že toto hodnocení bude do značné míry subjektivní a u nových nabídek bude odhadovat potenciální zájem o službu mezi uživateli na maloobchodním trhu. Správní orgán bude s větší pravděpodobností považovat za stěžejní spíše službu s nižší cenou, srovnatelnou s cenou stávající služby s největším počtem uživatelů, byť v nabídce účastníka řízení mohou být i služby s vyšší rychlostí či příznivějším poměrem ceny služby a její rychlosti. Protože však skutečná poptávka na maloobchodním trhu může být odlišná od té odhadované (u nových služeb) a mezi uživateli může v čase docházet k preferenci jiných parametrů služby, než primárně ceny, může správní orgán nahradit původní stěžejní službu za jinou, která vzhledem ke skutečné poptávce na maloobchodním trhu

² [A/5/10.2008-13](#)

³ [REM/5/01.2009-4](#)

⁴ Aktuální verze metodiky Úřad je dostupná [zde](#).

⁵ Odlišný od obecné [metodiky](#) Úřadu.

⁶ Viz analýza trhu č. [A/5/10.2014-9](#), graf č. 6 na str. 30 dokladující, že v 2013 byla drtivá většina xDSL širokopásmových přístupů na maloobchodním trhu poskytována o rychlostech do 30 Mbit/s, graf č. 11 na str. 42 dokladující totéž jen pro xDSL služby účastníka řízení, graf č. 15 na str. 89 znázorňující velmi malý tržní podíl účastníka řízení na FTTx přístupech (cca 1 %, resp. 4 % i se započítáním FTTx služeb společnosti Internethome, s.r.o.) a konečně graf č. 19 na str. 92 dokládající tentýž malý podíl účastníka řízení na FTTx službách.

významným způsobem mění poměry počtů účastníků všech maloobchodních služeb účastníka řízení založených na NGA přístupech a má reálnou možnost nahradit službu s největším počtem uživatelů.

Doporučení o nediskriminaci jako možné stěžejní produkty zmiňuje např. i služby, na které regulovaný (SMP) operátor vynakládá největší reklamní náklady či služby, na jejichž replikovatelnosti mohou mít zájem někteří operátoři se specifickou cílovou skupinou svých zákazníků (např. firemními zákazníky). Správní orgán se však rozhodl této možnosti nevyužít. Důvodem je zejména skutečnost, že správní orgán za nejvýznamnější kritérium pro určení produktů se „stěžejním“ významem jak pro samotného regulovaného operátora, tak i soutěž na navazujícím maloobchodním trhu, považuje právě (aktuální či předpokládaný) počet uživatelů konkrétní služby. Identifikaci stěžejních produktů prostřednictvím sledování výše marketingových nákladů nepovažuje správní orgán za vhodné, přinejmenším proto ne, že operátoři své reklamní kampaně zaměřují spíše na celé produktové řady, než konkrétní služby (tarify) z dané řady a identifikovat tak podle tohoto kritéria stěžejní produkt by nebylo možné. Navíc marketing se může často soustředit na podporu prodeje u služeb, které nesplňují představy nabízejícího operátora o velikosti prodeje dané služby, aniž by však nutně musel být produkt s nevyššími alokovanými marketingovými náklady skutečně stěžejní z pohledu konkurenčního prostředí na navazujícím maloobchodním trhu. Z výše uvedeného důvodu pak správní orgán nepovažuje za nutné vymezovat jako stěžejní ani takový produkt, který bude primárně určen úzkému (buť v analýze relevantního trhu formálně nevymezenému) segmentu trhu. Takový produkt může být stěžejní pro podnikatelské aktivity specifických operátorů, nikoliv však stěžejní z hlediska konkurence na celém navazujícím maloobchodním trhu. Navíc účastník řízení standardně své služby na maloobchodním trhu nevytváří pro úzké zákaznické segmenty, ale pro širokou škálu všech potenciálních zákazníků od těch rezidentních, až po firemní. Služby s kvalitativně vyššími parametry (nižší agregací, symetrickou rychlostí pro stahování i odesílání dat aj.) určené k uspokojení specifických potřeb zákazníků z řad části firemního segmentu či veřejné správy (např. služba Internet Business) nejsou poskytovány prostřednictvím vstupů z relevantního trhu č. 5 a byly zařazeny do vymezení relevantního trhu č. 6.

Aby správní orgán zajistil ekonomickou replikovatelnost nové služby, kterou správní orgán označí za stěžejní, již v úvodní fázi její nabídky na maloobchodním trhu, oznámí účastník řízení správnímu orgánu parametry nových služeb, vč. jejich popisu, jeden měsíc před jejich plánovaným uvedením na maloobchodní trh. V oznámení správnímu orgánu musí být pro každou službu uvedeno, zda bude poskytována samostatně, či v balíčku s jinými službami, její rychlost pro stahování i odesílání dat, agregační poměr, standardní cena i případná dočasná akviziční cenu a také velkoobchodní NGA přístup, s jehož prostřednictvím bude maloobchodní služba nabízena. Správní orgán pak účastníku řízení do jednoho měsíce (tzn. do uvedení nabídky na maloobchodní trh) oznámí, zda některou z nových služeb považuje za službu stěžejní. U takové služby účastník řízení předloží správnímu orgánu do jednoho měsíce kompletní kalkulaci, včetně jejích podkladů, prokazující, že stěžejní služba je ekonomicky replikovatelná na základě uvedeného NGA přístupu.

Správní orgán pak kalkulaci, vč. přiložených podkladů, vyhodnotí, a to bez zbytečného odkladu. Délku samotného vyhodnocování předložené kalkulace nelze předjímat a bude se nepochybně odvíjet nejen od úplnosti a spolehlivosti předložených dat účastníkem řízení (zejména v případě odhadů vývoje některých nákladových položek či počtu zákazníků), ale i od charakteru služby (bude-li poskytována samostatně či v balíčku s jinými službami). Správní orgán však nepředpokládá, že by toto vyhodnocování probíhalo déle, než čtyři měsíce od obdržení všech podkladů od účastníka řízení. Období čtyř měsíců pro vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti služeb zmiňuje v článku 56 i samotné Doporučení o nediskriminaci.

Naopak u služeb prostřednictvím stávajícího kovového účastnického vedení o rychlostech menších než 30 Mbit/s bude správní orgán při vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti postupovat jako dosud, tzn. v souhrnu za všechny maloobchodní služby

poskytované účastníkem řízení. I tento přístup pro agregované vyhodnocování všech služeb poskytuje regulovanému subjektu značnou míru cenové flexibility, která umožňuje lépe reagovat na stranu poptávky a její ochotu za dané služby platit. Zároveň však tento přístup umožňuje alternativním operátorům (zájemcům o služby na relevantním trhu č. 5) replikovat služby regulovaného subjektu na navazujícím maloobchodním trhu.

Nákladovým standardem zvoleným pro vyhodnocování ekonomické aplikovatelnosti je metodika dlouhodobých přírůstkových nákladů navýšených o proporční část nákladů společných a sdílených, které jsou vynakládány při poskytování služeb na souvisejícím maloobchodním trhu nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 5 (tj. metodika LRIC+). Důvodem pro výběr právě této metodiky je snaha přispívat k takovému nastavení cen na navazujícím maloobchodním trhu, které budou nejlépe simulovat ceny převládající na trhu s efektivní hospodářskou soutěží a tím poskytovat správné signály při rozhodování o budování nových sítí. Ceny služeb na trhu s efektivní konkurencí by měly v úhrnu pokrývat všechny účelně a efektivně vynaložené náklady na poskytování daných služeb (a přiměřený zisk), a to jak standardní náklady variabilní, tak náklady považované v krátkém období za fixní (investiční náklady). Tyto náklady by neměly zohledňovat neefektivnosti plynoucí např. z historických chybných investičních rozhodnutí či rozhodnutí, které by efektivní operátor při znalosti současných tržních podmínek neučinil. Zároveň však přírůstkové náklady zahrnují i akviziční náklady spojené se získáním nových zákazníků a tyto náklady jsou rozloženy na období průměrné délky trvání smluvního vztahu uživatelů maloobchodních služeb účastníka řízení. Při určování průměrné délky smluvního vztahu bude správní orgán preferovat nastavení pro jednotlivé typy přístupů (tj. zvláště pro služby prostřednictvím NGA přístupů a zvláště pro ostatní služby), pokud budou relevantní data pro výpočet těchto hodnot k dispozici.

Ekonomickou replikovatelnost bude správní orgán ověřovat za období rovnající se průměrné délce smluvního vztahu uživatelů daných stěžejních služeb. Pokud údaje o průměrné délce pro dané služby nebudou k dispozici (typicky pro nově uváděnou službu na trh), využije účastník řízení v kalkulaci jejich nejlepší odhad, např. z údajů u ostatních služeb poskytovaných prostřednictvím NGA vstupů.

Zároveň správní orgán konstatuje, že konzistentně metodou LRIC+ stanovuje i ceny velkoobchodních služeb na relevantním trhu č. 4 (pro služby zpřístupnění kovového vedení), a výchozí základna v testu ekonomické replikovatelnosti je tak založena na takových cenách, které zahrnují účelně a efektivně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Tyto ceny by neměly být vyšší, než jaké by (pravděpodobně) převládaly na trhu s efektivní hospodářskou soutěží. V případě služeb FTTx by pak volnost účastníka řízení stanovovat ceny nepřiměřeně vysoké měly omezovat nejen regulované ceny služeb zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení, ale především úroveň infrastrukturní konkurence na maloobchodním trhu.

Metodiku LRIC+ jako nákladový standard pro test ekonomické replikovatelnosti uvádí Evropská komise v Doporučení o nediskriminaci⁷.

Ocenění aktiv v testu ekonomické replikovatelnosti je založeno na současných nákladech, včetně moderní používané technologie (CCA/MEA), a to s ohledem na obdobnou argumentaci, jako uvedenou výše pro zdůvodnění metodiky LRIC+.

Správní orgán v testu ekonomické aplikovatelnosti zohlední i příslušná rizika a návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení efektivně a účelně vynaložených nákladů o procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši stanovené opatřením obecné povahy vydaném k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací. V současné době je WACC stanoven ve výši 8,26 % v opatření obecné povahy č. OOP/4/09.2014-6. Účastník řízení se při plnění povinností

⁷ Viz recitál č. 64 a příloha č. 2 Doporučení o nediskriminaci.

uvedených v části I. bodu 3. písm. e) a f) výroku rozhodnutí řídí vždy aktuální výši procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním.

Účastník řízení doloží správnímu orgánu kompletní kalkulaci, včetně jejích podkladů, prokazující, že maloobchodní služba účastníka řízení (poskytovaná prostřednictvím NGA přístupu) s největším počtem uživatelů ze skupiny maloobchodních služeb účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím NGA přístupů, je ekonomicky replikovatelná, do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Touto povinností bude ověřeno plnění ekonomické replikovatelnosti u aktuálně nabízené a nejvyužívanější služby účastníka řízení. Povinnost zajištění ekonomické replikovatelnosti však platí po celou dobu uložené regulace a správní orgán tak v případě podezření na změnu některých vstupních parametrů do kalkulace ekonomické replikovatelnosti (vývoj průměrné délky smluvního vztahu, změna marketingových nákladů, vč. podmínek akvizičních nabídek apod.) vyzve účastníka řízení k doložení nové kalkulace, vč. všech relevantních podkladů.

K části I. bodu 4. výroku rozhodnutí

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na poskytované služby poskytované jak na velkoobchodním, tak na maloobchodním trhu a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů účastník řízení může prokázat, že při poskytování přístupu uplatňuje shodné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim informace a služby za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem. Současně bude zajištěno, aby účastník řízení na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů mohl prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování.

Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy poskytované k plnění povinností podle části I. bodu 1. písm. a) a b) výroku rozhodnutí a pro každý z těchto přístupů dále v dělení na přístupy prostřednictvím kovového účastnického vedení umožňujícího poskytování služby o rychlostech menších než 30 Mbit/s a NGA přístupy.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropské unie je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou k zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 5, a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.

K části II. bodu 1 výroku rozhodnutí

Účastník řízení je povinen plnit povinnosti, které jsou stejné jako povinnosti, které byly účastníku řízení uloženy podle výsledku předchozí analýzy relevantního trhu, bezodkladně dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Toto lze považovat za přiměřené, protože u těchto povinností nedochází k jejich změně. U ostatních povinností dochází k odložení jejich vykonatelnosti nebo se pro jejich zavádění uplatní harmonogram podle části I. bodu 3. písm. d) výroku rozhodnutí.

K části II. bodu 2 písm. a) výroku rozhodnutí

Účastník řízení v současnosti poskytuje služby prostřednictvím optické přístupové sítě až ke koncovému uživateli v pilotním projektu ve velmi omezeném rozsahu. S ohledem na tuto

skutečnost a s přihlédnutím k principu přiměřenosti při ukládání nápravných opatření správní orgán odložil plnění povinností uložených tímto rozhodnutím prostřednictvím optické přístupové sítě až ke koncovému uživateli (FTTH) do doby zahájení komerčního poskytování služeb prostřednictvím tohoto typu optického přístupového vedení. Správní orgán zároveň uvádí, že současný rozsah pilotního projektu účastníka řízení považuje za dostatečný pro otestování nasazených technologií a jakékoliv další rozšiřování tohoto typu optické přístupové sítě bude správní orgán považovat za standardní maloobchodní nabídku. V daném případě se uplatní na nově budované optické přístupové sítě popsaná regulace.

Optické přístupové sítě až ke koncovému uživateli jsou jedním z typů sítí NGA, a proto se na velkoobchodní přístupy realizované jejich prostřednictvím vztahuje rovnocennost vstupů a nutnost provádění testu technické replikovatelnosti. V případě, že účastník řízení spustí komerční poskytování služeb prostřednictvím tohoto typu sítě, je nezbytné, aby pro tvorbu velkoobchodního produktu s využitím rovnocennosti vstupů použil harmonogram podle části I. bodu 3. písm. d) výroku tohoto rozhodnutí.

Zároveň správní orgán upozorňuje na skutečnost, že ke komerčnímu poskytování vlastních maloobchodních služeb účastníka řízení prostřednictvím optické přístupové sítě až ke koncovému uživateli může dojít ve stejnou dobu, kdy bude k dispozici využitelný velkoobchodní produkt. Velkoobchodní produkt považuje správní orgán za využitelný tehdy, kdy je otestován a implementován ze strany velkoobchodních partnerů, to v případě harmonogramu určeného tímto rozhodnutím pro zavedení rovnocennosti vstupů znamená po 6 měsících od zveřejnění návrhu na zavedení rovnocennosti vstupů. Tzn., že tvorba návrhu řešení rovnocennosti vstupů, provedení testu technické replikovatelnosti či nutná doba pro implementaci ze strany velkoobchodních partnerů musí předcházet samotnému datu komerčního spuštění poskytování vlastních maloobchodních služeb. Povinnost neposkytovat vlastní maloobchodní služby prostřednictvím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli v případě neexistence velkoobchodního produktu definovaného s využitím rovnocennosti vstupů se nevztahuje na maloobchodní služby poskytované prostřednictvím stávajícího pilotního projektu.

K části II. bodu 2 písm. b) výroku rozhodnutí

Správní orgán stanovil lhůtu pro plnění povinností uložených v části I. bodě 1. písmene c) a b) ve vztahu k povinnosti podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí na 90 dní. Správní orgán považuje tuto lhůtu za přiměřenou a zároveň uvádí, že plněním této povinnosti je myšlena připravenost ji plnit, a tedy případná následná smluvní jednání jsou mimo tuto lhůtu.

K části II. bodu 2 písm. c) výroku rozhodnutí

Správní orgán stanovil lhůtu pro splnění povinnosti uvedené v části I. bodu 2. písm. b) pro přístupy podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí na 1. den sedmého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Jedná se o povinnost zveřejnit první výsledky klíčových ukazatelů výkonnosti u velkoobchodních služeb, které jsou již poskytovány v současnosti.

Tuto lhůtu správní orgán považuje za dostatečnou pro první zveřejnění klíčových ukazatelů výkonnosti.

K části III. výroku rozhodnutí

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení může poskytovat služby prostřednictvím sítí NGA podle části I. bodu výroku rozhodnutí již v současnosti, musí tyto služby poskytovat i nadále s využitím stávajících systémů, a to až do doby zavedení rovnocennosti vstupů. Tzn., že až do data zavedení rovnocennosti vstupů podle tohoto rozhodnutí může účastník řízení

tyto služby poskytovat s využitím stávajících systémů (bez rovnocennosti vstupů), nicméně po datu zavedení rovnocennosti vstupů musí tyto regulované služby poskytovat prostřednictvím referenčních nabídek vydaných v souladu s touto povinností.

K části IV. výroku rozhodnutí

Splnění povinností uložených v části I. bodu 1. písm. b), f), g) a i) je podmíněno závazným zájmem ze strany jiných podnikatelů v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Tyto povinnosti musí účastník řízení splnit do 90 dnů od vznesení požadavku jiného podnikatele na tento přístup.

Závazný zájem ze strany jiných podnikatelů znamená, že tento podnikatel bude kontaktovat účastníka řízení a na základě tohoto kontaktu dojde k uzavření závazné dohody o vybudování přístupového bodu v konkrétní lokalitě. V případě, že ze strany jiného podnikatele nedojde, i přes vybudování přístupového bodu, k jeho využití, bude mít účastník řízení právo na kompenzaci na základě podepsané závazné dohody.

K části V. výroku rozhodnutí

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) Správního řádu a § 51 odst. 5 až 8 Zákona vydal Úřad nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předmětném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/5/01.2009-4, čj. 84 227/2008-610/V. vyř. ze dne 28. ledna 2009, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9 Správního řádu vykonatelnosti dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

S ohledem na uvedené bylo dne 5. února 2015 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 5 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zasláném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení, která byla na základě žádosti účastníka řízení prodloužena usnesením do 26. února 2015.

Účastník řízení zaslal své připomínky podáním ze dne 26. února 2015.

V první připomínce účastník řízení navrhoval formulační změnu v části I. bodu 1 písm. c) výroku rozhodnutí tak, aby nedošlo k výkladu, že účastník řízení je povinen v rámci referenční nabídky sjednávat dohody podle individuálních požadavků jiných podnikatelů.

Správní orgán připomínku akceptoval a upravil text návrhu rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že považuje za principiálně nevhodné stanovovat způsob výpočtu pokuty ještě předtím, než je vůbec naplněn obsah SLA. Podrobné stanovení pokut považuje účastník řízení za nadbytečné. Dostatečné by podle jeho názoru bylo, že by pokuty byly odvozeny od úrovně (obsahu SLA) a jejich ceny, resp. od ceny služby, která je poskytována.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Uvádí, že nemůže souhlasit s konstatováním účastníka řízení, že stanovuje způsob výpočtu pokut za nedodržení SLA. Správní orgán v návrhu rozhodnutí pouze v obecné rovině uvedl, že výše pokut (sankcí) by měla být odvozena od výše měsíční platby za poskytnuté služby. V tomto ohledu není správní orgán ani v rozporu s konstatováním účastníka řízení, který sám navrhuje odvozovat pokuty od ceny služby, která je poskytována. Poskytovaná služba je zpoplatňována měsíčně.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že správní orgán specifikuje způsob výpočtu pokuty za nedodržení SLA „doba pro změnu poskytovatele služby“, ačkoliv tento typ SLA není vyjmenován mezi vyžadovanými SLA podle písm. c). Dodržení určité doby pro změnu poskytovatele služby nelze smysluplně ujednat v smlouvě o přístupu s konkrétním podnikatelem – z pohledu jednoho operátora se jedná o proces ukončení poskytování služby a u druhého operátora se jedná o zřízení služby.

Správní orgán připomínku zvážil a uvádí, že v původním návrhu rozhodnutí došlo k písařské chybě, kdy mezi SLA podle písm. c) nebyl tento typ SLA uveden. Správní orgán doplnil o uvedený typ SLA text rozhodnutí. Správní orgán dále uvádí, že s ohledem na zkušenosti s procesem přechodu mezi poskytovateli považuje toto SLA za důležité.

Další připomínka účastníka řízení se týkala určování výše pokuty za nedodržení smluvně ujednané spolehlivosti fungování velkoobchodní služby a objednávkových systémů. Účastník řízení nesouhlasí s tím, že by tato pokuta měla být odvozena od měsíční ceny za všechny velkoobchodní širokopásmové služby poskytované danému podnikateli. Navrhuje proto z jeho pohledu logičtější odvození pokuty ze součtu měsíčních cen průměrného denního počtu objednávaných služeb v předchozích pěti dnech.

Připomínku k části týkající se spolehlivosti fungování velkoobchodní služby správní orgán zvážil a neakceptoval. Uvádí, že nemůže souhlasit s konstatováním účastníka řízení, že stanovuje způsob výpočtu pokuty za nedodržení SLA. Správní orgán v návrhu rozhodnutí pouze v obecné rovině uvedl, že výše pokuty (sankce) by měla být odvozena od výše měsíční platby za poskytnuté služby. Část týkající se objednávkových systémů správní orgán akceptoval a ve smyslu připomínky navrhl nový způsob stanovení pokuty. Správní orgán upravil text výroku a odůvodnění rozhodnutí tak, že pokuta bude odvozena od průměrného denního počtu objednávaných služeb za předchozí měsíc, čímž bude výše pokuty odrážet potenciální vliv výpadku objednávkového systému na poskytované služby. Ve srovnání s účastníkem řízení navrhovanou pětidenní lhůtou pro zahrnutí průměrného denního počtu objednávek však tuto lhůtu prodloužil na jeden měsíc.

V další připomínce účastník řízení navrhoval formulační úpravu v čl. I. bodě 1. písm. d) odrážce 3) výroku rozhodnutí, a to konkrétně upřesnění doplněním slov *se zvýšenou úrovní kvality*.

Správní orgán připomínku akceptoval a upravil text návrhu rozhodnutí. Ve smyslu připomínky také upravil odrážku 1) v této části výroku rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení navrhuje neukládat dílčí povinnost umožnit odběratelům služeb velkoobchodního širokopásmového přístupu částečně řídit agregaci jimi poskytovaných služeb. Účastník řízení uvedl, že správní orgán v návrhu rozhodnutí navyšuje počet regulačních povinností (nový typ přístupu, SLA, KPI, EoI, ekonomická replikovatelnost), přestože na trhu dlouhodobě dochází k oslabování postavení účastníka řízení na úkor alternativních poskytovatelů s vlastní infrastrukturou. Účastník řízení má za to, že v této situaci není namísto pouhé překopírování předešlé povinnosti ve vztahu k poskytování velkoobchodního širokopásmového přístupu s centrálním předávacím bodem, ale je potřebná reflexe potřebnosti všech souvisejících dílčích povinností. Správní orgán v odůvodnění uvádí, že i nová povinnost poskytnout přístup v bodě přes REN podle části I. bodu 1 písm. b) výroku rozhodnutí je uložena s cílem umožnit alternativním operátorům větší možnost odlišit své služby a uzpůsobit je mimo jiné pro business zákazníky. Dochází tím k tomu, že jeden a ten samý cíl, tj. umožnit odlišení služeb jiných poskytovatelů, je správním orgánem dosahován dvěma způsoby, a to k zátěži účastníka řízení jako regulovaného subjektu.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval jí. Problematikou, zda opětovně uložit tuto povinnost se dopodrobna zabýval v části 4.1.3 analýzy relevantního trhu č. 5, a dospěl

k závěru, že nebude navrhovat změnu této povinnosti. V rámci rozhodnutí tedy nemůže neuložit povinnost, která je předpokládána v analýze. Správní orgán je toho názoru, že služby předávané v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) jsou pro alternativní poskytovatele investičně náročnější než služba Carrier IP Stream, a proto ji nemohou plně nahradit. Zároveň správní orgán dodává, že každá z těchto dvou regulovaných služeb bude nabízet zájemcům kvalitativně rozdílné vlastnosti, což plyne z umístění přístupových bodů. V případě služby předávané v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) bude jiný podnikatel využívat vlastní síť při poskytování služeb, což mu umožní kromě lepší možnosti konfigurace a dohlížení služeb, také lepší optimalizaci nákladů spojených s poskytováním maloobchodních služeb vzhledem k využití své stávající infrastruktury.

Další připomínka směřovala ke sledování a vykazování KPI u poskytovaných velkoobchodních služeb, kdy účastník řízení považoval vykazování KPI po jednotlivých velkoobchodních partnerech za nadměrně zatěžující. Podle vyjádření účastníka řízení by tak pouze suploval roli každého jednotlivého partnera, tedy sledovat kvalitu jim poskytovaných služeb, na náklady účastníka řízení.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že se jedná o zatěžující povinnost suplující úlohu velkoobchodních partnerů na náklady účastníka řízení. Zveřejňovaná data slouží zejména pro kontrolu jiných podnikatelů, že jsou jim poskytovány služby se smluvně ujednanou výší SLA. Správní orgán předpokládá, že by účastník řízení i v případě měření prováděného jeho partnery prováděl vlastní interní měření pro ověření, zda by byl případný uplatňovaný nárok na uhrazení smluvní pokuty za nedodržení smluvně ujednané výše SLA jiným podnikatelem oprávněný či nikoli. Správní orgán je toho názoru, že měření a vykazování KPI musí provádět účastník řízení, a to i s ohledem na skutečnost, že naměřená KPI po jednotlivých velkoobchodních partnerech musí být předávána také Úřadu zejména pro kontrolu plnění povinnosti nediskriminace.

Následující připomínka se týkala požadavku zveřejňovat změny v referenčních nabídkách 3 měsíce před jejich plánovanou účinností a povinností, aby tyto změny zahrnovaly i informace o výstavbě vysunutých DSLAMů a zavedení technologie vectoringu. Účastník řízení považuje za nevhodné specifikovat takovou povinnost pouze v odůvodnění a nikoliv ve výroku. Zároveň uvádí, že analýza trhu č. 5 nijak nezmiňuje možnost uložení povinnosti související s oznamování výstavby vysunutých DSLAMů. Účastník řízení uvádí, že specifikace takové povinnosti je v rozporu s dobrou regulační praxí a navrhuje příslušné části odůvodnění odstranit.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že informace o vysunutých DSLAMech a nasazení technologie vectoringu je integrální a nezbytnou součástí referenční nabídky. Zároveň se nasazením těchto technologií jedná o budování sítí NGA, na které se vztahuje povinnost rovnocennosti vstupů. Výše uvedené informace jsou dle názoru správního úřadu pro ostatní podnikatele důležité pro plánování vlastních aktivit při poskytování služeb.

V následující připomínce účastník řízení uvedl, že přístup navržený správním orgánem při provádění testu ekonomické replikovatelnosti se liší od dosavadního postupu podle dokumentu *Postup Českého telekomunikačního úřadu při vyhodnocování nabídek vertikálně integrovaných operátorů v souvislosti se stlačováním marží*, přestože správní orgán v odůvodnění ujišťuje, že hodlá postupovat jako dosud. Zatímco podle současného postupu Úřad provádí hodnocení výšky marže v souhrnu za všechny poskytované maloobchodní služby, podle návrhu rozhodnutí by nově prováděl hodnocení pouze za část poskytovaných maloobchodních služeb, a to samostatně za non-NGA služby. Kvůli rozporu mezi návrhem rozhodnutí a jeho odůvodněním není účastníku řízení zřejmé, jaký je záměr správního orgánu a návrh povinnosti považuje za matoucí.

Účastník řízení jednoznačně preferuje zachování dosavadního přístupu Úřadu k vyhodnocování stlačování marží podle zveřejněného Postupu, tedy přes všechny poskytované maloobchodní služby (NGA i non-NGA). Pro srozumitelnost považuje za vhodné používat spojení „test ekonomické replikovatelnosti“ pouze v souvislosti s testováním marží u vybraných NGA maloobchodních služeb podle Doporučení o nediskriminaci.

Správní orgán potvrzuje, že v některých bodech se jeho postup při vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti liší od dosavadního postupu popsaného v odkazované metodice⁸ a tuto skutečnost správní orgán avizoval již v analýze trhu č. 5, ve které uvedl⁹, že: „*Úřad však pro zajištění replikovatelnosti služeb poskytovaných SMP operátorem na maloobchodním trhu...bude vyhodnocovat úroveň marže...zejména na základě metodiky zveřejněné na webových stránkách Úřadu. V odůvodněných případech...se Úřad od tohoto postupu odchýlí a svůj přístup blíže popíše v rámci ukládaných nápravných opatření*“¹⁰. Povinnost účastníka řízení při stanovování cen služeb z relevantního trhu č. 5, resp. při zajišťování ekonomické replikovatelnosti služeb z navazujícího maloobchodního trhu, pak správní orgán popsal v závazném výroku tohoto rozhodnutí (část I bod 3 písm. e) a f)) a tento postup se skutečně do značné míry shoduje s postupem popsaným v obecné metodice Úřadu (princip EEO, tedy posuzování nákladů stejně efektivního operátora, preference přírůstkových nákladů, zohlednění průměrné délky smluvního vztahu aj.). Zásadní odlišností oproti obecné metodice je pak jen separátní vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti u vybraných maloobchodních stěžejních produktů poskytovaných na NGA přístupech na jedné straně a u všech ostatních maloobchodních služeb poskytovaných prostřednictvím kovového účastnického vedení o rychlostech menších než 30 Mbit/s (v terminologii účastníka řízení „non-NGA“ služby) na straně druhé. Tento přístup vychází z Doporučení o nediskriminaci¹¹, které správní orgán, v souladu s § 108 odst. 3 Zákona, zohlednil při ukládání povinností na relevantním trhu č. 5 a tuto skutečnost uvedl i v samotné analýze relevantního trhu č. 5. V odůvodnění k předmětné části výroku tohoto rozhodnutí následně správní orgán přiblížil důvody pro zvolený přístup, přičemž nemá za to, že by v tomto (v kontextu posuzovaném) odůvodnění zakládal rozpor se související částí výroku rozhodnutí. V části odůvodnění odkazované účastníkem řízení, která dle něj zakládá rozpor s výrokem, správní orgán toliko uvedl, že ekonomickou replikovatelnost u maloobchodních služeb poskytovaných prostřednictvím stávajícího kovového účastnického vedení o rychlostech menších než 30 Mbit/s, bude posuzovat v souhrnu za všechny tyto služby, tedy jako dosud (tzn. nikoliv individuálně u jednotlivých služeb). Tato skutečnost je však z kontextu odůvodnění dostatečně zřejmá a správní orgán nemá za to, by tuto část odůvodnění bylo třeba pozměnit. S ohledem na výše uvedené správní orgán připomínce účastníka řízení nevyhověl.

Účastník řízení dále uvedl, že je toho názoru, že vzhledem k současnému stavu rozvoje NGA sítí, zejména nízkého podílu optických přístupových sítí, postačuje určení jedné stěžejní služby a nikoli dvou podle návrhu rozhodnutí. Dále navrhuje, aby správní orgán neurčoval přiměřenou výši zisku, o který lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady. Takový postup je příliš preskriptivní a snižuje flexibilitu účastníka řízení na značně konkurenčním trhu

Správní orgán popsal důvody vedoucí k rozhodnutí navrhnout pro testování ekonomické replikovatelnosti (maximálně) dvě maloobchodní služby v příslušné části odůvodnění (viz str. 17-18) a účastník řízení, krom obecného odkazu na současný stav rozvoje

⁸ Viz poznámka pod čarou č. 4.

⁹ Viz str. 162 [analýzy trhu č. 5](#).

¹⁰ Obdobně také viz str. 180 [analýzy trhu č. 5](#), na které Úřad, v rámci vypořádání připomínek Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, uvedl, že: „*Odchýlit se od dříve vydané a obecné metodiky chystá Úřad jen tam, kde se tato metodika neshoduje s postupem pro vyhodnocování stlačování marží obsaženým v Doporučení o nediskriminaci. Tento rozpor nastává v zásadě pouze u míry agregace, za kterou se bude stlačování vyhodnocovat, u všech ostatních principů (EEO, preference přírůstkových nákladů, zohledňování průměrné délky smluvního vztahu) se metodika Úřadu shoduje s postupem popsaným v Doporučení o nediskriminaci.*“ Dále viz také např. str. 188-189 [analýzy trhu č. 5](#).

¹¹ Viz zejména příloha č. 2 Doporučení o nediskriminaci, která popisuje parametry ex-ante testu ekonomické replikovatelnosti.

NGA síť (kterého si je správní orgán vědom¹²), neuvedl nic, čím by úvahu správního orgánu pozměnil. Správní orgán uvádí, že primární zájem k zajištění ekonomické replikovatelnosti je zaměřen na službu s největším počtem uživatelů ze skupiny maloobchodních služeb účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím NGA přístupů. Účastník řízení však v průběhu nadcházejícího regulačního období může na trh uvést novou službu (či portfolio služeb) postavenou na NGA přístupu, která, vzhledem ke svým parametrům a účastnickým preferencím, bude předmětem primárního zájmu nových zákazníků a ve vztahu k rozvoji konkurenčního prostředí bude zajištění její replikovatelnosti alternativními operátory žádoucí. Jinými slovy, schopnost alternativních operátorů oslovit nové zákazníky a konkurovat účastníku řízení bude v takové situaci výrazně ovlivněna jejich schopností replikovat novou a pro zákazníky atraktivní nabídku, s potenciálem stát se postupem času službou s největším počtem uživatelů. Pokud by správní orgán u takové služby vyčkával s provedením testu ekonomické replikovatelnosti až do doby, než by se předmětná služba skutečně stala službou s největším počtem uživatelů, nenapomáhal by tímto přístupem rozvoji konkurence a poskytoval účastníku řízení čas pro získání náskoku před ostatními operátory.

Správní orgán tedy z výše uvedených důvodů připomínce účastníka řízení nevyhověl a předmětnou povinnost ve výroku tohoto rozhodnutí ponechal. Upravil však část výroku v tom smyslu, že odstranil údaj o konkrétní výši přiměřeného zisku (8,26 % nákladů vloženého kapitálu před zdaněním) a nahradil ho obecným odkazem na opatření obecné povahy stanovující výši tohoto ukazatele, která se v průběhu účinnosti ukládané povinnosti může měnit.

Další připomínka se týkala lhůt stanovených k provedení uložených povinností. Účastník řízení považuje lhůty k provedení zcela nových povinností za nepřiměřeně krátké, matoucí a místy neodpovídají odůvodnění. Dále poukazuje na rozdílný harmonogram pro samostatné povinnosti zpřístupnění a harmonogram zavedení rovnocennosti vstupů. Dále uvádí, že správní orgán rozhodnutím stanovuje, že účastník řízení nesmí poskytovat maloobchodní služby FTTH (tzn. ani komerčně ani v pilotním režimu) před spuštěním velkoobchodní nabídky. Podle ustanovení by tedy účastník řízení musel přerušit poskytování maloobchodních služeb i v pilotním režimu k datu nabytí platnosti rozhodnutí. Navíc se jeví, že ustanovení směřuje k zákazu zahájit poskytování komerčních maloobchodních služeb před splněním povinnosti poskytování velkoobchodní služby v režimu rovnocennosti vstupů. Účastník řízení upozorňuje, že při dodržení uvedeného by mohlo dojít k tomu, že správní orgán svým rozhodnutím zastaví poskytování veškerých služeb účastníka řízení na optice zákazníkům do doby zavedení rovnocennosti vstupů, což může trvat i několik měsíců. Při jiném výkladu, zejména kdyby v době do vydání rozhodnutí došlo k spuštění komerční FTTH nabídky, by pak účastník řízení byl povinen poskytovat velkoobchodní nabídku hned od prvního dne platnosti rozhodnutí.

Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správní orgán uvádí, že mu není zřejmé, co je matoucí na části II. a III. výroku rozhodnutí. Naopak mu přijde matoucí připomínka účastníka řízení týkající se přerušování poskytování maloobchodních služeb FTTH a návrhu lhůty k provedení povinností. Správní orgán totiž v rozhodnutí jednoznačně uvádí, že *povinnost neposkytovat vlastní maloobchodní služby prostřednictvím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli v případě neexistence velkoobchodního produktu definovaného s využitím rovnocennosti vstupů se nevztahuje na maloobchodní služby poskytované prostřednictvím stávajícího pilotního projektu*, správní orgán tedy nikterak nenutí účastníka řízení přerušit poskytování služeb v pilotním režimu ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Služby, které budou v době, kdy rozhodnutí vstoupí v platnost již poskytovány, nebudou rozhodnutím až do zavedení rovnocennosti vstupů nijak dotčeny. Ve smyslu vypořádání připomínky nicméně správní orgán upravil text výroku rozhodnutí.

¹² Viz zejm. poznámka pod čarou č. 6 na str. 17 tohoto rozhodnutí.

Dále účastník řízení navrhuje, aby lhůta k provedení povinností podle části I. bodu 1. písm. b) až d) pro NGA přístupy byla stanovena na 8 měsíců od vydání rozhodnutí. Osm měsíců je minimální potřebná doba na vývoj a implementaci zcela nového velkoobchodního produktu. Tato doba je potřebná i vzhledem k probíhajícím transformačním projektům uvnitř účastníka řízení v souvislosti se zvažovaným rozdělením, které je nutné ukončit předtím, než bude možné nové požadované funkcionality a produkty implementovat.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správnímu orgánu není zřejmý důvod pro navrženou lhůtu v délce 8 měsíců od vydání rozhodnutí k provedení povinností umožnit přístup pro NGA přístupy, protože pro tyto velkoobchodní přístupy a jejich umožnění spadá pod harmonogram zavádění rovnocennosti vstupů podle části I. bodu 3. písm. d) výroku rozhodnutí. Harmonogram je přitom nastaven tak, že minimální lhůta od nabytí právní moci rozhodnutí k počátku poskytování velkoobchodní služby je minimálně 9 měsíců. Pokud by tedy správní orgán akceptoval připomínku účastníka řízení, došlo by ke zkrácení této navržené lhůty.

Dále účastník řízení navrhuje, aby lhůta k aktualizaci stávající nabídky o nové SLA a vykazování KPI byla stanovena na 6 měsíců od vydání rozhodnutí, a to z důvodu nutnosti systémové implementace sledování KPI. Požadavek vykazování KPI podle návrhu rozhodnutí (3 měsíce po vstupu rozhodnutí v platnost) nebere v potaz, že je potřeba nejprve funkci sledování KPI implementovat do IT systémů, a teprve pak je možné zahájit samotné sledování hodnot.

Správní orgán připomínku akceptoval a prodloužil lhůtu dle části II. bodu 2. písm. b) pro splnění povinnosti uložené v části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí z 90 na 180 dnů. Tato lhůta znamená, že účastník řízení bude mít 3 měsíce na systémové implementace spojené s měřením KPI a po dalších třech měsících, kdy budou měřeny KPI, tyto vykáže.

Další připomínka účastníka řízení se týká části odůvodnění, kde správní orgán shrnuje argumenty pro nařízení povinnosti přístupu v lokalitách hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě REN, kde uvádí, že při budování vysunutých DSLAMů dochází k omezení využití přístupů z trhu č. 4 pro poskytování služeb business zákazníkům. Účastník řízení s tímto tvrzením nesouhlasí a uvádí, že výstavba vysunutých DSLAMů v současnosti nijak neomezuje zpřístupnění vedení z příslušné lokality central office ani pro služby ADSL, ani pro S(H)DSL. Služby VDSL jsou obecně technicky smysluplné pouze na zkrácené smyčce a zde O2 nabízí službu vysunuté kolokace anebo umožňuje pronájem úseku vedení pro výstavbu vlastního kabinetu/DSLAMu alternativním operátorem. Všechny tyto způsoby přístupu jsou využitelné pro poskytování služeb business zákazníkům.

Správní orgán tuto připomínku zvážil a neakceptoval ji. Dále uvádí, že skutečnost, že budováním vysunutých DSLAM může docházet k omezování poskytování služeb na relevantním trhu č. 4, bylo uvedeno již v analýze relevantního trhu č. 5 a tento závěr nebyl ze strany účastníka řízení nijak rozporován. V případě vybudování vysunutého DSLAMu je sice možná realizace zpřístupnění úseku účastnického vedení a využití vysunuté kolokace, to nicméně nepředstavuje náhradu za nemožnost zpřístupnění celého účastnického vedení. Z pohledu alternativního poskytovatele využívajícího produkty zpřístupnění definované na trhu č. 4 představuje využití vysunutých kolokací a DSLAMů větší investiční náročnost oproti standardnímu zpřístupnění z hlavního rozvodu. Přístup v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) proto může být v některých lokalitách alternativou k tomuto typu zpřístupnění.

Další námitka se týkala způsobu stanovování SLA. Účastník řízení uvedl, že v rámci přípravy analýzy s Úřadem vedl intenzivní diskuzi o způsobu stanovení obsahu SLA a opakovaně upozorňoval na nepraktičnost a nepřiměřenost záměru správního orgánu v této oblasti. Obecnou obchodní zvyklostí je uplatňovat jasně stanovené SLA pro jednotlivý přístup,

nikoliv pro souhrn přístupů stejného typu u jednoho partnera. Výhodou zavedené zvyklosti je možnost partnerů přenést takto stanovené SLA na své maloobchodní služby. Při stanovení SLA jako průměru skutečně dosahovaných hodnot výkonnosti nemůže mít partner jistotu, s jakou úrovní SLA může do budoucna počítat a tak ji nemůže přenést na své maloobchodní služby. Opět tedy účastník řízení žádal správní orgán, aby nespecifikoval přímo obsah SLA v návrhu rozhodnutí (a už vůbec ne v odůvodnění). Vzhledem k tomu, že účastník řízení bude návrh referenční nabídky konzultovat s Úřadem (a odvětvím), nevidí důvod k specifikaci SLA správním orgánem přímo v návrhu rozhodnutí.

Správní orgán připomínku zvažil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že návrh rozhodnutí počítá s tím, že stanovené SLA se bude uplatňovat vždy pro jednotlivý přístup tak, jak ve své námítce uvádí společnost O2. Průměr skutečně dosahované úrovně služeb se použije jako základ pro určení mezní hodnoty, jejímž překročením dojde k tomu, že velkoobchodnímu partnerovi vznikne u konkrétní přípojky nárok na smluvní pokutu. Správní orgán dále uvádí, že tato mezní hodnota má být, jak je uvedeno v odůvodnění, „odvozena“ od průměrně dosahovaných hodnot, nemusí se tedy nutně této průměrné hodnotě rovnat. Správní orgán dále v odůvodnění uvádí, že SLA má být určen jako průměr dosahovaných hodnot poskytovaných služeb, ale pouze v případě těch služeb, které účastník řízení poskytuje již nyní. Jedná se tedy o služby zpřístupnění účastnického kovového vedení. V případě všech ostatních služeb dává správní orgán účastníku řízení volnost ve výši nastavení SLA, nicméně po roce poskytování velkoobchodní služeb musí být tato výše stanovena podle skutečně dosahovaných (průměrných) hodnot.

Další připomínka se týká oznamování parametrů nových maloobchodních služeb na NGA sítích (vč. jejich změn) s měsíčním předstihem před uvedením na trh. Účastník uvádí, že povinnost oznamovat nové služby a změnu jejich parametrů měsíc předem je omezující. Za dostatečné považuje provedení testu ekonomické replikovatelnosti Úřadem krátce po uvedení nové anebo změněné maloobchodní služby.

Správní orgán zvolil povinnost měsíčního předstihu pro oznamování nových (či pozměněných) služeb účastníkem řízení s ohledem na snahu zajistit ekonomickou replikovatelnost stěžejní služby již v úvodních fázích jejího poskytování tak, aby účastníku řízení nebyla poskytnuta neodůvodněná počáteční výhoda při oslovování nových zákazníků. Správní orgán zároveň zvažoval možnost stanovit povinnost oznamovat nové služby s výrazně delším časovým předstihem tak, aby správní orgán stihl provést test ekonomické replikovatelnosti ještě před samotným uvedením stěžejní služby na maloobchodní trh. Tuto variantu však správní orgán po zvážení zavrhl, neboť by tímto postupem zbavil účastníka řízení možnosti rychle reagovat na změny konkurenčního prostředí ve formě nových nabídek poskytovaných např. CATV či FTTx operátory. Lhůtu jednoho měsíce tak správní orgán považuje za vyvážený kompromis pro dosažení obou výše uvedených cílů (zajištění replikovatelnosti již v úvodních fázích poskytování stěžejní služby a zbytečnému nezatěžování účastníka řízení). Pokud by správní orgán akceptoval připomínku účastníka řízení a povinnost oznamovat změny služeb s měsíčním předstihem by z výroku tohoto rozhodnutí odstranil, získal by účastník řízení počáteční výhodu při získávání nových zákazníků, neboť by potenciálně stěžejní službu mohl poskytovat za ekonomicky nereplikovatelnou maloobchodní cenu (aniž by za toto jednání mohl být následně sankcionován). S ohledem na výše uvedené správní orgán připomínce účastníka řízení nevyhověl.

Poslední připomínka směřovala k příloze návrhu rozhodnutí, tedy tabulce definic KPI. Kdy KPI Úspěšnost dodržení reakční doby pro zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby a Počet obdržených hlášení o poruše velkoobchodní služby, kde byla reakční doba pro zahájení prací na odstranění poruchy delší, než je stanovená doba, jsou podle účastníka řízení neproveditelné. Chybí zde definice toho, co je považováno za „zahájení prací“. Dosavadní obchodní praxe stanoví, že za zahájení prací se považuje okamžik odeslání informace o přijetí hlášení poruchy. Vzhledem k automatizaci systémů pro přijímání hlášení

poruch by pak reakční doba byla rovna odezvě v komunikaci dvou systémů, v řádu zlomků sekundy. Odezva závisí především na parametrech připojení operátora, účastník řízení na tento aspekt nemá vliv. Pro účely vykazování KPI považuje proto reakční dobu do zahájení prací za nepoužitelnou a navrhuje odstranění tohoto ukazatele.

Správní orgán připomínku akceptoval a upravil návrh přílohy rozhodnutí.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněným v průběhu správního řízení a dopracoval návrh rozhodnutí v této věci.

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správni orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 25. března. 2015. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 25. dubna. 2015. V této lhůtě uplatnily připomínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. ve společném podání a účastník řízení O2 Czech Republic a.s.

V první připomínce navrhovali společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. a Vodafone Czech Republic a.s. (dále jen „operátoři“) uložit účastníku řízení v rámci povinnosti přístupu podle článku 1, aby nemohl smluvně zakázat další velkoobchodní prodej (tzv. pře prodej) jeho velkoobchodních služeb. Operátoři považují za jeden ze základních regulatorních principů, aby účastník řízení neměl právo a možnost zasahovat do obchodní strategie jiných operátorů, zejm. aby nemohl ovlivňovat způsob použití jím poskytnutých velkoobchodní produktů.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán si není vědom skutečnosti, že by účastník řízení zakazoval další velkoobchodní prodej svých velkoobchodních služeb. Obecně správni orgán uvádí, že účastník řízení takový zákaz nemůže uplatňovat, protože je povinen poskytovat svým partnerům velkoobchodní služby. Následné využití těchto velkoobchodních služeb závisí již na velkoobchodním partnerovi, tedy včetně možnosti jejich dalšího velkoobchodního prodeje.

V další připomínce operátoři navrhovali upravení povinnosti v části I. bodu 1. písm. b) tak, aby tato povinnost nebyla podmíněna závažným zájmem nebo závaznou objednávkou jiného podnikatele. Odkazovali na zveřejněnou komerční referenční nabídku RADO, v rámci které jsou nabízeny i nesymetrické rychlosti s technickým řešením odpovídající přístupu v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN). Nabízí-li (resp. bude-li nabízet od 1. června 2015) účastník řízení tyto služby dobrovolně na komerční bázi, jevílo se podle názoru operátorů jako zbytečné vyžadovat pro zahájení poskytování přístupu, resp. začátek realizace tohoto přístupu uzavření závazné dohody s jiným poskytovatelem.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že touto povinností s ohledem na princip přiměřenosti zabraňuje neúčelnému vynakládání prostředků na straně účastníka řízení v případě, že by o danou službu nebyl zájem. Zároveň toto pravidlo nijak neomezuje alternativní operátory ve využívání této služby. Pokud účastník řízení přístupové body proaktivně vybuduje, jedná se o jeho dobrovolné rozhodnutí, které nijak neodporuje zamýšlené regulaci. Správní orgán dále uvádí, že tato povinnost je uložena plně v souladu se závěry analýzy relevantního trhu č. 5, ve které je pro tento typ přístupu předpokládán záměr ze strany žadatele o přístup a dále v souladu s principem přiměřenosti nápravných opatření ukládaných správním orgánem.

V dalších připomínkách operátoři navrhovali upřesnit jednotlivé parametry úrovně kvality poskytovaných služeb SLA, včetně pokut za jejich nedodržení, které by bylo uvedeno

v příloze. Operátoři se obávali, že nastavení parametrů úrovně kvality poskytovaných služeb a jejich pokut nebude účastníka řízení motivovat k jejich plnění, proto považovali za nutné definovat tyto parametry včetně pokut v příloze tohoto rozhodnutí. Zároveň navrhovali doplnit parametr procentuální úspěšnost zřízení služby.

Správní orgán připomínky částečně akceptoval. Správní orgán předpokládal v rámci příslušné analýzy trhu uložení specifické povinnosti poskytovat SLA v souladu s Doporučením o nediskriminaci. To neznamená, že by musela být definována konkrétní hodnota SLA, stejně jako sankce za jejich nedodržování. Správní orgán v návrhu rozhodnutí pouze uvádí, jaká SLA by měla být součástí referenčních nabídek, resp. uzavřených smluv na jejich základě. Správní orgán dále dodává, že v případě, že referenční nabídky (a to včetně částí definující SLA) nepovedou k důslednému plnění povinnosti, je oprávněn takové referenční nabídky změnit v souladu s ustanovením § 82 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích. Správní orgán bude dohlížet na nastavené SLA, a to včetně jejich dodržování. Správní orgán předpokládá, že SLA budou vyhodnocována měsíčně v režimu 24/7 individuálně pro každou službu a doplní v tomto smyslu odůvodnění rozhodnutí. Částečná akceptace připomínky spočívala v doplnění popisující parametry SLA pro služby se zvýšenou kvalitou o parametr spolehlivost fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc v část I. bod 1. písm. c) podbod 2) výroku rozhodnutí.

V další připomínce operátoři navrhovali doplnit parametr procentuální vyjádření úspěšnosti zřízení služby. V rámci základní úrovně kvality služeb by v případě poruchy velkoobchodní služby měl být sledován i parametr procentuální vyjádření úspěšnosti zřízení služby.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že nevidí praktický důvod pro definování a sledování tohoto parametru. Parametry SLA a pokuty při jejich nedodržení mají sloužit k motivaci účastníka řízení dodávat služby v definovaném čase a předvídatelné kvalitě. Nezřízení služby je ovšem většinou způsobováno objektivními technickými důvody, které nelze v průběhu zřizování dané služby ovlivnit. Další problémy při zřizování služeb bývají administrativní, kdy se jedná o nepřesnou identifikaci koncového bodu, nespolupracujícího koncového uživatele apod. V těchto případech je složité určit stranu odpovědnou za neúspěšné zřízení služby, a tudíž i vyhodnocovat takto definovaný parametr. Správní orgán dále dodává, že ani v rámci analýzy nezaznamenal podnět, který by směřoval k neúspěšnosti zřízení velkoobchodní služby.

V další připomínce operátoři navrhovali doplnit parametr procentuální vyjádření spolehlivosti fungování velkoobchodní služby za kalendářní měsíc. V rámci zvýšené úrovně kvality služeb pro tzv. „business“ přípojky je podle jejich názoru naprosto nezbytné, aby velkoobchodní služba fungovala nepřetržitě, stejně tak jako je důležité, aby alternativní operátoři věděli dobu odstranění poruchy.

Správní orgán připomínku akceptoval a parametr doplnil do rozhodnutí ve smyslu připomínky.

V další připomínce navrhoval účastník řízení v části I. bodě 1 písm. c) a d) výroku rozhodnutí přeformulovat parametr SLA „doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby“ vyjmutím slov „včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby“. Jak uvedl účastník řízení, Úřad parametr „reakční doby“ odstranil z výčtu KPI v příloze k návrhu rozhodnutí, proto navrhuje zrcadlové odstranění také ve výčtu parametrů SLA. Důvody spočívaly především v nejasnosti pojmu „zahájení prací“ a nepotřebnosti tohoto parametru v kontextu automatizace systémů pro nabírání hlášení o poruše.

Správní orgán připomínku akceptoval.

V další připomínce operátoři navrhovali doplnění povinnosti v části I. bodu 1. písm. h) výroku rozhodnutí o možnost migrace všech stávajících koncových uživatelů z referenční nabídky Carrier IP Stream. Jak uvedli operátoři, v rámci písm. h) Úřad ukládá povinnost umožnit migraci všech stávajících koncových uživatelů jednotlivých poskytovatelů z velkoobchodní nabídky Carrier Broadband na velkoobchodní nabídku vydanou k provedení povinností podle písmene b), a to za úhradu pouze nezbytně nutných nákladů vynaložených v procesu této migrace a přiměřeného zisku. Operátoři ale poskytují koncovým zákazníkům služby i na základě referenční nabídky Carrier IP Stream, z tohoto důvodu by měla být uložena povinnost migrace všech stávajících koncových uživatelů i z této velkoobchodní nabídky.

Správní orgán připomínku akceptoval.

V další připomínce uvedl účastník řízení, že v části I. bodě 2 písm. b) výroku rozhodnutí je navrhováno vykazování KPI pro vlastní maloobchodní služby. Navrhoval část věty začínající na ř. 137 „*a to jak pro vlastní maloobchodní služby realizované prostřednictvím velkoobchodního vstupu z tohoto relevantního trhu, tak*“ z textu návrhu rozhodnutí vyjmout. Důvodem je, že poskytovatel velkoobchodních služeb na tomto trhu po předpokládaném rozdělení společnosti k 1. 6. 2015, CETIN, nebude poskytovat vlastní maloobchodní služby. Proto nebude moci ani zveřejňovat KPI pro vlastní maloobchodní služby, ale bude podle návrhu rozhodnutí předávat informaci o plnění KPI všem svým velkoobchodním partnerům a Úřadu.

Správní orgán připomínku zvážil a uvádí, že si je vědom skutečnosti, že v případě úspěšného funkčního rozdělení účastníka řízení a vzniku společnosti Česká telekomunikační infrastruktura (CETIN) nebude tato společnost pravděpodobně poskytovat maloobchodní služby. Správní orgán dále uvádí, že je logické, že v případě, kdy společnost CETIN nebude poskytovat maloobchodní služby, nemůže ani vykazovat KPI k vlastním maloobchodním službám. Správní orgán zároveň uvádí, že tato společnost bude muset vykazovat KPI za velkoobchodní služby poskytované účastníkem řízení. Správní orgán nicméně v kontextu vypořádání připomínky upravil text odůvodnění výroku rozhodnutí.

V další připomínce operátoři navrhovali zavést dvě lhůty, rozlišené dle komplexnosti změn v referenční nabídce. V případech, kdy v rámci změny referenční nabídky účastník řízení provede systémovou koncepční změnu (např. nové rozhraní objednávkových systémů, kompletně nová referenční nabídka apod.), která si vyžádá implementaci na straně alternativních operátorů, je nutné dát těmto více času pro implementaci těchto změn. Operátoři navrhovali dobu 6 měsíců jako minimální pro možnost reagovat na koncepční změny a upravit interní systémy.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že nevidí důvod pro navrhované zavedení dvojí lhůty. V návrhu rozhodnutí uvedené lhůty odpovídají stávající praxi a navíc jsou v souladu s navrženým harmonogramem zavádění rovnocennosti vstupů, kde finální podoba referenční nabídky bude muset být k dispozici tři měsíce před začátkem poskytování služeb.

V další připomínce operátoři navrhovali upřesnění definice, co je, pro účely tohoto návrhu nápravných opatření, myšleno sítí NGA, a to tak, aby bylo zřejmé, že např. služby VDSL2 budou považovány za sítě NGA.

Správní orgán připomínku akceptoval. Správní orgán uvádí, že sítě NGA jsou pro účely tohoto rozhodnutí definovány jako sítě technicky umožňující dosáhnout přenosových rychlostí minimálně 30 Mbit/s. Správní orgán uvádí, že si je plně vědom, že přípojky VDSL2 kritéria na NGA sítě podle Pokynů EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí (2013/C25/01) nesplňují, a to například ve vztahu k uploadu. Správní orgán však pro účely tohoto rozhodnutí bude tyto přípojky považovat za sítě NGA.

V další připomínce operátoři navrhovali změnit povinnost použít rovnocennost vstupů pouze pro nově zaváděné služby. Z textu písm. c) plyne, že služby dosahující rychlosti alespoň 30 Mbit/s mají být poskytovány formou rovnocennosti vstupů. Takovéto ustanovení znamená, že se bude týkat i služeb (VDSL2) již poskytovaných koncovým uživatelům, odebíraných na základě velkoobchodních nabídek Carrier Broadband a Carrier IP Stream. Alternativní operátoři nesouhlasí s tím, aby důsledkem této povinnosti bylo okamžité zrušení doposud poskytovaných velkoobchodních služeb. Podle jejich názoru by podmínka rovnocennosti vstupů měla být použita pouze pro nové služby tak, aby operátoři, kteří zatím nepodepsali nové referenční nabídky (např. z důvodu rozdílné časové implementace), stále měli možnost odebírat VDSL2 podle stávajících velkoobchodních smluv a procesů. Alternativní operátoři by tak měli mít možnost volby mezi odebíráním služeb dle starých velkoobchodních nabídek, bez nutnosti implementace nových procesů a dle nových nabídek vytvořených na základě tohoto rozhodnutí.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán nepovažuje za nutné měnit text výroku rozhodnutí vztahující se k povinnosti využití rovnocennosti vstupů. Správní orgán zavádí princip rovnocennosti vstupů pro poskytování regulovaných služeb v sítích NGA v souladu s Doporučením o nediskriminaci za účelem zvýšení transparentnosti trhu a větší ochraně alternativních poskytovatelů, kteří tyto služby využívají. Správní orgán uvádí, že uložena povinnost automaticky neimplikuje povinnost zrušení stávajících velkoobchodních služeb, ale povinnost nabídky regulovaného produktu a povinnost umožnění migrace na takový produkt. Na druhou stranu rozhodnutí nestanoví povinnost nabízet i jiné velkoobchodní vstupy než ty určené rozhodnutím. Uložená povinnost tedy nevylučuje možnost dohody subjektů na jiném než regulovaném produktu. Správní orgán současně uvádí, že v případě zájmu jiných podnikatelů musí účastník řízení umožnit migraci z nabídek služeb bez rovnocennosti vstupů na regulované nabídky s rovnocenností vstupů.

Další připomínka účastníka řízení se týkala části I. bodu 3 písm. e) a f) výroku rozhodnutí, kde Úřad navrhuje povinnosti související se zajištěním ekonomické replikovatelnosti mezi cenami služeb na relevantním trhu a cenami svých služeb na souvisejícím maloobchodním trhu, a to v rozdělení na NGA a non-NGA přístupy. Vzhledem na připravované rozdělení společnosti navrhuje účastník řízení vyjmutí těchto povinností z návrhu rozhodnutí. Protože poskytovatel velkoobchodních služeb na tomto trhu již nebude nabízet vlastní maloobchodní služby, povinnost by nebyla vykonatelná – CETIN by nemohl zajistit plnění povinnosti jinou společností. Zároveň účastník řízení upozorňoval na to, že pokud by nedocházelo k rozdělení O2 na dva samostatné poskytovatele velkoobchodních a maloobchodních služeb, test replikovatelnosti podle návrhu by byl nepřiměřeně restriktivní. Oddělené testování ekonomické replikovatelnosti maloobchodních služeb o rychlostech menších než 30 Mbit/s by podle názoru účastníka řízení bylo nad rámec Doporučení o nediskriminaci, na které se obecně Úřad ve věci ekonomické replikovatelnosti odvolává. Hlavně ale změny v tržní situaci, jak je i popsala analýza (zmenšování tržního podílu, zvyšující se podíl služeb s rychlostí vyšší než 30 Mbit/s, nízké ceny ve srovnání s EU) podle jeho názoru naopak nenasvědčují potřebě zvláště hlídat replikovatelnost i u těchto služeb, spíše naopak. V praxi by navrženým postupem (agregace pouze dvou služeb v testu, metodika LRIC + a pevně stanovená výše WACC) spolu s navrženým testem replikovatelnosti mezi navazujícími velkoobchodními trhy Úřad v podstatě stanovil nákladově orientovanou maloobchodní cenu služby. Účastník řízení se domnívá, že dosavadní praxe testování stlačování marží přes portfolio služeb by byla dostačující i výhledově.

Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správní orgán ukládá v rozhodnutí účastníku řízení povinnosti v rozsahu navrženém v rámci související analýzy relevantního trhu (v tomto případě trhu č. [A/5/10.2014-9](#)) a výsledky této analýzy jsou pro něj až do provedení nové analýzy trhů závazné. Proto výrok ponechal ve své stávající podobě. Správní orgán však doplnil do odůvodnění rozhodnutí text v tom smyslu, že stanou-li se v důsledku plánovaného rozdělení účastníka řízení některé uložené povinnosti

nevykonatelnými, správní orgán nebude moci plnění těchto povinností vymáhat, resp. neplnění sankcionovat. Správní orgán nepovažuje navržené povinnosti za příliš restriktivní a pro jejich odůvodnění odkazuje účastníka řízení primárně na analýzu relevantního trhu č. 5 (zejm. str. 161-164) a dále i na vypořádání obdobné připomínky vznesené účastníkem po zahájení správního řízení (viz str. 25-26 rozhodnutí). Připomínku, že povinnost ekonomické replikovatelnosti pro maloobchodní služby o rychlostech menších než 30 Mbit/s jde nad rámec Doporučení o nediskriminaci, nepovažuje správní orgán za relevantní, neboť zmiňované Doporučení se vztahuje právě jen na regulaci NGA služeb (tj. v definici správního orgánu služeb alespoň o rychlosti 30 Mbit/s). To ovšem neznamená, že na ostatní služby by žádné povinnosti ukládány být neměly. Primární pro úvahy o ukládané regulaci jsou vždy závěry analýzy relevantního trhu. V té správní orgán naznačil, že pro NGA služby bude při testování ekonomické replikovatelnosti postupovat v souladu s Doporučením o nediskriminaci (tj. bude testovat vybrané maloobchodní stěžejní produkty poskytované prostřednictvím NGA služeb) a pro ostatní služby bude vyhodnocovat služby v souhrnu (s výjimkou služeb poskytovaných prostřednictvím NGA přístupů). Skutečnosti uváděné účastníkem řízení (např. mírný pokles tržního podílu) jsou správnímu orgánu známy a zohlednil je i při návrhu nápravných opatření na relevantním trhu č. 5, kdy účastník řízení nenavrl povinnosti související s regulací cen ve formě nákladové orientaci či maximálních cen.

Další připomínka účastníka řízení se týkala toho, že pro plnění povinnosti uvedené v části I. bodě 1 písm. c) a d) výroku rozhodnutí u služeb přístupu k datovému toku (centrální předání) podle písm. a) bude nutné upravit referenční nabídku a stávající smlouvy o nově navrhované SLA a ujednat podmínky pro uplatnění pokut. Lhůty pro provedení těchto povinností nejsou v návrhu rozhodnutí uvedené. Účastník řízení žádal Úřad, aby v souladu s principem přiměřenosti stanovil lhůtu pro provedení uvedených povinností v délce alespoň 6 měsíců. Uvedená délka lhůty je podle názoru účastníka řízení potřebná jednak pro implementaci SLA do nabídky, procesů a systémů (alespoň 3 měsíce) a následně pro projednání stávajících smluv s velkoobchodními partnery.

Správní orgán připomínku částečně akceptoval. Správní orgán akceptoval návrh na stanovení lhůty ve smyslu připomínky. Neakceptoval ale navrženou lhůtu účastníkem řízení, protože byla z jeho pohledu nepřiměřeně dlouhá a byla navržena ve stejné délce jako je například lhůta pro implementaci nové povinnosti umožnit přístup k pasivní infrastruktuře. V tomto případě se ovšem jedná o rozdílnou náročnost na implementaci. Správní orgán považuje za dostatečnou lhůtu pro plnění této povinnosti lhůtu 90 dní od nabytí právní moci rozhodnutí. Plněním této povinnosti je myšlena připravenost ji plnit, a tedy případná následná smluvní jednání jsou mimo tuto lhůtu.

Další připomínka účastníka řízení se týkala toho, že v části II. bodě 2 písm. a) výroku rozhodnutí Úřad provazuje plnění povinnosti umožnit velkoobchodní přístup se zahájením poskytování komerčních maloobchodních služeb s využitím FTTH. Zároveň zakazuje poskytování maloobchodních (s výjimkou již poskytovaných) služeb předtím, než budou plněny povinnosti v bodě 1 (přístupy vč. příslušných SLA). Jeví se jako pravděpodobné, že rozhodnutí bude vydáno až po předpokládaném datu rozdělení účastníka řízení (1. 6. 2015) a nástupnická společnost CETIN poskytující velkoobchodní služby na tomto relevantním trhu nebude poskytovat zároveň i maloobchodní služby. Z toho důvodu považuje za nevhodné vázat plnění povinností zde uložených na zahájení poskytování maloobchodních služeb. V zájmu transparentnosti a vymahatelnosti rozhodnutí místo toho navrhuje pevně stanovit délku lhůty pro plnění povinnosti umožnit velkoobchodní přístup k optickému účastnickému vedení, a to v trvání 9 měsíců tak, aby byla tato implementační lhůta stejná jako pro povinnost zavést rovnocennost vstupů.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Nad rámec vypořádání výše uvedených připomínek uvádí, že nebrání účastníkovi řízení v poskytování nabídky služeb FTTH v případě, kdy byly tyto služby poskytovány před nabytím účinnosti tohoto rozhodnutí. Nadále

platí možnost jejich poskytování prostřednictvím stávajících nabídek do doby zavedení rovnocennosti vstupů, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.

V další připomínce účastník řízení navrhoval v části II. bodě 2 písm. b) výroku rozhodnutí nahradit slova „od 180. dne“ slovy „nejpozději od 30. dne sedmého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí“. Takto stanovená lhůta pozůstává z tříměsíční implementační lhůty ukazatelů KPI, sledování ukazatelů po dobu tří měsíců a třicetidenní lhůty pro analýzu, zveřejnění a vykazání údajů. Lhůta tak lépe odpovídá požadavku hodnotit KPI vždy za celé měsíce. Žádá Úřad, aby v případě akceptace připomínky rovněž upravil příslušnou část odůvodnění (ř. 975).

Správní orgán připomínku částečně akceptoval ohledně složení lhůty a konce (respektive počátku) jejího běhu, nikoliv však její prodloužení o 30 dní pro analýzu, zveřejnění a vykazání údajů. Správní orgán se domnívá, že účastník řízení nepředložil žádné relevantní důkazy opodstatňující toto prodloužení a není tedy zřejmý důvod pro přijetí takového návrhu. Pro doplnění správní orgán uvádí, že lhůtu pro splnění povinnosti navrhoval původně na 90 dní, nicméně ji na základě připomínek účastníka řízení k zahájení správního řízení prodloužil právě na 180 dní od nabytí právní moci rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení navrhoval prodloužit lhůtu stanovenou v části IV. výroku rozhodnutí pro umožnění přístupu k službám v bodě předání v REN na 120 dní.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní považuje navrženou lhůtu za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že při plnění této povinnosti účastník řízení pouze vybuduje předávací bod v souladu s již vydanou referenční nabídkou.

Další připomínka účastníka řízení směřovala k odůvodnění výroku rozhodnutí, kde Úřad uvádí způsob stanovení hodnoty SLA u základní úrovně služeb jako odvozené od průměru skutečně dosahované úrovně služeb za předcházející 4 čtvrtletí. Dále uvedl, že tento způsob nemotivuje poskytovatele velkoobchodních služeb k jejich zlepšování, protože kontinuální zvyšování úrovně SLA by zároveň navyšovalo i riziko neplnění a pokut. Účastník řízení navrhoval, aby Úřad, i s ohledem na efekt připravovaného rozdělení a povinnosti rovnocennosti vstupů, hodnoty SLA blíže nespecifikoval.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že zde pravděpodobně došlo k nepochopení ze strany účastníka řízení. Správní orgán stanovuje, aby SLA u služeb, které jsou poskytovány již nyní, byly stanoveny odvozením od průměru skutečně dosahované úrovně služeb za předcházející 4 čtvrtletí, nicméně dále už správní orgán nestanoví případné postupy pro další úpravu výše SLA. V případě služeb, které budou poskytovány nově, správní orgán uvádí, že nastavení prvotní výše SLA je plně v režii účastníka řízení, nicméně právě s ohledem na skutečnost, aby výše SLA odrážela skutečně reálně dosahované hodnoty, správní orgán předpokládá jejich revizi po roce poskytování služeb. Zároveň už správní orgán nestanoví případné postupy pro další úpravu výše SLA. Zároveň správní orgán dodává, že nerozumí rozporu v připomínce účastníka řízení, která na jedné straně uvádí, že správní orgán nemotivuje poskytovatele velkoobchodních služeb k jejich zlepšování a zároveň vidí riziko v případě zvyšování kvality SLA. Závěrem správní orgán dodává, že nijak neomezuje účastníka řízení ve stanovení výše SLA ve vyšší úrovni než by plynula z principů stanovených správním orgánem v rámci návrhu rozhodnutí.

Další připomínka účastníka řízení směřovala k odůvodnění výroku rozhodnutí, kde Úřad určuje, že úplata za poskytnutí služeb se zvýšenou úrovní SLA by měla odpovídat nezbytně nutným vynaloženým nákladům a přiměřenému zisku. Dále uvedl, že sankce za nedodržení zvýšené úrovně SLA by měla být odvozena „komerčně“ – od běžné výše sankcí u příslušných maloobchodních služeb. Stanovení „nákladové“ ceny za poskytování zvýšené kvality služeb považoval za zcela nepřiměřené a nemá oporu v analýze trhu. Účastník řízení

má za to, že v současnosti nejsou důvody k tomu, aby Úřad zasahoval do takového detailu, jakým je stanovení ceny za poskytování zvýšené úrovně SLA, resp. sankcí za neplnění.

Správní orgán připomínku akceptoval.

Další připomínka účastníka řízení směřovala k odůvodnění výroku rozhodnutí, kde Úřad stanovil, že po datu zavedení rovnocennosti vstupů musí být služby na tomto trhu prostřednictvím sítí NGA poskytované výhradně prostřednictvím referenčních nabídek v souladu s povinností rovnocennosti vstupů. Podle názoru účastníka řízení proces migrace všech stávajících NGA služeb u všech velkoobchodních partnerů na novou referenční nabídku nemusí být nutně ke konci lhůty pro zavedení rovnocennosti vstupů ukončen, protože ten závisí i na vůli velkoobchodního partnera.

Správní orgán připomínku akceptoval.

V další připomínce operátoři navrhovali definovat KPI i pro úspěšnost zřízení služby.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že nevidí praktický důvod pro definování a sledování tohoto KPI. KPI mají primárně sloužit jednak k odhalování případné diskriminace alternativních poskytovatelů oproti vlastní maloobchodní jednotce, tak i diskriminace mezi alternativními poskytovateli mezi sebou. Nezřízení služby je ovšem většinou způsobováno objektivními technickými důvody, které nemusí být pro všechny subjekty totožné.

V poslední připomínce operátoři navrhovali definovat KPI i pro opačné případy změny služby, tzn. ne pouze ze služby Carrier Broadband na službu Carrier IP Stream, ale též ze služby Carrier IP Stream na službu Carrier Broadband.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že nevidí důvod, proč definovat a sledovat KPI u zřizování neregulovaných služeb. Tyto služby jsou poskytovány za tržních podmínek a parametry zřizování stejně jako parametry služeb jako takových záleží na dohodě smluvních stran. Zároveň správní orgán dodává, že v minulých letech docházelo většinou pouze k migraci z referenční nabídky Carrier Broadband na referenční nabídku Carrier IP Stream a ne naopak. Takovou povinnost správní orgán považuje za nepřiměřenou.

Vypořádání všech připomínek zveřejnil správní orgán na diskusním místě na svých internetových stránkách dne 27. května 2015.

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Předseda ÚOHS dopisem ze dne 24. června 2015 sdělil, že k rozhodnutí má následující připomínky.

Ve své připomínce předseda ÚOHS uvádí, že vzhledem k rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. formou odštěpení se vznikem nové společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. není z návrhu rozhodnutí patrné, jaké povinnosti budou ze strany Českého telekomunikačního úřadu vymáhány, ani na jakém subjektu a navrhuje doplnění návrhu rozhodnutí o specifikaci povinností, jejichž plnění bude i po odštěpení zachováno.

Správní orgán ve smyslu připomínky upravil text odůvodnění rozhodnutí.

Nad rámec své připomínky předseda ÚOHS podotýká, že obě nově vzniklé společnosti jsou součástí skupiny PPF (dále jen „Skupina PPF“), k nimž oběma má vztah mateřské společnosti ke společnostem dceřiným. ÚOHS má dále za to, že Skupina PPF má rozhodující

vliv na obchodní (soutěžní) jednání obou společností a ty tedy nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené ÚOHS nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně změnila situaci na relevantních trzích.

K uvedenému správní orgán uvádí, že toto správní řízení vychází z výsledků aktuálně platné analýzy relevantního trhu. V rámci této analýzy byla navržena stanovit podnikem s významnou tržní silou společnost O2 Czech Republic a.s., jejímž právním nástupcem je po rozdělení v předmětu tohoto správního řízení společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. Ukládané povinnosti vycházejí ze závěrů analýzy, které odrážejí situaci na trhu před rozdělením společnosti O2 Czech Republic a.s., a případná změna v důsledku rozdělení v nich není zohledněna. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že v souladu s ustanovením § 86b odst. 2 Zákona je povinen provést koordinovaným způsobem analýzu všech relevantních trhů, které se vztahují k přístupové síti, a na základě svého posouzení rozhodne o uložení, zachování, změně nebo zrušení uložených povinností podle § 51 Zákona. Správní orgán zahájí novou analýzu tohoto relevantního trhu bezodkladně po dokončení tohoto správního řízení. V rámci této analýzy pak správní orgán také vyhodnotí možný dopad rozdělení společnosti na dva samostatné subjekty na předmětný relevantní trh.

Správní orgán je v rámci správního řízení o uložení povinností vázán závěry aktuálně platné analýzy relevantního trhu. Po dokončení analýzy došlo dobrovolnou separací ke vzniku dvou samostatných právních subjektů s oddělenou maloobchodní a velkoobchodní činností, z nichž pouze jeden je subjektem, kterému jsou ukládány povinnosti tímto rozhodnutím. Dopady dobrovolné separace ve vztahu k situaci na trhu budou předmětem výše uvedené komplexní analýzy. Správní orgán závěrem uvádí, že považuje uloženou povinnost nediskriminace za dostatečnou k tomu, aby bylo zajištěno standardní konkurenční prostředí na tomto relevantním trhu.

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 29. července 2015 uvedla, že k návrhu rozhodnutí má následující připomínky.

První připomínka Evropské komise se týká potřeby průhlednosti a koherence při oznamování nápravných opatření podle konzultačního postupu EU. Evropská komise vítá obecný přístup Úřadu, který navrhuje uložit v případě produktů NGA, tj. v případě zpřístupnění účastnického optického vedení a VULA, povinnost nediskriminace v podobě rovnocennosti vstupů (Eol). Poznamenává však, že stávající návrhy oproti analýze trhu sice stanoví přesnější harmonogram zavedení rovnocennosti vstupů, nicméně nadále neobsahují přesné charakteristiky toho, jakým způsobem by měla být tato rovnocennost zavedena, ani přesné charakteristiky povinností spojených s přístupovým produktem VULA. Evropská komise vyrozuměla, že tyto charakteristiky budou vymezeny až poté, co společnost CETIN předloží Úřadu svůj návrh ohledně rovnocennosti vstupů a následně i svou referenční nabídku, tedy zhruba sedm měsíců poté, co stávající návrhy rozhodnutí nabydou právního účinku.

Správní orgán k výše uvedené připomínce uvádí, že závěry učiněné Evropskou komisí odpovídají záměrům správního orgánu vyjádřeným v návrhu rozhodnutí, tj. že přesné charakteristiky produktu VULA a podmínek nediskriminace (Eol) vymezené povinnostmi stanovenými tímto rozhodnutím budou v přesném znění známy po zveřejnění společností CETIN v souladu s harmonogramem stanoveným v návrhu tohoto rozhodnutí.

Evropská komise dále připomíná, že přijme-li Úřad referenční nabídku, pak se jedná o rozhodnutí, které spadá do oblasti působnosti článků 15 a 16 rámcové směrnice. Toto rozhodnutí navíc může ovlivnit obchod mezi členskými státy, zejména vzhledem k tomu, že

návrh ohledně rovnocennosti vstupů i referenční nabídka budou obsahovat řadu významných podrobností, jimiž budou zpřesněny povinnosti doposud vymezené jen obecně v návrhu opatření. Rozhodnutí bude mít dopad zejména na investiční rozhodování žadatelů o přístup, včetně subjektů usazených mimo Českou republiku. Z tohoto důvodu je podle názoru Evropské komise nepochybné, že schválení referenční nabídky ze strany Úřadu musí být v souladu s čl. 7 odst. 3 rámcové směrnice Evropskou komisí oznámeno a že v opačném případě by Úřad toto ustanovení porušil. Evropská komise proto vyzývá Úřad, aby jí návrh ohledně rovnocennosti vstupů i referenční nabídku, které společnost CETIN předloží, oznámil podle čl. 7 odst. 3 rámcové směrnice, a vybízí Úřad, aby tak učinil v prvním pololetí roku 2016.

Správní orgán konstatuje, že připomínku Evropské komise akceptuje a dle jejího požadavku bude návrh ohledně rovnocennosti vstupů i referenční nabídka podle čl. 7 odst. 3 rámcové směrnice Komisi oznámen.

Dále v téže souvislosti Evropská komise vyzývá Úřad, aby zajistil, aby podrobnosti z referenční nabídky společnosti CETIN, zejména podrobnosti k přístupovému produktu VULA a rovnocennosti vstupů, v co nejvyšší míře zohledňovaly doporučení Evropské komise o relevantních trzích, resp. o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů, a aby plnily cíle, jež Úřad stanovil v analýze trhu.

Správní orgán se s připomínkou Evropské komise ztotožňuje a konstatuje, že při posuzování podrobností k referenční nabídce a rovnocennosti vstupů bude postupovat způsobem popsáním Evropskou komisí.

Ve finální připomínce Evropská komise uznala odůvodnění, které Úřad předložil k použití testu ekonomického prostoru (mezi trhy č. 4 a 5, resp. č. 3a a 3b podle OOP/1/04.2015-2) namísto tradičního testu ekonomické replikovatelnosti mezi velkoobchodními a maloobchodními produkty na obou trzích č. 4 a 5. Komise zejména uznává cíl Úřadu, kterým je podpora infrastrukturní konkurence pomocí pobídek ke vstupu na předcházející trhy, tj. z trhu č. 5 (nově č. 3b) na trh č. 4 (nově č. 3a). Evropská komise nicméně poznamenává, že až operátor s významnou tržní silou zavede v nadcházející době technologii vectoringu, je možné, že domácnosti budou v důsledku toho více využívat rychlejšího širokopásmového připojení, a to i v oblastech, kde neexistují alternativní kabelové sítě či sítě FTTx. V těchto oblastech může být pro samotné WiFi sítě stále obtížnější soutěžit s vysokorychlostním širokopásmovým připojením od operátora s významnou tržní silou. Podle Evropské komise pak v těchto oblastech hrozí riziko účtování nepřiměřeně vysokých cen, zejména za služby s vyšší rychlostí, ze strany operátora s významnou tržní silou. V těchto případech by pak samotný test na stlačování marží vzniklý soutěžní problém neřešil. Komise proto vyzývá Úřad, aby nadále intenzivně sledoval zeměpisné rozdíly v cenách na maloobchodní i velkoobchodní úrovni a analyzoval vhodnost budoucí regulace cen na trhu č. 3b, k níž by v případě potřeby bylo nutné přistoupit.

Správní orgán se ztotožňuje s připomínkou Evropské komise o potřebě sledovat zeměpisné rozdíly v cenách služeb jak na maloobchodním trhu, tak na trzích velkoobchodních a zjištěné rozdíly, v odůvodněných případech a v kontextu celé provedené analýzy relevantního trhu, promítnout do návrhu nápravných opatření, vč. povinností souvisejících s regulací cen. Těmto skutečnostem se bude správní orgán věnovat v chystaných analýzách přístupových trhů (nově označených jako 3a, 3b a 4), jejichž zahájení plánuje provést ještě v roce 2015.

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu dne

13. srpna 2015 a požádal o lhůtu pro vyjádření do 17. srpna 2015. V doplňujícím vyjádření účastník řízení uvedl, že trvá na svých připomínkách uplatněných ve veřejné konzultaci.


Znění těchto připomínek účastníka řízení a také jejich vypořádání je uvedené výše. Správní orgán považuje své vyjádření k těmto připomínkám účastníka řízení za dostatečné, a jelikož účastník řízení nepředložil žádné další skutečnosti, nebude správní orgán ani své vyjádření dále doplňovat.

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.




Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:
Ing. Mgr. Jaromír Novák
předseda Rady
Českého telekomunikačního úřadu

PŘÍLOHA k rozhodnutí č. REM/5/08.2015-7
Tabulka definic KPI

Číslo	Definice klíčových výkonnostních indikátorů (KPI), metody výpočtu
1	<p>Úspěšnost stanovené dodržení doby pro zřízení velkoobchodní služby přístupu ke specifickým síťovým prvkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací</p> <p>$U_t = (V_t / V_o) * 100$ [%]</p> <p>kde</p> <p>U_t Úspěšnost dodržení stanovené doby pro zřízení velkoobchodní služby v procentech</p> <p>V_t Počet realizovaných objednávek na zřízení služby za sledované období, které byly realizovány v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba pro zřízení velkoobchodní služby,</p> <p>V_o Celkový počet uplatněných objednávek na zřízení služby za sledované období.</p>
2	<p>Počet realizovaných objednávek na zřízení velkoobchodní služby za sledované období, které byly realizovány v delší době, než je stanovená doba pro zřízení velkoobchodní služby.</p>
3	<p>Spolehlivost fungování velkoobchodní služby přístupu ke specifickým síťovým prvkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací.</p> <p>$S_s = (T_v / T_c) * 100$ [%]</p> <p>kde</p> <p>S_s Spolehlivost fungování velkoobchodní služby v procentech,</p> <p>T_v Doba výpadku poskytování velkoobchodní služby v hodinách,</p> <p>T_c Celková doba sledovaného období v hodinách.</p>
4	<p>Úspěšnost dodržení doby odstranění poruchy velkoobchodní služby přístupu ke specifickým síťovým prvkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací.</p> <p>$U_p = (P_t / P_c) * 100$ [%]</p> <p>kde</p> <p>U_p Úspěšnost dodržení doby odstranění poruchy v procentech,</p> <p>P_t Počet odstraněných poruch velkoobchodní služby za sledované období, včetně převedených z minulého období (ukončených ve sledovaném období), které byly opraveny v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba,</p> <p>P_c Celkový počet nahlášených poruch ve sledovaném období, včetně převedených z minulého období (ukončených ve sledovaném období).</p>
5	<p>Počet odstraněných poruch velkoobchodní služby za sledované období, včetně převedených z minulého období (ukončených ve sledovaném období), které byly opraveny v době delší, než je stanovená doba pro odstranění poruchy</p>
6	<p>Úspěšnost dodržení lhůty pro změnu poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní služby přístupu ke specifickým síťovým prvkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací.</p> <p>$U_{zp} = (P_u / P_m) * 100$ [%]</p> <p>kde</p> <p>U_{zp} Úspěšnost dodržení lhůty pro změnu poskytovatele služby v procentech,</p> <p>P_u Počet úspěšných změn poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní služby přístupu (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba pro změnu poskytovatele služby,</p> <p>P_m Celkový počet objednávek na změnu poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní služby přístupu ve sledovaném období, včetně případů z minulých období, které byly ukončeny ve sledovaném období.</p>
7	<p>Počet úspěšných změn poskytovatele služby poskytované na základě velkoobchodní služby přístupu (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době delší, než je stanovená doba pro změnu poskytovatele služby.</p>
8	<p>Úspěšnost dodržení lhůty pro změnu typu velkoobchodní služby ze služby Carrier Broadband na službu Carrier IP Stream.</p> <p>$U_z = (P_w / P_m) * 100$ [%]</p> <p>kde</p> <p>U_z Úspěšnost změny typu služby v procentech,</p>

	<p>Pw Počet úspěšných změn typu velkoobchodní služby ze služby Carrier Broadband na službu Carrier IP Stream (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba pro změnu velkoobchodní služby,</p> <p>Pm Celkový počet objednávek na změnu typu velkoobchodní služby ze služby Carrier Broadband na službu Carrier IP Stream ve sledovaném období, včetně případů z minulých období, které byly ukončeny ve sledovaném období.</p>
9	Počet úspěšných změn typu velkoobchodní služby ze služby Carrier Broadband na službu Carrier IP Stream (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době delší než je stanovená doba pro změnu typu velkoobchodní služby.
10	<p>Úspěšnost dodržení lhůty pro změnu typu velkoobchodní služby ze služeb Carrier IP Stream a Carrier Broadband na služby přístupu realizované dle podmínek tohoto rozhodnutí.</p> <p>kde $U_{zr} = (P_q / P_m) * 100 [\%]$</p> <p>U_{zr} Úspěšnost změny typu služby v procentech,</p> <p>P_q Počet úspěšných změn typu velkoobchodní služby ze služeb Carrier IP Stream a Carrier Broadband na službu přístupu realizovanou dle tohoto rozhodnutí (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba pro změnu velkoobchodní služby,</p> <p>P_m Celkový počet objednávek na změnu změn typu velkoobchodní služby ze služby Carrier IP Stream a Carrier Broadband na službu přístupu dle podmínek tohoto rozhodnutí ve sledovaném období, včetně případů z minulých období, které byly ukončeny ve sledovaném období.</p>
11	Počet úspěšných změn typu velkoobchodní služby ze služeb Carrier IP Stream a Carrier Broadband na služby přístupu realizované dle podmínek tohoto rozhodnutí (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době delší, než je stanovená doba pro změnu velkoobchodní služby.
12	<p>Spolehlivost fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní služby přístupu ke specifickým síťovým prvkům pro účel služby velkoobchodního širokopásmového přístupu v sítích elektronických komunikací.</p> <p>kde $S_o = (T_o / T_c) * 100 [\%]$</p> <p>S_o Spolehlivost fungování objednávkových systémů v procentech,</p> <p>T_o Doba výpadku objednávkových systémů v hodinách,</p> <p>T_c Celková doba sledovaného období v hodinách.</p>