



# Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9  
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025



TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ

MOCI dne 21.8.2015 a je 21.8.2015  
20.11.2015 pro I. bod bodu II. c)  
15.2.2016 pro II. bod b)

VYKONATELNÉ dne .....

Český telekomunikační úřad  
Odbor regulace komunikačních  
činností a poštovních služeb

Dne 21.8.2015

1

Praha 19. srpna 2015  
Čj. ČTÚ-2 237/2015-610/IX. vyř.

Rada Českého telekomunikačního úřadu jako příslušný správní orgán podle § 107 odst. 9 písm. b) bodu 5 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení zahájeném z moci úřední se společností O2 Czech Republic a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, IČO: 60193336 (dále též „O2 Czech Republic a.s.“), dne 27. ledna 2015, ode dne 1. června 2015 vedeného na základě právního nástupnictví, deklarovaného usnesením čj. ČTÚ-2 237/2015-610/VII. vyř. ze dne 19. června, se společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s., sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 04084063 (dále též „účastník řízení“) ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou toto

## rozhodnutí č. REM/4/08.2015-6

### I.

Podle § 51 odst. 5 a 8 Zákona a podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. A/4/10.2014-8 se podniku s významnou tržní silou na relevantním trhu č. 4 – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“, společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, PSČ 130 00, IČO: 04084063, ukládají následující povinnosti:

#### 1. Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům podle § 84 Zákona, a to

##### a) pro účel zpřístupnění účastnického kovového vedení či úseku účastnického kovového vedení podle § 85 Zákona, a to

- 1) zpřístupnit účastnická kovová vedení či úseky účastnického kovového vedení své veřejné pevné komunikační sítě,
- 2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,
- 3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, pokud podnik využívající přístup plní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud nedojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,

V případě, že nedojde s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu z důvodu přechodu účastníka řízení z přístupů realizovaných prostřednictvím účastnického kovového vedení na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení nebo při nasazení technologie

vectoringu, nesmí účastník řízení zrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení.

4) poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,

5) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,

6) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb

7) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na umožnění nasazení technologie vectoringu při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům za předpokladu, že tímto nedojde k narušení plnění povinností uložených účastníkovi řízení tímto rozhodnutím či jiných povinností uložených dle § 51 odst. 5 Zákona.

Účastník řízení je povinen plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb zpřístupnění účastnického kovového vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou zpřístupnění účastnického kovového vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona.

Účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb a zařízení ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce zpřístupnění účastnického kovového vedení a související referenční nabídce služeb kolokace.

Účastník řízení je povinen realizovat všechny úkony související s poskytováním zpřístupnění účastnického kovového vedení a služeb kolokace ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím se zpřístupněním účastnických kovových vedení.

**b) pro účel fyzického zpřístupnění účastnického optického vedení či úseku účastnického optického vedení (FTTx) podle § 85 Zákona, a to**

1) zpřístupnit účastnická optická vedení či úseky účastnického optického vedení své veřejné pevné komunikační sítě,

2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,

3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, pokud podnik využívající přístup plní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud nedojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,

4) poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,

5) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,

6) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb.

Účastník řízení je povinen plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb zpřístupnění účastnického optického vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou zpřístupnění účastnického optického vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona.

Účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb a zařízení ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce zpřístupnění účastnického optického vedení a související referenční nabídce služeb kolokace.

Účastník řízení je povinen realizovat všechny úkony související s poskytováním zpřístupnění účastnického optického vedení a služeb kolokace ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím se zpřístupněním účastnických optických vedení.

**c) pro účel místního virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) podle § 85 Zákona, a to**

- 1) virtuálně zpřístupnit účastnická vedení své veřejné pevné komunikační sítě v případě, kdy nebude možné zpřístupnit účastnické kovové vedení či jeho úsek podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí z důvodu nasazení technologie vectoringu, nebo v případě, kdy nebude možné nabídnout fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení či jeho úseku podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí,
- 2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům,
- 3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, pokud podnik využívající přístup plní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud nedojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,
- 4) poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovým technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí,
- 5) poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků,
- 6) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb.

Účastník řízení je povinen plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a za podmínek určených jeho referenční nabídkou virtuálního zpřístupnění účastnického vedení uveřejněnou podle § 85 odst. 1 Zákona.

Účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb a zařízení ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a související referenční nabídce služeb kolokace.

Účastník řízení je povinen realizovat všechny úkony související s poskytováním virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a služeb kolokace ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím s virtuálním zpřístupněním účastnických vedení.

**d) pro účel přístupu k přiřazeným prostředkům, a to kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům podle § 84 Zákona, a to**

- 1) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup ke kabelovodům a chráničkám a nenasvíceným optickým vláknům,
- 2) vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na využívání a přístup k souvisejícím přiřazeným prostředkům, nezbytným pro zajištění přístupu podle bodu 1),
- 3) nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům, pokud podnik využívající přístup plní své závazky plynoucí z uzavřené smlouvy nebo pokud nedojde k dohodě s podnikem využívajícím přístup o zrušení již poskytnutého přístupu,
- 4) poskytovat přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb,
- 5) poskytovat nezbytnou součinnost při realizaci přístupu k pasivní infrastruktuře a jejích opravách,
- 6) v případě budování nových přiřazených prostředků do nově budovaných výkopů vyhradit takovou volnou kapacitu určenou pro zpřístupnění, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě účastníka řízení pro danou úroveň sítě. Pokud vyhrazení volné kapacity není z objektivních důvodů možné, umožní účastník řízení využití 50% vlastní existující rozvojové rezervy.

Tento typ přístupu může být využit pouze pro budování účastnického vedení od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v síti elektronických komunikací za účelem poskytování služeb koncovému uživateli v pevném místě nebo pro realizaci páteřního propojení (backhaul) k nejbližšímu síťovému bodu žadatele o přístup v návaznosti na současné využití velkoobchodních produktů účastníka řízení.

Účastník řízení je povinen plnit povinnost umožnit přístup v rozsahu, který je nezbytný pro poskytování služeb přístupu k přiřazeným prostředkům a nenasvíceným optickým vláknům a za podmínek určených jeho referenční nabídkou přístupu uveřejněnou podle § 84 odst. 3 Zákona.

Účastník řízení je povinen vyřizovat žádosti o dodávku služeb a zařízení ve lhůtách uvedených v jeho referenční nabídce přístupu a související referenční nabídce služeb kolokace.

Účastník řízení je povinen realizovat všechny úkony související s poskytováním přístupu k určeným přiřazeným prostředkům a nenasvíceným optickým vláknům ve lhůtách odpovídajících výhradně nezbytným procesům souvisejícím s umožněním přístupu k určeným přiřazeným prostředkům a nenasvíceným optickým vláknům.

**e) při plnění povinnosti podle písmen a) až c) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to**

- 1) o základní úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro následující parametry: doba pro zřízení velkoobchodní služby, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu typu velkoobchodní služby, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc a řádné fungování velkoobchodní služby pro místní virtuální zpřístupnění (VULA),

2) o zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb, a to minimálně pro parametr: doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy,

Dohody o základní úrovni kvality a zvýšené úrovni kvality poskytovaných služeb budou poskytnuty odděleně pro každý typ přístupů podle části I. bodu 1. písm. a) až c).

**f) při plnění povinností podle písmene e) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA)**

1) při překročení smluvně ujednané doby pro zřízení velkoobchodní služby, doby pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, a doby pro změnu typu velkoobchodní služby se základní úrovní kvality bude výše smluvní pokuty odvozena z měsíční ceny za poskytovanou službu se základní úrovní kvality poskytovaných velkoobchodních služeb v dělení podle části I. bodu 1 písm. a) až c) výroku rozhodnutí. Tato smluvní pokuta se uplatní za každý jednotlivý případ porušení ujednané základní úrovně kvality poskytovaných služeb. V případě nedodržení doby pro změnu typu velkoobchodní služby bude sankce odvozena od měsíční ceny původně poskytované služby,

2) při překročení parametru řádné fungování velkoobchodní služby pro místní zpřístupnění (VULA) bude výše smluvní pokuty odvozena z měsíční ceny za poskytovanou službu se základní úrovní kvality. Tato smluvní pokuta se uplatní za každý jednotlivý případ porušení ujednané základní úrovně kvality poskytovaných služeb,

3) při nedodržení smluvně ujednané spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu v dělení podle části I. bodu 1 písm. a) až c) výroku rozhodnutí v základní úrovni kvality poskytovaných služeb v daném kalendářním měsíci bude výše smluvní pokuty odvozena od průměrného denního počtu objednávaných služeb za předchozí měsíc,

4) při překročení smluvně ujednané doby pro odstranění poruchy velkoobchodní služby se zvýšenou úrovní kvality, včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy bude výše smluvní pokuty odvozena z měsíční ceny za poskytovanou službu se sjednanou zvýšenou úrovní kvality poskytovaných služeb v dělení podle části I. bodu 1 písm. a) až c) výroku rozhodnutí. Tato smluvní pokuta se uplatní za každý jednotlivý případ porušení ujednané zvýšené úrovně kvality poskytovaných služeb,

5) při uplatňování smluvních pokut podle části I. bodů 1) až 3) výroku rozhodnutí nesmí být výše pokuty u jednotlivého přístupu omezena maximální výši pokuty.

**g) při plnění povinností podle písm. d) poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA), a to**

minimálně pro následující parametry: doba provedení místního šetření, doba pro zřízení velkoobchodní služby v případech pozitivního závěru místního šetření a procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc.



**h) při plnění povinností podle písmene g) smluvně ujednat podmínky pro uplatnění pokuty v případě nedodržení smluvně ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb (SLA)**

1) při překročení smluvně ujednané doby pro zřízení velkoobchodní služby bude výše smluvní pokuty odvozena z měsíční ceny za poskytovanou službu se smluvně ujednanou úrovní kvality poskytovaných služeb. Tato smluvní pokuta se uplatní za každý jednotlivý případ porušení ujednané úrovně kvality poskytovaných služeb,

2) při nedodržení smluvně ujednané spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu poskytovaných služeb v daném kalendářním měsíci bude výše smluvní pokuty určena fixní částkou, nebo odvozena od průměrného denního počtu objednávaných služeb za předchozí měsíc,

3) při překročení smluvně ujednané doby provedení místního šetření bude výše smluvní pokuty odvozena od ceny za instalaci služby, u které došlo k překročení této ujednané doby. V případě, že došlo k porušení ujednané doby místního šetření a zároveň nedošlo k realizaci objednávky dané služby, bude výše smluvní pokuty odvozena z ceny za provedení místního šetření,

4) při uplatňování smluvních pokut podle části I. bodů 1) a 2) nesmí být výše pokuty u jednotlivého přístupu omezena maximální výší pokuty.

**2. Povinnost průhlednosti podle § 82 Zákona, a to**

a) uveřejňovat v plném rozsahu informace týkající se zpřístupnění účastnického vedení či jeho úseku své veřejné pevné komunikační sítě a přístupu k přiřazeným prostředkům, a to zejména kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům, které poskytuje pro splnění povinnosti podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 82 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu a propojení,

b) uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 1 rok před plánovaným ukončením, způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o záměru ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, a to zejména

1) informace o datu plánovaného ukončení nabídky a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení,

2) informace o lokalitě, ve které je záměr ukončit nabídku a poskytování služby zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení, obsahující i specifikaci ústředny, ke které jsou dotčená přístupová vedení připojena, informace o topologii optické přístupové sítě včetně popisu průběhu jejího vedení s uvedením možných přístupových bodů a plánovaných volných kapacit.

c) uveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však 3 měsíce před plánovaným zavedením, informace o záměru zavádění technologie vectoringu, a to zejména

1) informace o datu nasazení technologie vectoringu,

2) informace o lokalitě, ve které je záměr zprovoznit technologii vectoringu, obsahující i specifikaci ústředny, ke které bude konkrétní DSLAM s uvedenou technologií příslušný.

- d) uveřejňovat při plnění povinností podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup v pravidelných intervalech jednou za tři měsíce stanovené klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), a to jak pro vlastní maloobchodní služby realizované prostřednictvím velkoobchodního vstupu z tohoto relevantního trhu, tak souhrnně za všechny poskytované velkoobchodní služby. Účastník řízení bude ve stejných termínech předávat svým jednotlivým velkoobchodním partnerům klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) u jim poskytovaných velkoobchodních služeb a zároveň předávat Úřadu všechny tyto jednotlivé klíčové ukazatele výkonnosti v dělení po jednotlivých velkoobchodních partnerech. Ke zveřejňování a předávání klíčových ukazatelů výkonnosti bude docházet v rozdělení pro základní a zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb. Minimální rozsah klíčových ukazatelů výkonnosti, které bude účastník řízení pravidelně zveřejňovat a předávat, je uveden v příloze tohoto rozhodnutí,
- e) v případě změn ve všech referenčních nabídkách vydaných k provedení § 84 odst. 3 a § 85 odst. 6 Zákona uveřejňovat tyto změny 3 měsíce před jejich účinností tak, aby tyto změny mohli jiní podnikatelé implementovat.

### **3. Povinnost nediskriminace při poskytování zpřístupnění účastnických vedení a pro přístup k přiřazeným prostředkům podle § 81 Zákona, a to**

- a) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1. písm. a) a d) výroku rozhodnutí uplatňovat rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby,
- b) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1. písm. a) a d) výroku rozhodnutí poskytovat ostatním podnikatelům služby a informace za stejných podmínek a ve stejné kvalitě, v jaké je poskytuje pro služby vlastní,
- c) při poskytování zpřístupnění podle části I. bodu 1. písm. b) a c) výroku rozhodnutí poskytovat služby a informace formou rovnocennosti vstupů.
- d) pro zavádění rovnocennosti vstupů se stanovuje tento harmonogram:

1) do tří měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zveřejní účastník řízení způsobem umožňujícím dálkový přístup návrh na zavedení rovnocennosti vstupů. Tento návrh pak účastník řízení transparentně projedná s jinými operátory a také s Úřadem,

2) do tří měsíců od zveřejnění návrhu na zavedení rovnocennosti vstupů předá účastník řízení Úřadu k posouzení výsledky testu technické replikovatelnosti spolu s popisem detailního postupu, jak tento test provedl. Součástí předaných informací bude také návrh referenční nabídky a dokument, který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele, konkrétně procesy objednávky a realizace velkoobchodních služeb,

3) v případě schválení výsledku testu technické replikovatelnosti ze strany Úřadu zveřejní účastník řízení výsledky testu technické replikovatelnosti spolu s referenční nabídkou způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Zveřejněná referenční nabídka bude obsahovat všechny náležitosti a podmínky dané opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 85 odst. 6 Zákona a bude zohledňovat všechny ostatní povinnosti uložené tímto rozhodnutím.

4) spolu s referenční nabídkou účastník řízení zveřejní dokument, který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele, konkrétně popisuje procesy objednávky a realizace velkoobchodních služeb,

5) po třech měsících od zveřejnění referenční nabídky a výsledku testu technické replikovatelnosti začne účastník řízení poskytovat velkoobchodní služby s využitím rovnocennosti vstupů.

e) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1 písm. a) výroku rozhodnutí uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako účastník řízení, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím relevantním trhu č. 5 – „Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací“, v souhrnu za všechny služby na souvisejícím relevantním trhu č. 5 poskytované prostřednictvím přístupů podle části I. bodu 1 písm. a) výroku rozhodnutí. Účastník řízení při plnění této povinnosti vychází z nákladového standardu LRIC+, tedy z přírůstkových nákladů navýšených o proporční část společných a sdílených nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na relevantním trhu č. 5 nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 4. Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady je určena procentem návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním vztahujícího se k předmětným službám na souvisejícím relevantním trhu č. 5. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je určeno správním orgánem v opatření obecné povahy vydaném podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona.

f) při poskytování přístupu podle části I. bodu 1 písm. b) a c) výroku rozhodnutí uplatňovat takové ceny služeb, které umožní stejně efektivním podnikatelům, jako účastník řízení, ziskovou replikovatelnost služeb na souvisejícím relevantním trhu č. 5 – „Velkoobchodní širokopásmový přístup v sítích elektronických komunikací“, v souhrnu za všechny služby na souvisejícím relevantním trhu č. 5 poskytované prostřednictvím přístupů podle části I. bodu 1 písm. b) a c) výroku rozhodnutí. Účastník řízení při plnění této povinnosti vychází z nákladového standardu LRIC+, tedy z přírůstkových nákladů navýšených o proporční část společných a sdílených nákladů, které vynakládá při poskytování služeb na relevantním trhu č. 5 nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 4. Přiměřená výše zisku, o kterou lze navýšit účelně a efektivně vynaložené náklady je určena procentem návratnosti z vloženého kapitálu před zdaněním vztahujícího se k předmětným službám na souvisejícím relevantním trhu č. 5. Procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC je určeno správním orgánem v opatření obecné povahy vydaném podle ustanovení § 86 odst. 3 Zákona.

g) Účastník řízení je povinen doložit správním orgánu plnění povinností podle části I. bodu 3 písm. e) a f) nejpozději v den zveřejnění cen relevantních služeb v referenční nabídce služeb na navazujícím relevantním trhu č. 5.

#### **4. Povinnost oddělené evidence nákladů a výnosů podle § 86 Zákona, a to**

vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů v souladu s opatřením obecné povahy vydaným k provedení § 86 odst. 3 Zákona tak, aby

a) při sjednávání cen bylo prokazatelné, že mezi souvisejícími relevantními trhy č. 4 a 5 nedochází k neodůvodněnému křížovému financování,



b) byly k dispozici podklady pro ověření nákladů a výnosů za jednotlivé služby včetně podkladů pro účely nákladového modelu LRIC.

Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy poskytované podle části I. bodu 1. písm. a) až d) výroku rozhodnutí.

## II.

1. Účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. výroku rozhodnutí od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, pokud není v části I. výroku rozhodnutí nebo v části II. bodu 2. výroku rozhodnutí stanoveno jinak.

2. a) plnění povinnosti uložené v části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí prostřednictvím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) je účastník řízení povinen zahájit nejpozději dnem zahájení komerčního poskytování maloobchodních služeb ze strany účastníka řízení. Na poskytnutí zpřístupnění účastnického optického vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) se vztahuje povinnost rovnocennosti vstupů, kdy se pro její zavádění uplatní harmonogram podle části I. bodu 3. písm. d) výroku rozhodnutí. Účastník řízení je dále povinen neposkytovat vlastní maloobchodní produkt s využitím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) dříve než bude plněna povinnost podle bodu 1. části I. výroku rozhodnutí s výjimkou služeb, které začaly být poskytovány před nabytím právní moci tohoto rozhodnutí,

b) povinnosti uložené v části I. bodu 1. písm. d) výroku rozhodnutí a v části I. bodu 2. písm. a) výroku rozhodnutí se pro přístupy podle části I. bodu 1. písm. d) je účastník řízení povinen plnit od 180. dne ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

c) povinnosti uložené v části I. bodě 1 písm. e) a f) pro přístupy podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí je účastník řízení povinen plnit od 90. dne ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

d) povinnosti uložené v části I. bodu 2. písm. d) výroku rozhodnutí se pro přístupy podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí je účastník řízení povinen plnit nejpozději od 1. dne sedmého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## III.

Při plnění povinností uložených v části I. bodu 1. písm. b) až d) výroku rozhodnutí s využitím stávajících nabídek je účastník řízení povinen předmětné služby poskytovat jejich prostřednictvím až do doby zavedení rovnocennosti vstupů podle části I. bodu 3. písm. d) výroku rozhodnutí.

## IV.

Podle § 101 písm. e) a § 102 odst. 9 správního řádu nabytím právním moci tohoto rozhodnutí pozbývá vykonatelnosti a jiných právních účinků rozhodnutí Rady Úřadu ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou č. REM/4/10.2010-77, čj. 76 333/2010-610/V. vyř. ze dne 12. října 2010, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti podle výsledků analýzy relevantního trhu vydané opatřením obecné povahy Úřadu č. A/4/05.2010-6.

## Odůvodnění:

Úřad provedl v souladu s § 51 odst. 1 až 4 Zákona analýzu relevantního trhu č. 4 – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“ (dále jen „trh č. 4“), kterou vydal jako opatření obecné povahy č. A/4/10.2014-8 a uveřejnil dne 31. října 2014 v částce 21/2014 Telekomunikačního věstníku. Výsledky analýzy prokázaly, že trh č. 4 není efektivně konkurenčním trhem, neboť na něm působí podnik s významnou tržní silou. Analýza dále prokázala, že na trhu č. 4 existují tyto potenciální tržní problémy: odmítání přístupu ostatním podnikatelům v elektronických komunikacích, diskriminační jednání nebo zadržování informací, cenová diskriminace a účtování nepřiměřených cen. Proto správní orgán navrhl povinnosti, které hodlá uložit podle § 51 odst. 5 Zákona.

Rozhodnutím správního orgánu č. SMP/4/03.2015-1 ze dne 11. března 2015, které bylo vydáno pod čj. ČTÚ-62 791/2014-611/VII. vyř. a nabylo právní moci dne 13. března 2015, byla společnost O2 Czech Republic a.s. stanovena jako podnik s významnou tržní silou.

Ke dni 1. června 2015 došlo zápisem do obchodního rejstříku ke vzniku společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., v souladu s Projektem rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. odštěpením se vznikem nové společnosti, vyhotoveným představenstvem společnosti O2 Czech Republic a.s. dne 13. března 2015, ve znění, v němž byl založen do sbírky listin, vedené Městským soudem v Praze pověřeným vedením obchodního rejstříku, spisová značka B 2322 (dále jen „Projekt rozdělení“). S ohledem na bod 1. 3. Projektu rozdělení a přechodu v něm zmíněného jmění na společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. přecházejí jejím vznikem na tuto společnost i příslušná práva a povinnosti, která vyplývají z tohoto správního řízení, a to ze zákona z titulu právního nástupnictví v souladu § 244 odst. 2 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě uvedené skutečnosti se účastník řízení, ve smyslu rozhodnutí č. SMP/4/03.2015-1, čj. ČTÚ-62 791/2014-611/VII. vyř., stal k výše zmíněnému datu podnikem s významnou tržní silou na relevantním trhu – „Velkoobchodní (fyzický) přístup k infrastruktuře sítě (včetně sdíleného nebo plného zpřístupnění účastnického vedení) v pevném místě“. Zároveň, vzhledem k tomu, že povinnosti podle § 51 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích, které jsou předmětem tohoto správního řízení, lze ukládat podle výsledku analýzy relevantního trhu pouze podniku s významnou tržní silou, přestala být společnost O2 Czech Republic a.s. účastníkem tohoto správního řízení a nadále s ní tedy nebude jako s účastníkem jednáno.

Společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. se tak stala jediným účastníkem řízení s příslušnými právy a povinnostmi ve smyslu § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu a nahradila společnost O2 Czech Republic a.s. jako jediného účastníka tohoto řízení v plném rozsahu.

Správní orgán tuto skutečnost deklaroval usnesením čj. ČTÚ-2 237/2015-610/VII. vyř. o právním nástupnictví účastníka řízení ze dne 19. června 2015, které je součástí spisového materiálu v rámci vedeného správního řízení.

Správní orgán v rámci tohoto rozhodnutí ukládá jednak povinnosti, které již byly uloženy na základě výsledku minulé analýzy, jednak povinnosti nové. Tyto nové povinnosti se vztahují na zpřístupnění účastnického optického vedení, nabídku virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a přístup k přiřazeným prostředkům, zejména kabelovodům, chráničkám, a k nenasvíceným optickým vláknům (dále jen „pasivní infrastruktura“). Nově s ohledem na znění Doporučení o nediskriminaci a zejména v souvislosti s identifikovanými potenciálními tržními problémy ukládá správní orgán pro přístupové sítě nové generace (NGA), tedy pro zpřístupnění účastnického optického vedení a virtuálního zpřístupnění účastnického vedení, povinnost nediskriminace formou rovnocennosti vstupů. Za účastnické optické vedení správní orgán považuje takové přístupové vedení, které je zcela nebo z části tvořeno optickými vlákny.

Rovnocenností vstupů se rozumí<sup>1</sup> poskytování služeb a informací interním subjektům usilujícím o přístup i třetím stranám usilujícím o přístup za stejných podmínek, včetně cen a úrovně kvality poskytovaných služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných systémů a procesů, a se stejnou úrovní spolehlivosti a výkonnosti. Jedná se tedy o využití shodných systémů, procesů a poskytování stejných informací jako jsou poskytovány při zřizování a poskytování maloobchodních služeb účastníka řízení.

S touto povinností jsou spojeny další doplňující povinnosti, a to především nabídnout v rámci smluvního vztahu konkrétní SLA na dvou úrovních kvality, a k nim sjednat příslušné pokuty, a také povinnost zveřejňovat klíčové ukazatele výkonnosti (KPI) vypovídající o dodržování těchto SLA. Povinnosti nabídnout konkrétní SLA, sjednávat pokuty a zveřejňovat KPI správní orgán ukládá nově také na zpřístupnění prostřednictvím účastnických kovových vedení.

Správní orgán dále uvádí, že některé z povinností uložených tímto rozhodnutím se v důsledku výše uvedeného rozdělení staly vůči účastníku řízení neaplikovatelné. Konkrétně se jedná o ty povinnosti, které se vztahují k poskytování vlastních maloobchodních služeb. Tuto předmětnou činnost převzala, dle Projektu rozdělení, v plné míře společnost O2 Czech Republic a.s. Podnik s významnou tržní silou, ve smyslu rozhodnutí č. SMP/4/03.2015-1, čj. ČTÚ-62 791/2014-611/VII. vyř., tak nadále předmětnou činnost nevykonává a vymáhání těchto povinností pozbylo opodstatnění.

K části I. bodu 1. výroku rozhodnutí

Povinnost umožnit přístup ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům správní orgán ukládá proto, aby ostatní podnikatelé získali možnost využít stávající nesnadno duplikovatelné infrastruktury účastníka řízení pro poskytování vlastních služeb koncovým uživatelům a snížit tak investiční náročnost při jejich vstupu na související maloobchodní trh. V případě využití zpřístupnění účastnických vedení, resp. úseku účastnického vedení, nemusí tito podnikatelé budovat vlastní novou infrastrukturu.

Využití přístupu k pasivní infrastruktuře pro budování vlastní přístupové sítě jejím prostřednictvím výrazně sníží míru investic, a to zejména o náklady spojené s výkopovými pracemi, které tvoří na investicích při budování nové infrastruktury (aktivní i pasivní) velký podíl.

S povinností umožnit vlastní zpřístupnění nebo přístup souvisí i další činnosti, které jsou součástí uložených povinností v této části výroku. Protože lze zpřístupnění nebo přístup realizovat nově různými způsoby resp. s využitím různých infrastruktur, mohou se uložené povinnosti pro některé související činnosti lišit.

Obecně však platí, že nezbytnou součástí poskytování služeb přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům je společné umístění, tzv. služba kolokace. Ta umožní, aby zpřístupněné účastnické vedení bylo fyzicky připojeno do sítě jiného podnikatele.

Poskytovat přístup k technickým rozhraním, protokolům nebo jiným klíčovými technologiím, které jsou nezbytné pro interoperabilitu služeb nebo služby virtuálních sítí, je neoddělitelnou součástí povinnosti zpřístupnění resp. přístupu.

Přístup k systémům provozní podpory nebo podobným softwarovým systémům nezbytným k zajištění poskytování služeb musí umožnit jiným podnikatelům přístup k objednávkovým systémům a dalším systémům, které jsou nezbytné pro samotné objednání

---

<sup>1</sup> V souladu s Doporučením Evropské komise č. 2013/466/EU o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení ze dne 11. září 2013 (dále jen „doporučení o nediskriminaci“).

a následné poskytování služeb. Zejména u této konkrétní povinnosti se její provedení zásadně liší u zpřístupnění realizovaného prostřednictvím účastnických kovových vedení a přístupových sítí nové generace (NGA). Pro zpřístupnění prostřednictvím účastnických kovových vedení lze použít jiných systémů, než používá účastník řízení pro poskytování služeb vlastních, kdy využití těchto systémů musí umožňovat poskytovat stejné služby. Jedná se o tzv. rovnocennost výstupů V případě přístupových sítí nové generace (NGA) musí být využito shodných systémů, jaké využívá účastník řízení pro poskytování vlastních maloobchodních služeb. Jedná se o tzv. rovnocennost vstupů.

Všechny úkony související s realizací přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům musí účastník řízení realizovat s využitím pouze nezbytně nutných procesů. Takto realizovaný přístup zaručí jiným podnikatelům dodávku služeb bez zbytečného odkladu, z čehož budou mít prospěch zejména koncoví uživatelé. Jednotlivé lhůty pro realizaci přístupu musí být specifikovány v příslušné referenční nabídce.

V případě realizace zpřístupnění musí doba potřebná pro zřízení zpřístupnění účastnického vedení i s ohledem na znění povinnosti nediskriminace nutně vycházet z doby, za kterou bylo zřizováno připojení v pevném místě k veřejné telefonní síti pro maloobchodní účastníky společnosti O2 Czech Republic a.s. V případech, kdy je současně zajišťováno i přenesení telefonního čísla, musí doba korespondovat i s procesy, které pro přenesení telefonního čísla definuje opatření obecné povahy vydané k provedení § 34 odst. 4 Zákona, kterým se stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci přenositelnosti telefonních čísel a zásady pro účtování ceny mezi podnikateli v souvislosti s přenositelností čísel.

K části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí

Povinnost zpřístupnění účastnických kovových vedení či jejich úseků je uložena ve stejném rozsahu, jako byla uložena na základě výsledků předchozí analýzy relevantního trhu č. 4. Účastník řízení je tedy povinen zpřístupňovat svá účastnická kovová vedení včetně jejich úseku, a to na základě přiměřených požadavků jiného podnikatele.

Pro účely zajištění kontinuálního poskytování služeb účastníkům smluvního partnera účastníka řízení, tedy podniku využívajícího přístup, je zásadní, že ke zrušení již poskytnutého přístupu nemůže neodůvodněně dojít jednostranným aktem účastníka řízení, a to ani na základě ukončení poskytování přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení. Ke zrušení již poskytnutého přístupu může dojít pouze na základě dohody obou smluvních stran.

Určitou výjimku z povinnosti nezrušit stávající poskytování služby zpřístupnění představuje zavádění nových technologií, jejichž rozvoj nemůže být uloženou povinností nepřiměřeně omezován. Dochází-li k zavádění technologie vectoringu, je nezbytné, aby subjekt, který tuto technologii zavádí (účastník řízení), měl kontrolu nad všemi účastnickými vedeními v kabelovém svazku. V tomto případě však musí účastník řízení nabídnout velkoobchodnímu partnerovi v dané lokalitě velkoobchodní službu virtuálního zpřístupnění (VULA) podle části I. bodu 1 písm. c) výroku tohoto rozhodnutí. Toto virtuální zpřístupnění musí nabídnout srovnatelné vlastnosti jako fyzické zpřístupnění účastnického vedení. V případě, kdy nedojde k dohodě a velkoobchodní partner bude nadále požadovat poskytování služby zpřístupnění účastnických kovových vedení, musí mu účastník řízení tuto službu poskytovat ještě 1 rok od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení, tzn. v tomto případě 1 rok od doby, kdy je k dispozici k využití technologie vectoringu. Tuto dobu považuje Úřad za přiměřenou a za dostatečný časový prostor pro nalezení vhodného řešení. Účastníkovi řízení zároveň nebude dlouhodobě bráněno v modernizaci jeho sítě a v poskytování kvalitnějších služeb koncovým účastníkům.

V souvislosti s nasazováním technologie vectoringu uložil správní orgán v zájmu umožnění inovací účastníku řízení povinnost vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele a umožnit mu nasazení takové technologie na zpřístupněných účastnických vedeních. Tato povinnost znamená, že účastník řízení nebude neodůvodněně bránit jiným podnikatelům v nasazení technologie vectoringu v lokalitě, kde tuto technologii sám nenasadil. Skutečnost, že účastník řízení vyhoví požadavku jiného podnikatele, ho nevyvazuje z ostatních povinností uložených tímto rozhodnutím či jinými rozhodnutími podle § 51 odst. 5 Zákona. To znamená, že mu nasazením technologie vectoringu nesmí jiný podnikatel bránit nebo ho omezovat v plnění uložených povinností. Správní orgán dodává, že účastník řízení bude moci pro účely plnění svých povinností využít na základě smluvního vztahu s jiným podnikatelem např. nabídku místního virtuálního zpřístupnění (VULA) poskytovaného tímto jiným podnikatelem.

Také v případě, kdy má účastník řízení záměr realizovat přechod ze stávající kovové přístupové sítě na optické přístupové sítě a nedohodl se s podnikem využívajícím stávající přístup o jeho zrušení či náhradě, uložil správní orgán povinnost poskytovat stávající přístup ještě 1 rok od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení. Při definování této povinnosti vzal správní orgán na vědomí skutečnost, že nelze bránit účastníkovi řízení v modernizaci jeho sítě a poskytování kvalitnějších služeb koncovým účastníkům.

Správní orgán si je vědom skutečnosti, že Doporučení Evropské komise o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace NGA ze dne 20. září 2010 uvádí, že stávající povinnosti zpřístupnění účastnického kovového vedení by měly být v případě existence účastnického optického vedení zachovány po dobu pěti let. Takovou lhůtu považuje správní orgán v podmínkách České republiky za nepřiměřenou, která by vedla k vynaložení zbytečných nákladů ze strany účastníka řízení na neefektivní udržování stávající kovové přístupové sítě. Správní orgán dále uvádí, že je potřeba se na uvedené doporučení dívat s odstupem a s přihlédnutím k době jeho přijetí. Sama Evropská komise již sama striktně například neuplatňuje definici přístupových sítí nové generace (NGA), která je v tomto doporučení obsažena. Lhůtu dvou let správní orgán považuje za dostatečný časový prostor, ve kterém by mělo dojít k dohodě obou stran a tak i nepřerušeni poskytování služeb koncovým účastníkům.

Výše uvedené případy nejsou porušením povinností uložených v části I. bodu 1. písm. a) podbodu 3. výroku tohoto rozhodnutí, kterým se stanoví, že účastník řízení nezruší přístup k již poskytnutým prostředkům.

K části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí

Do věcného vymezení relevantního trhu byla nově zařazena také účastnická optická vedení. V lokalitách, kde bude tato síť budována a lze očekávat její využití, je nutné zajistit uložení povinností její zpřístupnění tak, aby nebyli ostatní podnikatelé omezeni ve využití relevantních velkoobchodních produktů napomáhajících vstupu na trh a umožňujících následně nabídku vlastních maloobchodních služeb.

Správní orgán tedy nově ukládá povinnost přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům také pro účel zpřístupnění účastnického optického vedení. V rámci zpřístupnění účastnického optického vedení musí účastník řízení umožnit také zpřístupnění úseku takového účastnického vedení, což může například u optické přístupové sítě typu FTTC znamenat zpřístupnění úseku účastnického vedení sestávajícího z kovového vedení. V případě, kdy s ohledem na typ topologie vybudované optické přístupové sítě nelze na této síti realizovat fyzické zpřístupnění, je účastník řízení povinen nabídnout místní virtuální zpřístupnění (VULA) takového účastnického optického vedení podle části I. bodu 1. písm. c) výroku tohoto rozhodnutí.

Tato povinnost znamená, že v případě, kdy dojde k vybudování vysunutého DSLAMu (jedná se o optickou přístupovou síť typu FTTC), musí být k takto vybudovanému účastnickému optickému vedení zajištěn přístup. Pokud nebude objektivně možné realizovat fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení v celém jeho rozsahu, je účastník řízení povinen nabídnout místní virtuální zpřístupnění (VULA) takového účastnického optického vedení podle části I. bodu 1. písm. c) výroku tohoto rozhodnutí.

K části I. bodu 1. písm. c) výroku rozhodnutí

V této části výroku rozhodnutí správní orgán ukládá povinnost umožnit virtuální zpřístupnění účastnického vedení (VULA), a to pro případy, kdy není technicky možné nebo ekonomicky přiměřené poskytnout fyzické zpřístupnění podle části I. bodu 1. písm. a), fyzické zpřístupnění podle části I. bodu 1. písm. b) výroku rozhodnutí, nebo kdy není možné na tomto vedení provozovat službu, která byla na přístupovém vedení provozována před vysunutím DSLAMu a nasazením vektoringu.

Místním virtuálním zpřístupněním účastnického vedení (VULA) se rozumí vyhrazení dedikované přenosové kapacity mezi koncovým bodem sítě a přístupovým bodem, který je realizován ve stejné lokalitě, v níž je umístěn přístupový bod pro realizaci fyzického zpřístupnění účastnického vedení. V případě kovového účastnického vedení je přístupový bod umístěn na hlavním rozvodu příslušné ústředny, nebo ve vysunuté kolokaci, v případě optického účastnického vedení v lokalitě optického rozvaděče (ODF – Optical Distribution Frame).

V rámci místního virtuálního zpřístupnění účastnického vedení nesmí být ze strany účastníka řízení kladeny žádné překážky či nepřiměřené podmínky, které se týkají možného charakteru služeb poskytovaných prostřednictvím virtuálně zpřístupněného vedení. Jedná se tedy o analogii fyzického zpřístupnění účastnického vedení s tím rozdílem, že není velkoobchodnímu partnerovi fyzicky k dispozici účastnické vedení, ale pouze je na něm vyhrazena dedikovaná kapacita. Místní virtuální zpřístupnění účastnického vedení znamená, že jiný podnikatel bude mít v přístupovém bodě přístup k vyhrazenému datovému toku od rozhraní koncového účastníka po bod přístupu.

K části I. bodu 1. písm. d) výroku rozhodnutí

Správní orgán nově ukládá povinnost umožnit přístup ke kabelovodům, chráničkám a k nenasvíceným optickým vláknům. Kabelovody a chráničky považuje správní orgán za nejdůležitější přiřazené prostředky, které jsou využitelné pro budování vlastní sítě. Zároveň ovšem přístup k těmto prvkům nelze realizovat bez přístupu k dalším souvisejícím přiřazeným prostředkům, který bude sloužit např. k propojení vybudovaného účastnického přístupového vedení s páteří částí sítě, ke vstupu do kabelovodu apod. V případě nutného přístupu k souvisejícím přiřazeným prostředkům bude muset účastník řízení umožnit přístup i k nim. Povinnost přístupu znamená nepřetržité poskytování služby včetně například zajištění součinnosti účastníka řízení při údržbě a opravách v případech, že je jeho součinnost nezbytná.

Bude zcela na rozhodnutí jiného podnikatele, zda se rozhodne pro přístup k chráničkám a kabelovodům nebo pro přístup k nenasvíceným optickým vláknům.

Takto uložená povinnost umožní jiným podnikatelům prostřednictvím určených přiřazených prostředků budovat vlastní přístupové sítě pro poskytování služeb elektronických komunikací s nižšími náklady, než by tomu bylo v případě nutnosti výkopových prací. Zároveň správní orgán ukládá povinnosti, tedy i povinnost přístupu k pasivní infrastruktuře, zejména za účelem rozvoje konkurence na tomto relevantním trhu a na souvisejícím maloobchodním trhu a za účelem podpory vstupu na tento maloobchodní trh. Jak dokládají výsledky analýzy,



poptávka po produktech z trhu č. 4 v posledních letech stagnuje či dokonce klesá, a správní orgán chce prostřednictvím uložených povinností pomoci k rozvoji využívání produktů z relevantního trhu č. 4 i touto povinností, která přináší nižší náklady spojené se vstupem nových podnikatelských subjektů na související maloobchodní trh.

Povinnost přístupu k pasivní infrastruktuře je uložena v rozsahu, který odpovídá věcnému vymezení relevantního trhu, a také pro zajištění páteřního propojení v případě kombinace realizace tohoto páteřního propojení s jinou velkoobchodní službou účastníka řízení využívanou pro poskytování vlastních maloobchodních služeb v koncovém bodě sítě. Jedná se nejenom o služby z tohoto relevantního trhu, ale také o velkoobchodní služby z relevantního trhu č. 6 - velkoobchodní koncové segmenty pronajatých okruhů, bez ohledu na technologii použitou k zajištění pronajaté nebo vyhrazené kapacity.

Páteřním propojením pro účely tohoto rozhodnutí správní orgán rozumí část sítě elektronických komunikací propojující nižší a vyšší úroveň sítě. Jedná se tedy o spojení koncentračního bodu přístupové sítě (např. hlavní rozvaděč, street cabinet), ve kterém alternativní operátor požaduje přístup (fyzické či virtuální zpřístupnění, případně další doplňkové služby – např. kolokaci), s páteřní sítí alternativního operátora (velkoobchodního partnera). Vybudované páteřní propojení umožní velkoobchodním partnerům efektivní využití regulovaných velkoobchodních služeb účastníka řízení.

Povinnost přístupu se ukládá také ve vztahu k úseku účastnického vedení, a to za předpokladu, že existují takové přístupové body umožňující přístup k pasivní infrastruktuře za účelem budování úseku účastnického vedení a v těchto přístupových bodech lze zřídit připojení do sítě jiného podnikatele.

Povinnost součinnosti při realizaci přístupu k pasivní infrastruktuře a jejím opravám se ukládá k zajištění nutných prací a oprav na sítích jiných podnikatelů v případech, kdy budou využívat přiřazené prostředky účastníka řízení.

Pokud pasivní infrastruktura a v ní volná kapacita pro zřízení přístupu již existuje, musí účastník řízení přístup umožnit. V případě, že účastník řízení bude budovat nové prvky pasivní infrastruktury v nově budovaných výkopech, musí vybudovat takovou volnou kapacitu určenou pro jiného podnikatele, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě. Vzhledem k tomu, že se jedná o novou povinnost, a v souladu s principem přiměřenosti stanoví správní orgán rozsah nově budované volné kapacity na úrovni rezervní kapacity účastníka řízení. Pravidla pro budování rezervy přitom mohou respektovat topologii a úroveň sítě. Správní orgán si je vědom toho, že v některých případech mohou existovat objektivní omezení pro vybudování i takové volné kapacity. V těchto případech musí účastník řízení poskytnout prostor ve vlastní rozvojové rezervě. Úřad bude využívání volných kapacit sledovat, a to i ve vztahu k povinnosti nediskriminace, a v případě potřeby rozsah povinnosti upraví. Tuto povinnost, která se vztahuje na případy provádění výkopových prací, nelze považovat za nepřiměřenou i s ohledem na skutečnost, že při budování prvků pasivní infrastruktury je většina nákladů určena na výkopové práce. Takto definovaná povinnost se týká zejména budování kabelovodů, chrániček. Tato povinnost se nevztahuje na případy, kdy je budování nových přiřazených prostředků spojeno s využitím prostředků třetích stran (například cizích kabelovodů).

V případě sporů v souvislosti s neuspokojenou žádostí o přístup je správní orgán připraven rozhodovat individuálně podobně, jako činil v případech požadovaných kolokací na relevantním trhu č. 4.

Pro přístup k prvkům pasivní infrastruktury v současnosti neexistuje velkoobchodní referenční nabídka. Účastník řízení uveřejní v souladu s ustanovením § 84 odst. 3 referenční nabídku, a to podle náležitostí opatření obecné povahy vydaného k provedení ustanovení § 82

odst. 4 Zákona. V referenční nabídce bude účastník řízení definovat podmínky využití prvků pasivní infrastruktury, přičemž také stanoví bezpečnostní rezervy, které plánuje pro poskytování služeb vlastních.

K části I. bodu 1. písm. e) a f) výroku rozhodnutí

Správní orgán v této části výroku rozhodnutí stanovil účastníku řízení poskytovat dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA) při poskytování služby zpřístupnění účastnického vedení.

Zajištění SLA považuje správní orgán za klíčové při poskytování velkoobchodních služeb. Podle názoru správního orgánu umožní právě garantovaná úroveň kvality poskytovaných velkoobchodních služeb alternativním operátorům poskytovat potřebné garance kvality služeb i na maloobchodní úrovni v případě poskytovaných služeb prostřednictvím velkoobchodních vstupů z relevantního trhu č. 4. Garance kvality poskytovaných služeb se dosáhne zejména v kombinaci s nastavenými sankcemi za neplnění smluvně nastavených SLA.

Správní orgán považuje za přínosné, aby účastník řízení minimálně nabízel, a na základě uzavřené smlouvy poskytoval, dvě úrovně kvality služeb, a to základní a zvýšenou.

V rámci základní úrovně kvality musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň poskytovaných služeb minimálně v následujícím rozsahu: doba pro zřízení velkoobchodní služby, doba pro odstranění poruchy velkoobchodní služby, doba pro změnu typu velkoobchodní služby podle tohoto rozhodnutí uvedené v části I. bodu 1 písm. a) až c), tzn. ze služby zpřístupnění účastnického kovového vedení na služby zpřístupnění účastnického optického vedení a ze služby zpřístupnění účastnického kovového vedení na službu virtuálního zpřístupnění, procentuální vyjádření spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc a úroveň řádného fungování velkoobchodní služby pro VULA. Uvedené SLA správní orgán považuje za nezbytné pro nastavení kvality poskytovaných služeb. Doba zřízení velkoobchodní služby, doba pro odstranění poruchy a doba pro změnu typu velkoobchodní služby přispívají k informovanosti a jistotě jiného podnikatele, v jakých termínech budou jednotlivé procesy dokončeny. Tyto informace mohou být přeneseny na jeho koncové uživatele.

Základní úroveň kvality poskytovaných služeb bude ze strany účastníka řízení poskytnuta bezplatně, a protože hodnota příslušného parametru bude odvozena od průměru skutečně dosahované úrovně služeb ve výše uvedených oblastech za poslední 4. čtvrtletí předcházející nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, nelze její poskytnutí považovat za nikterak nepřiměřené. V případě velkoobchodních služeb, které nejsou poskytovány a nelze tak ke stanovení SLA využít doposud dosahované hodnoty, bude hodnota SLA stanovena účastníkem řízení a po roce poskytování velkoobchodních služeb bude nastavena znovu s využitím reálně dosahovaných hodnot. Zároveň musí stanovené hodnoty účastníkem řízení být v souladu s povinností nediskriminace. To znamená, že ostatním poskytovatelům služby budou nabízeny stejné hodnoty parametrů jako vlastním maloobchodním divizím.

Pro základní úroveň kvality správní orgán uložil tuto povinnost v těch oblastech, které jsou podle jeho názoru klíčové pro poskytování služeb ze strany jiných podnikatelů. Samotné zřízení služby v předepsaném termínu, včetně změny typu velkoobchodní služby a řádné fungování objednávkových systémů, je pro jiného podnikatele rozhodující z pohledu možnosti určit datum zahájení poskytování maloobchodních služeb prostřednictvím velkoobchodních produktů na relevantním trhu č. 4. Smluvně ujednaná úroveň řádného fungování velkoobchodní služby a doba pro odstranění poruchy je důležitá z pohledu následného poskytování služeb koncovému uživateli jiného podnikatele.

Zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb využije jiný podnikatel v případě, že bude chtít svému koncovému uživateli poskytovat služby na vyšší úrovni, než bude umožněno v rámci základní úrovně poskytovaných služeb. Proto v rámci zvýšené úrovně musí být ve smlouvě s jiným podnikatelem ujednána úroveň kvality poskytovaných služeb minimálně pro dobu pro odstranění poruchy velkoobchodní služby. Zvýšená úroveň kvality bude poskytována za úplatu, jejíž výše by měla odpovídat tržním cenám obdobných služeb a neměla by odrazovat potenciální zájemce o její využití.

Parametry SLA budou sledovány a vyhodnocovány měsíčně v režimu 24/7 pro každou službu zvlášť. Také smluvní pokuty budou uplatňovány individuálně pro každou službu.

Správním orgánem nastavený princip pro odvození výše sankcí vychází ze stávajícího postupu účastníka řízení, který je zveřejněn v referenční nabídce zpřístupnění účastnického kovového vedení. Sankce je zde spojená s překročením definované doby pro zřízení služby a její výše je stanovena na 5% z jednorázové ceny za zřízení služby. Sankce za nedodržení lhůty pro opravy činí 1/3 až 3/3 z měsíční ceny za pronájem zpřístupněného účastnického vedení. Všechny v rozhodnutí nově uvedené typy možného porušení smluvních povinností správní orgán považuje za podobné současným, vždy se jedná o nedodržení smluvně nastavených lhůt.

Zároveň správní orgán nepovažuje za vhodné, aby došlo k nepřiměřenému omezení maximální výše pokuty, jak je tomu ve stávající referenční nabídce. Výše pokuty vztažená k jednomu poskytnutému přístupu nebude omezena horní hranicí.

U nezajištění deklarované spolehlivosti fungování objednávkových systémů správní orgán svázal pokutu s průměrným denním počtem objednávaných služeb za všechny poskytované služby podle bodů a) až c) konkrétnímu poskytovateli za předchozí měsíc. Správní orgán vzal v úvahu všechny potenciální problémy, které nedodržením smluvně upravené spolehlivosti fungování objednávkových systémů mohou vzniknout u koncových účastníků jiných podnikatelů.

Nastavená výše sankce za neplnění zvýšené úrovně kvality poskytovaných služeb by měla být účastníkem řízení stanovena vyšší než u základní úrovně poskytovaných služeb, protože obecně platí, že čím vyšší bude zvýšená úroveň poskytovaných služeb, tím vyšší by měla také být sankce za její nedodržení. Zvýšená úroveň nebude poskytována bezplatně a současně lze očekávat, že její využití bude sloužit k poskytování služeb na vyšší úrovni nejdůležitějším koncovým uživatelům jiného podnikatele, u kterých je zaručení smluvně nastavené kvality služeb velmi důležité. Při určení odvození výše pokut u zvýšené úrovně poskytovaných služeb by měl účastník řízení vycházet i z výše sankcí za nedodržení kvality poskytovaných služeb, která je poskytována maloobchodním zákazníkům s vyššími požadavky na kvalitu služby.

SLA musí být nabízena účastníkem řízení a smluvně ujednána podle jednotlivých typů přístupů podle písmem a) až c). V rámci velkoobchodních smluv se tak budou poskytovat SLA podle typu realizace velkoobchodních služeb.

Pokud by správní orgán nenastavil postup pro určení výše sankcí, mohla by být značně omezena motivace účastníka řízení k zajištění dostatečné úrovně kvality poskytovaných služeb.

K části I. bodu 1. písm. g) a h) výroku rozhodnutí

Správní orgán v této části výroku rozhodnutí stanovil účastníku řízení vyhovět přiměřeným požadavkům jiných podnikatelů na poskytnutí dohody o úrovni kvality poskytovaných služeb (SLA) při poskytování služby přístupu k prvkům pasivní infrastruktury.

I pro tuto službu považuje správní orgán zajištění SLA za důležité při jejím poskytování. Právě garantovaná úroveň kvality poskytovaných služeb je rozhodující pro její efektivní využívání pro budování sítí ze strany jiných podnikatelů. Této garance se dosáhne zejména v kombinaci s nastavenými sankcemi za neplnění smluvně nastavených SLA.

Správní orgán považuje za přínosné, aby účastník řízení nabízel a měl s jiným podnikatelem ujednání úroveň kvality poskytovaných služeb minimálně v následujícím rozsahu: doba pro zřízení velkoobchodní služby a spolehlivosti fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní službu za kalendářní měsíc. Zřízení služby v předepsaném termínu a řádné fungování objednávkového systému je pro jiného podnikatele klíčové z pohledu určení data, kdy bude moci být ukončeno budování sítí prostřednictvím přístupu k pasivní infrastruktuře a tím bude moci i stanovit datum, kdy by mohlo dojít k zahájení poskytování služeb prostřednictvím takto vybudovaných sítí. Proces zřizování dané služby bude popsán v referenční nabídce a garance se bude týkat kroků, které může účastník řízení svým chováním ovlivnit. Vzhledem k možné variabilitě přístupu k jednotlivým prvkům pasivní infrastruktury podle jejich charakteristik Úřad připouští definování různých SLA na zřízení služby, které budou odpovídat typovým případům podle charakteru zpřístupňovaného přiřazeného prostředku. Správní orgán dále uvádí, že garance úrovně poskytovaných služeb bude poskytnuta bezplatně a s ohledem na skutečnost, že se v tomto případě jedná o velkoobchodní služby, které doposud nejsou poskytovány a nelze tak ke stanovení SLA využít dosavadní dosahované hodnoty příslušných parametrů, budou tyto hodnoty SLA stanoveny účastníkem řízení a po roce poskytování velkoobchodních služeb budou nově nastaveny znovu s využitím reálných dosahovaných hodnot parametrů. Zároveň by hodnoty stanovené účastníkem řízení měly být v souladu s povinností nediskriminace.

Při stanovení principu odvození výše sankcí u přístupu k pasivní infrastruktuře správní orgán vycházel z principu odvození výše sankcí v případě zpřístupnění účastnického vedení. Nastavená výše bude motivací pro účastníka řízení poskytovat služby na smluvně uzavřené úrovni, čímž bude také eliminováno používání možných diskriminačních praktik. Správní orgán svázal výši sankcí s výší platby za poskytnuté služby. V případě, že by sankce nebyly nijak upraveny, tak by neexistovala motivace účastníka řízení k řádnému zajištění úrovně poskytovaných služeb.

K části I. bodu 2. výroku rozhodnutí

Povinnost průhlednosti správní orgán ukládá tak, aby byly všem podnikatelům v dostatečném rozsahu a odpovídajícím čase dostupné informace jak pro rozhodnutí o vstupu na trh, tak k samotnému poskytování služeb. Míra informovanosti subjektů působících na tomto trhu pozitivně ovlivňuje jejich možnosti podnikání a v úzké souvislosti s povinností nediskriminace tak napomáhá vytvoření konkurenčního prostředí. Záměrem správního orgánu je také vytvořit dostatečný prostor pro dohody mezi účastníkem řízení a ostatními podnikateli a tím podpořit modernizaci stávajících a další budování nových optických sítí v České republice.

Správní orgán neukládá tímto rozhodnutím povinnost uveřejnit referenční nabídku zpřístupnění účastnického vedení, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení je povinen, jako podnik s významnou tržní silou, vydat referenční nabídku podle ustanovení § 85 odst. 1 Zákona, a to v souladu s požadavky opatření obecné povahy vydaného k provedení ustanovení § 85 odst. 6 Zákona. Tato referenční nabídka musí obsahovat popis všech úkonů souvisejících s poskytováním zpřístupnění účastnického vedení a služeb kolokace. Účastník řízení může pro splnění povinností uložených tímto rozhodnutím vydat novou referenční nabídku, nebo může aktualizovat tu stávající.

Zároveň správní orgán neukládá povinnost uveřejnit referenční nabídku přístupu k pasivní infrastruktuře, a to s ohledem na skutečnost, že podnik, kterému byla uložena

v rozhodnutí povinnost přístupu k přiřazeným prostředkům podle § 84 odst. 2 Zákona, je povinen podle § 84 odst. 3 Zákona zveřejnit referenční nabídku.

V těchto referenčních nabídkách účastník řízení promítne všechny povinnosti uložené tímto rozhodnutím. Správní orgán ovšem upozorňuje, že je v případě, že referenční nabídky nepovedou k důslednému plnění povinností podle Zákona a tohoto rozhodnutí, oprávněn podle § 82 odst. 3 Zákona rozhodnout o jejich změně.

K části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí

Povinnost průhlednosti uložená v části I. bodu 2. písm. b) výroku rozhodnutí vytváří jak pro podnikatele využívající stávající nabídku přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení, tak pro zájemce o tuto velkoobchodní službu dostatečný časový prostor k jednání a dohodě s účastníkem řízení o následném využití velkoobchodních nabídek přístupu prostřednictvím účastnického optického vedení. Tato povinnost zajistí kontinuitu poskytovaných maloobchodních služeb a usnadní investiční rozhodování všech dotčených subjektů. Lhůta 1 roku je stanovena jako dostatečný časový prostor pro jednání a dohodu všech zúčastněných stran. Tuto lhůtu považuje správní orgán současně za přiměřenou v souvislosti s ochranou investic účastníka řízení. Délka lhůty je stanovena tak, aby jiný podnikatel na základě získané informace v dané lokalitě nemohl jednoduše zmařit investici účastníka řízení tím, že by vybudoval s předstihem vlastní infrastrukturu založenou na přístupových optických sítích.

Uveřejňovat informace bez zbytečného odkladu s ohledem na znění povinnosti nediskriminace znamená, že účastník řízení bude ostatní podnikatele informovat v okamžiku, kdy učiní rozhodnutí o takové změně stávající přístupové sítě, která povede k ukončení poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnických kovových vedení, a kdy je tato informace známa příslušným divizím (organizačním složkám) účastníka řízení. S ohledem na znění povinnosti nediskriminace tato povinnost také znamená, že účastník řízení musí informovat o záměru ukončení nabídky této služby i v takových lokalitách, ve kterých nejsou žádná zpřístupněná účastnická kovová vedení, a maloobchodní služby zde nabízí pouze účastník řízení. Tímto bude zajištěna informovanost nejen stávajících velkoobchodních partnerů, ale také všech ostatních podnikatelů, kteří by měli zájem o odebrání velkoobchodních služeb na tomto relevantním trhu.

Správní orgán dále uvádí, že takto uložená povinnost nikterak nenutí účastníka řízení k neefektivnímu udržování stávající infrastruktury a přitom zajistí vyjednávací prostor pro ostatní podnikatele a účastníka řízení směřující k velkoobchodnímu využití nově budované aktivní infrastruktury. Účastník řízení není nucen zveřejňovat své strategické plány týkající se budování nových přístupových sítí, které by přesahovaly vymezený časový rámec jednoho roku.

Informace o termínu ukončení nabídky a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, bude obsahovat datum předpokládaného ukončení nabídky a poskytování služby.

Informace o lokalitě, ve které je záměr ukončit nabídku a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím účastnického optického vedení, musí obsahovat specifikaci ústředny, ke které jsou příslušná přístupová vedení a na kterou se tento záměr vztahuje.

Informace o topologii přístupové sítě včetně popisu průběhu vedení s uvedením volných kapacit považuje správní orgán za důležité pro zajištění kontinuity poskytovaných maloobchodních služeb. Tyto informace usnadní investiční rozhodování alternativního

operátora v případě, kdy bude ukončena stávající velkoobchodní nabídka, a dotčené strany se budou domlouvat na novém řešení. Poskytnutí těchto informací má za cíl umožnit dotčeným podnikatelům hledání alternativ k zajištění poskytování vlastních maloobchodních služeb. Ze zveřejněných informací musí být zejména zřejmý scénář výstavby optické sítě, umístění možných přístupových bodů a rozsah plánovaných volných kapacit. Tyto uveřejněné informace se později promítnou do vydané referenční nabídky zpřístupnění účastnického optického vedení.

K části I. bodu 2. písm. c) výroku rozhodnutí

Správní orgán dále v rámci povinnosti průhlednosti ukládá povinnost informovat jiné podnikatele o záměru zavádět technologii vectoringu.

Nasazením technologie vectoringu dojde k ovlivnění poskytování stávajících velkoobchodních služeb zpřístupnění, protože je nezbytné, aby subjekt, který tuto technologii zavádí (účastník řízení), měl kontrolu nad všemi účastnickými vedeními v kabelovém svazku. Není tak možný souběh technologie vectoringu a poskytování služby zpřístupnění účastnického kovového vedení.

Lhůta pro informování o nasazování technologie vectoringu je stanovena na 3 měsíce před plánovaným nasazením této technologie v dané lokalitě. Informace o nasazení technologie vectoringu je klíčová z pohledu kontinuity poskytovaných služeb. Časový úsek tří měsíců tak vytváří prostor k přechodu na jiný velkoobchodní produkt, kdy ze strany účastníka řízení musí být v takovém případě nabídnuto virtuální zpřístupnění účastnického vedení (VULA). V případě, kdy by nedošlo s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu, platí povinnost uložená v části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení.

S ohledem na znění povinnosti nediskriminace tato povinnost také znamená, že účastník řízení musí informovat o záměru nasadit technologii vectoringu i v takových lokalitách, ve kterých nejsou žádná zpřístupněná účastnická vedení, a maloobchodní služby zde nabízí pouze účastník řízení. Tímto bude zajištěna informovanost nejenom stávajících velkoobchodních partnerů, ale také všech ostatních podnikatelů, kteří by měli zájem o odebrání velkoobchodních služeb na tomto relevantním trhu.

Informace o lokalitě, ve které je záměr nasadit technologii vectoringu, musí obsahovat specifikaci ústředny, ke které jsou příslušná přístupová vedení připojena.

Nezbytnou součástí zveřejněné informace musí být informace nasazením technologie vectoringu dotčeném stávajícím účastnickém vedení. Výše uvedené informace musí účastník řízení zveřejnit na svých internetových stránkách způsobem umožňujícím neomezený dálkový přístup.

K části I. bodu 2. písm. d) výroku rozhodnutí

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán ukládá povinnost uveřejňovat v pravidelných intervalech jednou za 3 měsíce klíčové ukazatele výkonnosti (KPI), které jsou definovány v příloze tohoto rozhodnutí. Správní orgán spatřuje hlavní výhody vykazování KPI v jejich jednoznačné interpretaci, která reálně napomáhá ke zvýšení informovanosti o poskytovaných službách a zároveň umožňuje i identifikovat případné odchylky v jejich poskytování, zejména v souvislosti s povinností nediskriminace. Účastník řízení bude způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejňovat klíčové ukazatele výkonnosti týkající se vlastních maloobchodních služeb a také klíčové ukazatele výkonnosti souhrnně za všechny velkoobchodní partnery. K takovýmto zveřejněným ukazatelům budou mít přístup všichni



velkoobchodní partneři a také zájemci o využití velkoobchodních služeb. Jednotliví velkoobchodní partneři budou mít navíc k dispozici KPI týkající se velkoobchodních služeb jim poskytovaných účastníkem řízení. Získají tak jednoznačné informace o parametrech poskytovaných velkoobchodních služeb a o tom, jak se tyto skutečně dosahované parametry liší od smluvně ujednaných SLA. Na KPI tak bude možné sledovat odchylky od smluvně ujednané kvality poskytovaných služeb, které pak budou sloužit jako podklad pro případné uplatnění sankcí za neplněné smluvní ujednání.

Správní orgán bude mít od účastníka řízení k dispozici kompletní rozsah KPI, tedy za maloobchodní služby účastníka řízení, souhrnně za všechny velkoobchodní partnery a také ukazatele po jednotlivých velkoobchodních partnerech. Správní orgán s využitím těchto vykazovaných KPI bude moci lépe posuzovat možné porušování povinnosti nediskriminace, tedy skutečnost, zda účastník řízení neposkytuje maloobchodní služby za výrazně jiných podmínek, než je poskytuje svým velkoobchodním partnerům.

Správní orgán uvádí, že v případě, kdy by účastník řízení neposkytoval vlastní maloobchodní služby, nebude ani vykazovat KPI k vlastním maloobchodním službám.

Přesná definice klíčových ukazatelů výkonnosti je uvedena v příloze, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. První výsledky KPI budou ze strany účastníka řízení zveřejněny po třech měsících od začátku poskytování velkoobchodních služeb. Při vykazování KPI musí dojít k odlišení, zda se jedná o služby poskytované s využitím rovnocennosti vstupů či s využitím stávajících systémů.

K části I. bodu 2. písm. e) výroku rozhodnutí

V rámci povinnosti průhlednosti správní orgán také ukládá povinnost uveřejňovat změny v referenčních nabídkách vydaných podle ustanovení § 85 odst. 1 Zákona a § 84 odst. 3 Zákona s tříměsíčním předstihem. Tato povinnost je vztažena také na uveřejňování změn dokumentu, který popisuje komunikaci mezi systémy účastníka řízení a jiného podnikatele. V případě zpřístupnění účastnického kovového vedení se jedná o dokument „Využití webových služeb LLU z aplikací alternativních operátorů“, který je známý také jako „kuchařka“. Tento dokument považuje správní orgán za nedílnou součást referenční nabídky. Správní orgán bere v úvahu, že tento dokument obsahuje citlivé údaje o síti účastníka řízení, a proto nemůže být zcela veřejný, jako je referenční nabídka, a to zejména z důvodu zajištění bezpečnosti sítě. Dokument totiž obsahuje např. síťové specifikace, které mohou být zneužity k napadení sítě účastníka řízení. Tento dokument je důležitý pro samotné objednávání velkoobchodních služeb a správní orgán považuje za nezbytné, aby každá jeho změna byla v dostatečném předstihu známa velkoobchodním partnerům účastníka řízení tak, aby tyto změny mohly být efektivně implementovány. Správní orgán také předpokládá, že podobný dokument bude také součástí referenční nabídky zpřístupnění účastnického optického vedení, referenční nabídky místního virtuálního zpřístupnění a také referenční nabídky přístupu k pasivní infrastruktuře.

V rámci plnění této povinnosti bude účastník řízení povinen také informovat o změnách v referenční nabídce, které souvisí s budováním vysunutých DSLAMů.

Vybudováním a zprovozněním vysunutého DSLAMu může být jednak ovlivněno, případně znemožněno, poskytování stávajících velkoobchodních služeb zpřístupnění, jednak tím vznikne další alternativní možnost realizace přístupu k účastnickému vedení pro danou lokalitu, a to prostřednictvím účastnického optického vedení, protože vybudování vysunutého DSLAMu představuje jednu z forem účastnického optického vedení (FTTC). Jiní podnikatelé by měli mít, v souladu s principem rovnocennosti vstupů uplatňovaném na síti NGA, stejné možnosti pro poskytování svých maloobchodních služeb, tedy možnost využít všechny alternativy velkoobchodních vstupů stejně, jako má účastník řízení. Současně je nutné, aby měli k dispozici všechny nezbytné související informace s dostatečným předstihem před

začátkem poskytování nových služeb v dané lokalitě, aby měli prostor pro rozhodování a případnou migraci na novou velkoobchodní službu.

V případě, že by mělo být vybudováním vysunutého DSLAMu znemožněno poskytování stávajících velkoobchodních služeb zpřístupnění a nedošlo by s podnikem využívajícím přístup k dohodě o zrušení již poskytnutého přístupu, platí povinnost uložená v části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí nezrušit přístup k již poskytnutým prostředkům po dobu 1 roku od data předpokládaného ukončení poskytování stávajících služeb s využitím účastnického kovového vedení.

Zveřejněná změna referenční nabídky v souvislosti s vybudováním vysunutého DSLAMu musí obsahovat informaci o lokalitě, ve které dojde k budování vysunutého DSLAMu, specifikaci ústředny, ke které je tento DSLAM příslušný. Dále bude obsahovat informace o dotčeném stávajícím účastnickém vedení, o plánované volné kapacitě v místě výstavby DSLAMu, a to zejména s ohledem na možnost vybudování kolokace potřebné pro připojení k síti jiného podnikatele v dané lokalitě. Musí být tedy zřejmé umístění možných přístupových bodů a rozsah plánovaných volných kapacit. To platí i pro případ lokalit, ve kterých nejsou žádná zpřístupněná účastnická vedení, a maloobchodní služby zde nabízí pouze účastník řízení.

Lhůtu tří měsíců považuje správní orgán za dostatečnou pro implementování změn, a to s ohledem na skutečnost, že stejnou lhůtu tímto rozhodnutím stanovuje i pro testování a implementaci nové referenční nabídky pro poskytování velkoobchodních služeb s využitím rovnocennosti vstupů.

Zároveň lze tuto dobu považovat za dostatečnou pro zajištění informovanosti všech velkoobchodních partnerů, včetně těch potenciálních o tom, jaké velkoobchodní produkty lze v dané lokalitě využívat. Lhůta představuje dostatečný časový prostor pro jednání a dohodu všech zúčastněných stran. Tato informační povinnost, jak je uvedeno výše, úzce souvisí s povinností nediskriminace, uloženou ve formě rovnocennosti vstupů při poskytování přístupu prostřednictvím přístupových sítí nové generace (NGA).

K části I. bodu 3. výroku rozhodnutí

Povinnost nediskriminace se ukládá s úmyslem zajistit poskytování služeb na relevantním trhu za rovnocenných podmínek. Z rozšířené nabídky poskytované za konkurenční ceny by měl mít prospěch zejména koncový uživatel, což je i smyslem této regulace.

K části I. bodu 3. písm. a) a b) výroku rozhodnutí

Pro poskytování stávajících služeb s využitím účastnických kovových vedení nedochází při uložení povinnosti nediskriminace k žádné změně oproti dosavadním uloženým povinnostem. Účastník řízení tedy pro tyto přístupy musí uplatňovat rovnocenné podmínky a poskytovat informace za rovnocenných podmínek pro ostatní podnikatele.

K části I. bodu 3. písm. c) a d) výroku rozhodnutí

Pro poskytování služeb prostřednictvím účastnického optického vedení a prostřednictvím virtuálního zpřístupnění uložil správní orgán povinnost nediskriminace ve formě rovnocennosti vstupů v souladu s Doporučením o nediskriminaci. Existuje totiž předpoklad, že jejich prostřednictvím bude možné poskytovat služby s rychlostí alespoň 30 Mbit/s, tedy s rychlostí charakterizující síť NGA. Správní orgán si je samozřejmě vědom skutečnosti, že této rychlosti je teoreticky možné dosáhnout také u zpřístupněných

účastnických kovových vedení, nicméně výše uvedená rychlost může být zaručena pouze za splnění určitých technických podmínek a není zaručena ve všech případech.

Účastník řízení je povinen poskytovat služby a informace jiným podnikatelům za stejných podmínek, a to včetně cen a úrovně kvality služeb, ve stejných lhůtách, za použití stejných systémů a procesů a se stejnou úrovní spolehlivosti, jako je poskytuje pro služby vlastní. Tzn., že odběratelé velkoobchodních služeb musí využívat stejné systémy a dostávat informace za naprosto stejných podmínek, jako jsou poskytovány pro maloobchodní služby účastníka řízení. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení sám sobě neposkytuje služby zpřístupnění účastnického vedení, se v tomto případě jedná o systémy a informace, které souvisejí se zřízením připojení v pevném místě pro maloobchodní koncové uživatele účastníka řízení.

Takto uložená povinnost nediskriminace musí vždy zajistit technickou replikovatelnost maloobchodních služeb účastníka řízení poskytovaných prostřednictvím optického přístupového vedení ze strany jiných podnikatelů využívajících velkoobchodní zpřístupnění účastnické optické vedení.

Správní orgán považuje za klíčové, aby v rámci rovnocennosti vstupů byl upraven stávající model přístupu jiných podnikatelů k informačním a objednávkovým systémům účastníka řízení tak, aby mezi přístupem jiného podnikatele a vlastní maloobchodní divizí účastníka řízení nebyl žádný rozdíl. Jiný podnikatel by tak měl mít k dispozici informace o své objednávce, o svém požadavku na změnu služby, o nahlášené poruše v reálném čase, stejně tak, jak to je u maloobchodních služeb účastníka řízení. Zároveň by měl mít jiný podnikatel k dispozici všechny další možné informace týkající se zřízení, změny, zrušení, opravy či poruchy velkoobchodní služby.

Maloobchodní divize účastníka řízení nesmí tedy mít k dispozici žádné další informace, které nemá k dispozici jiný podnikatel. Tato povinnost se vztahuje také na provozní informace týkající se plánovaných oprav, rozšíření či výpadků objednávkových a dalších podpůrných systémů.

Správní orgán v rámci uložení povinnosti rovnocennosti vstupů stanovil harmonogram jejího zavádění, který obsahuje několik základních milníků. Do 3 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí musí účastník řízení představit návrh zavádění rovnocennosti vstupů, a to ve formě návrhu referenční nabídky. Správní orgán dále ukládá povinnost tento návrh transparentně projednat se všemi dotčenými subjekty. Správní orgán předpokládá, že toto projednání proběhne formou workshopu tak, jak účastník řízení projednává obvykle již nyní důležité návrhy změn v rámci poskytování velkoobchodních služeb.

Všem dotčeným subjektům včetně správního orgánu bude dána možnost návrh na tomto setkání, ale také ve stanoveném termínu po něm, připomínkovat a komentovat. Předložené připomínky a komentáře budou ze strany účastníka řízení po konzultaci se správním orgánem v nejvyšší možné míře zohledněny v novém finálním návrhu.

Návrh ve formě referenční nabídky předloží účastník řízení po 3 měsících od zveřejnění prvotního návrhu správnímu orgánu spolu s procesním dokumentem (tzv. kuchařkou), který bude konkrétně popisovat nastavenou komunikaci při objednávání a poskytování velkoobchodních služeb. Účastník řízení současně předloží správnímu orgánu také výsledky testu technické replikovatelnosti, a to včetně postupu, jak byl zmíněný test proveden. Správní orgán ve lhůtě 1 měsíce posoudí předložené výsledky předmětného testu a také obsah a náležitosti referenční nabídky. V případě, že Úřad shledá výsledky testu technické replikovatelnosti a tedy i znění referenční nabídky za nedostatečné, tedy, že technická replikovatelnost není prostřednictvím referenční nabídky zajištěna, stanoví účastníkovi řízení termín pro zjednání nápravy a předložení nového výsledku testu technické replikovatelnosti, a

to s využitím ustanovením § 114 odst. 1 Zákona. Správní orgán zároveň upozorňuje na skutečnost, že nezajištění technické replikovatelnosti by mohlo být považováno za neplnění uložených povinností tímto rozhodnutím a že neplnění povinností uložených podle § 51 odst. 5 písm. a) až e) Zákona je správním deliktem podle § 118 odst. 11 písm. l) Zákona, za který lze podle § 118 odst. 22 písm. c) uložit pokutu až do výše 20 000 000 Kč.

Pokud správní orgán shledá, že referenční nabídka a provedený test technické replikovatelnosti jsou v pořádku, budou referenční nabídka a test publikovány účastníkem řízení způsobem umožňující dálkový přístup a začne tak běžet tříměsíční lhůta pro implementaci. V této lhůtě budou mít všechny dotčené subjekty (tedy jak účastník řízení, tak jiní podnikatelé) prostor pro testování a implementaci navrženého řešení.

Provádění testu technické replikovatelnosti předpokládá pro poskytování nových maloobchodních služeb Doporučení o nediskriminaci. Z nabízených možností k provádění tohoto testu správní orgán upřednostnil způsob, kdy bude tento test prováděn účastníkem řízení, a to s ohledem na skutečnost, že právě účastník řízení má k dispozici nejvíce informací k provedení testu.

Provádění testu technické replikovatelnosti se vztahuje pouze na služby poskytované prostřednictvím účastnického optického vedení a virtuálního zpřístupnění, pokud hodlá účastník řízení prostřednictvím těchto sítí poskytovat nové maloobchodní služby. V tomto případě musí být Úřadem schválené výsledky testu technické replikovatelnosti k dispozici před samotným začátkem poskytování nové maloobchodní služby. Test technické replikovatelnosti u služby virtuálního zpřístupnění nabízeného jako náhrada fyzického zpřístupnění v případě, že fyzické zpřístupnění nebude možné z důvodu nasazení technologie vectoringu, musí být proveden ve vztahu právě k tomuto typu zpřístupnění. Znamená to, že test posoudí, zda je prostřednictvím virtuálního zpřístupnění možné replikovat služby, které jsou běžně poskytovány prostřednictvím fyzického zpřístupnění účastnického vedení.

V případě, že účastník řízení poskytuje již v současnosti služby, které splňují požadavek na provedení testu technické replikovatelnosti, musí tento test provést také pro tyto stávající služby, a také výsledky tohoto testu musí předat Úřadu, a to ve stejných termínech jako určuje harmonogram, tedy nejpozději 6 měsíců po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Na základě poskytnutých informací by mělo být prokazatelné, že technická replikovatelnost maloobchodních služeb účastníka řízení je zajištěna s využitím jím nabízených velkoobchodních služeb.

V rámci testu technické replikovatelnosti musí být ze strany účastníka řízení prokázáno, že služby poskytované s využitím velkoobchodního produktu mají stejné kvalitativní vlastnosti (rychlost, zpoždění, agregace, možné řízení datového provozu), provozní vlastnosti (možnost zřízení, možnosti realizace změn v nastavení služby, garance kvality, možnosti oprav poruch) a jsou jim poskytovány stejné informace ve stejných termínech jako má maloobchodní služba účastníka řízení.

Po uplynutí tříměsíční lhůty pro testování a implementaci bude spuštěno samotné poskytování velkoobchodních služeb s využitím rovnocennosti vstupů. Po dalších třech měsících od začátku poskytování velkoobchodních služeb budou způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny první KPI.

Správní orgán zároveň upozorňuje, že v případě, kdy v průběhu tvorby, testování či implementace rovnocennosti vstupů zjistí možné porušení uložených povinností, využije svých zákonných možností k napravení vzniklého pochybení.

K části I. bodu 3. písm. e), f) a g) výroku rozhodnutí

Správní orgán ukládá povinnost zajistit ekonomickou replikovatelnost služeb odděleně pro služby poskytované na účastnickém kovovém vedení a pro služby poskytované prostřednictvím FTTx sítí a virtuálního zpřístupnění. Příčiny tohoto postupu popsal správní orgán již v rámci analýzy relevantního trhu č. 4<sup>2</sup>, kde uvedl, že vzhledem k současnému stavu rozvoje optických sítí považuje uložení nejpřísnější povinnosti ve formě cenové regulace za nepřiměřené (na rozdíl od služeb poskytovaných na klasických kovových, resp. měděných, vedeních). Princip odděleného regulačního režimu pro oba typy technologií pak správní orgán zachovává i v případě vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti služeb, které bude probíhat zvláště pro služby poskytované přes optické (FTTx) a zvláště přes výhradně kovové vedení. Virtuální zpřístupnění považuje správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, za přístup charakteru NGA a zařadil tento typ přístupů do stejné skupiny, jako přístupy prostřednictvím FTTx sítí.

Agregované vyhodnocování za všechny služby poskytované na dané technologii pak správní orgán zvolil s ohledem na snahu poskytnout regulovanému subjektu vyšší míru cenové flexibility, která umožňuje lépe reagovat na stranu poptávky a její ochotu za dané služby platit. Zároveň však tento přístup umožňuje alternativním operátorům (zájemcům o služby na relevantním trhu č. 4) replikovat služby regulovaného subjektu na navazujícím relevantním trhu č. 5.

Nákladovým standardem zvoleným pro vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti je metodika dlouhodobých přírůstkových nákladů navýšených o proporční část nákladů společných a sdílených, které jsou vynakládány při poskytování služeb na relevantním trhu č. 5 nad rámec nákladů zahrnutých v cenách služeb na relevantním trhu č. 4 (tj. metodika LRIC+). Důvodem pro výběr právě této metodiky je snaha přispívat k takovému nastavení cen na navazujícím relevantním trhu č. 5, které budou nejlépe simulovat ceny převládající na trhu s efektivní hospodářskou soutěží a tím poskytovat správné signály při rozhodování o budování nových sítí. Ceny služeb na trhu s efektivní konkurencí by měly v úhrnu pokrývat všechny účelně a efektivně vynaložené náklady na poskytování daných služeb (a přiměřený zisk), a to jak standardní náklady variabilní, tak náklady považované v krátkém období za fixní (investiční náklady). Tyto náklady by neměly zohledňovat neefektivnosti plynoucí např. z historických chybných investičních rozhodnutí či rozhodnutí, která by efektivní operátor při znalosti současných tržních podmínek neučinil. Metodou LRIC+ vymezuje správní orgán zároveň minimální výši nákladů, které by ceny služeb na navazujícím velkoobchodním trhu č. 5 měly pokrývat.

Zároveň správní orgán konstatuje, že konzistentně metodou LRIC+ stanovuje i ceny velkoobchodních služeb na relevantním trhu č. 4 (pro služby zpřístupnění kovového vedení), a výchozí základna v testu ekonomické replikovatelnosti je tak založena na takových cenách, které zahrnují účelně a efektivně vynaložené náklady a přiměřený zisk. Tyto ceny by neměly být vyšší, než jaké by (pravděpodobně) převládaly na trhu s efektivní hospodářskou soutěží. V případě služeb FTTx by pak volnost účastníka řízení stanovovat ceny nepřiměřeně vysoké měly omezovat nejen regulované ceny služeb zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového vedení, ale především úroveň infrastrukturní konkurence na maloobchodním trhu.

Metodiku LRIC+ jako nákladový standard pro test ekonomické replikovatelnosti uvádí Evropská komise v Doporučení ze dne 11. září 2013 o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů s cílem podpořit hospodářskou soutěž a zlepšit podmínky pro investice do širokopásmového připojení (2013/466/EU).

---

<sup>2</sup> č. [A/4/10.2014-8](#), str. 114-116

Ocenění aktiv v testu ekonomické replikovatelnosti je založeno na současných nákladech, včetně moderní používané technologie (CCA/MEA), a to s ohledem na obdobnou argumentaci, jako uvedenou výše pro zdůvodnění metodiky LRIC+.

Správní orgán v testu ekonomické replikovatelnosti zohlední i příslušná rizika a návratnost investic v přiměřeném časovém období, a to prostřednictvím navýšení efektivně a účelně vynaložených nákladů o procento návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním WACC ve výši stanovené opatřením obecné povahy vydaném k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací. V současné době je WACC stanoven ve výši 8,26 % v opatření obecné povahy č. OOP/4/09.2014-6. Účastník řízení se při plnění povinností uvedených v části I. bodu 3. písm. e), f) a g) výroku rozhodnutí řídí vždy aktuální výši procenta návratnosti vloženého kapitálu před zdaněním.

Správní orgán navázal plnění povinnosti ekonomické replikovatelnosti na termín zveřejnění cen relevantních služeb v referenční nabídce služeb na navazujícím relevantním trhu č. 5. Správní orgán tak bude moci začít vyhodnocovat ekonomickou replikovatelnost služeb účastníka řízení nejpozději v den, kdy zveřejní ceny těchto služeb (ke kterým se vyhodnocování vztahuje) v referenční nabídce. To však účastníku řízení nebrání předložit správnímu orgánu návrh cen služeb na navazujícím relevantním trhu č. 5, vč. všech podkladů prokazujících jejich replikovatelnost, s dostatečným časovým předstihem před samotným zveřejněním těchto cen tak, aby omezil riziko jejich následné úpravy v referenční nabídce a riziko postihu za neplnění uložených povinností. Správní orgán předpokládá, že obdobím dostatečným pro vyhodnocení testu ekonomické replikovatelnosti, a tedy i obdobím, na jehož počátku lze s předstihem předložit správnímu orgánu návrh cen služeb na relevantním trhu č. 5, vč. podkladů prokazujících jejich replikovatelnost, je období 2-3 měsíců, a to v závislosti na úplnosti předložených podkladů.

K části I. bodu 4. výroku rozhodnutí

Vedení oddělené evidence nákladů a výnosů podle opatření obecné povahy vydaného k provedení § 86 odst. 3 Zákona, kterým se stanoví metodika účelového členění nákladů a výnosů a jejich přiřazování a určuje se struktura vykazovaných informací, umožní určit náklady na služby poskytované jak na relevantním trhu č. 4, tak na souvisejícím relevantním trhu č. 5 a prokázat, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování. Tato povinnost úzce souvisí s povinností nediskriminace, neboť na podkladech z oddělené evidence nákladů a výnosů může účastník řízení prokázat, že při poskytování přístupu uplatňuje shodné podmínky za rovnocenných okolností pro ostatní podnikatele poskytující rovnocenné služby a poskytuje jim informace a služby za stejných cenových podmínek, jako je poskytuje vlastním organizačním složkám, popř. svým dceřiným společnostem.

Účastník řízení povede oddělenou evidenci nákladů a výnosů v dělení na přístupy poskytované k plnění povinností podle části I. bodu 1. písm. a) až d) výroku rozhodnutí.

Správní orgán ukládá výše uvedené povinnosti s cílem zajistit trvalé konkurenční prostředí na relevantním trhu v zájmu koncových uživatelů a spotřebitelů. I podle práva Evropské unie je regulátor oprávněn k regulačním zásahům s tím, že nápravná opatření vedou ke zvýšení prosperity. Rozhodnutím ukládané povinnosti splňují princip proporcionality ve vztahu k výsledkům analýzy trhu č. 4, a to zejména z hlediska identifikovaných soutěžních problémů v této analýze. Správní orgán předpokládá, že účastníkovi řízení nepřinese toto rozhodnutí další náklady omezující ho v jeho činnosti více, než je přiměřené.



#### K části II. bodu 1 výroku rozhodnutí

Účastník řízení je povinen plnit povinnosti, které jsou stejné jako povinnosti, které byly účastníku řízení uloženy podle výsledku předchozí analýzy relevantního trhu, bezodkladně dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Toto lze považovat za přiměřené, protože u těchto povinností nedochází k jejich změně. U ostatních povinností dochází k odložení jejich vykonatelnosti nebo se pro jejich zavádění uplatní harmonogram podle části I. bodu 3 písm. d) výroku rozhodnutí.

#### K části II. bodu 2. písm. a) výroku rozhodnutí

Účastník řízení v současnosti poskytuje služby prostřednictvím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) v pilotním projektu ve velmi omezeném rozsahu. S ohledem na tuto skutečnost a s přihlédnutím k principu přiměřenosti při ukládání nápravných opatření správní orgán odložil plnění povinností uložených tímto rozhodnutím prostřednictvím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli (FTTH) do doby zahájení komerčního poskytování služeb prostřednictvím zmíněného typu optického přístupového vedení. Správní orgán zároveň uvádí, že současný rozsah pilotního projektu účastníka řízení považuje za dostatečný pro otestování nasazených technologií a jakékoliv další rozlišování tohoto typu optické přístupové sítě bude správní orgán považovat za standardní maloobchodní nabídku. V daném případě se uplatní na nově budované optické přístupové sítě popsána regulace.

Optické přístupové sítě až ke koncovému uživateli jsou jedním z typů sítí NGA, a proto se na velkoobchodní přístupy realizované jejich prostřednictvím vztahuje rovnocennost vstupů a nutnost provádění testu technické replikovatelnosti. V případě, že účastník řízení spustí komerční poskytování služeb prostřednictvím tohoto typu sítě, je nezbytné, aby pro tvorbu velkoobchodního produktu s využitím rovnocennosti vstupů použil harmonogram podle části I. bodu 3. písm. d) výroku tohoto rozhodnutí.

Zároveň správní orgán upozorňuje na skutečnost, že ke komerčnímu poskytování vlastních maloobchodních služeb účastníka řízení prostřednictvím optické přístupové sítě až ke koncovému uživateli může dojít ve stejnou dobu, kdy bude k dispozici využitelný velkoobchodní produkt. Velkoobchodní produkt považuje správní orgán za využitelný tehdy, kdy je otestován a implementován ze strany velkoobchodních partnerů, to v případě harmonogramu určeného tímto rozhodnutím pro zavedení rovnocennosti vstupů znamená po 6 měsících od představení návrhu na zavedení rovnocennosti vstupů. Tzn., že tvorba návrhu řešení rovnocennosti vstupů, provedení testu technické replikovatelnosti či nutná doba pro implementaci ze strany velkoobchodních partnerů musí předcházet samotnému datu komerčního spuštění poskytování vlastních maloobchodních služeb. Povinnost neposkytovat vlastní maloobchodní služby prostřednictvím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli v případě neexistence velkoobchodního produktu definovaného s využitím rovnocennosti vstupů se nevztahuje na maloobchodní služby poskytované prostřednictvím stávajícího pilotního projektu.

#### K části II. bodu 2 písm. b) výroku rozhodnutí

Správní orgán lhůtu pro splnění povinnosti uvedené v části I. bodu 1 písm. d) výroku rozhodnutí a pro povinnosti uvedené v části I. bodu 2 písm. a) výroku rozhodnutí pro přístupy podle části I. bodu 1 písm. d) výroku rozhodnutí prodloužil na celkových 180 dnů. Jedná se o povinnost umožnit přístup k prvkům pasivní infrastruktury a informační povinnosti související s tímto přístupem. Uvedenou lhůtu správní orgán považuje za dostatečnou pro nadefinování tohoto typu velkoobchodní služby, její implementaci a testování. Po uplynutí této lhůty bude k dispozici příslušná velkoobchodní nabídka, jejímž prostřednictvím bude moci být poskytována velkoobchodní služba přístupu k prvkům pasivní infrastruktury.

K části II bodu 2. písm. c) výroku rozhodnutí

Správní orgán stanovil lhůtu pro plnění povinností uložených v části I. bodě 1. písmene e) a f) ve vztahu k povinnosti podle části I. bodu 1. výroku rozhodnutí na 90 dní. Správní orgán považuje tuto lhůtu za přiměřenou a zároveň uvádí, že plněním této povinnosti je myšlena připravenost ji plnit, a tedy případná následná smluvní jednání jsou mimo tuto lhůtu.

K části II bodu 2. písm. d) výroku rozhodnutí

Správní orgán stanovil lhůtu pro splnění povinnosti uvedené v části I. bodu 2. písm. d) pro přístupy podle části I. bodu 1. písm. a) výroku rozhodnutí na 1. den sedmého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Jedná se o povinnost zveřejnit první výsledky klíčových ukazatelů výkonnosti u velkoobchodních služeb, které jsou již poskytovány v současnosti, tedy o zpřístupnění účastnického kovového vedení.

Tuto lhůtu správní orgán považuje za dostatečnou pro první zveřejnění klíčových ukazatelů výkonnosti.

K části III. výroku rozhodnutí

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení může poskytovat služby podle části I. bodu 1 písm. b) až d) výroku rozhodnutí již v současnosti, musí tyto služby poskytovat i nadále s využitím stávajících systémů, a to až do doby zavedení rovnocennosti vstupů. Tzn., že až do data zavedení rovnocennosti vstupů podle tohoto rozhodnutí může účastník řízení tyto služby nadále poskytovat s využitím stávajících systémů (tedy v režimu rovnocennosti výstupů), nicméně po datu zavedení rovnocennosti vstupů musí tyto služby poskytovat výhradně prostřednictvím referenčních nabídek vydaných v souladu s touto povinností.

K části IV. výroku rozhodnutí

S ohledem na ustanovení § 101 písm. e) Správního řádu a § 51 odst. 5 až 8 Zákona vydal Úřad nové rozhodnutí ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou na předemtném relevantním trhu.

Původní rozhodnutí č. REM/4/10.2010-77, čj. 76 333/2010-610/V. vyř. ze dne 12. října 2010, kterým byly účastníku řízení uloženy povinnosti, pozbývá podle § 102 odst. 9 Správního řádu vykonatelnosti a jiných právních účinků dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

\*\*\*

Rozhodnutím dochází ke změně v povinnosti umožnit přístup a dále k rozšíření povinnosti nediskriminace a průhlednosti. Žádná z dříve uložených povinností není rozhodnutím rušena.

\*\*\*

S ohledem na uvedené bylo dne 27. ledna 2015 s účastníkem řízení zahájeno správní řízení podle § 51 odst. 5 Zákona ve věci uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Účastník řízení byl správním orgánem v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení vyzván k vyjádření a navržení důkazů a byla mu poskytnuta lhůta 14 dnů ode dne doručení oznámení, která byla na základě žádosti účastníka řízení prodloužena usnesením do 20. února 2015.

Účastník řízení zaslal své připomínky podáním ze dne 19. února 2015.

První připomínka se týkala budování nových přiřazených prostředků a pravidel pro zpřístupnění volné kapacity, konkrétně názoru účastníka řízení, že správní orgán navrhoval

povinnost výstavby nové infrastruktury, chrániček a nenasvícených optických vláken, a v případě budování nových přiřazených prostředků včetně nenasvícených optických vláken povinnost vyhradit takovou volnou kapacitu, která odpovídá kapacitě využívané nebo plánované pro poskytování služeb vlastních. Tuto povinnost správní orgán specifikoval tak, že se do takové kapacity započítává i bezpečností a rozvojová rezerva. Účastník řízení je přesvědčen, že správní orgán nedisponuje podle § 84 Zákona pravomocí ukládat podniku s významnou tržní silou povinnost provádět výstavbu nové infrastruktury anebo předepisovat konkrétní způsob její výstavby.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Doplnil však odůvodnění rozhodnutí tak, aby byl rozsah uložení povinnosti jednoznačný, a upravil rozsah povinnosti vztahující se k volné kapacitě ve výroku.

Správní orgán konstatuje, že svým návrhem nenařizuje výstavbu pasivní infrastruktury, jak uvádí účastník řízení ve své připomínce. Ukládá ovšem povinnosti pro výstavbu v případech, kdy se k ní účastník řízení sám rozhodne a současně budování nových přiřazených prostředků je spojeno s výkopovými pracemi. Zmocnění k uložení této dílčí povinnosti správnímu orgánu poskytuje ustanovení § 84 Zákona, podle kterého je správní orgán oprávněn uložit povinnost poskytovat společné umístění nebo jiné formy sdílení přiřazených prostředků a v rámci této povinnosti pak stanovit technické a provozní podmínky. K této části připomínky správní orgán doplnil text odůvodnění.

Účastník řízení dále v připomínce uvedl, že správní orgán by navrženou povinností mohl způsobit i několik negativních nezamýšlených dopadů, že se nezabýval možností, že pro budování může účastník řízení využít stávající infrastrukturu třetích stran, zejména v návaznosti na schválení a transpozici směrnice č. 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací (dále jen „Směrnice o snižování nákladů“). Podle vyjádření účastníka řízení by další negativní situace nastala v případě zafukování nových optických vláken do stávajících chrániček. Tím by došlo k znemožnění dalšího využití prostoru v chráničkách v mnoha lokalitách.

Správní orgán uvádí, že tuto dílčí povinnost vztahoval a nadále vztahuje pouze na nově budované přiřazené prostředky. Tím rozumí případy, kdy současně při budování dochází ke stavebním (výkopovým) pracím. V zájmu jednoznačnosti zpřesnil v souvislosti s připomínkou účastníka text výroku a odůvodnění. Dále správní orgán zpřesnil textu výroku rozhodnutí a jeho odůvodnění v části týkající se rozsahu volné kapacity, která musí být při budování nových přiřazených prostředků v případech spojených s výkopovými pracemi k dispozici pro umožnění přístupu. Kapacita vyhrazená při budování nové pasivní infrastruktury pro jiné podnikatele by měla odpovídat kapacitě, kterou účastník řízení plánuje budovat jako vlastní rozvojovou rezervu. Rozvojová rezerva by měla pokrývat potenciální budoucí poptávku po službách a tedy definovat kapacitní nároky jak na síť, tak na pasivní infrastrukturu. V tomto ohledu správní orgán upravil text návrhu rozhodnutí.

Účastník řízení z výše popsanych důvodů žádá Úřad, aby neukládal povinnost v navrženém znění. Podle názoru účastníka řízení by bylo přiměřené a postačující v odůvodnění stanovit, že účastník řízení vyhradí pro využití dalšími operátory dostatečnou volnou kapacitu v nově budovaných chráničkách. Tím by nedocházelo k pokládání nadbytečné infrastruktury, zároveň ale účastník řízení požadoval omezení této povinnosti pouze na chráničky a na případy nově budovaných výkopů.

Jak již správní orgán uvedl výše, jeho záměrem bylo tuto dílčí povinnost uložit pouze v případě budování nových výkopů a v tomto ohledu zpřesnil text výroku i odůvodnění rozhodnutí. Správní orgán dále uvádí, že dostatečnou volnou kapacitu určenou pro ostatní podnikatele považuje takovou, který odpovídá rozvojové rezervě účastníka řízení. Správní orgán také neakceptoval omezení této povinnosti pouze na chráničky. Protože novou

výstavbou spojenou s výkopovými pracemi může např. docházet k budování také nových kabelovodů.

V další připomínce účastník řízení požadoval, aby se na nově budované chráničky a kabelovody vztahoval na účastníka řízení odklad povinnosti zpřístupnění na dobu 3 let od vydání kolaudačního souhlasu s užíváním stavby. Účastník řízení tento svůj požadavek odůvodnil skutečností, že při budování nové infrastruktury je ve stejné pozici jako jiní účastníci trhu a musí tedy překonávat stejné překážky. Považuje tedy za přiměřené, aby nově budovaná infrastruktura byla předmětem zpřístupnění s určitým časovým odstupem.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán souhlasí s tím, že v případě budování nové pasivní infrastruktury musí účastník řízení překonávat obdobné překážky jako jiné podnikatelé na trhu, nicméně tito podnikatelé nebyli shledáni podnikem s významnou tržní silou. Správní orgán v rámci analýzy identifikoval jako potenciální soutěžní problém odmítání přístupu k pasivní infrastruktuře, proto také ukládá povinnost přístupu. Ani v rámci analýzy správní orgán neshledal důvody pro odklad této povinnosti vztahující se na nově budovanou pasivní infrastrukturu. Správní orgán nepovažuje odklad za vhodný ani s ohledem na skutečnost, že např. analogicky v případě nově budovaných účastnických vedení neukládá odklad jejich možného zpřístupnění ze strany jiných podnikatelů. Uloženou povinnost považuje správní orgán za přiměřenou, a to i v souvislosti se snahou Evropské komise přispět k rozvoji širokopásmových sítí umožněním přístupu k pasivní infrastruktuře obecnější povinností v rámci Směrnice o snižování nákladů. Ani tato směrnice nepředpokládá pro povinnost přístupu žádný odklad. Přístup k pasivní infrastruktuře bude podléhat platbám ze strany zájemců, takže správní orgán nevidí žádné riziko ohrožení investice, přičemž cílem nápravného opatření není zajištění výhod „prvního na trhu“, musí pouze respektovat princip přiměřenosti.

V další připomínce účastník řízení navrhoval formulační změnu v části I. bodu 1. písm. e) výroku rozhodnutí tak, aby nedošlo k výkladu, že účastník řízení je povinen v rámci referenční nabídky sjednávat dohody podle individuálních požadavků jiných podnikatelů.

Správní orgán připomínku akceptoval a upravil text návrhu rozhodnutí. Ve smyslu připomínky upravil také analogickou povinnost v části I. bodu 1 písm. g) výroku rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že považuje za principiálně nevhodné stanovovat způsob výpočtu pokuty ještě předtím, než je vůbec naplněn obsah SLA. Podrobné stanovení pokut považuje účastník řízení za nadbytečné. Dostatečné by podle jeho názoru bylo, že by pokuty byly odvozeny od úrovně (obsahu SLA) a jejich ceny, resp. od ceny služby, která je poskytována.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Uvádí, že nemůže souhlasit s konstatováním účastníka řízení, že stanovuje způsob výpočtu pokut za nedodržení SLA. Správní orgán v návrhu rozhodnutí pouze v obecné rovině uvedl, že výše pokut (sankcí) by měla být odvozena od výše měsíční platby za poskytnuté služby. V tomto ohledu není správní orgán v rozporu s konstatováním účastníka řízení, který sám navrhuje odvozovat pokuty od ceny služby, která je poskytována. Poskytovaná služba je zpoplatňována měsíčně.

Další připomínka účastníka řízení se týkala pokuty za nedodržení spolehlivosti objednávkových systémů pro jednotlivé služby zpřístupnění. Účastník řízení nesouhlasí s tím, že by tato pokuta měla být odvozena od měsíční ceny za všechny poskytované služby zpřístupnění. Navrhuje z jeho pohledu logičtější odvození pokuty ze součtu měsíčních ceny průměrného denního počtu objednávaných služeb v předchozích pěti dnech.

Připomínku správní orgán akceptoval ve smyslu připomínky a navrhl nový způsob stanovení pokuty. Správní orgán upravil text výroku a odůvodnění rozhodnutí tak, že pokuta

bude odvozena od průměrného denního počtu objednávaných služeb za předchozí měsíc, čímž bude výše pokuty odrážet potenciální vliv výpadku objednávkového systému na poskytované služby. Ve srovnání s účastníkem řízení navrhovanou pětidenní lhůtou pro zahrnutí průměrného denního počtu objednávek však určil tuto lhůtu delší, a to na jeden měsíc.

V další připomínce účastník řízení navrhoval formulační úpravu v části I. bodě 1. písm. f) odrážce 3) výroku rozhodnutí, a to konkrétně upřesnění doplněním slov *se zvýšenou úrovní kvality*.

Správní orgán připomínku akceptoval a upravil text návrhu rozhodnutí. Ve smyslu připomínky také upravil odrážku 1) v této části výroku rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že trvá na tom, že SLA (KPI) týkající se doby pro zřízení služby u přístupu k pasivní infrastruktuře je neproveditelné, a to z důvodů předpokládané potřeby stavebních prací, jejichž čas pro realizaci se bude dramaticky lišit případ od případu. Účastník řízení může garantovat pouze dobu pro zpracování místního šetření.

Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správní orgán trvá na tom, že je třeba formou stanovení a sledování KPI a SLA zajistit správný průběh procesů pro zpřístupnění pasivní infrastruktury. Garance by se měly vždy týkat procesních kroků, které může účastník řízení svým chováním ovlivnit. V případě, kdy předběžné místní šetření prokáže, že lze umožnit přístup, musí být garantována i lhůta pro zřízení služby. Pro zájemce o využití pasivní infrastruktury jsou tyto předem definované lhůty a s nimi spojené garance důležité při plánování jejich aktivit. V případě, kdy se na základě místního šetření zjistí, že přístup nelze zřídit bez dodatečných prací nad obvyklý rozsah, nastane individuální postup dle skutečného stavu zjištěného během předběžného šetření. Správní orgán ve smyslu vypořádání této připomínky upřesnil text návrhu rozhodnutí. Správní orgán zároveň uvádí, že si je vědom skutečnosti, že v případě jednotlivých typů pasivní infrastruktury budou existovat rozdílné lhůty pro umožnění přístupu, očekává tedy, že účastník řízení toto zohlední při tvorbě referenční nabídky a nadefinování konkrétních SLA.

Připomínka k části I. bodu 1 písm. h) odrážce 2) výroku rozhodnutí se týkala garance fungování objednávkových systémů a odvozování pokuty za nedodržení SLA z měsíční ceny za všechny velkoobchodní služby.

Správní orgán připomínku akceptoval a upravil text návrhu rozhodnutí ve smyslu připomínky. Jednalo se o analogickou připomínku, která byla uplatněna výše, správní orgán tedy odkazuje pro další vysvětlení na vyjádření k této připomínce.

Další připomínka směřovala ke sledování a vykazování KPI u poskytovaných velkoobchodních služeb, kdy účastník řízení považoval vykazování KPI po jednotlivých velkoobchodních partnerech za nadměrně zatěžující. Podle vyjádření účastníka řízení by tak pouze suploval roli každého jednotlivého partnera, tedy sledovat kvalitu jim poskytovaných služeb, na náklady účastníka řízení.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že se jedná o zatěžující povinnost suplující úlohu velkoobchodních partnerů na náklady účastníka řízení. Zveřejňována data slouží zejména pro kontrolu jiných podnikatelů, že jsou jim poskytovány služby se smluvně ujednanou výši SLA. Správní orgán předpokládá, že by účastník řízení i v případě měření prováděného jeho partnery prováděl vlastní interní měření pro ověření, zda by byl případný uplatňovaný nárok na uhrazení smluvní pokuty za nedodržení smluvně ujednané výše SLA jiným podnikatelem oprávněný či nikoli. Správní orgán je toho názoru, že měření a vykazování KPI musí provádět účastník řízení, a to

i s ohledem na skutečnost, že naměřená KPI po jednotlivých velkoobchodních partnerech musí být předávána také Úřadu, zejména pro kontrolu plnění povinnosti nediskriminace.

Následující připomínka se týkala požadavku zveřejňovat změny v referenčních nabídkách 3 měsíce před jejich plánovanou účinností a povinnosti, aby tyto změny zahrnovaly i informace o výstavbě vysunutých DSLAMů. Účastník řízení považuje za nevhodné specifikovat takovou povinnost pouze v odůvodnění a nikoliv ve výroku. Zároveň je přesvědčen, že je pro relevantní trh č. 4 relevantní jenom v tom, že dochází k navýšení potenciálních lokalit pro realizaci zpřístupnění kovového vedení. Stavbu jiných DSLAMů (central office, ODF) správní orgán podle vyjádření účastníka řízení nevyžaduje oznamovat předem, ačkoliv se jedná o stejnou situaci. Účastník řízení dále apeluje na správní orgán, aby se při přípravě nápravných opatření příliš neodchyloval od formulací uvedených v analýze. *Ta stanoví, že zároveň bude mít společnost O2 Czech Republic a.s. za povinnost informovat [...] o záměru budovat tzv. vysunuté DSLAMy s poskytováním kolokací v lokalitách, ve kterých již existuje zpřístupněné účastnické vedení, na kterém by mohlo dojít k ovlivnění již poskytovaných služeb.*

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že informace o vysunutých DSLAMech v konkrétních lokalitách je nezbytnou součástí referenční nabídky, protože vybudování vysunutého DSLAMu ovlivňuje možnosti zpřístupnění účastnického vedení, stejně jako to uvádí ve své připomínce i účastník řízení. Správní orgán v rámci odůvodnění této povinnosti uvedl konkrétní příklad vysunutých DSLAMů protože informaci o nich považuje za důležitou z pohledu možnosti poskytovat velkoobchodní služby zpřístupnění účastnického vedení. Správní orgán považuje za samozřejmé, že v rámci referenční nabídky musí být zveřejňovány informace také o ostatních síťových prvcích potřebných k poskytování velkoobchodních služeb, tedy i o ostatních typech DSLAMu (central office, ODF), o kterých ve své připomínce mluví účastník řízení. Správní orgán dále uvádí, že podle jeho názoru se neodchyluje od závěrů analýzy, protože v případě vybudování DSLAMem dojde k ovlivnění poskytovaných služeb, mezi které správní orgán zahrnuje také potenciálně poskytované služby.

V další připomínce účastník řízení navrhoval odstranění povinností uvedených v části I. bodu 3 písm. e) až g) výroku rozhodnutí, jelikož návrh ukládá formy regulace cen na trhu č. 5 v opatření na trhu č. 4 a jde nad rámec vymezení relevantního trhu. Z návrhu rozhodnutí je patrné, že návrh povinností je inspirován požadavkem testu replikovatelnosti podle Doporučení o nediskriminaci. Účastník řízení podotýká, že podle tohoto doporučení je test určen pro NGA přístupu a nikoliv pro metalické přístupy a má zajistit replikovatelnost maloobchodních NGA služeb účastníka řízení za využití velkoobchodních vstupů. Účastník řízení konstatuje, že správní orgán navrhuje zajištění replikovatelnosti velkoobchodních služeb za využití vstupů z předřazeného trhu a to odděleně pro kovová a FTTx vedení. Účastník řízení nejsou známy důvody, pro které správní orgán navrhuje tuto povinnost, protože ani analýza trhu č. 4, ani analýza trhu č. 5 a ani odůvodnění předmětného návrhu rozhodnutí neindikují potřebu uložení takové povinnosti. Analýza trhu č. 4 pouze v části 4.4. Navrhovaná nápravná opatření uvádí, že Úřad bude ve vztahu k přístupům na optickém vedení přes neuložení cenové regulace formou maximálních cen sledovat chování O2 *prostřednictvím uložené povinnosti nediskriminace, který povede k předcházení a zabránění negativním jevům typu stlačování cenového rozpětí (marže) mezi velkoobchodními a maloobchodními službami (tzv. „margin squeeze“)* v souladu s Doporučením o nediskriminaci. V dané podobě vnímá účastník řízení návrh povinnosti jako příliš preskriptivní a jdoucí nad rámec jednak analýzy, jednak Doporučení o nediskriminaci.

Správní orgán k připomínce účastníka řízení konstatuje, že návrh dané povinnosti nepřekračuje rámec vymezení relevantního trhu, neboť se vztahuje jen a pouze ke způsobu (podmínkám) poskytování služeb účastníkem řízení na vymezeném relevantním trhu č. 4. Ceny služeb na relevantním trhu č. 5, jejichž ekonomická replikovatelnost musí být zajištěna



prostřednictvím vstupů z relevantního trhu č. 4, pak tvoří jen jeden z parametrů pro správné nastavení cen účastníkem řízení na relevantním trhu č. 4. Stejnou logikou se řídí i ukládání obdobné povinnosti na relevantním trhu č. 5, na kterém bude účastník řízení povinen stanovit ceny tak, aby pro vybrané stěžejní maloobchodní služby účastníka řízení byla zajištěna jejich replikovatelnost.

K samotné povinnosti stanovit ceny regulovaných NGA služeb na relevantním trhu č. 4 tak, aby umožňovaly replikovatelnost služeb na navazujícím relevantním trhu č. 5, správní orgán uvádí, že bez stanovení této povinnosti by do značné míry pozbyla svého smyslu povinnost přístupu (viz část I. bod 1 výroku tohoto rozhodnutí), protože účastník řízení by její praktické implementaci mohl zabránit stanovením nepřiměřeně vysokých cen NGA služeb (byť by tyto ceny nediskriminačně účtoval i sám sobě a vzniklou ztrátu následně křížově financoval). Možná korekce nástroji soutěžního práva by pak pravděpodobně byla spojená se zpožděním, kterého by účastník řízení mohl využít při nabídce služeb na navazujících trzích, zejména trhu maloobchodním. Správní orgán navíc připomíná, že doposud (tj. na základě povinností stanovených podle předchozích analýz relevantního trhu č. 4) posuzoval ekonomickou replikovatelnost (resp. stlačování marží) v rámci uložených povinností nediskriminace a oddělené evidence nákladů a výnosů (vedené za účelem prokázání, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování mezi dvěma na sebe navazujícími trhy), a to postupem, který Úřad zveřejnil v metodice<sup>3</sup>. Důvodem pro vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti na základě těchto dvou povinností bylo (a stále je) přesvědčení správního orgánu, že účastník řízení nemohl plnit obě uložené povinnosti a současně stlačovat marže. Stlačením marží mezi službami ze dvou na sebe navazujících trhů by totiž nutně muselo dojít buď k porušení uložené povinnosti nediskriminace (účastník řízení by své vlastní velkoobchodní služby nakupoval za nižší ceny, než za které je nabízel alternativním operátorům) nebo uložené povinnosti vedení oddělené evidence nákladů a výnosů za účelem prokázání, že nedochází k neodůvodněnému křížovému financování (tzn., že by docházelo k neodůvodněnému křížovému financování). Tento přístup zastává správní orgán i při ukládání povinností v rámci tohoto rozhodnutí, ve kterém však zejména specificky vymezil úroveň agregace, za kterou bude ekonomickou replikovatelnost vyhodnocovat (tj. zvláště pro kovové přístupy a zvláště pro NGA přístupy). Skutečnost, že tento postup není zmíněn v Doporučení o nediskriminaci nevytváří rozpor ani se Zákonem ani s evropským regulačním rámcem, neboť primární pro úvahy o ukládané regulaci jsou vždy závěry analýzy relevantního trhu. V té přítom správní orgán jasně deklaroval záměr vyhodnocovat ekonomickou replikovatelnost (stlačování marží) zvláště pro oba typy přístupů<sup>4</sup>, pro které zachovává odlišný regulační režim i v rámci ostatních povinností. Skutečnost, že správní orgán uvedl v analýze relevantního trhu č. 4<sup>5</sup> snahu zabránit stlačování marží mezi „velkoobchodními a maloobchodními“ službami je pak třeba vykládat v kontextu obecných cílů regulace, mezi které patří podpora rozvoje konkurenčního prostředí na maloobchodních trzích (prostřednictvím regulace na trzích velkoobchodních), ve prospěch uživatelů. Ke stlačování marží by přitom nemělo docházet napříč celým pomyslným žebříkem investic, jinými slovy napříč všemi na sebe navazujícími velkoobchodními trhy až po trh maloobchodní. Spojením povinnosti zajistit ekonomickou replikovatelnost mezi službami z relevantních trhů č. 4 a 5 a povinnosti zajistit ekonomickou replikovatelnost mezi službami z relevantního trhu č. 5 a z maloobchodního trhu pak logicky dochází k zajištění ekonomické replikovatelnosti i mezi službami z relevantního trhu č. 4 a z maloobchodního trhu.

Správní orgán tedy z výše uvedených důvodů připomínce účastníka řízení nevyhověl a předmětnou povinnost ve výroku tohoto rozhodnutí ponechal. Upravil však část výroku v tom smyslu, že odstranil údaj o konkrétní výši přiměřeného zisku (8,26 % nákladů vloženého kapitálu před zdaněním) a nahradil ho obecným odkazem na opatření obecné povahy

<sup>3</sup> Aktuální verze metodiky Úřadu je dostupná [zde](#).

<sup>4</sup> Č. [A/4/10.2014-8](#), str. 114-116.

<sup>5</sup> Viz první odstavec na str. 116 analýzy č. [A/4/10.2014-8](#).

stanovující výši tohoto ukazatele, která se v průběhu účinnosti ukládané povinnosti může měnit.

Další připomínka se týkala lhůt stanovených k provedení uložených povinností. Účastník řízení považuje lhůty k provedení zcela nových povinností za nepřiměřeně krátké, matoucí a místy neodpovídají odůvodnění. Dále poukazuje na rozdílný harmonogram pro samostatné povinnosti zpřístupnění a harmonogram zavedení rovnocennosti vstupů. Dále uvádí, že správní orgán rozhodnutím stanovuje, že účastník řízení nesmí poskytovat maloobchodní služby FTTH (tzn. ani komerčně ani v pilotním režimu) před spuštěním velkoobchodní nabídky. Podle ustanovení by tedy účastník řízení musel přerušit poskytování maloobchodních služeb i v pilotním režimu k datu nebytí platnosti rozhodnutí. Navíc se jeví, že ustanovení směřuje k zákazu zahájit poskytování komerčních maloobchodních služeb před splněním povinnosti poskytování velkoobchodní služby v režimu rovnocennosti vstupů. Účastník řízení upozorňuje, že při dodržení uvedeného by mohlo dojít k tomu, že správní orgán svým rozhodnutím zastaví poskytování veškerých služeb účastníka řízení na optice zákazníkům do doby zavedení rovnocennosti vstupů, což může trvat i několik měsíců. Při jiném výkladu, zejména kdyby v době do vydání rozhodnutí došlo k spuštění komerční FTTH nabídky, by pak účastník řízení byl povinen poskytovat velkoobchodní nabídku hned od prvního dne platnosti rozhodnutí.

Správní orgán připomínku zvážil a uvádí, že mu není zřejmé, co je matoucí na části II. a III. výroku rozhodnutí. Naopak mu přijde matoucí připomínka účastníka řízení týkající se přerušování poskytování maloobchodních služeb FTTH a návrhu lhůty k provedení povinností podle části I. bodu 1. písm. b) a c) výroku rozhodnutí. Správní orgán totiž v rozhodnutí jednoznačně uvádí, že *povinnost neposkytovat vlastní maloobchodní služby prostřednictvím optického přístupového vedení až ke koncovému uživateli v případě neexistence velkoobchodního produktu definovaného s využitím rovnocennosti vstupů se nevztahuje na maloobchodní služby poskytované prostřednictvím stávajícího pilotního*, správní orgán tedy nikterak nenutí účastníka řízení přerušit poskytování služeb v pilotním režimu ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Služby, které budou v době, kdy rozhodnutí vstoupí v platnost již poskytovány, nebudou rozhodnutím až do zavedení rovnocennosti vstupů nijak dotčeny. Ve smyslu vypořádání připomínky nicméně správní orgán upraví text rozhodnutí.

Dále účastník řízení navrhuje, aby lhůta k provedení povinností podle čl. I. bodu 1. písm. b), c) a d) byla stanovena na 8 měsíců od vydání rozhodnutí. Osm měsíců je minimální potřebná doba na vývoj a implementaci zcela nového velkoobchodního produktu. Tato doba je potřebná i vzhledem k probíhajícím transformačním projektům uvnitř účastníka řízení v souvislosti se zvažovaným rozdělením, které je nutné ukončit předtím, než bude možné nové požadované funkcionality a produkty implementovat.

Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správnímu orgánu nicméně není zřejmý důvod pro navrženou lhůtu v délce 8 měsíců od vydání rozhodnutí k provedení povinností umožnit přístup podle části I. bodu 1. písm. b) a c) (tedy umožnit přístup k účastnickému optickému vedení a umožnit virtuální přístup (VULA), protože oba tyto velkoobchodní přístupy a jejich umožnění spadá pod harmonogram zavádění rovnocennosti vstupů podle části I. bodu 3. písm. d) výroku rozhodnutí. Harmonogram je přitom nastaven tak, že minimální lhůta od nabytí právní moci rozhodnutí k počátku poskytování velkoobchodní služby je minimálně 9 měsíců. Pokud by tedy správní orgán akceptoval připomínku účastníka řízení, došlo by ke zkrácení této navržené lhůty.

Částečná akceptace se týkala lhůty pro plnění povinností podle části I. bodu 1. písm. d) výroku rozhodnutí. Tu správní orgán prodloužil na 6 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Lhůtu 6 měsíců správní orgán považuje za dostatečnou pro vytvoření tohoto nového velkoobchodního produktu.

Dále účastník řízení navrhuje, aby lhůta k aktualizaci stávající nabídky o nové SLA a vykazování KPI byla stanovena na 6 měsíců od vydání rozhodnutí, a to z důvodu nutnosti systémové implementace sledování KPI. Požadavek vykazování KPI podle návrhu rozhodnutí (3 měsíce po vstupu rozhodnutí v platnost) nebere v potaz, že je potřeba nejprve funkci sledování KPI implementovat do IT systémů a teprve pak je možné zahájit samotné sledování hodnot.

Správní orgán připomínku akceptoval. Prodloužil lhůtu pro splnění povinnosti uložené v části I. bodu 2. písm. d) výroku rozhodnutí pro přístupy podle části I. bodu 1. písm. a) stanovil lhůtu 6 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Tato lhůta znamená, že účastník řízení bude mít 3 měsíce na systémové implementace spojené s měřením KPI a po dalších třech měsících, kdy budou měřeny KPI, tyto vykáže.

Další připomínka se vztahovala k části odůvodnění vztahujícímu se k využití prvků pasívní infrastruktury k realizaci připojení sítě alternativního poskytovatele k bodu předávání velkoobchodních služeb. Účastník řízení uvedl, že vzhledem k tomu, že předávací místo pro služby na trhu č. 6 je v krajských městech, kudy typicky probíhá páteří síť poskytovatelů (backbone), by takto formulovaná povinnost zasahovala do konkurenčního trhu páteřních sítí, což i Úřad v analýze trhu označuje za nežádoucí. Žádal proto správní orgán o vypuštění reference k trhu č. 6 v předmětném odstavci v odůvodnění návrhu rozhodnutí.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán považuje za důležité zajistit přístup ke kolokacím a místům předání regulovaných služeb a co nejefektivnější využití existující pasívní infrastruktury. Realizaci tohoto propojení nedochází dle názoru správního orgánu k zasahování do konkurenčního trhu páteřních sítí, ale naopak k posílení konkurence na trhu přístupovém. Správní orgán uznává, že v případě využití velkoobchodní služeb z relevantního trhu č. 6 může být v místě přístupového bodu již dovedena síť jiného podnikatele. V tomto případě tak nedojde k využití pasívní infrastruktury účastníka řízení. V případě, že konkrétní jiný podnikatel nebude mít k přístupovému bodu dovedenu vlastní síť a bude existovat volná kapacita v pasívní infrastruktuře od takového bodu k jeho síti, může být tato využita pro vybudování páteřního propojení. Tato uložená povinnost je také v souladu se závěry analýzy.

Další námitka se týká způsobu stanovování SLA. Účastník řízení uvedl, že v rámci přípravy analýzy s Úřadem intenzivní diskuzi o způsobu stanovení obsahu SLA a opakovaně upozorňoval na nepraktičnost a nepřiměřenost záměru správního orgánu v této oblasti. Obecnou obchodní zvyklostí je uplatňovat jasně stanovené SLA pro jednotlivý přístup, nikoliv pro souhrn přístupů stejného typu u jednoho partnera. Výhodou zavedené zvyklosti je možnost partnerů přenést takto stanovené SLA na své maloobchodní služby. Při stanovení SLA jako průměru skutečně dosahovaných hodnot výkonnosti nemůže mít partner jistotu, s jakou úrovní SLA může do budoucna počítat a tak ji nemůže přenést na své maloobchodní služby. Opět tedy účastník řízení žádal správní orgán, aby nspecifikoval přímo obsah SLA v návrhu rozhodnutí (a už vůbec ne v odůvodnění). Vzhledem k tomu, že účastník řízení bude návrh referenční nabídky konzultovat s Úřadem (a odvětvím), nevidí důvod k specifikaci SLA správním orgánem přímo v návrhu rozhodnutí.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že návrh rozhodnutí počítá s tím, že stanovené SLA se bude uplatňovat vždy pro jednotlivý přístup tak, jak ve své námitce uvádí společnost O2. Průměr skutečně dosahované úrovně služeb se použije jako základ pro určení mezní hodnoty, jejímž překročením dojde k tomu, že velkoobchodnímu partnerovi vznikne u konkrétní přípojky nárok na smluvní pokutu. Správní orgán dále uvádí, že tato mezní hodnota má být, jak je uvedeno v odůvodnění, „odvozena“ od průměrně dosahovaných hodnot, nemusí se tedy nutně této průměrné hodnotě rovnat. Správní orgán dále v odůvodnění uvádí, že SLA má být určen jako průměr dosahovaných hodnot poskytovaných služeb, ale pouze v případě těch služeb, které účastník řízení poskytuje již

nyní. Jedná se tedy o služby zpřístupnění účastnického kovového vedení. V případě všech ostatních služeb dává správní orgán účastníku řízení volnost ve výši nastavení SLA, nicméně po roce poskytování velkoobchodní služeb musí být tato výše stanovena podle skutečně dosahovaných (průměrných) hodnot.

Další připomínka se týkala textu odůvodnění, kdy účastník řízení upozornil, že u služeb fyzického zpřístupnění nelze ani při poskytování zvýšených SLA službu dohledovat, což vyplývá z její podstaty jako pronájmu vedení a jeho propojení do jiné sítě.

Správní orgán připomínku akceptoval a ve smyslu připomínky upravil text odůvodnění rozhodnutí.

Předposlední připomínka se vztahovala k testu technické replikovatelnosti, kdy správní orgán v odůvodnění zpřesňuje pojem „test technické replikovatelnosti“ ve vztahu k virtuálnímu místnímu zpřístupnění vedení. Konkrétně uvádí, že test má v tomto případě posoudit, že s využitím virtuálního zpřístupnění je možné replikovat služby běžně poskytované prostřednictvím fyzického zpřístupnění. Účastník řízení upozorňuje na skutečnost, že takový test neodpovídá požadavku Doporučení o nediskriminaci. Účastník řízení dále uvedl, že virtuální místní přístup nahrazuje fyzické zpřístupnění v případech, kde ho nelze z technických anebo ekonomických důvodů realizovat. Účastník řízení má tedy za to, že v případech, kde ho realizovat lze, je fyzické zpřístupnění primárním produktem na trhu č. 4. Předpokládá, že pro technologii S(H)DSL bude nadále využíváno fyzické zpřístupnění, protože tato technologie neruší vectorované VDSL služby a zpřístupnění lze realizovat i za současného nasazení vectoringu. Z toho vyplývá, že není důvod, aby místní virtuální přístup podporoval služby s technologií S(H)DSL.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že si je vědom skutečnosti, že test technické replikovatelnosti musí zajistit pro alternativního poskytovatele služeb v souladu s Doporučením o nediskriminaci replikovatelnost maloobchodních nabídek s využitím velkoobchodních vstupů účastníka řízení. Vzhledem, k tomu, že služba virtuálního zpřístupnění představuje alternativu velkoobchodního vstupu k fyzickému zpřístupnění účastnického vedení, je nutné porovnat, zda tyto dva vstupy replikovatelnost nabídek na maloobchodní úrovni nediskriminačním způsobem umožňují. Přičemž oba tyto vstupy jsou vztaheny k jednomu maloobchodnímu produktu. Správní orgán dále souhlasí s tím, že fyzické zpřístupnění je primárním produktem na toto relevantním trhu, proto také povinnost umožnit virtuální zpřístupnění je navázána na nemožnost realizace fyzického zpřístupnění. K příkladu uvedenému účastníkem řízení správní orgán uvádí, že pokud nasazení technologie vectoringu neovlivní stávající poskytované služby s technologií S(H)DSL není třeba nabízet produkt VULA. Nicméně v případě, kdy by v této lokalitě byly poskytovány prostřednictvím zpřístupnění účastnického vedení služby s technologií VDSL, tedy došlo by k ovlivnění této služby nasazením technologie vectoringu, musí účastník řízení nabídnout službu virtuálního zpřístupnění VULA. Zároveň správní orgán upozorňuje na skutečnost, že virtuální místní zpřístupnění VULA není náhradním velkoobchodním produktem pouze v případě nasazení technologie vectoringu, ale také v případě, kdy nelze realizovat fyzické zpřístupnění účastnického optického vedení. V tomto ohledu tedy správní orgán předpokládá, že virtuální místní zpřístupnění bude muset podporovat také služby s technologií S(H)DSL, a to zejména s ohledem na skutečnost, že účastnické optické vedení bude v mnoha případech budováno jako náhrada účastnického kovového vedení, na kterém zpřístupnění podporující technologii S(H)DSL doposud šlo realizovat.

Poslední připomínka směřovala k příloze návrhu rozhodnutí, tedy tabulce definic KPI, kdy KPI Úspěšnost dodržení reakční doby pro zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby a Počet obdržených hlášení o poruše velkoobchodní služby, kde byla reakční doba pro zahájení prací na odstranění poruchy delší, než je stanovená doba, jsou podle účastníka řízení neproveditelné. Chybí zde definice toho, co je považováno za „zahájení

prací“. Dosavadní obchodní praxe stanoví, že za zahájení prací se považuje okamžik odeslání informace o přijetí hlášení poruchy. Vzhledem k automatizaci systémů pro přijímání hlášení poruch by pak reakční doba byla rovna odezvě v komunikaci dvou systémů, v řádu zlomků sekundy. Odezva závisí především na parametrech připojení operátora, účastník řízení na tento aspekt nemá vliv. Pro účely vykazování KPI považuje proto reakční dobu do zahájení prací za nepoužitelnou a navrhuje odstranění tohoto ukazatele.

Správní orgán připomínku akceptoval a upravil návrh přílohy rozhodnutí.

Správní orgán se výše uvedeným způsobem vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřením k podkladům k rozhodnutí uplatněným v průběhu správního řízení a dopracoval návrh rozhodnutí v této věci.

\*\*\*

Na základě § 130 Zákona a podle Pravidel Českého telekomunikačního úřadu pro vedení konzultací na diskusním místě správni orgán zveřejnil návrh rozhodnutí včetně výzvy k uplatnění připomínek na diskusním místě dne 25. března 2015. Připomínky k návrhu rozhodnutí bylo možno uplatnit do 27. dubna 2015. V této lhůtě uplatnily společně připomínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., Vodafone Czech Republic a.s., MAXTEL s.r.o., GRAPE SC, a.s. a Tlapnet s.r.o. (dále jen „operátoři“), dále uplatnila samostatně připomínky společnost Vodafone Czech Republic a.s., ISP Aliance a.s. a také účastník řízení O2 Czech Republic a.s.

V první připomínce operátoři navrhovali uložit účastníku řízení v rámci povinnosti přístupu podle článku 1, aby nemohl smluvně zakázat další velkoobchodní prodej (tzv. pře prodej) jeho velkoobchodních služeb. Považovali za jeden ze základních regulatorních principů, aby podnik s významnou tržní silou neměl právo a možnost zasahovat do obchodní strategie jiných operátorů, zejm. aby nemohl ovlivňovat způsob použití jím poskytnutých velkoobchodních produktů.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán si není vědom skutečnosti, že by účastník řízení zakazoval další velkoobchodní prodej svých velkoobchodních služeb. Obecně správni orgán uvádí, že účastník řízení takový zákaz nemůže uplatňovat, protože je povinen poskytovat svým partnerům velkoobchodní služby. Následné využití těchto velkoobchodních služeb závisí již na velkoobchodním partnerovi, tedy včetně možnosti jejich dalšího velkoobchodního prodeje.

V následující připomínce by operátoři nad rámec dílčích připomínek rádi vyjádřili srozumění se skutečností, že Návrh nereaguje (a de facto nemůže reagovat) na separaci společnosti O2, která ke dni zahájení konzultace Návrhu ještě nebyla formálně schválena. Operátoři si jsou vědomi ustanovení § 86b odst. 2 zákona o elektronických komunikacích o funkční a dobrovolné separaci. Dle zákona Úřad provede po dobrovolné separaci analýzy všech relevantních trhů, které se vztahují k přístupové síti, a na základě svého posouzení rozhodne o uložení, zachování, změně nebo zrušení uložených povinností. Operátoři proto pouze upozorňují na některé skutečnosti, které bude muset vzít v rámci analýzy správni orgán v úvahu a jejich dopad vyhodnotit, a to zejména ve vztahu k oblasti soutěžního práva.

Správní orgán připomínku zvážil a uvádí, že v současné době návrh rozhodnutí skutečně nereaguje na plánované rozdělení. Správní orgán dále uvádí, že uváděné skutečnosti, stejně jako ostatní související informace, posoudí a vyhodnotí v rámci komplexní analýzy všech relevantních trhů a v souladu se závěry takové analýzy bude dále postupovat.

V následující připomínce operátoři požadovali, aby bylo umožněno zavedení vectoringu také alternativními operátory. Operátoři navrhovali, aby povinnosti zpřístupnění

kovového vedení byly rozšířeny o bod 1. a) 7) tohoto znění: *Vyhovět přiměřeným požadavkům jiného podnikatele na inovaci při využívání přístupu ke specifickým síťovým prvkům a přiřazeným prostředkům a to zejména umožnění zavedení technologie vectoringu pro jednotlivé vysunuté kolokace (street kabinety) za předpokladu, že účastník řízení v této lokalitě nebude tuto technologii využívat a jiný podnikatel nabídne ekvivalent virtuálního zpřístupnění účastnického vedení (VULA) ostatním podnikatelům včetně účastníka řízení.* Umožnění inovace je podle operátorů základním předpokladem pro odlišení služeb a nastavení infrastrukturní konkurence. Zejména s ohledem na plánovanou separaci účastníka řízení je nezbytné pro zachování této infrastrukturní konkurence umožnit inovovat a rozvíjet služby na úrovni zpřístupnění účastnického vedení ostatním operátorům, aby nedocházelo k budování závislosti všech podnikatelů na infrastruktuře účastníka řízení a jeho budoucích službách s přidanou hodnotou uložených na trhu č. 5 (bitstream) a tomto trhu (VULA).

Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správní orgán upravil text výroku a odůvodnění tak, aby v zájmu podpory inovací nebránil účastník řízení jiným podnikatelům nasadit technologii vectoringu na jeho účastnických vedeních. Protože je však účastník řízení vázán povinnostmi plynoucími z tohoto a dalších rozhodnutí podle § 51 odst. 5 Zákona, nesmí představovat nasazení vectoringu jiným podnikatelem překážku pro plnění těchto povinností.

V dalších připomínkách bylo navrhováno, aby povinnost poskytovat velkoobchodní přístup prostřednictvím virtuálního zpřístupnění fyzického účastnického vedení (VULA) nebyla omezena pouze na některé situace (zavedení vectoringu nebo nemožnost zpřístupnění vlákna), ale s ohledem na zjednodušování regulace a velkoobchodních vstupů by měla být uložena povinnost virtuálního zpřístupnění pro veškerá účastnická vedení (při dodržení dostatečně dlouhých lhůt pro implementaci tohoto řešení).

Správní orgán připomínky zvážil a neakceptoval je. Správní orgán uvádí, že povinnosti místního virtuálního zpřístupnění (VULA) ukládá pouze jako náhradu za fyzické zpřístupnění účastnického vedení v případě, kdy nelze z objektivních důvodů fyzické zpřístupnění realizovat. V případě, že by uložil povinnosti místního virtuálního zpřístupnění bez tohoto omezení, konal by nad rámec závěrů příslušné analýzy relevantního trhu, která právě místní virtuální zpřístupnění považuje pouze za efektivní náhradu za produkt fyzického zpřístupnění. Plošné rozšíření povinnosti poskytovat VULA by bylo nepřiměřené identifikovaným potenciálním tržním problémům, jak je Úřad uvedl v analýze trhu.

V další připomínce operátoři navrhovali doplnit povinnost virtuálního zpřístupnění účastnického vedení o případy, kdy účastník řízení bude nasazovat DSLAM v takzvané vysunuté kolokaci a na stejném vedení, jako je služba S(H)DSL poskytovaná z Central Office. Návrh uvádí na str. 34, řádek 1549, že dle účastníka řízení lze pro S(H)DSL nadále využívat fyzické zpřístupnění i v případě nasazení technologie vectoringu. Podle připomínky však toto platí pouze omezeně.

Správní orgán připomínku zvážil a částečně ji akceptoval. Správní orgán obecně uvádí, že produkt virtuálního místního zpřístupnění (VULA) by se měl svými kvalitativními vlastnostmi co nejvíce blížit fyzickému zpřístupnění, tedy by měl též umožňovat poskytování symetrických služeb, zejména v těch případech, kdy by mělo docházet k ukončování poskytování služby fyzického zpřístupnění. Správní orgán dále konstatuje, že v případě, kdy nasazením technologie vectoringu nedojde k narušení poskytování zpřístupnění účastnických vedení (včetně těch účastnických vedení, s jejichž využitím jiní podnikatelé poskytují symetrické služby S(H)DSL), nebude mít účastník řízení za povinnost v této lokalitě produkt virtuálního místního zpřístupnění nabízet a naopak. V případě uvedeném v připomínce, bude účastník řízení buď nadále poskytovat zpřístupnění účastnického vedení, nebo bude muset velkoobchodním partnerům v dané lokalitě nabídnout místní virtuální zpřístupnění, které svými kvalitativními vlastnostmi bude adekvátní náhradou fyzického zpřístupnění účastnického

vedení. Správní orgán ve smyslu vypořádání připomínky upravil text odůvodnění výroku rozhodnutí.

V další připomínce operátoři navrhovali zpřesnit předávací body virtuálního zpřístupnění účastnického vedení a to tak, aby bylo umožněno předání na několika úrovních, tj. na úrovni street cabinetu (vysunuté kolokace), central office (kolokace) a v lokalitě hraničních síťových prvků regionální ethernetové sítě (REN) účastníka řízení. Podle operátorů je vymezení předávacích bodů v návrhu nedostatečné a navrhuje, aby přístupové body byly definovány na třech samostatných úrovních s možností volby velkoobchodním odběratelem. Předávací body virtuálního zpřístupnění by měly replikovat možnosti přístupu k vedení (street cabinet, central office).

Správní orgán připomínku zvážil a částečně akceptoval. Správní orgán uvádí, že již v rámci stávajícího návrhu rozhodnutí definoval body přístupu v případě realizace místního virtuálního zpřístupnění (VULA) jako bod umístěný na hlavním rozvodu příslušné ústředny, v případě optického účastnického vedení v lokalitě optického rozvaděče (ODF – Optical Distribution Frame). Tento návrh přístupových bodů vycházel z analogie k fyzickému zpřístupnění účastnického vedení, zejména z možnosti vybudování kolokace. Správní orgán předpokládá, že přístup by měl být umožněn v síti i blíže ke koncovému účastníkovi, nicméně vzhledem k charakteru služby místního virtuálního zpřístupnění už ne v lokalitě regionální ethernetové sítě (REN), jak je navrhováno v připomínce. Takové rozšíření by bylo nad rámec věcného vymezení relevantního trhu č. 4. Ve smyslu vypořádání připomínky správní orgán zpřesnil odůvodnění výroku rozhodnutí.

V následující připomínce operátoři navrhovali upravit povinnost v části I. bodě 1. písm. d) výroku rozhodnutí pro účel přístupu k přiřazeným prostředkům, a to kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům tak, aby výčet byl demonstrativní, např. „k přiřazeným prostředkům, a to zejména kabelovodům a chráničkám, a pro účel přístupu k nenasvíceným optickým vláknům“. Zároveň operátoři navrhovali, aby demonstrativní výčet byl rozšířen o další prvky, které jsou uvedeny ve Směrnici 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Cílem této připomínky bylo podle operátorů zajistit použitelnost pasivní infrastruktury, neboť kabely nemusí být nutně vedeny pouze v kabelovodech a chráničkách (např. na stožárech, kabelových komorách apod.).

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán nezamýšlel povinnosti přístupu k přiřazeným prostředkům omezit pouze na přístup ke kabelovodům a chráničkám, protože si je vědom nezbytnosti přístupu také k dalším přiřazeným prostředkům umožňujícím využití výše uvedených kabelovodů a chrániček. Ty potom považuje za stěžejní přiřazené prostředky, jejichž zpřístupnění zcela odpovídá cíli navrhované povinnosti a identifikovanému problému na relevantním trhu podle závěrů analýzy. Kabelovody a chráničky jsou klíčové prostředky, které mohou podpořit rozvoj a budování sítí. V tomto ohledu je koncipován také text výroku rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené nepovažuje správní orgán za nutné upravovat povinnost podle připomínky. Správní orgán nicméně upřesnil text odůvodnění výroku rozhodnutí tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, že se zpřístupnění týká i dalších přiřazených prostředků, které jsou nutné pro zpřístupnění kabelovodů, chrániček a optických vláken.

V následující připomínce operátoři navrhovali uložit účastníku řízení v rámci povinnosti přístupu podle části I. bodu 1. písm. d) výroku rozhodnutí obecnou povinnost součinnosti při opravě pasivní infrastruktury. V případě poruchy je dle operátorů zpravidla nutná součinnost účastníka řízení s operátorem, který pro budování své infrastruktury využije např. chráničku nebo kabelovod účastníka řízení, a to zejména s ohledem na skutečnost, že v případě současného poškození chráničky/kabelovodu účastníka řízení a kabelu operátora-nájemce je nezbytné před vlastní opravou kabelu nejdříve opravit příslušnou část chráničky/kabelovodu.

Správní orgán připomínku akceptoval a upravil text výroku a odůvodnění rozhodnutí.

V následující připomínce operátoři navrhovali, aby Úřad určil způsob a harmonogram vzniku pravidel pro tzv. „space management“ v případě zpřístupnění chráničky nebo kabelovodu. Operátoři vítají uložení povinnosti vyhradit volnou kapacitu v nově budovaných optických vedeních účastníkem řízení (část I. bod 1, písm. d) odst. 5 výroku rozhodnutí). Operátoři byli přesvědčeni, že srovnatelnou povinnost by měl uložit také pro využití stávající infrastruktury. Podle jejich názoru je zcela předvídatelné, že účastník řízení označí veškerou volnou kapacitu v chráničkách za svou vlastní rozvojovou rezervu a tato forma zpřístupnění nebude v praxi vůbec použitelná.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že u již vybudované pasivní infrastruktury nelze zobecnit pravidla pro jejich využití formou závazného tzv. „space managementu“, protože již existující obsazenost pasivní infrastruktury se liší v jednotlivých lokalitách a nelze ji ex post měnit. I v případě, kdy by správní orgán uložil požadovanou povinnost, bylo by místní šetření nezbytně nutné pro vyhodnocení volné kapacity v pasivní infrastruktuře v dané lokalitě a pravidla tzv. „space managementu“ by znamenala pouhou indikaci možného využití potenciálně volného místa v pasivní infrastruktuře. V případech sporů v souvislosti s nespokojenou žádostí o přístup je správní orgán připraven rozhodovat individuálně podobně, jako činil v případech požadovaných kolokací na bývalém trhu č. 4. Správní orgán nicméně v kontextu vypořádání připomínky upřesnil text odůvodnění výroku rozhodnutí.

V následujících připomínkách operátoři navrhovali, aby přístup k přiřazeným prostředkům a nenasvícenému kabelovému vláknu („přístup do pasivní infrastruktury“) nebyl podmiňován současným využitím jiného velkoobchodního produktu účastníka řízení a že zpřístupnění pasivní infrastruktury by mělo podporovat technologicky neutrální rozšiřování NGA sítí.

Správní orgán připomínky zvážil a neakceptoval je. Správní orgán uvádí, že přístup k pasivní infrastruktuře má umožnit resp. usnadnit zájemci dobudování vlastního účastnického vedení nebo jeho části, a to od koncového bodu sítě k hlavnímu rozvaděči nebo obdobnému zařízení v sítích elektronických komunikací. Přístup k pasivní infrastruktuře není obecně vázán povinností odebírat služby od účastníka řízení v případě, že tento přístup je využit pro vybudování účastnického vedení nebo jeho části. Pro specifický případ využití přístupu k pasivní infrastruktuře pro realizaci backhaultu je ovšem tento přístup podmíněn současným využitím velkoobchodního produktu účastníka řízení na souvisejících relevantních trzích 4, 5 a 6. Takto definovaná povinnost je plně v souladu se závěry analýzy relevantního trhu. Správní orgán dodává, že přístup k pasivní infrastruktuře může sloužit pro vybudování jakéhokoliv typu sítí, z tohoto pohledu je tedy tento přístup technologicky neutrální. Relevantní trh č. 4 je definován jako velkoobchodní (fyzický) přístup, který umožňuje spojení koncového bodu sítě s hlavním rozvaděčem nebo obdobným zařízením ve veřejné síti elektronických komunikací. Z této definice tedy plyne, že páteřní propojení (backhaul) není součástí věcného vymezení relevantního trhu, proto také správní orgán svázal přístup k pasivní infrastruktuře za účelem zajištění páteřního propojení (backhaul) se současným využitím velkoobchodního produktu společnosti O2. Účelem uložené povinnosti je tedy především reagovat na soutěžní problém na příslušném věcně vymezeném relevantním trhu, který byl na základě analýzy identifikován. Taková povinnost musí být současně přiměřená a nesmí překračovat rámec závěrů analýzy.

V následující připomínce účastník řízení navrhoval upravit text v části I. bodě 1 písm. d) výroku rozhodnutí, kde Úřad navrhuje pod odrážkou č. 5, aby O2 účastník řízení v případě budování nových přiřazených prostředků vč. nenasvícených vláken vyhradila takovou volnou kapacitu, která odpovídá vlastní rozvojové rezervě pro danou úroveň sítě. Společnost žádá Úřad zpřesnit text výroku a odstranit na ř. 122-123 slova „nebo nenasvícených optických vláken“. Z vypořádání připomínky účastníka řízení (viz ř. 1233-1236) vyplývá, že cílem Úřadu



je především zajistit dostatečnou kapacitu pro zpřístupňování nově budovaných chrániček a kabelovodů, které jsou pokládány do nově budovaných výkopů, nikoli nenasvícených vláken, které se přímo do výkopů nepokládají (vždy pouze v chráničce). Nenasvícená vlákna je možné do chráničky anebo trubičky zafouknout dodatečně na žádost zájemce o přístup.

Správní orgán připomínku akceptoval a upravil text rozhodnutí.

V dalších připomínkách operátoři navrhovali upřesnit jednotlivé parametry úrovně kvality poskytovaných služeb, které by byly uvedeny v příloze. Navrhovali přidat na konec bodu e) následující větu: „*Minimální rozsah parametrů úrovně kvality poskytovaných služeb včetně pokut za jejich nedodržení, které bude účastník řízení nabízet, je uveden v příloze tohoto rozhodnutí;*“ Operátoři se obávali, že nastavení parametrů úrovně kvality poskytovaných služeb a jejich pokut za ně nebude účastník řízení motivovat k jejich plnění, proto považují za nutné definovat tyto parametry včetně pokut v příloze tohoto rozhodnutí.

Správní orgán připomínky zvažil a neakceptoval je. Správní orgán předpokládal v rámci příslušné analýzy trhu uložení specifické povinnosti poskytovat SLA v souladu s Doporučením o nediskriminaci. To neznamená, že by musela být definována konkrétní hodnota SLA, nebo sankce za jejich nedodržování. Správní orgán v návrhu rozhodnutí pouze uvádí, jaká SLA by měla být součástí referenčních nabídek, resp. uzavřených smluv na jejich základě. Správní orgán dále dodává, že v případě, že referenční nabídky (a to včetně částí definující SLA) nepovedou k důslednému plnění povinnosti, je oprávněn takové referenční nabídky změnit v souladu s ustanovením § 82 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích. Správní orgán bude dohlížet na nastavené SLA, a to včetně jejich dodržování. K samotnému návrhu přílohy správni orgán uvádí, že SLA budou vyhodnocována měsíčně v režimu 24/7 individuálně pro každou službu, a doplnil v tomto smyslu odůvodnění rozhodnutí. V případě fyzického zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového a optického vedení dává k dispozici pouze část infrastruktury, která není funkční bez příslušné technologie, kterou však již provozuje odběratel velkoobchodní služby. Jiná je situace u virtuálního zpřístupnění, kdy je účastníkem řízení poskytována služba, jejíž fungování musí být zajištěno.

V další připomínce operátoři navrhovali rozšířit povinnost v části I. bodu 1. písm. e) a f) výroku rozhodnutí o povinnost poskytovat smluvně ujednanou úroveň řádného fungování velkoobchodní služby a to pro fyzické zpřístupnění kovového a optického vedení, virtuální zpřístupnění účastnického vedení a pro přístup k nenasvíceným optickým vláknům, shodně pro základní a zvýšenou úroveň kvality poskytovaných služeb. Tuto povinnost Úřad uvádí v Odůvodnění na řádcích 632-634 a je běžně dostupná v zahraničí. SLA pro dostupnost je běžnou praxí při pronájmu nenasvícených optických vláken i na českém telekomunikačním trhu.

Správní orgán připomínku částečně akceptoval. Správní orgán do návrhu rozhodnutí doplnil uvedené SLA pro případ virtuálního zpřístupnění (VULA). V případě fyzického zpřístupnění prostřednictvím účastnického kovového a optického vedení dává k dispozici pouze část infrastruktury, která není funkční bez příslušné technologie, kterou však již provozuje odběratel velkoobchodní služby. Jiná je situace u virtuálního zpřístupnění, kdy je společností O2 poskytována služba, jejíž fungování musí být zajištěno.

V další připomínce účastník řízení v části I. bodě 1 písm. e) a obdobně na ř. 161-163 pod písm. f) navrhoval odstranit slova „*včetně reakční doby do zahájení prací na odstranění poruchy velkoobchodní služby*“ s tím, že Úřad parametr „reakční doby“ odstraní z výčtu KPI v příloze k návrhu rozhodnutí. Důvody spočívají především v nejasnosti pojmu „zahájení prací“ a nepotřebnosti tohoto parametru v kontextu automatizace systémů pro nabírání hlášení o poruše.

Správní orgán připomínku akceptoval. Správní orgán upravil text výroku rozhodnutí ve smyslu připomínky a do odůvodnění doplnil, že za nedílnou součást doby pro odstranění poruchy považuje též reakční dobu do zahájení prací na jejím odstranění. Doba pro odstranění poruchy je tedy doba od nahlášení poruchy po její odstranění, a nikoliv doba od reakce společnosti O2 na nahlášení poruchy po její odstranění.

V další připomínce operátoři navrhovali doplnit do návrhu sankci za porušení garantované doby provedení místního šetření, navrhují tedy přidat do bodu h) následující větu: *„při překročení smluvně ujednané doby provedení místního šetření bude výše smluvní pokuty odvozena z ceny za instalaci služby, u které došlo k porušení povinnosti. V případě, že došlo k porušení ujednané doby provedení místního šetření a následně nedošlo k realizaci objednávky dané služby, bude výše smluvní pokuty odvozena z ceny za provedení místního šetření“*.

Správní orgán připomínku akceptoval.

V další připomínce operátoři navrhovali, aby v rámci povinnosti průhlednosti byla účastníkovi řízení uložena povinnost umožnit přístup ke grafickému registru sítě zpřístupněné infrastruktury (zejm. zobrazení kabelovodů, chrániček, nenasvícených vláken). Operátoři považovali za nutné získat přístup k informacím o veškeré zpřístupněné infrastruktuře. Uvedli, že obdobnou povinnost musel účastník řízení splnit v souvislosti se zpřístupněním metalického vedení. Operátorům nebyl zřejmý žádný relevantní důvod, proč by srovnatelná povinnost neměla být uložena v souvislosti s pasivní infrastrukturou. Operátoři považovali za přiměřený požadavek podmínku, aby přístup k těmto informacím byl podmíněn podepsáním dohody o zachování důvěrnosti (NDA) s žadateli o přístup k systému. Operátoři byli přesvědčeni, že v této souvislosti nelze odkazovat na budoucí registr pasivní infrastruktury, neboť harmonogram jeho vzniku nebyl několikrát dodržen a navíc cílem vzniku tohoto registru není provedení povinností účastníka řízení, ale obecné vyšší zpřístupnění infrastruktury u ostatních vlastníků infrastruktury použitelné k umístění NGA infrastruktury. Operátoři zároveň poukazují na to, že podobná povinnost průhlednosti byla uložena i v zahraničí (např. v Portugalsku).

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že uložení takové povinnosti by bylo nad rámec závěrů uvedených v analýze relevantního trhu č. 4. Správní orgán dále uvádí, že analogická připomínka byla vznesena již v rámci veřejné konzultace návrhu analýzy relevantního trhu č. 4. Správní orgán požadavek na přístup k interní aplikaci zobrazující aktuální přehled optické a kovové sítě včetně přiřazených prostředků a mapového podkladu v rámci vypořádání připomínek v rámci veřejné konzultace analýzy neakceptoval. Správní orgán uvádí, že taková povinnost nebyla uložena rozhodnutími na tomto relevantním trhu ani pro kovová účastnická vedení. Jedinou výjimku tvořila informace poskytovaná na základě povinnosti průhlednosti v případě záměru ukončit nabídku a poskytování služby přístupu prostřednictvím účastnického kovového vedení z důvodu přechodu na přístupy realizované prostřednictvím optické přístupové sítě nebo hybridní přístupové sítě, kde nedílnou součástí této informace byla informace o průběhu vedení s uvedením možných přístupových bodů. Nicméně tato informace se vztahovala k nově budované síti a nikoliv ke stávajícímu účastnickému kovovému vedení. Správní orgán očekává, že účastník řízení bude mít zájem na podpoře prodeje příslušných služeb a v rámci této podpory bude zveřejňovat všechny relevantní informace o své infrastruktuře, a to i způsobem, který je uveden v této připomínce. Dále správní orgán uvádí, že účastník řízení bude mít informační povinnosti v rámci referenční nabídky vydané v souladu s opatřením obecné povahy č. OOP/7/07.2005-12, kterým se stanoví rozsah, forma a způsob uveřejňování informací týkajících se přístupu k síti nebo propojení sítí elektronických komunikací, jakož i náležitosti, rozsah a forma referenční nabídky přístupu nebo propojení, ve znění pozdějších změn. Součástí takové referenční nabídky totiž budou též informace o průbězích pasivní infrastruktury a volných kapacitách. Detailnější informace pak budou dostupné na základě provedení místního šetření v dané lokalitě.

V další připomínce uvedl účastník řízení, že v části I. bodě 2 písm. d) je navrhováno vykazování KPI pro vlastní maloobchodní služby. Navrhoval část věty začínající na ř. 233 „*a to jak pro vlastní maloobchodní služby realizované prostřednictvím velkoobchodního vstupu z tohoto relevantního trhu, tak*“ z textu návrhu rozhodnutí vyjmout. Důvodem bylo, že poskytovatel velkoobchodních služeb na tomto trhu po předpokládaném rozdělení společnosti k 1. 6. 2015, společnost Česká telekomunikační infrastruktura (CETIN), nebude zároveň poskytovat maloobchodní služby. Proto nebude moct ani zveřejňovat KPI pro vlastní maloobchodní služby, ale bude podle návrhu rozhodnutí předávat informaci o plnění KPI všem svým velkoobchodním partnerům a Úřadu.

Správní orgán připomínku zvážil a uvádí, že si je vědom skutečnosti, že v případě úspěšného funkčního rozdělení společnosti O2 a vzniku společnosti Česká telekomunikační infrastruktura (CETIN) nebude tato společnost pravděpodobně poskytovat maloobchodní služby. Správní orgán dále uvádí, že je logické, že v případě, kdy společnost CETIN nebude poskytovat maloobchodní služby, nemůže ani vykazovat KPI k vlastním maloobchodním službám. Správní orgán zároveň uvádí, že tato společnost bude muset vykazovat KPI za velkoobchodní služby poskytované účastníkem řízení. Správní orgán nicméně v kontextu vypořádání připomínky upravil text odůvodnění výroku rozhodnutí.

V dalších připomínkách bylo požadováno, aby princip EoI nebyl implementován selektivně na technologii FTTH a VULA, ale měl by (po dostatečně dlouhé lhůtě k implementaci) být aplikován na veškeré produkty poskytované účastníkem řízení, a to včetně přístupu do pasivní infrastruktury.

Správní orgán připomínky zvážil a neakceptoval je. Správní orgán uvádí, že Doporučení o nediskriminaci předpokládá uložení povinnosti nediskriminace formou rovnocennosti vstupů pouze na síť NGA. Správní orgán též v rámci příslušné analýzy trhu neshledal nutnost rozšířit tuto povinnost i na ostatní velkoobchodní produkty, a to i přesto, že některé principy z tohoto doporučení (povinnosti KPI či SLA) jsou ukládány jako povinnost u ostatních velkoobchodních produktů. Zároveň správní orgán dodává, že povinnost rovnocennosti vstupů není selektivně uložena pouze na technologii VULA a FTTH, tato povinnost je vztažena ke všem typům zpřístupnění účastnického optického vedení, tedy na všechny NGA sítě. Za účastnické optické vedení správní orgán považuje takové přístupové vedení, které je zcela nebo z části tvořeno optickými vlákny. Správní orgán dále uvádí, že povinnost nediskriminace vztažená k přístupu k pasivní infrastruktuře je navržena v části I. bodu 3. písm. a) a b) výroku rozhodnutí. Správní orgán dodává, že povinnost nediskriminace formou rovnocennosti vstupů není uložena ani u přístupu k nenasvícenému vláknu s ohledem na skutečnost, že v rámci analýzy relevantního trhu č. 4 a i návrhu rozhodnutí staví správní orgán nenasvícená vlákna na úroveň přiřazených prostředků (kabelovodů, chrániček).

V další připomínce operátoři navrhovali uložit účastníku řízení povinnost cenové nediskriminace nebo uložit cenovou regulaci v podobě maximální výše cen. Úřad v návrhu podle jejich názoru zcela opomněl zavedení povinnosti cenové nediskriminace (nebo srovnatelní povinnosti) pro přístup do pasivní infrastruktury v části I bodě 3, písm. e) a f). Operátoři zároveň uvedli, že přístup do pasivní infrastruktury představuje nejnížší možnou úroveň vstupu na trh. Takový produkt by měl být cenově regulován, ačkoliv to není v rámci těchto nápravných opatření předpokládáno. Doposud představovalo nejnížší možnou úroveň vstupu zpřístupnění účastnického kovového vedení, které bylo cenově regulováno. Cenová regulace v podobě stanovení maximální ceny je zásadní pro zajištění aplikovatelnosti nápravného opatření v praxi. Podle mezinárodního srovnání spol. Cullen International existují velmi velké rozdíly v ceně za km zpřístupněné chráničky. V zemích, které podporují infrastrukturní soutěž, je cena za přístup do chráničky zpravidla nízká – např. v Portugalsku se cena pohybuje od 7,50 € do 10,60 € za cm<sup>2</sup>/km. Operátoři se obávají, že cenová politika účastníka řízení znemožní využití tohoto nápravného opatření v praxi.

Správní orgán připomínku zvážil a uvádí, že v části I. bodu 3 písm. a) výroku rozhodnutí ukládá účastníku řízení povinnost nediskriminace při poskytování přístupu k přiřazeným prostředkům (kabelovodům a chráničkám) a nenasvíceným optickým vláknům, tedy povinnost uplatňovat při poskytování přístupu ke zmíněným prvkům pasivní infrastruktury rovnocenné podmínky za rovnocenných okolností. Nediskriminace se týká i podmínek cenových a správní orgán tak již povinnost, jejíž uložení navrhuje připomínkující subjekty, v návrhu rozhodnutí formuloval. Povinnost uplatňovat maximální ceny je jednou z forem regulace cen (§ 58 odst. 1 písm. a) Zákona), kterou správní orgán podle § 57 odst. 1 Zákona ukládá v rozhodnutí o ceně. Připomínka je tak ve vztahu ke konzultovanému rozhodnutí nerelevantní. Povinnosti související s regulací cen na tomto trhu správní orgán ukládá samostatným rozhodnutím. Současně správní orgán však pro úplnost dodává, že v rámci správních řízení s účastníkem řízení silou ukládá povinnosti v rozsahu navrženém v příslušné analýze relevantního trhu, v tomto případě trhu č. A/4/10.2014-8. V případě způsobu cenové regulace přístupu do pasivní infrastruktury přitom správní orgán vychází ze závěrů analýzy a podle návrhu nápravných opatření, jak je pro daný účel uvádí a vysvětluje na str. 115 této analýzy.

V další připomínce účastník řízení uvádí, že v části I. bodě 3 písm. e), f) a g) Úřad navrhuje povinnosti související se stanovením cen na relevantních trzích č. 4 a 5 v rozdělení na kovové a optické přístupy (ekonomickou replikovatelnost). Shledával uložení povinnosti v navrhované formě za nepřiměřené a to z několika důvodů. Úřad podle názoru účastníka řízení nedostatečně odůvodňuje princip odděleného regulačního režimu pro kovové vedení a FTTx sítě pro zajištění ekonomické replikovatelnosti. Ačkoliv v odůvodnění se Úřad odvolává na analýzu trhu č. 4, argumentace v této analýze se úzce vztahuje pouze k otázce stanovení anebo nestanovení regulované ceny za přístup k sítím FTTx. Specifické odůvodnění odděleného testování replikovatelnosti podle technologii však chybí. Princip odděleného testování replikovatelnosti mezi navazujícími velkoobchodními trhy č. 4 a 5 dle technologie je podle názoru účastníka řízení v rozporu s cílem této regulace poskytovat správné signály při rozhodování o budování nových sítí a snižuje motivaci k investicím do výstavby přístupových NGA sítí. Oddělené testování replikovatelnosti mezi navazujícími trhy podle technologie ignoruje chování koncových uživatelů, pro něž jsou především důležité parametry poskytované služby, a nikoliv technologie, na které je poskytována. Z této logiky vychází i velkoobchodní nabídka širokopásmového přístupu, která pro všechny typy přístupů umožňuje využít jednu transportní kapacitu do bodu předání, tj. nerozlišuje náklady pro poskytování služby na trhu č. 5 podle technologie. S ohledem na tyto důvody a i na fakt, že výstavba NGA sítí v budoucnu bude do velké míry nahrazovat stávající síť (overlay), oddělené testování replikovatelnosti by nejspíš podle názoru účastníka řízení vedlo k snížení motivace velkoobchodního poskytovatele služeb k dalším investicím do nové infrastruktury. To by přitom negativně dopadlo na všechny velkoobchodní odběratele služeb. Dále, pevným stanovením metodiky výpočtu ceny za přístup a výše přiměřeného zisku dochází k významnému omezení cenové flexibility poskytovatele velkoobchodních služeb. Toto omezení flexibility nemá oporu v analýzách trhů č. 4, ani č. 5. Konkrétně pro přístupy na kovových účastnických vedeních by prakticky docházelo k cenové regulaci na trhu 5 z důvodu zafixování nákladové ceny zpřístupněného kovového vedení. V tuto chvíli není nutná úprava přesné metodiky testování v návrhu opatření, pokud by Úřad hodlal využít při testu replikovatelnosti metodiky uvedené v dokumentu Postup Českého telekomunikačního úřadu při vyhodnocování nabídek vertikálně integrovaných operátorů v souvislosti se stlačováním marží. Dokument zároveň odkazuje i na přiměřenou výši zisku účely testování (tj. maximální výše přiměřeného zisku odpovídá WACC podle OOP). Účastník řízení též poukázal na fakt, že Úřad má již v současnosti nástroje v rámci povinnosti oddělené evidence nákladů a výnosů, rovněž navrhované v předmětném rozhodnutí, ke kontrole neodůvodněného křížového financování mezi službami. Tyto nástroje v analýze trhu a ani v odůvodnění návrhu rozhodnutí nebyli shledány jako nedostatečné. Účastník řízení nepovažoval za odůvodněné povinnosti pod předmětnými písmeny ukládat a žádal Úřad o vynětí anebo úpravu těchto povinností v smyslu připomínky.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán se obdobně připomínce účastníka řízení věnoval již v reakci na připomínku vznesenou po zahájení správního řízení a na tomto místě se tak na své vyjádření odvolává (viz str. 31 rozhodnutí). Správní orgán však znovu uvádí, že agregované posuzování ekonomické replikovatelnosti (v souhrnu za všechny služby, tj. NGA i non-NGA) by nezajišťovalo replikovatelnost NGA služeb pro alternativní operátory na trhu č. 5 na základě NGA vstupů z trhu č. 4. Agregované vyhodnocování ekonomické replikovatelnosti by tak dostalo účastníka řízení do konkurenční výhody na nově se rozvíjejícím segmentu NGA služeb. Dále správní orgán dodává, že na zmíněné str. 105 analýzy relevantního trhu č. 4 uváděl jako podmínku pro neuložení cenové regulace na velkoobchodní služby poskytované prostřednictvím NGA sítí čtyři podmínky, přičemž existence cenové kotvy působící na maloobchodním trhu (nikoliv velkoobchodním, jak uvádí účastník řízení), je jen jednou z nich (dalšími je uložení povinnosti nediskriminace ve formě rovnocennosti vstupů a zajištění technické a ekonomické replikovatelnosti). Prostřednictvím povinnosti ekonomické replikovatelnosti se pak důsledky cenové kotvy (tj. omezení účastníka řízení při stanovování maloobchodních cen) přenášejí i na velkoobchodní NGA služby. K připomínkované úrovni přiměřeného zisku správní orgán uvádí, že potřeba zajištění přiměřené výše zisku vyplývá již ze samotné definice ekonomické replikovatelnosti (resp. zákazu stlačování marží, viz např. recitál 64 [Doporučení o nediskriminaci](#)). Rezignací na zajištění přiměřeného zisku by tak správní orgán do značné míry rezignoval i na celou povinnost zajistit ekonomickou replikovatelnost služeb podniku s významnou tržní silou. Rovněž v odkazované obecné metodice Úřadu je výše WACC uvedena jako primární hodnota pro stanovení přiměřeného zisku a možnost považovat za přiměřený zisk hodnotu nižší než WACC je připuštěna pouze jako teoretická varianta v některých odůvodněných případech (pokles poptávky na maloobchodním trhu).

V další připomínce účastník řízení uvedl, že pro plnění povinnosti uvedené v části I. bodě 1 písm. c) výroku rozhodnutí (přístup VULA) není v části II. stanovena lhůta a nelze ji dovodit ani z textu části II, ani z jiné části návrhu rozhodnutí. Navrhoval výslovně stanovit délku lhůty pro plnění povinnosti umožnit přístup VULA, a to v trvání 9 měsíců tak, aby byla tato implementační lhůta stejná jako pro povinnost zavést rovnocennost vstupů.

Správní orgán připomínku zvážil a uvádí, že lhůta pro plnění povinnosti místního virtuálního zpřístupnění účastnického vedení je jednoznačně stanovena rozhodnutím. V části II. bodu 1 je jednoznačně uvedeno, že účastník řízení je povinen splnit povinnosti podle části I. (povinnost umožnit přístup, průhlednosti, nediskriminace a vést oddělenou evidenci nákladů a výnosů) od nabytí právní moci rozhodnutí, pokud není v části I. výroku rozhodnutí nebo části II. výroku rozhodnutí uvedeno jinak. V části I. bodu 3 písm. c) je pak stanoveno, že při poskytování zpřístupnění podle části I. bodu 1 písm. b) a c) jsou služby a informace poskytovány formou rovnocennosti vstupů. Správní orgán pak pro zavádění rovnocennosti vstupů stanovuje v části I. bodu 3. písm. d) harmonogram. Tento harmonogram pak určuje, kdy má být povinnost místního virtuálního zpřístupnění plněna (poskytována), a to v ideálním případě zavádění po 9 měsících od data nabytí právní moci rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že pro plnění povinnosti uvedené části I. bodě 1 písm. e) výroku rozhodnutí u služby zpřístupnění účastnického vedení bude potřeba aktualizovat referenční nabídky a stávající smlouvy o nově vyžadované SLA a ujednat podmínky pro uplatnění pokuty podle písm. f). Lhůty pro provedení těchto povinností nejsou v návrhu rozhodnutí uvedené. Účastník řízení žádal Úřad, aby v souladu s principem přiměřenosti stanovil lhůtu pro provedení uvedených povinností v délce alespoň 6 měsíců. Uvedená délka lhůty je podle názoru účastníka řízení potřebná jednak pro implementaci SLA do nabídky, procesů a systémů (alespoň 3 měsíce) a následně pro projednání stávajících smluv s velkoobchodními partnery.

Správní orgán připomínku částečně akceptoval. Správní orgán akceptoval návrh na stanovení lhůty ve smyslu připomínky. Neakceptoval ale navrženou lhůtu účastníkem řízení.

Ta byla navržena ve stejné délce jako je například lhůta pro implementaci nové povinnosti umožnit přístup k pasivní infrastruktuře a správní orgán ji považuje za nepřiměřeně dlouhou. V tomto případě se totiž jedná o rozdílnou náročnost na implementaci. Správní orgán považuje za dostatečnou lhůtu pro plnění této povinnosti lhůtu 90 dní od nabytí právní moci rozhodnutí. Plněním této povinnosti je myšlena připravenost ji plnit, a tedy případná následná smluvní jednání jsou mimo tuto lhůtu.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že V části II. bodě 2 písm. a) Úřad váže plnění povinnosti fyzického zpřístupnění optického účastnického vedení na zahájení poskytování komerčních maloobchodních služeb s využitím FTTH. Zároveň Úřad zakazuje poskytování maloobchodních (s výjimkou již poskytovaných) služeb předtím, než budou plněny povinnosti v části I. bodě 1, tj. dokud nebudou nabídnuty velkoobchodní služby LLU na optice a metalice, VULA a zpřístupnění pasivní infrastruktury. Jeví se jako pravděpodobné, že rozhodnutí bude vydáno až po předpokládaném datu rozdělení účastníka řízení (1. 6. 2015) a společnost CETIN poskytující velkoobchodní služby na tomto relevantním trhu nebude poskytovat zároveň i maloobchodní služby. Z toho důvodu považoval účastník řízení za nevhodné vázat plnění povinností zde uložených na začátek poskytování maloobchodních služeb. V zájmu transparentnosti a vymahatelnosti rozhodnutí místo toho navrhol pevně stanovit délku lhůty pro plnění povinnosti fyzického zpřístupnění optického účastnického vedení, a to v trvání 9 měsíců tak, aby byla tato implementační lhůta stejná jako pro povinnost zavést rovnocennost vstupů.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Nad rámec vypořádání výše uvedených připomínek uvádí, že nebrání účastníku řízení v poskytování nabídky služeb FTTH v případě, kdy byly tyto služby poskytovány před nabytím účinnosti tohoto rozhodnutí. Nadále platí možnost jejich poskytování prostřednictvím stávajících nabídek do doby zavedení rovnocennosti vstupů, po zavedení rovnocennosti vstupů musí být tyto služby poskytovány v souladu s rovnocenností vstupů, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.

V další připomínce účastník řízení uvádí, že v části II. bodě 2 písm. b) výroku rozhodnutí Úřad stanovuje pouze 90 dnů pro plnění povinnosti zpřístupnění pasivní infrastruktury. Ačkoliv Úřad ve vypořádání připomínek účastníka řízení na ř. 1477 uvádí, že tuto lhůtu prodloužil na 6 měsíců, výroková část návrhu i odůvodnění (ř. 1141) pořád obsahují nepřiměřeně krátkou lhůtu 90 dnů. Žádá Úřad o promítnutí vypořádání připomínky účastníka řízení do výroku a odůvodnění rozhodnutí.

Správní orgán připomínku akceptoval.

V další připomínce účastník řízení uvádí, že v části II. bodě 2 písm. c) navrhuje nahradit slova „od 180. dne“ slovy „nejpozději od 30. dne sedmého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k nabytí právní moci tohoto rozhodnutí“. Takto stanovená lhůta pozůstává z tříměsíční implementační lhůty ukazatelů KPI, sledování ukazatelů po dobu tří měsíců a třicetidenní lhůty pro analýzu, zveřejnění a vykazání údajů.

Správní orgán připomínku částečně akceptoval ohledně složení lhůty a konce (respektive počátku) jejího běhu, nikoliv však její prodloužení o 30 dní pro analýzu, zveřejnění a vykazání údajů. Správní orgán se domnívá, že účastník řízení nepředložil žádné relevantní důkazy opodstatňující toto prodloužení a není tedy zřejmý důvod pro přijetí takového návrhu. Pro doplnění správní orgán uvádí, že lhůtu pro splnění povinnosti navrhol původně na 90 dní, nicméně ji na základě připomínek účastníka řízení k zahájení správního řízení prodloužil právě na 180 dní od nabytí právní moci rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že Úřad v odůvodnění uvádí způsob stanovení hodnoty SLA u základní úrovně služeb jako odvozené od průměru skutečně dosahované úrovně služeb za předcházející 4 čtvrtletí. Dále uvedl, že tento způsob nemotivuje

poskytovatele velkoobchodních služeb k jejich zlepšování, protože kontinuální zvyšování úrovně SLA zároveň navyšuje i riziko neplnění a pokut. Účastník řízení navrhol, aby Úřad, i s ohledem na efekt připravovaného rozdělení a povinnosti rovnocennosti vstupů, hodnoty SLA blíže nespécifikoval.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že zde pravděpodobně došlo k nepochopení ze strany účastníka řízení. Správní orgán stanovuje, aby SLA u služeb, které jsou poskytovány již nyní, byly stanoveny odvozením od průměru skutečně dosahované úrovně služeb za předcházející 4 čtvrtletí, nicméně dále už správní orgán nestanoví případné postupy pro další úpravu výše SLA. V případě služeb, které budou poskytovány nově, správní orgán uvádí, že nastavení prvotní výše SLA je plně v režii účastníka řízení, nicméně právě s ohledem na skutečnost, aby výše SLA odrážela skutečně reálně dosahované hodnoty. Správní orgán předpokládá jejich revizi po roce poskytování služeb. Zároveň už správní orgán nestanoví případné postupy pro další úpravu výše SLA. Zároveň správní orgán dodává, že nerozumí rozporu v připomínce účastníka řízení, která na jedné straně uvádí, že správní orgán nemotivuje poskytovatele velkoobchodních služeb k jejich zlepšování a zároveň vidí riziko v případě zvyšování kvality SLA. Závěrem správní orgán dodává, že nijak neomezuje účastníka řízení ve stanovení výše SLA ve vyšší úrovni než by plynula z principů stanovených správním orgánem v rámci návrhu rozhodnutí.

V další připomínce účastník řízení uvedl, že Úřad v odůvodnění určuje, že úplata za poskytnutí služeb se zvýšenou úrovní SLA by měla odpovídat nezbytně nutným vynaloženým nákladům a přiměřenému zisku. Dále uvedl, že sankce za nedodržení zvýšené úrovně SLA by měla být odvozena „komerčně“ – od běžné výše sankcí u příslušných maloobchodních služeb. Stanovení „nákladové“ ceny za poskytování zvýšené kvality služeb považuje za zcela nepřiměřené a nemá oporu v analýze trhu. Podle názoru účastníka řízení v současnosti nejsou důvody k tomu, aby Úřad zasahoval do takového detailu, jako je stanovení ceny za poskytování zvýšené úrovně SLA, resp. sankcí za neplnění.

Správní orgán připomínku akceptoval.

V další připomínce účastník řízení žádal Úřad, aby v odůvodnění doplnil, že povinnosti související se zavedením technologie vectoringu by se obdobně vztahovaly i na další operátory v případě, že by hodlali zavést vectoring na jim zpřístupněných (úsecích) účastnických kovových vedení. Jelikož by se jednalo o zcela analogickou situaci, považuje za užitečné vyjasnit, že by se měla uplatňovat i analogická nápravná opatření.

Správní orgán připomínku zvážil a neakceptoval ji. Správní orgán uvádí, že v souladu se zákonem o elektronických komunikacích nemůže v rámci tohoto rozhodnutí ukládat jakékoliv povinnosti jinému subjektu než účastníku řízení, protože pouze účastník řízení byl stanoven podnikem s významnou tržní silou na základě výsledku analýzy relevantního trhu č. 4. Dále správní orgán k možnosti nasazení technologie vectoringu ze strany jiných podnikatelů na vypořádání předchozích připomínek.

V poslední připomínce se jednalo o opravu nesrovnalosti, kdy na řádce 1012 odkazoval Úřad na analýzu relevantního trhu č. 5, přitom v rámci poznámky pod čarou, je uveden odkaz na analýzu relevantního trhu č. 4.

Správní orgán připomínku akceptoval.

Vypořádání všech připomínek zveřejnil správní orgán na diskusním místě na svých internetových stránkách dne 27. května 2015.

\*\*\*

Správní orgán podle § 130 odst. 3 Zákona konzultoval konečný text návrhu rozhodnutí s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Předseda ÚOHS dopisem ze dne 24. června 2015 sdělil, že k rozhodnutí má následující připomínky.

Ve své připomínce předseda ÚOHS uvádí, že vzhledem k rozdělení společnosti O2 Czech Republic a.s. formou odštěpení se vznikem nové společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. není z návrhu rozhodnutí patrné, jaké povinnosti budou ze strany Českého telekomunikačního úřadu vymáhány, ani na jakém subjektu a navrhuje doplnění návrhu rozhodnutí o specifikaci povinností, jejichž plnění bude i po odštěpení zachováno.

Správní orgán ve smyslu připomínky upravil text odůvodnění rozhodnutí.

Nad rámec své připomínky předseda ÚOHS podotýká, že obě nově vzniklé společnosti jsou součástí skupiny PPF (dále jen „Skupina PPF“), k nimž oběma má vztah mateřské společnosti ke společnostem dceřiným. ÚOHS má dále za to, že Skupina PPF má rozhodující vliv na obchodní (soutěžní) jednání obou společností a ty tedy nemají dostatečnou samostatnost v rozhodování o svém obchodním (soutěžním) chování. S ohledem na výše uvedené ÚOHS nepovažuje předmětné rozdělení za skutečnost, která by zásadně změnila situaci na relevantních trzích.

K uvedenému správní orgán uvádí, že toto správní řízení vychází z výsledků aktuálně platné analýzy relevantního trhu. V rámci této analýzy byla navržena stanovit podnikem s významnou tržní silou společnost O2 Czech Republic a.s., jejímž právním nástupcem je po rozdělení v předmětu tohoto správního řízení společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. Ukládané povinnosti vycházejí ze závěrů analýzy, které odrážejí situaci na trhu před rozdělením společnosti O2 Czech Republic a.s., a případná změna v důsledku rozdělení v nich není zohledněna. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že v souladu s ustanovením § 86b odst. 2 Zákona je povinen provést koordinovaným způsobem analýzy všech relevantních trhů, které se vztahují k přístupové síti, a na základě svého posouzení rozhodne o uložení, zachování, změně nebo zrušení uložených povinností podle § 51 Zákona. Správní orgán zahájí novou analýzu tohoto relevantního trhu bezodkladně po dokončení tohoto správního řízení. V rámci této analýzy pak správní orgán také vyhodnotí možný dopad rozdělení společnosti na dva samostatné subjekty na předmětný relevantní trh.

Správní orgán je v rámci správního řízení o uložení povinností vázán závěry aktuálně platné analýzy relevantního trhu. Po dokončení analýzy došlo dobrovolnou separací ke vzniku dvou samostatných právních subjektů s oddělenou maloobchodní a velkoobchodní činností, z nichž pouze jeden je subjektem, kterému jsou ukládány povinnosti tímto rozhodnutím. Dopady dobrovolné separace ve vztahu k situaci na trhu budou předmětem výše uvedené komplexní analýzy. Správní orgán závěrem uvádí, že považuje uloženou povinnost nediskriminace za dostatečnou k tomu, aby bylo zajištěno standardní konkurenční prostředí na tomto relevantním trhu.

\*\*\*

Správní orgán podle § 131 Zákona konzultoval návrh rozhodnutí s Evropskou komisí. Evropská komise dopisem ze dne 29. 7. 2015 uvedla, že k návrhu rozhodnutí má následující připomínky.

První připomínka Evropské komise se týká potřeby průhlednosti a koherence při oznamování nápravných opatření podle konzultačního postupu EU. Evropská komise vítá obecný přístup Úřadu, který navrhuje uložit v případě produktů NGA, tj. v případě zpřístupnění účastnického optického vedení a VULA, povinnost nediskriminace v podobě rovnocennosti vstupů (Eol). Poznamenává však, že stávající návrhy oproti analýze trhu sice stanoví přesnější harmonogram zavedení rovnocennosti vstupů, nicméně nadále neobsahují přesné



charakteristiky toho, jakým způsobem by měla být tato rovnocennost zavedena, ani přesné charakteristiky povinností spojených s přístupovým produktem VULA. Evropská komise vyrozuměla, že tyto charakteristiky budou vymezeny až poté, co společnost CETIN předloží Úřadu svůj návrh ohledně rovnocennosti vstupů a následně i svou referenční nabídku, tedy zhruba sedm měsíců poté, co stávající návrhy rozhodnutí nabydou právního účinku.

Správní orgán k výše uvedené připomínce uvádí, že závěry učiněné Evropskou komisí odpovídají záměrům správního orgánu vyjádřeným v návrhu rozhodnutí, tj. že přesné charakteristiky produktu VULA a podmínek nediskriminace (Eol) vymezené povinnostmi stanovenými tímto rozhodnutím budou v přesném znění známy po zveřejnění společností CETIN v souladu s harmonogramem stanoveným v návrhu tohoto rozhodnutí.

Evropská komise dále připomíná, že přijme-li Úřad referenční nabídku, pak se jedná o rozhodnutí, které spadá do oblasti působnosti článků 15 a 16 rámcové směrnice. Toto rozhodnutí navíc může ovlivnit obchod mezi členskými státy, zejména vzhledem k tomu, že návrh ohledně rovnocennosti vstupů i referenční nabídka budou obsahovat řadu významných podrobností, jimiž budou zpřesněny povinnosti doposud vymezené jen obecně v návrhu opatření. Rozhodnutí bude mít dopad zejména na investiční rozhodování žadatelů o přístup, včetně subjektů usazených mimo Českou republiku. Z tohoto důvodu je podle názoru Evropské komise nepochybné, že schválení referenční nabídky ze strany Úřadu musí být v souladu s čl. 7 odst. 3 rámcové směrnice Evropskou komisí oznámeno a že v opačném případě by Úřad toto ustanovení porušil. Evropská komise proto vyzývá Úřad, aby jí návrh ohledně rovnocennosti vstupů i referenční nabídku, které společnost CETIN předloží, oznámil podle čl. 7 odst. 3 rámcové směrnice, a vybízí Úřad, aby tak učinil v prvním pololetí roku 2016.

Správní orgán konstatuje, že připomínku Evropské komise akceptuje a dle jejího požadavku bude návrh ohledně rovnocennosti vstupů i referenční nabídka podle čl. 7 odst. 3 rámcové směrnice Komisi oznámen.

Dále v téže souvislosti Evropská komise vyzývá Úřad, aby zajistil, aby podrobnosti z referenční nabídky společnosti CETIN, zejména podrobnosti k přístupovému produktu VULA a rovnocennosti vstupů, v co nejvyšší míře zohledňovaly doporučení Evropské komise o relevantních trzích, resp. o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů, a aby plnily cíle, jež Úřad stanovil v analýze trhu.

Správní orgán se s připomínkou Evropské komise ztotožňuje a konstatuje, že při posuzování podrobností k referenční nabídce a rovnocennosti vstupů bude postupovat způsobem popsáným Evropskou komisí.

Ve finální připomínce Evropská komise uznala odůvodnění, které Úřad předložil k použití testu ekonomického prostoru (mezi trhy č. 4 a 5, resp. č. 3a a 3b podle OOP/1/04.2015-2) namísto tradičního testu ekonomické replikovatelnosti mezi velkoobchodními a maloobchodními produkty na obou trzích č. 4 a 5. Komise zejména uznává cíl Úřadu, kterým je podpora infrastrukturní konkurence pomocí pobídek ke vstupu na předcházející trhy, tj. z trhu č. 5 (nově č. 3b) na trh č. 4 (nově č. 3a). Evropská komise nicméně poznamenává, že až operátor s významnou tržní silou zavede v nadcházející době technologii vectoringu, je možné, že domácnosti budou v důsledku toho více využívat rychlejšího širokopásmového připojení, a to i v oblastech, kde neexistují alternativní kabelové sítě či sítě FTTx. V těchto oblastech může být pro samotné WiFi sítě stále obtížnější soutěžit s vysokorychlostním širokopásmovým připojením od operátora s významnou tržní silou. Podle Evropské komise pak v těchto oblastech hrozí riziko účtování nepřiměřeně vysokých cen, zejména za služby s vyšší rychlostí, ze strany operátora s významnou tržní silou. V těchto případech by pak samotný test na stlačování marží vzniklý soutěžní problém neřešil. Komise proto vyzývá Úřad, aby nadále intenzivně sledoval zeměpisné rozdíly v cenách na

maloobchodní i velkoobchodní úrovni a analyzoval vhodnost budoucí regulace cen na trhu č. 3b, k níž by v případě potřeby bylo nutné přistoupit.

Správní orgán se ztotožňuje s připomínkou Evropské komise o potřebě sledovat zeměpisné rozdíly v cenách služeb jak na maloobchodním trhu, tak na trzích velkoobchodních a zjištěné rozdíly, v odůvodněných případech a v kontextu celé provedené analýzy relevantního trhu, promítnout do návrhu nápravných opatření, vč. povinností souvisejících s regulací cen. Těmto skutečnostem se bude správní orgán věnovat v chystaných analýzách přístupových trhů (nově označených jako 3a, 3b a 4), jejichž zahájení plánuje provést ještě v roce 2015.

\*\*\*

Správní orgán dal účastníku řízení možnost, aby se v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu dne 13. srpna 2015 a požádal o lhůtu pro vyjádření do 17. srpna 2015. V doplňujícím vyjádření účastník řízení uvedl, že trvá na svých připomínkách uplatněných ve veřejné konzultaci.

Znění těchto připomínek účastníka řízení a také jejich vypořádání je uvedené výše. Správní orgán považuje své vyjádření k těmto připomínkám účastníka řízení za dostatečné, a jelikož účastník řízení nepředložil žádné další skutečnosti, nebude správní orgán ani své vyjádření dále doplňovat.


\*\*\*

S ohledem na výše uvedené, v souladu se základními principy vycházejícími z právního rámce Evropské unie, s cílem nahradit chybějící účinky hospodářské soutěže, vytvářet předpoklady pro řádné fungování hospodářské soutěže a pro ochranu uživatelů a dalších účastníků trhu do doby dosažení plně konkurenčního prostředí správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.



  
Za Radu Českého telekomunikačního úřadu:  
Ing. Mgr. Jaromír Novák  
předseda Rady  
Českého telekomunikačního úřadu

PŘÍLOHA k rozhodnutí č. REM/4/08.2015-6  
Tabulka definic KPI

Pro zpřístupnění účastnického vedení

Číslo	Definice klíčových výkonnostních indikátorů (KPI), metody výpočtu
1	<p><b>Úspěšnost dodržení doby pro zřízení velkoobchodní služby</b> zpřístupnění účastnického vedení</p> <p><math>U_t = (V_r / V_o) * 100</math> [%]</p> <p>kde</p> <p><math>U_t</math> Úspěšnost stanovené doby pro zřízení velkoobchodní služby v procentech,</p> <p><math>V_r</math> Počet realizovaných objednávek na zřízení služby za sledované období, které byly realizovány v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba pro zřízení velkoobchodní služby,</p> <p><math>V_o</math> Celkový počet uplatněných objednávek na zřízení služby za sledované období.</p>
2	<p><b>Počet realizovaných objednávek na zřízení velkoobchodní služby</b> za sledované období, které byly realizovány v delší době, než je stanovená doba pro zřízení velkoobchodní služby.</p>
3	<p><b>Úspěšnost dodržení doby odstranění poruchy velkoobchodní služby</b> zpřístupnění účastnického vedení</p> <p><math>U_p = (P_t / P_c) * 100</math> [%]</p> <p>kde</p> <p><math>U_p</math> Úspěšnost dodržení doby odstranění poruchy v procentech,</p> <p><math>P_t</math> Počet odstraněných poruch velkoobchodní služby za sledované období, včetně převedených z minulého období (ukončených ve sledovaném období), které byly opraveny v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba,</p> <p><math>P_c</math> Celkový počet nahlášených poruch ve sledovaném období, včetně převedených z minulého období (ukončených ve sledovaném období).</p>
4	<p><b>Počet odstraněných poruch velkoobchodní služby</b> za sledované období, včetně převedených z minulého období (ukončených ve sledovaném období), které byly opraveny v době delší, než je stanovená doba pro odstranění poruchy</p>
5	<p><b>Úspěšnost dodržení lhůty pro změnu služby</b> zpřístupnění účastnického kovového vedení na službu zpřístupnění účastnického optického vedení</p> <p><math>U_{zp} = (P_u / P_m) * 100</math> [%]</p> <p>kde</p> <p><math>U_{zp}</math> Úspěšnost dodržení lhůty pro změnu služby v procentech,</p> <p><math>P_u</math> Počet úspěšných změn služby zpřístupnění účastnického optického vedení (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba pro změnu služby,</p> <p><math>P_m</math> Celkový počet objednávek na změnu služby zpřístupnění účastnického kovového vedení na službu zpřístupnění účastnického optického vedení ve sledovaném období, včetně případů z minulých období, které byly ukončeny ve sledovaném období.</p>
6	<p><b>Počet úspěšných změn služby</b> zpřístupnění účastnického kovového vedení na službu zpřístupnění účastnického optického vedení (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době delší, než je stanovená doba pro změnu služby.</p>
7	<p><b>Úspěšnost dodržení lhůty pro změnu služby</b> zpřístupnění účastnického kovového vedení na službu virtuálního zpřístupnění (VULA)</p> <p><math>U_{zv} = (P_v / P_q) * 100</math> [%]</p> <p>kde</p> <p><math>U_{zv}</math> Úspěšnost dodržení lhůty pro změnu služby v procentech,</p> <p><math>P_v</math> Počet úspěšných změn služby zpřístupnění účastnického kovového vedení na službu virtuálního zpřístupnění (VULA) (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba pro změnu služby,</p> <p><math>P_q</math> Celkový počet objednávek na změnu služby zpřístupnění účastnického kovového vedení na službu virtuálního zpřístupnění (VULA) ve sledovaném období, včetně případů z minulých období, které byly ukončeny ve sledovaném období.</p>

8	<b>Počet úspěšných změn služby</b> zpřístupnění účastnického kovového vedení na službu virtuálního zpřístupnění (VULA) (ukončených ve sledovaném období), které byly realizovány v době delší, než je stanovená doba pro změnu služby.
9	<b>Spolehlivost fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní služby</b> zpřístupnění účastnického vedení
kde	$So = (To / Tc) * 100 [\%]$ <p>So Spolehlivost fungování objednávkových systémů v procentech,  To Doba výpadku objednávkových systémů v hodinách,  Tc Celková doba sledovaného období v hodinách.</p>

### Pro přístup k prvkům pasivní infrastruktury

Číslo	Definice klíčových výkonnostních indikátorů (KPI), metody výpočtu
1	<b>Úspěšnost dodržení doby pro provedení místního šetření</b> pro zřízení velkoobchodní služby přístupu k prvkům pasivní infrastruktury
kde	$Um = (Vr / Vo) * 100 [\%]$ <p>Um Úspěšnost stanovené doby pro provedení místního šetření pro zřízení velkoobchodní služby v procentech,  Vm Počet realizovaných objednávek pro provedení místního šetření pro zřízení služby za sledované období, které byly realizovány v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba pro zřízení velkoobchodní služby,  Vm Celkový počet uplatněných objednávek pro provedení místního šetření pro zřízení služby za sledované období.</p>
2	<b>Počet realizovaných objednávek na provedení místního šetření</b> za sledované období, které byly realizovány v delší době, než je stanovená doba pro místní šetření.
3	<b>Úspěšnost dodržení doby pro zřízení velkoobchodní služby</b> přístupu k prvkům pasivní infrastruktury v případech, kdy bylo provedeno místní šetření s pozitivním výsledkem
kde	$Ut = (Vr / Vo) * 100 [\%]$ <p>Ut Úspěšnost stanovené doby pro zřízení velkoobchodní služby v procentech,  Vr Počet realizovaných objednávek na zřízení služby za sledované období, které byly realizovány v době kratší, nebo shodné, než je stanovená doba pro zřízení velkoobchodní služby v případech, kdy bylo provedeno místní šetření s pozitivním výsledkem,  Vo Celkový počet uplatněných objednávek na zřízení služby za sledované období v případech, kdy bylo provedeno místní šetření s pozitivním výsledkem.</p>
4	<b>Počet realizovaných objednávek na zřízení velkoobchodní služby</b> za sledované období, které byly realizovány v delší době, než je stanovená doba pro zřízení velkoobchodní služby v případech, kdy bylo provedeno místní šetření s pozitivním výsledkem.
5	<b>Spolehlivost fungování objednávkových systémů pro velkoobchodní služby</b> přístupu k prvkům pasivní infrastruktury
kde	$So = (To / Tc) * 100 [\%]$ <p>So Spolehlivost fungování objednávkových systémů v procentech,  To Doba výpadku objednávkových systémů v hodinách,  Tc Celková doba sledovaného období v hodinách.</p>